

海得拉巴 - 检查 GAC 参与提名委员会 (NomCom) 的 GAC 工作组会议

2016 年 11 月 3 日 (星期四) - 10:30 - 11:30 (印度标准时间)

ICANN57 | 印度, 海得拉巴

奥尔加·卡瓦利 (OLGA CAVALLI): 再次感谢大家! 我是奥尔加·卡瓦利, 是的, 抱歉, 我再次发言。现在召开负责分析 GAC 参与 NomCom 情况的 GAC 工作组会议。请给我一秒钟时间找一下我的笔。

这次会议的目的是向新 GAC 成员, 或者最近关注此工作组的人员简单介绍一下背景, 然后我们分析一下包含在 GAC 秘书处准备好并已经分发给大家的材料 [音频不清晰] 中的文档。由于 GAC 参与 NomCom 的情况有所不同, 因此, 我们将稍微多关注一下 GAC 可以将哪些标准发给 NomCom, 作为提高和改进我们参与 NomCom 推荐候选人工作的第一步。然后, 我们可以稍微讨论一下后续步骤。

不能用了。

茱莉亚 (Julia), 请帮忙转到下一张幻灯片, 因为我在这里无法操作。非常感谢。

我们为什么要成立这个工作组——非常感谢——为什么对这项工作感兴趣?

NomCom 是什么? 我们当中有多少人知道 NomCom 是什么?

NomCom 是一组来自 ICANN 的不同支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 的专家, 他们由各自的 SO 和 AC 任命, 负责选出一半

的董事会成员。他们还负责选出 GNSO、ccNSO 和 ALAC 的一些成员。

所以，他们在选出这部分 ICANN 结构成员方面发挥着非常重要的作用。

NomCom 目前的成员结构是什么样呢？在这张幻灯片中，大家可以看到上面写着 NomCom 目前的成员结构是由 15 名具有表决权的成员组成，其中五名成员来自 ALAC，七名成员来自 GNSO，其余三名成员分别来自 ccNSO、ASO 和 IAB。还有三名不具表决权的成员，他们分别来自 GAC、SSAC 和 RSSAC，还有一名不具表决权的主席，一名不具表决权的当选主席，以及一名不具表决权的联合主席。

我想强调的是，这个 GAC 不具表决权座席尚未——用英语怎么说？所使用的是正确的英语单词吗？抱歉。GAC 没有向 NomCom 派遣不具表决权的参与人。

所以，我们至少在过去几年中没有参与 NomCom。我在 ICANN 工作有十年了，我不记得 GAC 曾经派遣代表（无论是否具有表决权）参与 NomCom，也许是我弄错了，或许在座哪些同事记性好的话可以帮我回忆一下。

曾经有一个工作组负责分析 NomCom 的结构，并在 2014 年洛杉矶会议上展示了他们的分析结果。还提议了另一个结构，尽管这个提议尚未实施，但确实存在，所以，并不只是 GAC 在

分析 NomCom 的结构，董事会也在考虑或许 NomCom 的这个结构可以改变。

建议的更改如下：五名 ALAC 成员，四名 GNSO 成员。对 GNSO 而言变动较大。五名 ccNSO 成员，五名 ASO 成员，一名 IAB 和 IETF 成员。他们提议 GAC 最多可以有三名具有表决权的成员，具体由 GAC 自行决定，可以有一名、二名或三名。还有来自 SSAC、RSSAC 和 IETF 的成员。还有不具表决权的主席、不具表决权的当选主席和不具表决权的联合主席。

大家可以看到，提议的结构更改的目的是尝试让来自不同 SO 和 AC 的代表之间达到更加平衡。虽然这项提议是在洛杉矶会议上提出的，但尚未实施。

请切换到下一张幻灯片，因为我在这里无法操作。谢谢！

NomCom 的工作职责是什么？他们负责选出八名董事会成员。不是同时选出，而是每年选出两名或三名，具体取决于时间安排。他们还负责选出三名 GNSO 成员，三名 ccNSO 成员和三名 ALAC 成员。根据不同的年份，大家会看到他们选出一名、两名或三名成员。

谢谢！只是我不能用，还是.....

好的。我们看一下。好了。能用了。非常感谢。

这项分析的难点在于，我们政府在 ICANN 结构中是否拥有平等参与权？我们是否应派代表参加 NomCom？我们是否应该遵循提倡所有利益相关方都有发言权的多利益相关方模型？

我们从政府角度如何选择 NomCom 推选的董事会成员，或者其他 SO 和 AC 成员，也就是说，我们如何衡量他们是否有政府方面的经验，或者，如果 NomCom 中没有政府代表，他们是否能考虑到政府的观点？

好像有几名 GAC 成员提出过，参与 NomCom 的 GAC 代表的保密要求级别具有一定的限制。大家知道，这是一个推选候选人的过程，因此，对于不同候选人的姓名要求予以一定程度的保密。而这似乎对于不同政府的一些成员而言存在问题。所以，就需要对这方面进行分析。这可能是政府参与的一个障碍。

当然，这些都需要围绕问责制，以及政府总体上平衡参与 ICANN 社群进行更宽泛的讨论。

我们做了一些工作。我们已经与大家分享了几份文档，在这些文档中我们分析了 GAC 参与 NomCom 的不同情景。第一份文档就是我们今天要做的工作。我们拥有不具表决权的席位，什么也做不了。这就是今天我们要做的工作。

第二份文档是填补空缺席位，并只向 GAC 报告。所以，GAC 决定让一些代表参加 NomCom 会议，然后向 GAC 汇报会议情况，并在 NomCom 和 GAC 之间来回传递反馈信息。虽然现在

并没有这样做，但如果 GAC 决定这样做的话，我们可以这样，因为我们 GAC 拥有不具表决权的席位。

另一种可能性，也就是第三份文档是我们将空缺职位录制成视频，积极参与并且还可能在 GAC 内部决定出某些标准，这个由 GAC 任命的 NomCom 不具表决权成员可以参与讨论。

这是我的意见，当然，我从未参加与过 NomCom，但我的理解是不具表决权的成员或许还可以参与这些讨论和思考。不具表决权，但积极参与。

第四个观点我想现在与大家一起分析一下，近期我们不承担任何角色，但我们可以从 GAC 的角度准备一些共识性标准，并发给 NomCom。其他 SO 和 AC 已经完成了这项工作。我在这份演示文稿中将向大家展示 ALAC 和 ccNSO 发来的标准。

他们对 NomCom 推选的 ALAC、ccNSO、GNSO 和董事会成员的希望是什么？他们希望这些候选人具备哪些技能，他们应该如何去做？

我现在想重点讨论的是我们已经准备好的一些文档或文本，这些文档或文本是关于我们可以将哪些 GAC 标准发送到 NomCom，作为在 GAC 和 NomCom 之间改进工作的第一步。不是讨论使用不具表决权的座席，也不是讨论到目前为止参与会议的情况，而是向 NomCom 发送一些 GAC 提出的标准。

到目前为止，大家有问题吗？Kavouss，请讲。

伊朗代表:

好的，我想可能还有另一种可能性：就是发送标准，但存在不具表决权的席位，首先，解释这些标准，然后保护这些标准的相关性和合法性等等。否则，这些标准可能不会被接受。这是一种可能性。我们仍然不具表决权。但我们参与会议，不仅向 GAC 报告会议内容，而且，如果我们成功地让这些标准得到采纳，我们需要对这些标准进行解释，保护这些标准，并确保这些标准得到考虑。

谢谢！

奥尔加·卡瓦利:

谢谢 Kavouss。在请玛娜尔 (Manal) 发言之前，或许这可以作为第三点，填补空缺职位，并积极地应用这些标准。这可以作为第三种可能性。

玛娜尔，请发言。

埃及代表:

谢谢奥尔加。我只想非常快速地说一下，我们曾经参加过 NomCom。我记得斯里兰卡的 Jayantha 曾经参加过 NomCom，然后由于你们刚才提到的原因 GAC 没有再参加。

谢谢！

奥尔加·卡瓦利: 玛娜尔, 请给我们讲一下, 那次参加 NomCom 的体验是否积极? 是否被接受? 或者, 我不记得了, 什么时候?

埃及代表: 实际上, 我并没有深入地参与。我想他以前向 GAC 报告会议情况, 有时候他说这是机密, 真的不能透露所有信息, 讨论就是从这里开始的。但我想不起具体情况了。也许我们可以和他联系。他还在 GAC 工作, 但有很长时间没来了。但也许我们可以向他寻求经验。

谢谢!

奥尔加·卡瓦利: 这个想法非常好。如果你能把他的详细联系信息告诉我, 我们可以与他联系。是的。

我本来想说什么, 不过忘记了。

请把你的名字告诉我, 因为我在这里看不太清。

哥伦比亚代表: 你好, 奥尔加! 我是来自哥伦比亚的 Jaifa。我想问一下, 如果我们决定参与 NomCom, 这些措施什么时候生效?

奥尔加·卡瓦利:

这是个很好的问题。工作组先要达成一些共识，然后我们会将这些共识提交给 GAC，看看 GAC 是否同意。如果 GAC 同意，我们就可以联系 NomCom。

顺便说一下，我们已经与新任 NomCom 主席取得联系，他有兴趣在这次海得拉巴会议期间与一些工作组成员召开会议。他还不确定自己的日程表，所以，如果哪位希望参加也可以，只是一次非正式的讨论。

上一届 NomCom 主席斯蒂芬·凡·吉尔德 (Stephane Van Gelder) 在任两年中，我曾与他进行过一些非正式的谈话，在我看来，他们希望 GAC 积极参与。这很重要。这更多地取决于我们，取决于我们的工作组达成一些共识，并提交给 GAC，然后由 GAC 整体做出决定。

但还是要感谢你提出意见，很抱歉我从这里看不太清。

你好。

你还要发言。好的。

哥伦比亚代表:

是的。我还有一个问题。保密的范围是什么？因为我想了解这一点能让我们做出更明智的决定。

例如，如果保密范围涉及到 GAC 的董事会，这将帮助我们在 NomCom 会议后做出更明智的决定。

奥尔加·卡瓦利： 欧勒夫 (Olof) 在吗？他是我们的专家。他在 NomCom 工作很多年了，已经对这一点做出了解释。我想是关于候选人姓名。

Kavouss，你要补充吗？请发言。

伊朗代表： 好的。保密是针对提名之前的那段时间。候选人出来了，候选人姓名就放在工作组面前。他们需要对候选人的能力、资质等方面进行评估。在做出最终决定之前，这项工作应该保密；否则，全部工作都将功亏一篑。所以，没有这样的保密条款，但有一些隐含的保密要求，并且到处适用。在最后宣布之前，不要透露任何信息。就这些。

这个过程不是封闭的，而是开放的，只是在做出最终选择之前要保密。否则，可能会对这个问题产生负面影响。情况就是这样。

谢谢！

奥尔加·卡瓦利： 谢谢 Kavouss。Jaifa，在你的问题上补充一下，我们可以请欧勒夫再澄清一下，他是这方面的专家，问题是我们不是以个人身份参加 GAC，我们是代表政府，这就是症结所在。

由于我们是代表政府参与这个工作组，那么政府和代表之间的关系可能需要在某种程度上透露这些信息。这很复杂，我们需要研究一下。

我们可以请欧勒夫详细讲解一下。

玛娜尔，有请。

埃及代表：

好的，我只是非常快速地补充一下 Kavouss 刚才提到的问题。保密性具体涉及到候选人，我们已经听 NomCom 说保密性帮助他们得到更优秀的人才，因为有时候如果把所有事情都公开，会限制有些人自荐。

所以，候选人、候选人姓名和他们的能力，甚至是投票情况都不公开，我们只知道结果。我们甚至不知道谁参加竞选，谁被提名，谁没有被选中。这些都是机密。谢谢！

奥尔加·卡瓦利：

所以，我们不知道候选人都有谁，只知道结果。感谢玛娜尔给我们详细解释。

接下来的 20 分钟时间我们可以考虑就某些标准达成共识，然后将共识发给 NomCom，这是第一步。如果 GAC 不想参加，或者我们还有相关问题，可以不参加讨论，但我们可能会派人参加。就像我们来自伊朗的 [音频不清晰] 优秀的同事提到的

那样，最好有人坚持要求考虑这些标准，但这需要由 GAC 来决定。

我们来重点讨论一下这些标准，我们已经准备好了，将发给大家。

GAC 所提标准，GAC 标准草案。然后，我给大家展示一下 ccNSO 和 ALAC 提出的标准。

ICANN 董事会在十月份给 NomCom 的建议中提出的个人资质和经验要求。

我马上给大家展示董事会在给 NomCom 的建议中提出的标准。

玛娜尔在其中提出了一个非常有趣的问题，除了这个从 2014 年起建议给 NomCom 的资质要求之外，是否还有其他不同的资质来源。我没时间调查，我们可以问问欧勒夫，他经验丰富。

这些就是标准。兼具正直、客观、智慧等品质，以正确的判断和开明的思想闻名；经证明有能力制定考虑周到的团队决策，了解 ICANN 的使命以及 ICANN 决策对全球互联网社群的潜在影响，并致力于让 ICANN 取得成功的人员；在董事会实现最广泛的文化和地域多样性的人员。总的说来就是，熟悉通用顶级域注册管理机构和注册服务机构、ccTLD 注册管理机构和 IP 地址注册管理机构的运营，熟悉互联网技术标准和协议、政策

制定程序、法律传统和公众利益，以及各类企业、个人、学术和非商业互联网用户的人员。

这个标准相当宽泛，但要求成员，尤其是董事会成员具备这些资质。这就是董事会给 NomCom 的建议中所包含的内容。这只是一些摘要，大家可以在下面的链接位置找到所有详细信息。

另一个 GAC 标准可以是公共部门的成绩记录。候选人不必是——大家知道，按照目前的章程规定，很多政府无法参加 ICANN 董事会，但候选人可以是以前曾在公共部门工作过的人员，或者曾经从事的工作与在政府部门工作有关，这与在私营机构或民间社会工作不同，包括在国家或当地政府、公共权力机构和政府间组织工作过。

服务时间长是选择高素质候选人的更好的标准。由于在某些国家和地区，地区和地方政府肩负重要职责，因此对于政府中的不同角色可能会这样。

所以，候选人要有一些公共部门经验，不一定是政府成员，但要对政府的工作内容有所了解。

其他标准。了解并欣赏通过构建合作伙伴关系和达成共识来推动公益事业的发展。拥有政治流程、顾问和参与经验，致力于发展咨询式方法，并且注重可能且可行的工作方法。所以，希望候选人拥有互动、协商和构建合作伙伴关系方面的丰富经验。

另一个有趣的标准草案是考虑所有方面的多样性。章程中将地域和文化方面的多样性作为董事会人员构成的标准。性别和语言多样性是合理公共政策的目标，尤其是应用于致力于加入的全球性组织时更是如此。因此，所有方面的多样性都应考虑到。

我给大家看一样东西。我找不到更新的版本了。这是董事会的人员构成。我想将会在这次海得拉巴会议后任命新的董事会成员，但我不知道人员构成会如何变化，但会有一名来自拉丁美洲和加勒比海地区的成员，三名来自北美洲的成员，四名来自欧洲的成员，五名来自亚洲——澳大利亚和太平洋地区的成员，还有两名来自非洲的成员。我不想提性别方面，因为在这方面做得不好，性别不平衡，我们需要解决这个问题。

这是——我重复一下。这是 ICANN 董事会专家向 NomCom 提出的有关董事会成员构成的建议。我不想再讲一遍。人员构成十分清楚，但有趣的是他们把它制作成了文档。

这是 ccNSO 标准。当然，对于 ccNSO，他们一定要了解 ccTLD 经理的顾虑，以及一个 ccTLD 在国家和地区级别的意义。所以，这个标准对他们很重要。

他们的标准是针对 ccNSO 候选人，而不是针对董事会。对于董事会，他们没有提供任何具体标准。ALAC 标准是——所推荐的候选人需具备第 2 项描述的领导职位，了解 DNS 方面的知识，拥有政府工作经验和技能，了解和交流个人用户利益，记

得 ALAC 代表的是 ICANN 社群内部的互联网用户。具备消费者保护和消费者倡导，以及互联网相关的政策制定方面的经验，对互联网治理问题感兴趣并具备相关知识，具备领导 DNS 活动的经验，能够提供新的观点和强大的本地网络，能够在多文化环境中工作并对此感兴趣。这些是 ALAC 对将被命令为 ALAC 成员的候选人的期望，描述中的第一部分是对将参与 NomCom 的那些 ALAC 成员的要求，包括一名来自这五个地区的国家或地区的成员。大家知道，ALAC 有地区组织 RALO。候选人具备与收集、了解和交流个人用户利益有关的经验和技能会带来竞争优势。当然，要具备基本的 DNS 知识和专业技能。每个参与的人都有很多来自其他 SO 和 AC 的同事，这些 SO 和 AC 曾经属于 NomCom。在时间方面要求极为苛刻。所以，如果 GAC 决定推荐候选人或参与者，无论是谁，都需要很长时间。应该将这一点考虑进去。

所以这里的问题是，对于这个标准，我们有什么意见吗？工作组可以将这个标准发给 GAC 吗？大家认为应该加强或更改这些标准吗？对这些标准有什么意见吗？提出建议是第一步。定义这些标准并发给 GAC，如果我们同意，那么再将这些标准发给 NomCom。目前不需要积极参与。这是第一步。然后，我们可以分析其他一些选项。现在我把麦克风交给大家，大家对此有什么意见吗？Finn，请讲。

丹麦代表： 谢谢奥尔加。我有两个问题。这四条标准是有优先级顺序的，还是优先级相同？这是我想了解的一个问题。然后，当你展示第二条标准时，我听到要求候选人在公共部门取得成绩，理由是他们取得过成绩并服务时间较长。我不认为在公共部门工作时间较长很重要。但我很高兴，因为这样的话我就有更多的机会被提名，但我不认为这是一条重要的标准。谢谢！

奥尔加·卡瓦利： 我能请你澄清一下吗？你是不喜欢“成绩”这个词，还是你认为要求候选人具备政府工作经验的想法没有意义？

丹麦代表： 我对成绩这个词没问题。但如果要求在政府工作多少年，那我就有问题了。这一点实际上已经在理由中说明了。所以，如果仅限于要求成绩，那么可能是一条有效的标准。

奥尔加·卡瓦利： 所以，你可能会去掉服务时间长度。那样行吗？所以，要求具备成绩和相关知识，但不一定具备一定的服务时间长度。下面有请 Kavouss 和美国代表发言。我不知道你的名字，但先从 Kavouss 开始。Kavouss，请讲。

伊朗代表: 我认为我们不应该完全放弃取得成绩的服务时间长度。我们可能会有一些超级天才, 超聪明的人在公共活动中在一个月内就取得成绩, 但这样的情况太少了。我想这需要时间。你可以设定最短期限, 不一定要很长, 通常最短期限一般在三到五年。但不要说没有服务时间长度要求, 这是完全不能接受的。谢谢!

爱丽丝·穆尼瓦 (ALICE MUNYUA): 能不能用经验的概念来代替服务时间长度? 大家同意吗?

伊朗代表: 我想说经验是不少于 X 年。

奥尔加·卡瓦利: 谢谢 Kavouss。下面请美国代表发言, 请先做一下自我介绍。

美国代表: 好的, 大家好! 我叫 Ashley Heineman, 是新任美国 GAC 代表。感谢你认出了我。我只想澄清一个问题, 尤其是根据大家发表的一些意见。这些标准是要作为对其中一名董事会成员的要求, 还是作为在选择董事会成员时要考虑的一组因素? 谢谢!

奥尔加·卡瓦利: Ashley, 感谢你提问。问得非常好。我的理解是, 我刚才也说过, 我们在 GAC 参与 NomCom 方面没有经验。我的理解是这是 NomCom 成员在选择候选人时要参考的准则。如果我讲的不对, 请指正。这就是我的理解。这不是强制性的要求, 但他们应该或可以考虑。所以, Kavouss 之前提出的意见非常有趣。让一位 GAC 成员负责强化可以考虑这些标准的事实, 这可能是比较好的做法。Ashley, 谢谢你发表意见! 我记录下了你的意见, 请先做一下自我介绍。

塞内加尔代表: 非常感谢! 我叫 Cherif Dialle, 是 GAC 的塞内加尔代表。我的问题是: RFC 3787 中定义了一系列关于参与 NomCom 的人员的资质要求标准。我想知道这些标准是否包含在这个框架中, 还是我们针对将参与 NomCom 的这些 GAC 成员的标准需要更具体? 因为这些标准和提到一组提名 NomCom 成员规则的 RFC 3787 中的标准存在一致性。

奥尔加·卡瓦利: 我对这个 RFC 不熟悉, 所以, 也许我们可以让工作组查看一下。如果你能把这些 RFC 的链接发来, 我们可以检查一下那些标准, 这样比较好。你能和工作组一起做这项工作吗?

塞内加尔代表: 可以, 当然可以, 我会把链接发给你们。

英国代表： 我想返回关于经验年限和成绩这些标准的讨论。我想了解一下我们如何分析这些标准，因为我刚才听伊朗代表提到八年的服务经验，我想知道为什么是八年或十年？我的意思是说，我以为会将这些内容提交给工作组，以便保持客观公正，因为提交给工作组后，工作组会决定我们需要候选人具备哪些经验。所以，如果定义八年或五年或十年会让人很困惑。也许你可以帮助我理解为什么是八年或五年，而不仅仅是成绩或广泛定义的经验。

奥尔加·卡瓦利： Kavouss，请讲。

伊朗代表： Mark，这十分清楚。如果不经历一定的时间，就无法积累经验。我不可能工作第一天就说我很有经验。我想一些宗教人士会这样认为，前任宗教领导把东西给他们之后，他们就立即认为东西是他的，他就是老大，并且知道一切。不，不是这样。你需要用几年的时间。就是这样。如果你没有花费几年时间，可以看看其他组织中的选举。你会看到工作年限十分重要，根据职位的类别，除了要求具备相关知识和服务期限内良好的行为准则之外，还要求具备多少年的经验。因为你需要工作这么多年才能对所从事的工作有所领悟，掌握工作情况。但我不建

议八年或五年。我说 X 年。我想请大家来决定 X 是多少。
谢谢！

奥尔加·卡瓦利： 谢谢 Kavouss。玛娜尔，请发言。

埃及代表： 谢谢奥尔加。首先，我同意经验十分重要，经验与服务时间长度有关，但我还看到巴西代表 Carlos 提出的观点，如果我们指定具体多少年，将成为一项无效的标准。如果我们采用任何数字，例如，我们说八年，那么，具备七年工作经验的人就不符合资格，即使他是唯一一位具有政府工作背景的候选人也是这样，还是那个观点，我想服务时间长度具有一定的相关性。所以，如果我们有几位具备不同经验的候选人，NomCom 可能会选择经验最丰富，但不一定是服务时间为特定年限的候选人。所以，我只是建议根据经验，当然，经验与工作时间长度有关。但我们可以按照大家的建议称之为经验。但我们不必指定具体年限。谢谢！

奥尔加·卡瓦利： Carlos，请发言。

巴西代表： 好的。我只想指出，我想在座的同事总结得可能比我总结的好。我想说的是，如果我们选择具体或科学的标准，也许会让我们选择候选人的工作变得困难。我的意思是说，我完全同意有关经验、成绩和政府工作经验的观点。但我想由于整个流程都将提交给负责分析的工作组，也许我们应该降低这些标准的科学性，也许候选人需要提交一份简历什么的。所以我认为要求具备经验是可以的。我认为这很重要，要求具备政府工作经验并取得成绩很好。但我希望这些标准不要那么具体，以允许不同的候选人自荐。

埃及代表： 是否可以说经过实践证明的经验或相关经验之类的标准？

奥尔加·卡瓦利： 加强经验这个词。Kavouss，请讲。

伊朗代表： 主席女士，任何形容词都是武断和主观的。如果说充足的经验，那什么是充足？如果说相关经验，那么由谁来决定经验是否相关？我想你可以说什么，但不能指定 X 是多少年，只能说在 X 和 Y 之间，需要具备几年的工作经验。我不这么认为——人应该有耐心，不应该没花多长时间就跳到这个职位。这正是我们优秀的年轻人存在的问题。他们希望尽快进入状态，但需要花时间积累经验，我们不可能一夜之间就做到，无论你知识

有多丰富也不例外，因为这不仅仅是知识和理论的问题，而是实践的问题。你们需要看看这样的例子，需要有一个这样的榜样，这很重要。所有完成的工作，世界上的所有律师都践行这一准则。谢谢！

奥尔加·卡瓦利： 如果我们规定最短经验年限，比如两年、一年或三年，上限保持开放，怎么样？好的，Milagros，请讲。

秘鲁代表： 如果不指定具体的经验年限，为什么不让相关方来证明候选人的经验呢？

奥尔加·卡瓦利： 问题是现在讨论的是向 NomCom 发送标准的想法，所以，我们在这个考量阶段没有涉及到选择候选人的过程。

秘鲁代表： [讲的不是英语] 我用西班牙语发言。如果不说要求候选人具备 X 年的经验，也许我们可以说候选人应该具备该职位的管理经验，并通过与其他具备不同经验年限的候选人进行比较来做出最终决定。但我认为不需要给出确切的经验年限或类似内容。只需提到候选人应具备相关经验即可。

奥尔加·卡瓦利： 我刚才说的是现在没有 GAC 代表参与 NomCom。所以，关于这项指导原则和标准的想法是他们在选择候选人时应该考虑到这些指导原则和标准。由于我们不直接面对候选人，因此无法确定他们是否具备相关经验，他们的简历是否相关。我们希望通过这些标准反映出一些对经验方面的要求。当然，我不在 AC 工作，这对我来说真的是一件坏事。

未知身份的发言者： 我只想讲一点。

奥尔加·卡瓦利： [关闭麦克风]。好的，刚才 Christopher Wilkinson 发表了一条意见，有一些公共部门的公务员后来成为了董事会成员。是的，没错。在西班牙，我记得来自智利的同事 Gonzalo 就是这样。还有一些政府员工成为了董事会成员，是的，有这种情况。我们的想法是向 NomCom 发送一些消息，让他们在推荐候选人的时候考虑到这些标准。

还有其他意见吗？那么我们就完善一下这些文本，然后发给 GAC，请他们针对这些标准提出意见和建议，可以吗？这个想法怎么样？下面请美国代表和丹麦代表发言。

美国代表： 在美国看来，我们希望能有更多时间来考虑这些标准，这样工作组就能将这些标准带回去，做出适当的修改。谢谢！

奥尔加·卡瓦利： 谢谢美国代表。下面请丹麦代表和伊朗代表发言。Finn，请讲。

丹麦代表： 谢谢！我没听懂这个问题的答复，比如，这些标准是有优先顺序的，还是同等重要？

奥尔加·卡瓦利： 我还没有回答你的问题，所以你没弄错。不过，这是个很好的问题。我想这些标准是有一定前后顺序的，但不是哪个标准比哪个标准更重要。因为这是由工作组负责的工作，不是由我说了算，这只是我的理解。我想说的是所有这些标准在考虑时都同等重要。有请伊朗代表发言。

伊朗代表： 谢谢主席女士。我们有几年时间没有参与，我想是从我们有更重要的事情要处理时。我们一直参与到七月，我希望推迟将这些标准发给 GAC 做进一步讨论，原因有以下两个：其一，就是美国代表给出的理由，以便有更多时间看看其他同事的做法。其二，我们将稍微从 CCWG 活动中解脱出来，现在这项活动正处于高峰期。我们有一些重要的问题要处理，比如，人权问题，辖区问题和问责制问题等等。我还没读你们的文档，原因很简单，因为我一天只有 24 小时，最多 24 小时。就是这

样。我无法 [音频不清晰] 小时来做这件事。因为我们非常忙，有太多事情要做。GAC 应决定如何参与在派人去社群方面的工作。现在我们已经决定派 GAC 主席去三个月。后来又做了变动，再加三个月。问题太多了。就让我们静下心来，与其他工作组讨论，获取经验，非常感谢。如果大家有更多信息，比如 RFC，就将这些标准添加到 RFC 中，但我们在现阶段不会将这些标准发给 GAC。谢谢！

奥尔加·卡瓦利:

谢谢 Kavouss。你的意见非常重要，但我想以阿根廷代表的身份说一下我的观点。我想 NomCom 这个角色在 ICANN 结构中是极为重要的。他们负责选出一半的董事会成员，这非常重要。他们还负责选出 ALAC、ccNSO 和 GNSO 成员。所以，如果政府不参与、不参加角色如此重要的工作组，在阿根廷政府来看，是我们在 ICANN 社群中的角色分配不均衡。这与我们要在所采用的多利益相关方流程和模型中实现的目标无关。

这是我的意见，不是工作组主席的意见。这是阿根廷政府代表的意见。

这是我们启动这个工作组的原因，一些同事同意这是一个重要问题，至少要在 GAC 级别考虑。

还有其他意见吗？

我看一下是否还有其他内容要展示给大家。

这些是标准。请大家看看后面这些。我将对这些文字重新措辞，并会共享给工作组。欢迎大家提供有关几分钟前塞内加尔同事提到的 RFC 的信息。如果我们确定最后期限会比较好，或许很快丹麦就可以这样做，并决定我们是否能将这些标准共享给 GAC。

我想悄无声息地进行这项工作。我想这是一个非常重要的问题。不知道其他同事是否还有意见，但请忽略 NomCom 的这个重要角色和政府不参与其中，我想这是要考虑的重要内容。或许不需要立即这样做，因为我们非常忙，但从中、长期角度来看，需要考虑这些标准。

所以，我的提议是：完善这些文字，然后连同具体最后期限一起发给工作组以征求意见和建议。根据塞内加尔同事的提议，以及针对不久的将来的所有其他评论，我们可以在其中包含由我们同事提供的来自 RFC 的信息。

或许很快丹麦就能拟定出一些文字。

这是一段非常简短的文字。我的意思是说，不应该占用很长时间。大概只有这些标准的一半。审核、咨询和提出意见和建议的时间也不应该很长。

所以，或许在这次会议之后的一个月或一个半月内，我们就能收到同事们的意见和建议，并拟定出新文本。然后，我们就能决定如何做。

对于我提出的有关后续步骤的提议，大家有什么意见吗？

玛娜尔，请发言。

埃及代表：

谢谢奥尔加。我实际上同意你的提议。

我刚才在看工作组电子邮件清单上的往来信函，我想有一点电子邮件清单中没有最后说明。ALAC 提到过一个标准，这个标准是关于互联网治理问题的兴趣和认知。我们曾在电子邮件清单上讨论过是否添加这个标准。当时没有结论。我们当时说听听其他相关方的意见，但没有就此做出结论。

谢谢！

奥尔加·卡瓦利：

谢谢玛娜尔。你建议将这一点添加到我们的标准中吗？

埃及代表：

我只是想知道我们是否应该考虑这一点。这是一条 ALAC 标准。

奥尔加·卡瓦利：

是的，没错。

在下一版我要完成的草案中，我会将这一点包含进来，并看看能否从工作组得到一些意见和建议。很荣幸欧勒夫能来参加今

天的会议。他在参与 NomCom 工作方面经验非常丰富。他在前几次会议中就保密——哇噢，对我来说这个单词非常复杂——级别发表了一些意见。是保密性。尤其是存在时差问题。NomCom 如何解决这个问题。也许你可以分享一下你的观点，因为哥伦比亚代表也提出过类似问题。

欧勒夫·诺德林 (OLOF NORDLING): 非常感谢，主席女士。我是欧勒夫·诺德林，我曾经在提名委员会工作过。

根据这些工作经验，关于保密性的问题，我的意思是这个问题已经由某些方面考虑，这有些神秘，确实是有一些保密性的内容。但实际上只有一部分是真正保密的，也就是候选人的身份信息。这样做是合乎情理的。

为了得到最优秀的候选人，如果不保密可能会有一些尴尬，比如，如果候选人申请但没被选上，或者，如果一切都是公开的，他们可能就不愿意真正去申请。这是实施保密的主要原因。

但对于所有其他方面，比如整个选择过程，它如何运作，他们会在计分卡上的每月通讯中详细地进行解释，你可以说，这就是我们到目前为止的工作进展。他们还在 ICANN 会议上做了演讲，介绍流程包含的内容，以及他们在选择过程中的各个阶段是如何推进工作的。

所以，实际上只是对候选人和他们的身份进行保密。当然，保密期限是直到最终选举完成。

还要指出的一点是，他们实际上会找到董事会、GNSO 和其他一些机构，以便获得有关候选人个人信息的意见和建议，他们也应该寻求这方面的信息，并且会考虑这些机构的意见，因为候选人个人信息每年可能会有变化，具体取决于他们要为其推荐候选人的特定 SO、AC 和董事会的离职成员。

我想如果对 NomCom 环境中保密性的含义进行简短解释，可以将这些作为意见。

谢谢！

奥尔加·卡瓦利：

谢谢欧勒夫。以前 GAC 观察员积极参与的时候你在吗？你还记得当时的情形吗？

欧勒夫·诺德林：

我是在 2005 年开始在提名委员会工作的，GAC 观察员参与提名委员会实际上是在这之前。

我想 GAC 最后一次参与 NomCom 是 2005 年，这其中的原因有很多。NomCom 始终为 GAC 任命的参与人员保留一个席位，但自那之后从未使用过。

所以，曾经参与过，但从现在看来是已经过去的历史了。

奥尔加·卡瓦利： 谢谢欧勒夫。

还有其他意见吗？我们要结束这次会议了，因为——好的，玛娜尔，请讲。

埃及代表： 只是想向欧勒夫提一个简短问题。由于奥尔加已经在 2014 年 10 月给我们共享了 ICANN 董事会向 NomCom 建议的候选人资质和经验要求。主要是说董事会对候选人有哪些技能要求，我想这些要求是针对那个时期的。我想知道 2014 年之后董事会是否又向 NomCom 提出了更新的候选人资质要求？

欧勒夫·诺德林： 谢谢你提出这个问题。我不知道那些要求是否只是针对当时的情况，但我知道 NomCom 的习惯做法是寻求各方的意见和建议。不仅向董事会，还向 SO 和 AC 寻求意见和建议，针对他们在选择候选人——NomCom 在选择候选人时希望参考的标准。

所以，没有明确的答案，但我觉得很有可能已经有了更新，或者可能董事会关于那份文档重新进行了确认。

谢谢！

奥尔加·卡瓦利:

谢谢欧勒夫。我们可以和新任董事会主席确认一下。他也对 NomCom 工作有着丰富的经验。不是作为主席，而是作为参与者。

好的。还有其他意见吗？没有人要发言了，非常感谢各位的关注。

今天会议讨论的结果如下：我会根据大家今天的意见和建议更新文字并发给大家。我们会尽力就文字内容达成共识，并在近期发给 GAC。

如果在座哪位对加入工作组电子邮件清单感兴趣，直接告诉茱莉亚或 Gulden 就行，他们会把你加入进来。非常感谢大家的关注，祝大家会议愉快！

谢谢！

[听力文稿结束]