حيدر آباد – تغييرات اللوائح الداخلية في ICANN ودور GAC
الجمعة، 04 نوفمبر، 2016 – من الساعة 11:00 ص إلى الساعة 12:00 م بالتوقيت الرسمي الهندي
اجتماع ICANN57 | حيدر آباد، الهند

الرئيس شنايدر: السادة الزملاء، يُرجى الجلوس في مقاعدكم. علينا استئناف الاجتماع. شكرًا.

أرجو منكم العودة إلى مقاعدكم. ينبغي أن نستأنف الآن. شكرًا جزيلاً لكم. شكرًا جزيلاً لكم. علينا مناقشة الأمور العالقة لأن الوقت يمر سريعًا.

سوف ننتقل إلى البند التالي على جدول الأعمال، وهو واحد من الجلسات الأولى حول تأثير ذلك على GAC وبنيتها والإجراءات المتبعة، وهكذا، كنتيجة للوائح الجديدة التي جرى اعتمادها في مايو وتدخل حيز التنفيذ بتاريخ 1 أكتوبر. تلك اللوائح تنطوي على العديد من الإجراءات الجديدة التي جرى تعديلها والآليات المتبعة كذلك في نظام ICANN حيث، بافتراض أنه أيضًا GAC جزء من تلك الآليات ونعمل على البحث عن الطرق والوظائف في تلك البنيات الهيكلية والإجراءات والآليات المتبعة. تلقيتم العديد من الوثائق في هذا الصدد، وسوف أمرر الكلمة إلى توم، السكرتارية، كي يرشدنا بشكل سريع ويساعد أولئك الذين لم يتمكنوا من متابعة هذه العملية المعقدة بعض الشيء، وكذلك مساعدتنا على الفهم البسيط لما يدور حوله الأمر وكيفية سير الإجراءات - وما هي العناصر التي نأخذها بعين الاعتبار بمثابة قضايا أولوية ينبغي العمل على إيجاد حل لها، فلربما تواجهنا تلك المشكلات في وقت ما ونضطر إلى اتخاذ بعض القرارات أو الإجراءات أو التصرف كممثلين عن GAC في بعض من تلك البنيات الهيكلية، فعلينا جميعًا معرفة ولو قدر بسيط من المعلومات حول الأمر، بجانب، بالطبع، الدراية ببعض العناصر المعقدة والتي لن نتمكن من إيجاد حلول لها في هذا الاجتماع، ولكن على الأقل علينا إيجاد حل لبعضها، وكذلك بعض الرؤية حول ما يدور الأمر - علينا أن نتفق أو نجد حلولًا مناسبة في ضوء تلك البنيات الهيكلية الجديدة والإجراءات المعدلة. اسمحوا لي أن أعطي الكلمة إلى توم ليرشدنا خلال البند الرابع من جدول الأعمال. ورجاءً، بالطبع، يلقي علينا الملخص المُعد حول الأوراق التي أرسلناها إليكم على مدار الأسابيع الماضية. توم، شكرًا جزيلًا لك على إرشادك لنا خلال هذه المرحلة.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

توم ديل: شكرًا لك، توماس. طلب مني توماس الحديث في بداية هذه الجلسة ليس حول توجهات GAC، ولكن محاولة إيجاز الأمور التي توصلنا إليها في الوقت الراهن. وكما ذكر توم، بعض من تلك القضايا -- معذرة، كافة تلك القضايا تم التعرض إليها في الموجز الذي أرسلناه إليكم في 15 أكتوبر وبعد ذلك ببضعة أيام. نعم، كان هذا الموجز أمراً جوهرياً بالفعل. على النقيض من بعض آراء الحاضرين، لا نتقاضى رواتبنا على أساس عدد الصفحات. معذرة، الوثيقة كثيرة الصفحات، ولكني أحاول إلقاء نظرة عامة حولها في الوقت الحالي. وكما أوضحت، ليس هناك الكثير من النقاش بالموجز حول المشكلات التي على GAC أخذها في عين الاعتبار، لأن توماس يرغب في الحديث حولها في وقت لاحق، ولكنه يود إلقاء نظرة حول كيفية سير الأمور.

النقطة الأولى التي أود أن أسترعي انتباهكم إليها هو أن جلسات GAC حول هذه القضية في هذا الاجتماع أو حول تلك القضايا، هو أنه هناك 4 قضايا لنتحدث حولها. سوف نتحدث حول تلك القضايا اليوم حتى 12:00 أو في وقت لاحق اليوم من 16:15 حتى 18:30. تلك المشكلات مدرجة بجدول أعمال لجنة GAC يوم الاثنين القادم من 9:30 حتى 10:30، وفي النهاية، هناك جلسة يوم الأربعاء، اليوم الأخير لتلك الاجتماعات، بين 11:00 و12:00.

القضية التي تمثل العنصر الرئيسي بالموجز المرسل إلى GAC في منتصف أكتوبر لا تزال تمثل ثلاثة مجموعات رئيسية من القضايا، وهو هيكل لجنة GAC الموصى به إلى رئيس المجلس، وقيام GAC بتعيين الهيئات الخارجية للقيام ببعض الأعمال، ودور GAC في المجتمع المخول. أرسلنا بالفعل ورقة تكميلية في 26 أكتوبر حول القضايا الرئيسية التي نواجهها في GAC، ولكن قبل أن ننتقل إلى تلك النقطة، وكما قلت، طلب توماس الحديث حول بعض الأمور الأساسية قبلما تتخذ GAC قرارًا نهائيًا. لتوضيح وضع تلك اللوائح بشكل سريع، وكما ترون على الشاشة أمامكم في الصفحة الأولى -إليكم نظرة عامة حول الموجز، وعدد من اللوائح الجديدة أو المعدلة التي أصبحت سارية في الأول من أكتوبر من هذا العام، وكان ذلك، بالطبع، نتيجة انتهاء العقد بين NTIA وICANN والختام النهائي الناجح للمرحلة الانتقالية لإشراف IANA.

الآن، تأتي اللوائح من اثنتين من العمليات، كما علمنا صباح اليوم أن GAC جزء منها، واحدة هي وضع مقترح المجتمع لأسماء لوظائف IANA. كان هذا من خلال إشراف CWG، وبعدها ICG. الثاني كان من خلال مسار العمل 1 لمساءلة CCWG. جرى الإشارة إلى اللوائح نفسها بشكل تفصيلي في الموجز.

بالنظر إلى القضية الأولى، وهي مشورة GAC إلى مجلس الإدارة. غولتين، إن أمكنك التمرير إلى الأسفل قليلًا، رجاء افعل ذلك. لا، ليس إلى ذلك الحد، لنعد إلى الخلف قليلًا حيث رقم 1، مشورة GAC إلى المجلس. شكرًا. هذا جيد. شكرًا. الإطار القديم لمشورة GAC -- ولدينا بالفعل إطار عمل قديم. لتوضيح ذلك بإيجاز، أسفل اللوائح المؤسسة لـ ICANN وGAC حتى الأول من أكتوبر، المشورة من GAC إلى مجلس الإدارة كانت تؤخذ دومًا بعين الاعتبار من قبل المجلس. ربما يقرر المجلس عدم قبول المشورة من GAC ولكنه كان يبذل جهدًا للوصول إلى حلول يقبلها الطرفان. إن لم نصل إلى حلول ولا يزال المجلس يرفض المشورة، فعلى المجلس إبداء الأسباب وراء ذلك الرفض.

تحدد GAC بعدها كيفية إعداد المشورة بشكل مقبول. مبادئ العمل في GAC تقول، ولا تزال تقول أن GAC تعمل وفق الإجماع عند إعداد المشورة وإسدائها إلى المجلس. من الضروري ملاحظة أن GAC لا تقوم باتخاذ جميع القرارات عبر الإجماع. تتبع GAC التصويت بالأغلبية البسيطة لبعض الأمور مثل الانتخابات وتعديل مبادئ التشغيل. لذا، كان هذا هو إطار العمل القديم.

إطار العمل الجديد لمشورة GAC يتميز بتغيير الطريقة التي تقوم من خلالها GAC بإسداء المشورة إلى المجلس، وتقوم بذلك بطريقتين -- اللوائح، التي تمثل وثيقة قانونية جديدة سارية، وذلك بطريقتين. الأمر يتم بشكل مباشر -- يقومون بإسداء المشورة بشكل مباشر، وليس يسري ذلك فقط على GAC، ولكن على جميع اللجان الاستشارية. التأثير المباشر للوائح الجديدة على طريقة إسداء المشورة من اللجان الاستشارية بما في ذلك GAC هو أن كل تلك اللجان سوف تقوم بتقديم بيان كتابي واضح لا لبس فيه يتضمن الأساس المنطقي، والسبب وراء تلك المشورة. ولكن بالنسبة إلى GAC، تغيرت اللوائح أيضًا في طبيعتها -إعداد GAC للمشورة بشكل غير مباشر. لا تقوم

GAC بإسداء المشورة بشكل مباشر، ولكن بشكل غير مباشر في الواقع. كما يوضح الموجز، تخلق اللوائح مستويين من استجابة المجلس لمشورة GAC. وهذا يعني أن هناك نوعين من مشورة GAC. النوع الاول من المشورة هو، كما موضح بالموجز، أنه في حالة إسداء GAC بالفعل للمشورة، سواء كانت بإجماع الآراء أم لا، على المجلس أخذها بعين الاعتبار وإبداء الأسباب عند الامتناع عن الأخذ بها. لم تتغير القواعد بهذا الصدد. ولكن هناك تصنيف جديد لمشورة GAC المسداة بإجماع الآراء أدرج باللوائح التنظيمية. ليس فيما يتعلق بمبادئ عمل لجنة GAC، على الرغم من أنه لا يزال هناك حديث دائر حول الإجماع، ولكن لوائح ICANN الآن تحدد ما يعنيه الإجماع فيما يتعلق بمشورة GAC. هذا يعني أن الإجماع بشكل عام هو التوافق في غياب الاعتراض الرسمي، وهو ما جرى النص عليه في اللوائح الداخلية. وهذا يحدث، وهذا هو التعريف الذي تستخدمه GAC في الوقت الحالي للإجماع. هذا النوع من المشورة، مشورة GAC الصادرة بالإجماع، يمكن رفضها فقط بموجب اللوائح الداخلية عند توافق آراء 60% على الأقل من أعضاء المجلس. هذا قرار جديد كليًا. لا يزال على المجلس محاولة التوصل إلى حل يقبله الطرفان، إن كان هناك اختلاف بوجهات النظر بشأن المشورة، بين المجلس وGAC، وكذلك إن قرر المجلس عدم الأخذ بالمشورة، يجب إبداء الأسباب وراء ذلك.

هذه نظرة عامة مختصرة حول مشورة GAC إلى المجلس. رجاء عدم إثارة مناقشات في الوقت الحالي. رجاء عدم الأخذ بعين الاعتبار طريقة صياغة الموجز في الوقت الحالي حول الطريقة المقترحة للمضي قدمًا لأنه من المفترض أن أقوم بمناقشة الوضع الحالي أولًا. لذلك إن مررنا لأسفل قليلًا، غولتين، حتى مسؤوليات GAC المسندة إلى هيئات خارجية، وهذه هي القضية الثانية. الآن، علمنا أن هناك بعض المشكلات فيما يتعلق بهذا الأمر في الجلسة السابقة اليوم. تنص اللوائح الداخلية على ضرورة إنشاء عدد من الهيئات الجديدة عبر ICANN وكذلك IANA PTI، تلك الهيئات تمثل معرفات تقنية عامة تقوم بإدارة أمور ICANN فيما يتعلق بوظيفة IANA. واحدة من تلك الهيئات، على سبيل المثال -- اللجنة الدائمة للعملاء، التي تحدثنا عنها صباح اليوم. هي تخلق أيضًا مجموعة من المراجعات الدورية المستخدمة كجزء من تأكيد الالتزامات بين الحكومة الأمريكية وICANN نحونا هنا. بالطبع، الهيئات العاملة عبر

المجتمع خارج نطاق اللوائح الداخلية سوف تعمل بشكل طبيعي بالإضافة إلى فرق العمل عبر المجتمع، وفرق عمل عملية وضع السياسة PDP، والكيانات الخاصة مثل ICG التي ذكرناها في وقت سابق، وهي منشأة لأغراض محددة أو بالتأكيد اللجنة التي اقترحت منذ بضعة سنوات البنية المتبعة لاجتماعات ICANN. إذن، هناك هيئات خاصة في اللوائح الداخلية تتميز بطبيعة العمل عبر المجتمع. هناك هيئات تتميز بطبيعة عمل عبر المجتمع.

إن أنشئت هذه الهيئات من خلال اللوائح الداخلية، إذن كيف يمكن للجنة GAC أو أي لجنة أخرى، في هذا الشأن، ترشيح وتعيين أعضاء في هذه المجموعات يتحملون مسؤولية الإجراءات الداخلية بهذه المجموعات. إذن GAC، بشأن عملية التعيينات، تتمتع بكامل الحرية لتبني الإجراءات الخاصة بها في ترشيح وتعيين الأعضاء. ولكن هناك حقيقة، ربما سمعتم عنها من بعض الأعضاء في وقت سابق اليوم، وفي الواقع قبل الآن، أن GAC لا تتمتع بإجراءات واضحة متفق عليها للاختيار والتعيين، سواء في حالة الهيئات الرسمية الخاضعة للوائح الداخلية، أو بالطبع لمجموعات العمل عبر المجتمع. تتمتع GAC بإجراءات فعالة للدعوة إلى تلقي الترشيحات، والمتطوعين، والمقترحات، وبعض النقاشات حول البحث عن الخبرة، والتنوع، والقدرة على تحمل المسؤولية. ولكن ليست هناك إجراءات رسمية تتبناها GAC. اللوائح الجديدة توفر فرصة للجنة GAC للنظر في الحاجة إلى اعتماد إجراءات محددة لاختيار العاملين في الهيئات الخارجية، سواء الرسمية أو غير الرسمية.

المسألة الثالثة تتعلق بمخاوف GAC فيما يتعلق بالمجتمع المخول. بطريقة ما، هذه هي المشكلات الأكثر تعقيدًا التي تواجه GAC. هذه المشكلات جديدة كليًا. لم تكن هناك سوابق حول هذه القضية من قبل. وبالطبع، ليست GAC الهيئة الوحيدة داخل ICANN التي تواجه أمر جديدًا كليًا. جميع المشاركين في عملية المجتمع المخول لديهم إجراءات محددة خاصة بهم للقيام بذلك في نفس الوقت تمامًا مثل لجنة GAC. بعض من تلك الإجراءات متطورة كثيرًا. والبعض الآخر ليس كذلك. ولكن هذا أمر جديد بالنسبة للجميع.

المجتمع المخول، للتوضيح، هو آلية تتبعها مجتمعات ICANN، في حالة الاتفاق، لتغيير بعض الإجراءات المتعلقة بمجلس الإدارة وكذلك إعفاء مجلس الإدارة أو مجلس ICANN بأكمله.

توضح اللوائح الداخلية أن GAC تمثل واحدة من الهيئات المشاركة في اتخاذ قرار بشأن المجتمعات المخولة. ومصطلح الهيئات المشاركة في اتخاذ قرار هو نوع ما مصطلح جديد. هناك العديد من المصطلحات الجديدة، وأخشى، أن السبب وراء ذلك هو اللوائح الداخلية، ولكن هذا يوضح كيفية سير الأمر. في هذه الحالة، تمثل الهيئة المشاركة أحد الجهات المشتركة في المجتمعات المخولة التي تتخذ القرارات في مختلف المراحل. والأمر ليس أكثر تعقيدًا من ذلك، أو في الواقع هو أيسر من ذلك. على الرغم من ذلك، الأمر يعني أن كون GAC هيئة استشارية، يقع عليها العديد من الحقوق والالتزامات، والتي سوف أذكرها كما يلي. من الضروري أيضًا ملاحظة أنه في حالة قررت GAC التخلي عن دورها كهيئة استشارية مشاركة باتخاذ القرارات، لأي سبب كان، سوف نحتاج إلى تعديل اللوائح الداخلية. العواقب المترتبة على ذلك ينبغي مناقشتها، وعليها أن تتناسب مع الهيكل القانوني للوائح الداخلية.

تعمل المجموعات المخولة بشكل رئيسي من خلال اتخاذ قرارات عملية التصعيد. لذلك الأمر لا يتعلق فقط بممارسة السلطات. الأمر يبدأ بتقديم التماس بواسطة إحدى الهيئات المشاركة في اتخاذ القرار إلى اللجنة، وينبغي معالجة هذا الالتماس لاتخاذ القرار. تُتخذ قرارات حول بعض الإجراءات مثل عقد مؤتمر عبر الهاتف، أو تصعيد المسألة إلى منتدى المناقشات المجتمعية. هناك العديد من القرارات التي ينبغي الاتفاق بشأنها، أو المسائل التي ينبغي نقاشها، الأمر لا يتعلق بممارسة نوع من السلطة. المرحلة النهائية من عملية التصعيد تنطوي على الاستفادة من قوة الهيئة لفعل واحد من الأمور التي تعتبر ضمن صلاحيات الهيئة. هذا يتطلب اتخاذ قرار وممارسة سلطة رسمية، ولكن من الواضح أن هذا يتم في نهاية عملية التصعيد. حاولنا تغطية ذلك بالتفصيل وعرض بعض الجوانب منه. وأعطينا تعليمات حول حل المشكلات أثناء مناقشة الوساطة بدلًا من استخدام الصلاحيات. ولكن الصلاحيات موجودة بالفعل.

كمشارك في اتخاذ القرار، تتمتع GAC بعدد من الحقوق ويقع عليها عدد من الالتزامات. هي عضو، على ما أعتقد، في إدارة المجتمعات المخولة التي ببساطة تمثل الكيان الذي يندرج أسفله جميع الهيئات المشاركة في اتخاذ القرار. لعلكم تتذكرون أن GAC وافقت على أن يكون رئيسها هو الممثل في الإدارة الجديدة للمجتمعات المخولة، على الأقل حتى تتم مناقشة الأمر بشكل أكثر تفصيلًا هنا في حيدر آباد. تتمتع GAC بمجموعة من الحقوق كونها هيئة مشاركة في اتخاذ القرارات، بما في ذلك دعم أو الاعتراض، أو الامتناع عن الموافقة عن بعض إجراءات المجلس، وتلقي طلبات الالتماس، وطلب الوساطة أو المراجعة المستقلة للقرارات. كون GAC هيئة مشاركة في اتخاذ القرار، يقع على عاتقها مجموعة من الالتزامات تمامًا مثل الحقوق، وتشمل تلك الالتزامات إطلاع المشاركين، كما تقرر GAC وحدها، على قرارات المجلس والإجراءات المتبعة لتقديم أساس منطقي لمواقف GAC التي تتخذها كونها مشاركاً في اتخاذ القرارات. هذا يتعلق تحديدًا بجميع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية المشاركة في اتخاذ القرار. تواصل لجنة GAC مع أعضائها، إن أردتم.

تبنت GAC كذلك بعض الإجراءات للقيام بأعمالها كونها مشاركاً باتخاذ القرارات. وعندما أقول أنها تتبع بعض الإجراءات المحددة، وكما أقول أن اللوائح تتطلب التزام جميع الهيئات المشاركة باتخاذ القرارات بذلك. لن أتطرق إلى التفاصيل بذلك الأمر الآن، ولكنها تشمل أموراً مثل من ينبغي أن يكون قادرًا على تقديم العريضة إلى GAC، هل فقط أعضاء GAC أو أعضاء المجلس بأكمله؟ أمور مثل هذه. ما هي الإجراءات التي سوف تحدد ما إن كانت GAC سوف توافق على العريضة أو ترفضها، وكذلك بدء عملية المراجعة، في بداية الأمر. وفي نهاية العملية، ما هي القرارات الرسمية التي ينبغي اتخاذها، وكيف يمكن للجنة GAC التوصل إلى موقف من دعم، أو الاعتراض على، أو الامتناع عن التصويت.

تلك مجموعة من القضايا الواردة في وثيقة الإحاطة الشاملة التي قدمناها إليكم في 25 أكتوبر. ناقشنا الأمر بشكل سريع، ولكن توماس طلب أن نقوم بمناقشة الوضع الراهن بشكل كامل قبل الانتقال إلى المشكلات الأخرى. سأكتفي بهذا القدر. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أعلم أن الوقت محدود، ولكن نظرًا لأن الجميع لا يمكنهم متابعة هذا بشكل مفصل، أعتقد أن هذا كان مفيدًا نوعًا ما أن نصل لمستوى عام من التفاهم أملًا أن نشارك في تلك النقاشات حول القضايا الرئيسية.

الأسئلة والتعليقات حول الأمر قبل الانتقال إلى المسألة التالية -- فقط الأسئلة التي تعتقدون أنها ربما تمثل أولوية رئيسية حول تلك المشكلة. رجاء الإيجاز قدر الإمكان. شكرًا. إيران.

ممثل إيران: شكرًا لك، سيادة الرئيس. نعم، سوف أوجز قدر الإمكان نظرًا لضيق الوقت. أعتقد أنه يتعين علينا أن نتخذ في هذا الاجتماع قرارًا بشأن القرار السابق بتعيينك كممثل للجنة GAC في المجتمعات المخولة، على الأقل لبعض الوقت، حتى نتعرض للتفاصيل في النقاشات التالية. فعلنا ذلك بالفعل. ربما نتفق على تمديد النقاشات لمدة ثلاثة أشهر أخرى، أو ستة أشهر، وفي الوقت الحالي، ربما نقرر بشكل رسمي الواجبات الواقعة علينا. هذا الأمر ضروري، وعلينا القيام به في أقرب فرصة. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك ممثل إيران. هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى بشأن ما سمعتموه من توم. باراغواي.

ممثل باراغواي: شكرًا سيدي الرئيس. أدعم الفكرة المقترحة من ممثل دولة إيران، وأعتقد أنها مناسبة - - على الرغم من أن ذلك يعني مزيدًا من العمل الواقع علينا، وسوف يزداد حجم الأعمال بشكل كبير، ولكني أعتقد أن الفكرة جيدة، على الأقل عندما تطبق على مدار الشهرين أو الأشهر الثلاثة التالية. أؤيد هذه الفكرة.

الرئيس شنايدر: شكرًا. وأشكركم على الاهتمام بالعمل الذي أقوم به. ولكني لا أعتقد أن هناك الكثير من المسائل لمناقشتها في الوقت الحالي، ولكن ربما نود التأكد مما يجب القيام به في هذه الحالة.

متحدث غير معروف: (خارج الميكروفون).

الرئيس شنايدر: ممثل إندونيسيا، ومن ثم أولوف لديه بعض المعلومات التي يود مشاركتها معنا، وأعتقد أنه ينبغي علينا سماعه. تفضل ممثل دولة إندونيسيا.

ممثل إندونيسيا: شكرًا لك، توم. أؤيد زميلي من إيران والآخرين فيما يتعلق باللوائح الداخلية. في البداية، اللوائح الداخلية هامة للغاية بالنسبة لنا جميعًا، وكذلك بالنسبة للجنة GAC، ولكنها أيضًا هامة بالنسبة لمنظمة ICANN حتى تعلم GAC بالضبط، كما هو موضح بالاتفاقية المكتوبة وموضح أيضًا باللوائح الداخلية، كيفية إسداء المشورة بشكل مناسب كي تؤخذ بعين الاعتبار وتُعامل على أنها مشورة بالفعل. لذلك علينا أن نكون واضحين حول ذلك باللوائح الداخلية.

الأمر الثاني، ربما يمكنكم الإحاطة حول حقيقة أن ICANN، ولاحقًا PTI، أو المنظمة التالية سوف تصبح كيانًا قانونيًا بولاية كاليفورنيا. كيف سينظر القانون بكاليفورنيا إلى هذه اللوائح الداخلية. هل هناك أية علاقة حول كيف ينظر القانون المحلي إلى المنظمات مثل ICANN، وIANA والاختلافات بينهما. أو ينظر إلى وضع المنظمة باللوائح الداخلية لأنني لست على دراية بذلك النوع من الأمور في الولايات المتحدة. لذلك أود الوقوف على مزيد من المعلومات حول الأمر. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، أشوين. تفضل أولوف.

أولوف نوردلينغ: شكرًا جزيلاً لكم. أولوف نوردلينغ، طاقم ICANN. أود فقط التركيز على مسألة أخرى عندما يتعلق الأمر بالمشكلة الثانية التي أثارها توم، لا سيما تعيين الأفراد في الجهات الخارجية التابعة للجنة GAC، وSSR2 اختصارًا للأمن، والاستقرار، والمرونة فيما يتعلق بمراجعة DNS، والمسألة الثانية، التي تتعلق بمراجعة التأكيد السابق على الالتزامات أثناء عملية الاختيار بين المدير التنفيذي لمنظمة ICANN ورئيس GAC، حيث أصبحت الآن تلك العملية تجري بالاشتراك بين قيادة المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية معًا، وفقًا للوائح الجديدة.

ومثلكم، آمل، بعدما شاهدت الدعوة إلى الترشح واستجابة الكثيرين إليها، وكانت هناك نظرة عامة أرسلت لجميع رؤساء اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة. وقمت بإحالة هذه النظرة الشاملة عن المرشحين الذين استجابوا بالفعل، أو المرشحين الذي استجابوا في الواقع، لأن الموعد النهائي لتلقي الطلبات كان قد انتهى منذ فترة طويلة.

والسؤال الدائر الآن هو كيف ينبغي لنا اختيار المرشح المناسب.

وتحقيقًا لهذه الغاية، سوف يجتمع الرئيس مع الرؤساء الآخرين غدًا بالصباح لمناقشة كيفية حدوث ذلك.

ولكن في ضوء هذا، سوف تكون الآراء حول كيفية الاختبار موضع ترحيب ضمن قائمة GAC. ومرة ثانية، إن خضت ببعض التفاصيل حول جدول البيانات المصاحب لرسالة البريد الإلكترونية التي أرسلتها يوم الخميس الماضي، وأسعد بإرسالها مرة ثانية، إن كان بمقدوركم إلقاء نظرة حول ذلك الهيكل، سوف تجدون أنه جدول يشمل المرشحين من جميع المناطق العاملة، وممثل فيه المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، لأن هذه كانت عملية استعراض آراء ASO كما الوضع اليوم. سوف تجدون أن هناك ثلاثة أسماء لمرشحين لهم سجل أعمال في GAC.

برجاء إلقاء نظرة عليها. يمكنكم إلقاء نظرة على المرشحين الآخرين من ذوي سجل العمل مع المنظمات الأخرى. وربما يمكننا النظر إلى المرشحين معًا من جانب GAC

في هذا الجزء من العملية. وكذلك، هناك الموضوع المتعلق بالخبراء، الفرادى، الذين لم يُحدد اتجاههم سواء من المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية، ولكنهم تطوعوا للمشاركة في المراجعة كخبراء مستقلين.

نرحب بالآراء حول ذلك الأمر، ولكن بشكل خاص حول قائمة GAC بشأن كيفية سير عملية الاختيار في GAC، وربما أيضًا بين GAC وغيرها من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى عند إجراء الاختيار النهائي لفريق المراجعة.

شكرًا جزيلاً لكم.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، أولوف.

نحن لا نتمتع بالوقت اللازم لتكريس النقاش حول هذا الأمر، ولكن هذه بداية، كما أوضحت أولوف، فهذه المرة الأولى التي نقوم فيها باختيار فريق المراجعة وفق الإجراءات الجديدة في اللوائح الداخلية الجديدة. والفترة الزمنية ضيقة للغاية. لذا أعتقد أنه علينا الاطلاع على الأمر عبر البريد الإلكتروني، من خلال الرسائل التي أرسلتها إليكم في الأيام الماضية.

سوف أذهب إلى ذلك الاجتماع صباح السبت حيث لن تُجرى نقاشات، ولكننا سوف نتناقش كيف يمكن إجراء المناقشات بشكل سليم. رجاءً الاطلاع على ملف المرشحين الثلاثة، إن أمكن. وأود أن أطلب من المرشحين الثلاثة الذين ينتسبون إلى GAC أن يقدموا لنا مزيدًا من المعلومات حولهم كي تتمكنوا من تقييم الأمر بشكل أفضل، سواء كنتم ستدعمونهم بشكل رسمي أم لا، وهكذا، وهلم جراً.

الأمر ضروري في الوقت الحالي، ولكن لسوء الحظ، لا يمكننا التركيز على ذلك الآن. علينا العودة إلى صلب الموضوع، وأود أن أعطي الكلمة إلى توم ليوضح لكم الأسئلة الرئيسية المقترحة التي ينبغي أن نناقشها في هذا الاجتماع -- بعض من تلك الأسئلة تتعلق بالأمور التي علينا القيام بها على مدار الأشهر التالية.

شكرًا.

توم ديل: شكرًا لك، توماس.

تلك الوثيقة التي أرسلتها إليكم في 26 أكتوبر متضمنة الأسئلة الرئيسية، أبحث عنها الآن، ولكن لألقي عليكم نظرة عامة حولها -- وربما هذا أمر ينبغي أخذه في عين الاعتبار حول كيف يمكن للجنة GAC الاستفادة من الاجتماع الذي سيستغرق 90 دقيقة ظهر اليوم، وهو ما لم نتطرق إليه بعد، وهو يركز على تلك المشكلات الثلاثة على وجه التحديد: مشورة GAC إلى المجلس، وتعيينات GAC في الهيئات الخارجية، واشتراك GAC في المجتمع المخول.

تلك التقارير المقترحة في وثيقة الإحاطة فيما يتعلق بالمشورة إلى مجلس الإدارة كانت تتحدث حول العمليات الحالية لصياغة البيان والمشورة؛ هل لجنة GAC راضية عن أولئك الذين تمت الموافقة على تعيينهم بشكل أكثر أو أقل في هلسنكي. هل تعتقدون أن ذلك يتماشى مع المتطلبات الجديد أو هل هناك تغيرات أخرى ينبغي النظر إليها؟

والأمر الثاني، في حالة الاعتراض بشكل رسمي، وهو مصطلح لم نتفق عليه أو لم نحدده في التعريف الحالي للإجماع، هل ترغب GAC في مناقشة مسألة الاعتراض الرسمي وعند أي نقطة ينبغي اعتبار ذلك الاعتراض نقطة للإجماع، إن كان من الممكن صياغة الأمر بهذه الطريقة.

وهذه هي المجموعة الأولى من الأسئلة الأساسية.

الثاني يتعلق باختيار GAC للهيئات الخارجية. الأمر جزئيًا يتعلق بالهيئات التي تختارها GAC؛ الخبرة، والتمرس، والتنوع، ومسائل مثل تلك التي أنتم على دراية بها لأن GAC أخذت في عين الاعتبار تلك المسائل عندما تعلق الأمر بالمبادئ التوجيهية لمشاركة فريق العمل عبر المجتمع التي قمتم باعتمادها في وقت سابق من هذا العام، ولكن تلك التعيينات أكثر عمومية، والسؤال الآن يدور حول المعايير التي تتبعها GAC لاختيار المرشح وتعيينه.

السؤال الثاني هو كيف؛ لست متأكدًا من كيفية سريان العملية. هل ترغب GAC في تقديم المرشحين والتعيينات المقترحة، هل لجنة GAC ترغب في النظر في شروط الإجماع بشكل كامل لأي من الأسماء المرشحة؟ هل ترغبون في التصويت بالأغلبية إن كان هناك العديد من المرشحين المتنافسين؟ هل ترغبون في إجراء بعض الترشيحات أو التعيينات من قبل الرئيس، أو مجموعات القيادة، على سبيل المثال؟

إذن الأمر يتعلق بالهوية والكيفية.

وفي النهاية، تلك المسائل، كما نفهمها، فيما يخص GAC والمجتمع المخول، في المرحلة الأولى، مرحلة التماس العريضة. كيف تود GAC معالجة طلبات الالتماس المقدمة من أعضاء المجتمع، أو في الواقع، إن أقتصر الأمر على مجتمع GAC فقط، ومع ذلك، يمكنكم تحديد بعض الإجراءات للتعامل مع تصعيد الالتماس فيما يتجاوز مرحلة التقدم بطلبات الالتماس، وما هي الظروف التي عندها سوف توافق GAC على تصعيد الالتماس إلى منتدى مجتمعي كما تعلمون. والعملية التي ترغب GAC في تبنيها فيما يتعلق بتحديد ما إن كانت ستشارك في أمور مثل المؤتمرات التليفونية أو المنتديات المجتمعية. هيئة GAC كونها مشاركاً باتخاذ القرارات، تطلب الانضمام إلى تلك النقاشات، ولكن من الواضح أنه سيكون هناك بعض الحالات حيث تصبح المواضيع التي يجري النقاش حولها محل اهتمام لأعضاء GAC الذين ربما يودون إبداء رأيهم بشأنها. السؤال هنا هو ما نوع العمليات التي ترغب GAC في -- أو ما هو نوع الخيارات المتاحة أمام عمليات المشاركة تلك التي ترغب GAC في تبنيها؟ كم من الوقت تستغرق GAC في دراسة تلك الأمور؟

السؤال حول ممارسة الصلاحيات والتصويت الفعلي الذي يتعلق بممارسة GAC لصلاحياتها هو دعم، أو الاعتراض على، أو الامتناع عن التصويت عن أحد القرارات. وإن لم تفعل لجنة GAC شيئًا بخصوص هذا الأمر، فأعتقد أن هذا يعني الامتناع عن التصويت. وهذا يمثل أيضًا قراراً من الأمر الواقع.

هل ترغب GAC في تبني بعض الإجراءات بعينها للوصول إلى موقف من الدعم أو الرفض أو الامتناع عن التصويت؟ هل سيختلف الأمر؟ هل ترغبون في التنوع عند

إبداء الرأي حول القضايا المعنية؟ على سبيل المثال، إعفاء أعضاء المجلس من مناصبهم. هل هذه قضية ترغب GAC في اتخاذ إجراءات مختلفة بشأنها؟ بالمقارنة مع، على سبيل المثال، مراجعة اللوائح المعدلة أو موازنة ICANN أو المسائل الأخرى التي تطرأ.

في النهاية، هناك مسألة عامة ذكرتها في وقت سابق حول تواصل لجنة GAC مع أعضائها فيما يتعلق بقضايا المجتمعات المخولة، لأن هذا نطاق عمل جديد تقوم به GAC. الأمر لا يخص GAC فيما يتعلق بإسداء المشورة إلى المجلس كما فهمنا سابقًا. هذا الأمر يشكل مجموعة من السلطات على المستوى المجتمعي، ونطاق جديد، ليس فقط للجنة GAC ولكن أيضًا لجميع أعضاء المجتمع. إذن هل هناك بعض القضايا التي تعتقد GAC أنها ذات طابع خاص وتتطلب التواصل بشكل خاص للنقاش حولها؟ هل هناك قضايا بالجدول الزمني للأعمال تعتقد GAC أنها تختلف في ذلك النطاق؟ على سبيل المثال، كيف ينبغي أن تتاح هذه المعلومات للعامة عندما يجري التقدم بطلب التماس أمام GAC؟

هذا موجز قصير حول تلك القضايا. علينا التخطيط جيدًا وتقديم بعض المعلومات حول هذا الأمر في جلسة بعد الظهيرة اليوم، إن كان هذا هو ترتيب الإجراءات الذي ترغب GAC في اتباعه للتعامل مع تلك القضايا.

وفي النهاية، بالطبع، هناك بعض القضايا الملحة التي أثارها البعض منا. أشار ممثل إيران إلى أهمية تمثيل لجنة GAC في إدارة المجتمعات المخولة، وهو الدور الذي يقوم به حاليًا رئيس GAC. وأوضح أولوف بعض المشكلات الملحة حول مراجعات الاستقرار ووسائل الأمان، وهي واحدة من الأمور الأولى المدرجة باللوائح الداخلية الجديدة.

لذا، أعتقد أن تلك الأسئلة رئيسية ويجب علينا التشاور حولها. علينا إعداد بعض المواد التي تتحدث بشكل أكبر حول التفاصيل لمناقشتها في الدورة التالية، ولكن أعتقد أن بعض الآراء من جانبكم سوف تكون مفيدة للغاية.

شكرًا لك، توماس.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، توم.

تلك الأسئلة التي أقترح أنه علينا التركيز عليها، ولدينا شيء من هذا القبيل سوف يستغرق على أقصى تقدير بين 15 إلى 20 دقيقة لمناقشته وإبداء الآراء حوله، لنستفيد منه في تحديد الأمور المطروحة للنقاش في جلسة بعد الظهيرة، والتي ستمتد لأكثر من ساعتين، كي نعرف شعور البعض حيال تلك القضايا، ومتى يمكننا الوصول إلى الإجماع، حيث المناقشات ستصبح أكثر حدة. رجاء طرح آرائكم حول الموضوع، مع إبداء الرأي أولًا حول الأسئلة التي طرحها توم.

شكرًا.

إيران.

ممثل إيران: شكرًا لك، سيادة الرئيس. التعليقات. ينبغي علينا اتباع، قدر الإمكان، الممارسات السابقة التي نجحت؛ على سبيل المثال، اختيار قادة مجموعات العمل. قمنا بذلك عبر الإنترنت ونجح الأمر وحصلنا على موافقة المشاركين. سوف تفعلون الأمر نفسه. الآن لن نحتاج إلى مناقشة هذا بالتفصيل.

وسبب مقترحي هذا هو. أنه لدينا الكثير لنصوت عليه على مدار الأشهر الستة التالية، ولا نرغب في اتخاذ قرار غير مدروس للأمور. لذلك سوف نستعرض الأمور الضرورية والعاجلة وسوف نرجئ بقية المسائل إلى المناقشات التالية. وفي الوقت الحالي، لدينا مناقشة حول الأسس والإجراءات المؤقتة.

هذا هو تعليقي على الأمر. لدينا الكثير من الأعمال، وأعتقد أنه من الصعب مناقشة كل شيء بهذا الاجتماع وحده، فلسنا جميعًا مستعدين لذلك. لذلك، سوف نتناقش بشكل بسيط فقط. على سبيل المثال، ممارسة السلطات المخولة. الأمر ليس عاجلًا. ربما يحدث،

وربما لا يحدث على مدار الأشهر الثلاثة المقبلة. ولكن على الأقل يمكننا القول أن هذا الاجتماع هام جدًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك ممثل إيران.

ممثل هولندا تفضل.

ممثل هولندا: نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. وشكرا، توم، للشرح الذي قدمته.

ولكن السؤال الذي يتبادر إلى ذهني الآن هو حقيقة أنه ينبغي علينا أن نتخذ قرارًا حول الأمور المتعلقة بالمبادئ التشغيلية، التي ربما ندرجها في نوع من الوثائق التوجيهية. بعض الأمور التي ينبغي أيضًا أن نضع لها بعض الإرشادات التوجيهية.

لذا أعتقد أن هناك بعض المسائل التي من الضروري تغييرها فيما يتعلق بمبادئ التشغيل، وأعتقد أنه ربما يمكننا مناقشتها بعد الظهيرة.

توم ديل: شكرًا لك، توماس. الإجراءات التي ترغب GAC في تبنيها هنا، وما إن كانت تلك الإجراءات مؤقتة أو غير ذلك، أو أي نوع من القرارات التي تتخذها GAC بهذا الشأن، ومدى انعكاس ذلك على بنية المبادئ التشغيلية الحالية، وهل ذلك ضروري أم لا. متوفر أمام GAC خيار تنظيم الإجراءات الداخلية الخاصة بها بالطريقة التي تناسبها، واللوائح توضح ذلك أيضًا.

وقد تعني تلك المبادئ التشغيلية شيئًا واحدًا، محدداً في عدة مستويات، والإجراءات الفعلية، موضحة بشكل تفصيلي، كما تعلمون. على سبيل المثال، إن كانت هناك عريضة لمناقشتها، فربما ينبغي أن يقوم بعرضها أحد أعضاء GAC، ولدينا 10 أيام

للاطلاع عليها عبر شبكة الإنترنت، أو ما شابه، وربما نقوم بإدراج ذلك في وثيقة منفصلة إن كانت GAC تعتقد أن هذا الأمر مناسب.

بالتأكيد، ليست هناك حواجز تعوقنا، كما تعلمون، الإجراءات، والسوابق، ولا شيء باللوائح يوقف GAC عن اعتماد أو تبني أي شيء تراه مناسبًا.

لذلك الأمر متاح للمناقشة كما أعتقد.

معذرة، هل --

ممثل هولندا: احتمالية اتخاذ قرار في GAC يتناقض مع -- لا أعلم الكثير حول المبادئ التشغيلية، ولكن إن كان بالإمكان تحقيق إصلاحات فعلية بواسطة المبادئ التشغيلية -- نحن بمثابة مجلس استشاري، ولجنة، فقد يكون هناك تناقض.

لست أفقه الكثير بالقانون، ولكني ربما أصيغ ذلك بطريقة مختلفة. لا ينبغي أن يكون هناك أمر في المبادئ التشغيلية يعوقنا من القيام بدورنا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. شكرًا لك، ممثل هولندا. فقط بعض العناصر. إن تابعتم نقاش فرق العمل حول المبادئ التشغيلية، على سبيل المثال، كان هناك أحد العناصر أسفل التصنيف الأخضر الذي يدور حول التصويت في GAC وأنه ينبغي أو لا ينبغي أن يكون مقعد الرئيس هو صاحب الصوت النهائي في القرارات التي يتم الإدلاء بها. هناك أحكام بمبادئ التشغيل تسمح للجنة GAC باتخاذ القرارات، بما في ذلك التصويت على القرارات، والذي أعتقد أنه لم نستخدم هذه الأحكام قط، ولكن تلك الأحكام موجودة بالفعل.

بالإضافة إلى ذلك، كما قال توم، هناك المبادئ التشغيلية التي أدرجناها جنبًا إلى جانب مع الرأي حول إسداء GAC للمشورة إلى مجلس الإدارة. وفي الوقت الحالي، مثل

الجميع، إن توافر لنا وظائف أخرى في البنية الجديدة، فلنا حرية اتخاذ القرارات بالتأكيد. يمكننا اتخاذ قرار بشأن أي شيء نريد فيما لا يتعلق بالمبادئ التشغيلية طالما لا تتناقض تلك القرارات بشكل يمثل مشكلة بمبادئ التشغيل.

ولكن، ما علينا القيام به من الآن فصاعدًا، على سبيل المثال، وضع أساس منطقي للمشورة التي نقوم بإسدائها، وهو ما بدأنا تطبيقه بالفعل في هلسنكي.

نحن بحاجة أيضًا إلى الإشارة إلى كون المشورة تتفق مع اللوائح، وكذلك الإشارة إلى الإجماع حول تلك المشورة، كما موضح باللوائح الداخلية، وهو التوافق الكامل في الآراء في عدم وجود اعتراض بشكل رسمي. إن لم نتوصل لتعريف محدد لماهية الاعتراض الرسمي، وهكذا دواليك، فسوف يختلف الأمر، ولكننا بحاجة إلى توضيح ما إن كانت هذه الحالة التي وصلنا إليها الآن أم لا.

وبالطبع، ربما لا يكون لدينا عملية متكاملة واضحة المعالم للمجتمع المخول المحلية في مرحلتها النهائية، ولكن ربما يكون لدينا أمور حيث يطلب البعض مناقشة ذلك في منتدى مجتمعي أو في نقاشات من مستوى أقل. وربما نضطر إلى تكوين نوع هيكل لاتخاذ القرارات، نعم، ينبغي الاتفاق على ذلك في منتدى مجتمعي، على سبيل المثال. ربما نتفق على ذلك في وقت ما. لا نعلم ما قد يحدث.

ولكن عندما يحدث ذلك، ربما يتقدم أحدهم من داخل أو من خارج GAC بعريضة، وسوف تقوم GAC بدراسة هذه العريضة.

ينبغي توافر آلية محددة لمناقشة المجتمع المخول، وينبغي توافر فكرة ما، أو نوع من المبادئ، أو ما شابه، يسمح لنا، في مثل هذه الحالة، باحترام تلك المواعيد النهائية التي بحلولها، ينبغي علينا اتخاذ القرار بشأن أحد المقترحات المعروضة علينا. أعتقد أن هذا أقل ما ينبغي علينا تحقيقه هنا. والبقية بالطبع، ربما تستغرق وقتًا أطول. وبالطبع، يمكننا الاتفاق على مرحلة ما وسيطة، أو مبدئية، أو أيًا ما كان ستطلقون عليها، تلك الإجراءات، ونعمل على تطويرها في مرحلة لاحقة. ولكن بعض العناصر التي نحن بحاجة إلى معرفتها، هي كيفية التعامل مع تلك الأمور التي نحن بحاجة إلى دراستها والاستجابة إليها قبل اجتماع كوبنهاغن.

شكرًا.

المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة: نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. والزملاء هنا يطرحون بعض النقاط المناسبة حول ضمان فهم المتوقع منا ومن اللجان الاستشارية في مجتمع ICANN، والمشاركة في إطار عمل التخويل الذي يجري العمل عليه في الوقت الحالي. ومن الواجب علينا تقديم نوع من إ/كانية التنبؤ بالأجزاء الأخرى التي تقع تحت الدور المنوط بهيئة GAC.

بضعة أفكار أولية حول الآراء. وأقدر كثيرًا الدور الذي يقوم به السكرتارية، توم، والعرض التقديمي هذا والمشورة ومذكرة الإحاطة المقدمة أمامنا. كان مفيداً جدًا.

وبالإضافة إلى الهدف المتمثل في توفير إمكانية التنبؤ واليقين حول ما تقوم به GAC في بعض المواقف، علينا أن نضع في عين الاعتبار الأطر الضيقة للغاية. وتلك النقطة موضحة في مذكرة الإحاطة. وعلينا التفكير في التطبيق العملي لكيف يمكننا تحقيق الالتزام، والتصرف بطريقة محددة، والتوجه نحو التوافق. وعلينا التوافق على ذلك.

ثمة هذا الأمر. إمكانية التنبؤ والتطبيق العملي.

والنقطة الأخيرة، المشاركة في إطار عمل التخويل عند أي مستوى، إن كان ذلك في المراحل الأولى من المنتدى المجتمعي، فنحن يمكننا المشاركة كهيئة استشارية يمكنها المشاركة ووضع الأمر بطريقة رسمية، على سبيل المثال -- بالتفكير في ذلك الأمر -- العريضة التي ترقى لمرحلة القبول، حتى يتم عقد منتدى مجتمعي لعرض القضية على نطاق أكبر، وهذه مجرد بداية. ينبغي التماس المشورة من GAC، ويجوز للجنة GAC بعدها أن تقرر أنه ليس هناك قضية تتعلق بالمصلحة العامة ينبغي علينا تقديم المشورة بشأنها. وتلك خطوة رسمية في سبيل التواصل. لن نقدم المشورة، أو ربما نقدم المشورة. وعليكم الانتظار قبل انعقاد المنتدى لتقديم المشورة. علينا أن نحدد نوعاً ما من الإجراءات الرسمية إذا ما كانت تلك الخطوات ينبغي تحديدها والإشارة إليها بشكل كامل في مبادئ التشغيل. وربما تمثل تلك نقطة مرجعية بالنسبة لنا. ما هي إجراءات

GAC المتبعة. علينا تضمينها في مبادئ التشغيل. ومن ثم التصعيد لمرحلة أخرى، ربما المساهمة في اتخاذ القرار، لتقديم المشورة. ليس المشاركة في عملية التصويت، ولكن بإمكاننا تصور سيناريوهات بموجبها، يمكن بعد مرحلة المناقشات المجتمعية، تقديم المشورة عبر GAC. ومن ثم يمكننا إقرار المشورة، والاستجابة إلى طلبات الالتماس المقدمة تلك من داعمي تقديم المشورة من GAC. أتصور نوعًا ما من الدور المتنامي حول موقفنا من الدور الاستشاري الحالي وتطبيقه في إطار عمل التخويل. وهذا يتميز بفوائد محددة حول التطبيق العملي، كما أعتقد، فيما يتعلق باتخاذ القرار حول إرفاق العريضة لعزل مجلس الإدارة عبر التصويت. ربما يصعب الأمر على بعض الإدارات، وقدرتها على المساهمة في اتخاذ قرار GAC حول ممارسة تلك الإجراءات التصويتية. تلك هي الأفكار المبدئية لدي حول الأمر. أتمنى أن يكون ذلك مفيدًا. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. هل ثمة أفكار أوتعليقات الأخرى. الأرجنتين.

ممثل الأرجنتين: شكرًا لك، سيادة الرئيس. كممثل عن حكومة الأرجنتين، أود التأكيد على حقيقة أن هذه مرحلة جديدة تخوضها ICANN، وكذلك بنية جديدة للعمل من خلالها، ودور جديد للجنة GAC وتوافر مزيد من الفرص للمشاركة والانخراط فيما نقوم به. وأعتقد بشكل عام وانعكاسًا للوضع الحالي، ينبغي علينا النظر إلى تلك الفرصة كتعزيز لدور الحكومات في هذه المنظمة، وبشكل عام، كان دورنا دومًا بمثابة هيئة استشارية إلى المجلس. الآن، أمامنا هذه الفرصة لتوسعة المجالات ليس فقط من الناحية الاستشارية، ولكن أيضًا المشاركة بشكل فعال في مختلف المجالات. وبشكل عام، تعليقي على ذلك يتعلق بما إن كان من الواجب تحديث مبادئ التشغيل، أو النظر إليها كفرصة لتعزيز مشاركاتنا في عمليات ICANN. ولا أرى أن الأمر يقتصر على كوننا مجلساً استشارياً فقط. أمامنا الفرصة لنكون هيئة مشاركة بشكل كبير في هذه المنظمة، وحتى هذه اللحظة، دورنا ليس رئيسيًا إلى حد كبير. شكرًا جزيلاً.

الرئيس شنايدر: شكرًا، ممثل الأرجنتين. إيران.

ممثل إيران: شكرًا لك، سيادة الرئيس. لست متأكدًا إن كان من الأفضل تضمين مسألة المجتمعات المخولة في المبادئ التشغيلية أو غيرها. لست متأكدًا بعد. يمكن تغيير المبادئ التشغيلية بسهولة تامة من خلال الأغلبية البسيطة، ونحن لا نريد أن يواجه المجتمع المخول مخاطر ناجمة عن أمور غير مستقرة. أنا لا استبعد ذلك، ولكني لست سعيدًا بقول ذلك، ربما بعض المبادئ أو الآليات الأخرى (غير مفهوم). سمعت من أحد زملائي أنه توصل إلى استنتاج ما ويقول بأننا لا نشارك في عملية اتخاذ القرارات، على الرغم من أن ذلك يضع مصالحنا بخطر. أجد صعوبة في الموافقة على ذلك. لدينا (غير مفهوم) ناقشناه بالفعل. عبر زميلي عن رأيه بكل احترام. هذه وجهة نظر. هذه ليست وجهة نظر GAC. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك ممثل إيران. أمامنا بضعة دقائق أخرى للحديث خلالها حول الأمر. نرحب بكافة التعليقات لأنها تساعدنا على تشكيل وإعداد النقاشات بجلسة ما بعد الظهيرة. أرجو ألا تترددوا في طرح ما لديكم. سويسرا.

ممثل سويسرا: شكرًا. شكرًا لك جزيلًا، سيدي الرئيس، وأود توجيه الشكر إلى توم عن هذه الإحاطة المفيدة. أود عرض الفكرة المبدئية أو الفكرة الأولية أن هيئة ICANN الجديدة تخضع إلى أطر المحاسبة التي تستند إلى كيفية عمل المجتمع وكون GAC جزءً من ذلك المجتمع عند نفس المستوى مثل غيرها من المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية المحددة في اللوائح الداخلية. هذه وظيفة منصوص عليها باللوائح الداخلية. أود أن أطلب من زملائي الاطلاع على اللوائح الداخلية. والتعرض إلى الشرح الموضح بالتفصيل. لا أعتقد أننا في مرحلة يمكننا خلالها البحث عن حلول جديدة لا تتوافق مع اللوائح.

والمساءلة، التي تمثل أحد الأمور الرئيسية خلال المرحلة الانتقالية، سوف تنجح فقط إن شاركنا جميعًا في إطار المساءلة ذلك بالتوافق مع دورنا المنصوص عليه في اللوائح الداخلية. وخلاف ذلك، لن نستفيد من هذه الخاصية الرئيسية لمنظمة ICANN بعد إتمام المرحلة الانتقالية. أعتقد أن هذه مشكلة رئيسية يجب أن نأخذها بعين الاعتبار. وإلا سوف نأتي بحلول جيدة، ولكن لا أساس لها بالرجوع إلى اللوائح الداخلية. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. في الحقيقة، في وثيقة الإحاطة، بالنسبة لأولئك الذين لا يتوافر لديهم الموارد للرجوع إلى النص الكامل للائحة، سوف تجدون في الأوراق التي تلقيتموها المراجع والنص المنسوخ من جميع الأجزاء ذات الصلة باللوائح الداخلية الجديدة المرفقة بتلك الورقة. كل ما عليك فعله، إن لم تقوموا بالفعل، هو مراجعة بنود ورقة الإحاطة، والاطلاع على المصادر في اللوائح الداخلية التي تجدونها في الخلف. مرة ثانية، هذا يوضح مدى الاستفادة من الدعم المقدم من أمانة ACIG إلينا، ودعوني أذكركم بأننا تلقينا جميعًا الخطابات من الوزير من بلدي وهو نائب رئيس الاتحاد الكونفدرالي السويسري لهذا العام، وسيكون هو رئيس الاتحاد السويسري عن العام القادم، تلك الخطابات تدعو جميع الأعضاء والمراقبين في GAC إلى التفكير في كيفية تأمين التمويل اللازم لأمانة GAC المستقلة لأن ذلك سوف يعبر عن تقديرنا للأعمال التي يقومون بها، وأننا لا نرغب في العمل دون مشاركتهم في المستقبل، وهذا الأمر على المحك في الوقت الحالي. وبهذا التداخل البسيط، أعتقد أن ممثل فرنسا يريد التحدث، ثم أعتقد أنه علينا الانتقال إلى البند التالي واستئناف الاجتماع بعد الظهيرة. شكرًا.

ممثل فرنسا: شكرًا جزيلاً لك، توماس. ممثل فرنسا يتحدث. لدي تعليق مختصر. فرنسا تتفق تمامًا مع ملاحظات الأرجنتين. سوف تواصل لجنة GAC ممارسة دورها كلجنة استشارية داخل ICANN. ولكن هناك بعض الجوانب التي تتعلق بالفترة بعد المرحلة الانتقالية حيث دور GAC سوف يختلف بشكل كامل. لذا علينا إضافة دور المشاركة باتخاذ القرارات إلى المجتمعات المخولة. تتوقع بقية المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية أن تمارس

GAC دورها نفسه. لذا، علينا أن نتفهم ذلك ونبحث عن الآليات التي ستسمح للجنة GAC بممارسة دورها الجديد في الفترة بعد المرحلة الانتقالية لمنظمة ICANN.

الرئيس شنايدر: نوجه الشكر لممثل فرنسا. هل ثمة تعليقات أخرى على جدول الأعمال؟ حسنًا، أعتقد أنه علينا الاستعداد للاجتماع المنعقد بعد ظهر اليوم، فنحن علينا مواصلة تلك المناقشات الهامة بالنسبة إلينا في GAC، كما قيل على لسان ممثل سويسرا، وهذا الدور ليس مهمًا فقط للجنة GAC، ولكن للأداء الكامل لمنظمة ICANN -- فهناك لائحة جديدة وعلينا ألا نتجاهل بعض الجوانب منها حول أمور بعينها. لننتقل إلى القضية الأخرى بجدول الأعمال، البند رقم 5.

[نهاية النص المدون]