

海得拉巴 - WHOIS 相关活动的最新情况

2016 年 11 月 5 日（星期六） - 15:15 - 16:45（印度标准时间）

ICANN57 | 印度，海得拉巴

爱丽丝·穆尼瓦 (ALICE MUNYUA): 大家下午好。下面我们就开始下一场会议，关于 WHOIS 相关活动的最新情况。我叫爱丽丝·穆尼瓦，来自非洲联盟委员会，我是政府咨询委员会公共安全工作组的主席，这个工作组是这次热点主题会议的主办方和组织方。首先，我想请专家小组进行自我介绍，说出自己的名字和选区。首先从你开始吧。

格雷姆·邦顿 (GRAEME BUNTON): 大家好。我是——声音太大了。抱歉。我是格雷姆·邦顿，来自注册服务机构利益相关方团体，我目前担任主席职位。

克里斯塔·派巴克 (KRISTA PAPAC): 大家好。我是克里斯塔·派巴克。我是 ICANN 组织的一名成员，我供职于全球域名分部。

查克·戈麦斯 (CHUCK GOMES): 我是查克·戈麦斯，是 RDS PDP 工作组的主席。

---

**GREG MOUNIER:** 下午好。我是 Greg Mounier，来自欧洲刑警组织，我还是公共安全工作组的成员。

杰瑞得·厄文 (Jared Erwin): 大家好。我是杰瑞得·厄文。我也是 ICANN GDD 的员工。

**Margie Milam:** 大家好。我是 Margie Milam，来自 ICANN，供职于多利益相关方战略和战略规划部。

林文汉 (ROGER LIM): 大家好。我是林文汉，来自 ICANN 合同合规部。

艾伦·葛洛根 (ALLEN GROGAN): 我是艾伦·葛洛根，来自 ICANN 合同合规部。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX): 我是法比恩·贝特米厄，是 ICANN 员工，负责 GAC 支持工作。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 我是 Cathrin Bauer-Bulst，来自欧洲委员会，是 GAC 公共安全工作组的联合主席。

爱丽丝·穆尼瓦:

谢谢大家，欢迎参加本场会议。本场会议的目标是由 ICANN 社群提供 WHOIS 相关活动的工作范围、时间安排、进展和成果等方面最新信息，同时特别关注域名注册问责制问题，我们将听取关于域名注册问责制知识体系的一些演讲，也希望和大家一起，针对域名注册问责制的挑战分享看法并展开对话。

下面，我将时间交给联合主席 Cathrin，她是这次会议的主持人。有请 Cathrin。

CATHERIN BAUER-BULST:

谢谢爱丽丝，也感谢所有专家小组成员从忙碌的 ICANN 会议中抽出时间，和我们探讨关于 WHOIS 的话题。首先，我想为大家全面介绍到目前为止开展的所有相关活动。开个玩笑。我觉得大家只需要通过了解当前的活动，就可以理出头绪，看到方向。根据我在这次 ICANN 会议的不同会议中了解的信息，我们所面临的一个主要挑战在于，各种活动为很多社群带来了沉重的工作负荷。所以，在这次会议中，我们将尝试热点主题这种新形式。本场会议的目的是简单介绍一下概况，让大家了解一些我们认为和大家密切相关的 WHOIS 活动。此外，我们也想请一般会员社群提供整体的概要介绍，说明正在进行的活动的情况，让大家了解相关信息，更重要的是，让大家有机会参与，在了解各种活动的同时发现自己可能感兴趣的横向问题。

这意味着每个发言人的发言时间都非常短。我们有很棒的演示文稿，大家可以将它作为一种资源，带回去看看。我们不打算

---

讲述幻灯片上的全部内容，但很希望大家在有空的时候看看这些资料，了解更多信息。

我说过，这场会议有点实验的性质，作为实验的一部分，我们尝试在所有这些活动中找到了 GAC 和公共安全工作组都特别关注的一个主题。我们认为就是问责制和隐私的问题。这意味着什么呢？在过去几个月里，在过去几年里，我们一直在讨论问责制，而我们通常所指的是 ICANN 问责制。在这里我想明确地告诉大家，ICANN 问责制并不是这次会议要讨论的内容。我们现在要讨论的是针对犯罪行为的问责制。就是有能力追查到犯罪行为的责任人。举个例子，关于域名系统滥用，在之前的会议中，我们提到了一些很有意思的例子。公共安全社群在这样的活动中扮演着非常重要的角色，犯罪分子通常会侵犯系统中普通用户的隐私，而公共安全社群需要通过问责制保护这种隐私。

下面，我将为大家详细说明为什么公共安全工作组和整个 GAC 都特别关注这些问题。首先，我的同事，也就是来自欧洲刑警组织的 Greg 稍后将通过问责制的一个实践案例，让大家了解为什么我们需要处理这些问题。

在此之前，我想为大家简单说明今天的议程，让大家了解会议安排。我刚刚说了，首先由 Greg 为我们介绍案例，之后，我们会将这次会议分为两个部分。首先，我们将介绍目前正在进行的三个主要的 WHOIS 活动，之后，我们将介绍与未来的

---

WHOIS 相关的三个活动，比如，我们将谈谈关于 RDS 的问题。我们不会一一介绍所有活动。例如，实施建议小组正在研究 WHOIS 程序与当地法律相冲突的问题，这可能也是大家感兴趣的活动的。所以，尽管我们希望尽可能介绍更多内容，但也没办法涵盖所有活动。但是希望大家能够参考幻灯片上的内容，在我们介绍完每个活动的最新情况后，如果你们想要了解更多信息，请随时提出问题。每介绍完一个活动，我们就会尝试解答大家针对这个活动想问的问题，如果大家有一般性的问题，请在所有人完成演讲之后再提出。

那么我不再耽误时间，有请 Greg。非常感谢。

**GREG MOUNIER:**

非常感谢，Catherin。大家好。我在欧洲刑警组织工作，我也是网络犯罪部门的职员。就像 Cathrin 所说的那样，接下来我将为专家组说明公共安全机构在调查中如何利用 WHOIS。作为介绍，首先想告诉大家的是，WHOIS 的用途已经发生了变化。但不管是过去还是现在，它都是事件应急响应的联系点。当然，这是它的主要用途。此外，WHOIS 也可用于确定域名是否可用。但因为 Internet 已经发生变化，所以 WHOIS 的用途也发生了变化。现在，很多相关方，包括个人、企业、执法部门、公共安全机构和消费者团体，都会利用 WHOIS 来寻求解决办法和识别网络滥用行为。所以，WHOIS 是一个非常好的工具，对于打击网络犯罪活动起着重要作用。

---

下面谈谈 WHOIS 在公共安全方面的用途。从基本上说，WHOIS 只是可供网络调查人员使用的工具之一。但他们的调查通常从 IP 地址开始，从域名开始。所以，他们的第一步行动有 90% 的可能性要从 WHOIS 开始。他们会查找域名。当然，这并不是什么杀手锏。如果想要摧毁僵尸网络，不能仅仅依靠 WHOIS，因为这样就无法走得太远。但 WHOIS 非常重要，它是我们的第一步。所以，保证 WHOIS 信息的准确性非常重要。它能在一定程度上遏制犯罪分子的犯罪活动。

第一个案例就涉及到僵尸网络，只是想强调 DNS 对于运行僵尸网络基础结构的重要性。你需要有能力经常定期生成新的域名，这些域名将通过全世界各个注册服务机构进行注册。生成域名的速度必须比关闭域名的速度快。如果你具备这种能力，能够掌控 DNS，那么就能维护非常强健的僵尸网络基础结构。你可以承受关闭指令，取消漏洞查找尝试等等。所以，DNS 是僵尸网络基础结构的关键。

这是一个简单的例子，有很正面的结果，可以说明我们怎样利用 WHOIS 来识别运行僵尸网络的犯罪活动。FP Cyborg 实际上是欧洲刑警组织网络部门的一个分支，主要负责打击僵尸网络。他们一直在利用 WHOIS 信息来确定犯罪嫌疑人。他们遇到过这样一个犯罪团体，这个犯罪团体运行着僵尸网络，主要是部署银行恶意软件。FP Cyborg 对各个嫌疑人之间的通信进行了监控，发现其中的一个嫌疑人提到了一个域名，这个域名被用于托管僵尸网络的管理面板。

所以他们对域名进行了查询，发现了一个电子邮件地址。对这个电子邮件地址进行逆向查询之后，他们获得了使用这个电子邮件注册的一整套域名列表。他们继续对与这个电子邮件地址相关联的每个域名进行开放资源搜索，无意中发现了是一个非常老的域名，这个域名托管着某种个人页面，他们通过此页面找到了关于这个人的更多信息。他们联系当地执法机构展开了更多调查，最后发现这个人的确是网络犯罪的惯犯。进行深入调查后，他们确定运行僵尸网络的就是这个人。以上是一个简单的例子，说明了如何利用 WHOIS 中准确的验证信息，我们可以通过这些信息找出僵尸网络的幕后操作者。

我想说的第二个例子与儿童 [音频不清晰] 有关。我们的另一个团队专门负责这方面工作，他们目前正在调查一个犯罪分子团体，这个团体在一个看似正规的网络上运行着多个网站。幻灯片上显示了两个 URL。这些网站的初始页面上展示了一些年轻小姑娘的照片，与儿童色情无关，但是当你点进去之后，就会发现一整套的体系，如果购买订阅，你就能进入另一个网站，无限访问各种赤裸裸的儿童色情内容。这些犯罪分子通过这种手段攫取了大量暴利。这些网站都设在海外。我们掌握了其中一两个网站的 URL，另外有些执法部门的朋友为我们提供了一些 URL。我们采取的行动是通过 WHOIS 查找关于所有 URL 的 DNS 信息，将它们与 IP 地址相关联，然后研究了所有 WHOIS 数据。对这些信息进行交叉核查后，我们再次发现，所有这些域名都与同一个电子邮件地址相关联。虽然调查还在继续，但

---

我想说的是，如果找到了与所有内容相关联的一个特定信息，我们就能找到各个域名之间的联系。通常情况下，如果一个域名与某个 IP 地址相关联，这个地址就不能与其他域名相关联。但是通过对 WHOIS 数据中的所有验证信息进行交叉核查后，我们找到了一个注册的电子邮件。所以，结论很简单。如果拥有准确、可靠的 WHOIS 信息，并且这些信息是公开的，就能帮助执法部门打击网络犯罪活动，我们可以节约宝贵的调查时间，挤压犯罪分子的生存空间。以上是我想为大家介绍的两个案例研究例子。谢谢。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 非常感谢，Greg。下面我们开始 WHOIS 演讲日的演讲。首先有请杰瑞得为大家介绍准确度报告体系。

**杰瑞得·厄文:** 谢谢 Cathrin。我是杰瑞得·厄文。我是 ICANN GDD 的员工，我将为大家介绍 WHOIS ARS 的相关信息。

ARS 是根据 2012 年 WHOIS 审核小组的建议设计的，也是为了解决 GAC 针对 WHOIS 准确度提出的顾虑。同时，作为 ICANN 的一项承诺，ARS 的目的还有识别潜在的不准确记录、开展后续工作和调查。

ARS 将根据 SAC 58 报告中所明确的各种类型准确度验证来分阶段实施。到目前为止，我们已经完成试点阶段，这一阶段的主要



---

工作是针对数据的收集和分析方式进行概念证明测试。这一阶段是在 2014 年完成的，之后经过了公共评议期。第 1 阶段主要关注语法准确度，这是 SAC 58 所明确的一种类型。语法是指 WHOIS 记录中联系人数据的格式。我们要检查格式是否。

在第 1 阶段之后，第 2 阶段不仅关注语法，还关注操作或运作的准确度。除了保证记录格式准确之外，是否可以实际操作 WHOIS 记录中的联系人数据？电子邮件是否有效？拨打记录中的电话号码是否能接通？记录中的地址是否能收到我们发出的信件？

从本质上说，第 2 阶段是 ARS 的全面运作。我们希望这是一个可重复的过程，阶段 2 是可重复的体系。我们已经完成了第 2 阶段的两个周期。第 1 周期是在去年完成的，第 2 周期是在今年 6 月完成的。我们即将完成第 3 周期。大家可以看到，我们每六个月都会发布一份新报告。这些报告中的信息比我今天的介绍详细很多，大家可以在我们的网站 [WHOIS.icann.org](http://WHOIS.icann.org) 的“ARS 报告”部分找到这些报告。

简单地说，在整个过程中，我们会对 WHOIS 数据进行抽样，并根据样本，在 95% 置信区间内对一般群体的 WHOIS 记录准确度进行预估。获取样本数据后，我们将根据注册服务机构认证协议的要求对样本数据进行测试，分析 WHOIS 记录的语法和可操作性。

---

完成测试并对结果进行分析之后，我们会针对 WHOIS 记录的整体准确度提供报告。除此之外，我们也关注着三个感兴趣的子组，分别是按地区划分的准确度，按 RAA 类型划分的准确度，包括 2009 年和 2013 年的情况，以及按通用顶级域类型划分的准确度，也就是旧通用顶级域和新通用顶级域的准确度。最后，我们向 ICANN 合同合规部提交了结果，并与注册服务机构一起，根据需要对潜在不准确的记录执行了后续工作。我们每六个月会出一份新报告，也就是每年两份。

大家在这里可以看到一些结果示例。报告中的统计数据比这里的多很多。这是按联系方式划分的操作准确度数据。联系方式是指邮政地址、电子邮件地址或电话号码。大家可以看到从第 1 周期到第 2 周期的结果。右上角有一个小方框，列出了总体运作或操作准确度，这表示记录中每种类型的联系数据都完全准确或可操作。在第 1 周期中，准确度约为 65%，这一数值在第 2 周期提升到 70%。现在，我们只能把这种提升归因于样本的随机性，但我们最终希望通过合同合规部的后续工作提升准确度。

再次说明，我们将向 ICANN 合同合规部提供所有结果，他们将对此进行审核并根据需要开展后续工作。我们希望日后能够看到准确度的提升。2016 年 6 月，也就是三个月之前，ICANN 合同合规部开始处理第 2 阶段第 2 周期的投诉单，我们已经提供了第 2 阶段第 3 周期的结果，他们将开始处理。我们在几周之

---

前提供了这个结果。预计第三份报告，也就是第 3 周期报告，将在 12 月初完成。我要讲的就是这些。谢谢。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 非常感谢，杰瑞得。我有一两个问题想补充一下。回到丹尼斯 (Denise) 刚才提到的 Facebook 的例子，我想知道的是，在核查电话号码或电子邮件地址是否有效时，你们是核查这个号码是不是某个人的号码，是否存在，还是核查这个号码是否确实是注册网站的实体的电话号码？

**杰瑞得·厄文:** 前者。我们会拨打号码或向电子邮件地址发送电子邮件，但我们不会核查电话或邮件另一边的人是谁。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 好的。我看到电话号码是你们核查过的存在不准确频率最高的一种数据点。你们知道其中的原因码？或者能不能在这方面提供一些信息？

**杰瑞得·厄文:** 我暂时还不知道原因。但我稍后可以和你联系，为你提供更多信息。报告中反映了这些信息，但我还不清楚。

---

**CATHERIN BAUER-BULST:** 抱歉，我并不是想让你难堪。我还有一个关于后续工作的问题。你说过，如果检查出信息不准确，你们会开展后续工作，提交给合规部门进行处理。那么当合规部门处理完相应案例之后，你们会再次核查这些数据的准确性吗？

**杰瑞得·厄文:** 我们不会在合规团队处理完案例后再次进行核查。但是相关记录可能会再次出现在我们的样本中，不过你想问的可能并不是这一点。在 ARS 流程中，我们不会在后续工作完成后再次核查相应记录。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 好的。谢谢。好的。我们继续……现在合规部门。噢，抱歉，有请。

**林文汉 (ROGER LIM):** 大家好。我是文汉。我不是 Maguy，我今天代表 Maguy 出席会议。我只有一张幻灯片要演示。是的，我只有一张幻灯片要演示。借这个机会，向大家介绍一下合规团队所开展的 WHOIS 相关合规工作的最新情况。举个例子，我们对 WHOIS 信息错误投诉公告板信息进行了更详细的划分。现在，我们将总体 WHOIS 信息错误数量细分为质量审核，从本质上说，就是对最初暂停的域进行审核。当域恢复使用之后，我们会与注册服务机构一起开展跟进工作，了解是什么原因使域恢复使用。这是

我们会主动开展的工作。此外，我们还有批量提交细分。这是个人提交的投诉以及杰瑞得提供的 WHOIS ARS 信息中的投诉单数量。这也是我们到目前为止所完成的一项工作。

我们还会与签约方一起开展外展活动。单是今年，我们就完成了两个规模相当大的外展活动。一个在韩国，一个在中国。我们在中国的活动持续了几天，和当地的签约方进行了交流。我们谈到了 WHOIS 准确度规范项目，也就是 WAPS 项目，我们谈到了 WHOIS 格式以及存在合同合规问题的其他方面。在中国期间，我们接触了 150 多个参与者。此外，我们在韩国的活动也持续了几天，接触了韩国的注册服务机构，并对他们开展了类似的外展活动。如果大家感兴趣，可以通过我们提供的链接了解这些外展活动的详细信息。

另外，我们还在这两个国家开展了监控与审核工作。我们正在对韩国和中国的 WHOIS 信息进行审核。这是一个 WHOIS 审核项目，目的主要是检验针对 2013 年 RAA 中验证与确认方面要求的合规情况。这项工作还在继续。我们也针对注册服务机构已经完成的修正工作进行了测试和验证。希望相关信息得到再次测试和验证。

另外，我们还开展了一些审计活动，包括 WHOIS 审核。我要介绍的就是这些。

---

**CATHERIN BAUER-BULST:** 非常感谢。抱歉，我有些疑问。我想了解，在你们的外展活动中，或者说在其他工作中，你们知不知道有多少注册管理机构或注册服务机构会主动核查 WHOIS 数据的准确性？还是说，大部分都是被动开展这项工作的？

**林文汉 (ROGER LIM):** 我们有合同要求，也就是 2013 年 RAA 的验证与确认要求。我之前说过，我们现在正在开展 WHOIS 审核项目，我们会询问注册服务机构，他们是否针对新域名和转让的域名开展过所需的验证和确认工作，这样我们才能实际确定这方面的要求有没有得到落实。我觉得这项工作涵盖了你所说的内容。希望以上回答能够解答你的问题。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 我们有相关数据吗？

**林文汉 (ROGER LIM):** 这项工作现在还在进行。我们还没有完成项目，还在与注册服务机构进行讨论。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 那什么时候能够提供？你们有没有预计的日程表？

**林文汉 (ROGER LIM):** 数据吗？我们希望在今年年底完成这个项目。

---

**CATHERIN BAUER-BULST:** 好的。非常好。因为文件要求是一回事，实际情况又是一回事。所以我们很希望看到相关数据。谢谢。大家还有问题要向这两位演讲人提问吗？

**GREG DiBIASE:** 大家好，我是 Greg DiBiase。对于 WHOIS，你们怎样测试邮件是否送达？

**GREG MOUNIER:** 这个问题提得好。我们不会实际发送任何邮件。我们不会向电子邮件地址发送明信片或者任何类似信息。我们的测试完全基于数据库验证，我们有自动化工具，可以根据具体国家/地区的要求，测试邮件能不能送达某个地址。我们有不同的可送达级别。

**GREG DiBIASE:** 那么就是物理地址验证？这是你们所依赖的方法吗？

**GREGORY MOUNIER:** 从本质上说，是的。

---

**MARC TRACHTENBERG:** 我是 Marc Trachtenberg。对于需要测试准确度的 WHOIS 数据样本，我们知不知道有多少地址是隐私性质的或者是选择了代理服务的？有没有这样的信息？

**GREGORY MOUNIER:** 有很多人会问这个问题。但是很遗憾，我们没有任何相关信息。我们不会跟踪这方面信息，所以在这方面没有任何数据。

**MARC TRACHTENBERG:** 这样研究的结果会不会有失准确？尤其是如果你们并没有考虑任何底层数据。

**GREGORY MOUNIER:** 我没办法回答这个问题。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 好的。谢谢大家的提问，也谢谢你们的回答。下面我们看看 WHOIS 演讲日的最后一个演讲。有请克里斯塔。

**克里斯塔·派巴克:** 谢谢 Cathrin。我是克里斯塔·派巴克，是 ICANN 员工，也是全球域名分部的成员。

下面为大家介绍各项实施工作的最新情况……抱歉，我不知道这种嗡嗡声是哪里来的。下面我为大家介绍各项 WHOIS 相关



---

实施工作的最新情况。我想谈谈我们的三个项目，分别是增强型 WHOIS、注册数据访问协议和……抱歉。我不太熟悉怎么用遥控器。这三个项目分别是正在进行的增强型 WHOIS 政策实施项目、注册数据访问协议项目以及最近获得审批的翻译与音译政策实施项目。

董事会在 2014 年 2 月通过了 GNSO 关于增强型 WHOIS 政策的建议。建议主要包含两项内容，第一，所有通用顶级域注册管理机构都应该提供增强型 WHOIS 服务，第二，WHOIS 应该采用一致的标签和显示。

PDP 工作组在他们的最终报告中得出结论，要求增强型 WHOIS 具有稳定性，并且提供访问相应数据的权限，从而降低消费者获取和处理 WHOIS 数据的成本，这将为注册管理机构提供更公平的竞争环境。

增强型 WHOIS 政策实施工作目前的状态是，项目小组将工作分成两个部分，第一部分主要处理 WHOIS 的一致性标签和显示，第二部分主要是弱型注册管理机构模型向增强型注册管理机构模型过渡。

有三个注册管理机构，分别是 .com、.net 和 .jobs。我们在 10 月，也就是一两周之前，公布了关于第一部分的共识性政策草案，也就是一致性标签和显示部分，希望征询公众意见。在这份政策草案中，我们将一致性标签和显示的目标生效日期定在 2017 年的 8 月 1 日。

---

作为 COM、NET 和 JOBS 相关政策的一部分，对于从弱型到增强型的过渡，我们同样在 10 月公布了共识性政策草案来征询公众意见。

在这项政策中，我们一方面要求增强新注册，另一方面要求将现有注册的相关数据从注册服务机构转移到注册管理机构，在很大程度上，这是不同级别的工作。

这份政策草案有两个生效日期，一个是 2018 年 5 月 1 日，在此之后，所有新注册数据都必须是增强型数据，另一个是 2019 年 2 月 1 日，所有现有的注册数据都必须在此之前完整过渡到这三个顶级域。

我们的下一个项目是替换 WHOIS 协议。SSAC 在 2011 年 11 月发布了 SAC 51。他们表示，社群应该评估并采用替代性注册数据访问协议，或者说 RADP。

他们给出的原因是，当前协议只能提供基本功能，这些功能受到其数据模型的严重制约，所以缺乏标准输出和国际性。

在此之后，我们开展了大量工作。去年 3 月，IETF 针对 RDAP 发布了 RFC。RDAP 模型协议的好处包括：提供标准数据，更容易使用；具有统一性，更容易理解；支持国际化域名以及对数据的安全访问。

另外，值得注意的是，七份现有的注册管理机构合同和 2013 年注册服务机构认证协议中全部都包含关于 RDAP 的内容。

RDAP 方面的进展是，2016 年 7 月，我们发布了一份概要，对应 RDAP 的功能提出了可行的政策和合同要求。实施 RDAP 概要的要求最初是在第一版标签和显示共识性政策中提出的。但是，注册管理机构利益相关方团体提交了关于初版政策的重审请求，希望重审在一致性标签和显示政策中纳入 RDAP 相关内容以及其他各种内容的问题。关于 RDAP 本身，ICANN 的计划是要求实施 RDAP，而不是通过政策和现有合同要求来实现。

这项工作将在一致性标签和显示政策完成后开始，我之前也说过，这项政策已经在征询公众意见了，同时也在与社群协商。

最后，还有一个最近的政策，GNSO 针对 WHOIS 联系信息翻译和音译提出的一系列政策建议已经得到批准。

这些建议是在 2015 年 9 月获得批准的。建议的内容主要是，注册管理机构或注册服务机构可以自愿对 WHOIS 数据进行翻译或音译。如果他们打算开展这项工作，就需要遵循政策建议中的某些要求。

最后，建议要求这项工作与其他 WHOIS 相关实施工作协调开展。

这一特殊项目的进展是，我们已经成立了实施审核小组。小组的工作还处于早期阶段，还在确定共识性政策的范围以及讨论草案文字。

以上就是我要讲的内容。谢谢。

---

**CATHERIN BAUER-BULST:** 非常感谢，克里斯塔。根据你提供的信息，如果回头看看上一场会议的内容，我们会发现采用 RDAP 并实施一致性的增强型 WHOIS 政策将极大促进滥用报告的标准化进程。因为如果能实现标准化的 WHOIS，我们就更容易报告关于这个标准化 WHOIS 的滥用情况。

大家有什么问题想问克里斯塔吗？

**霍莉·雷谢 (HOLLY RAICHE):** 我是霍莉·雷谢。我的理解是，RDAP 协议具备或建议提供限制访问功能。不知道这种理解是否正确。这也符合 EWG 报告的内容，这份报告是我们需要考虑的。我们会采用这种功能吗？

**CATHERIN BAUER-BULST:** 也许等到 RDS 演讲结束后再回答这个问题比较好。这样会比较好，因为很明显，当前的政策制定流程也在讨论这个问题。或者，克里斯塔，你想现在就说几句吗？

好的。如果大家现在没有其他问题，下面我们看看 WHOIS 未来在 RDS 方面的情况。首先从 Margie 和 RDS 审核小组开始吧。

**Margie Milam:** 大家好。首先，我想花一点时间为大家介绍我们针对 WHOIS 审核的最新研究结果。根据已经批准的新章程……请把遥控器

---

交给我来控制吧……在移交完成后，我们执行审核的方式已经发生变化。

从本质上说，我们现在所说的是审核注册目录服务，因为章程已经明确，政策在未来可能发生变化。章程还指出，这项审核工作将在今年 10 月开始。因此，我们在 10 月征召了志愿者。我们现在正在研究执行审核的方式。

从本质上说，我们审核的是 WHOIS 政策，希望了解相关数据是否准确，是否能够访问，是否安全。这也是章程对审核工作内容的本质要求。在启动这类审核方面，我们面临的问题之一是，现在需要处理的工作太多了。大家可以回忆我们今天下午的讨论内容，我们需要处理很多 WHOIS 相关工作，社群、SO 和 AC 的领导层都对现在启动审核工作所带来的工作量表现出担忧，这将使社群面临沉重的工作负荷。

关于怎样在全面开展所有相关活动的情况下展开审核工作，我想谈谈我们的一些想法。

SO 和 AC 领导人，特别是与董事会工作组一道探讨了注册目录服务的问题，他们想看看能不能以更高效、更有效的方式执行审核工作。基本而言，在考虑了工作负荷以及目前所面临的工作量之后，他们提出了提案，就是缩小审核的范围，不需要执行整体审核，这样可以减少所需的工作量。

我不详细说明提案内容了。SO 和 AC 领导层建议缩小审核范围，只由第一 WHOIS 审核小组对实施工作执行实施后审核。

我们的想法是，将一小组审核小组成员聚集起来，研究根据过去的审核后实施情况。由 ICANN 启动评估，研究我们根据先前的审核小组建议所完成的实施情况。之后，审核小组进行评估，看看是否需要开展进一步实施工作。这项提案还将考虑一件事，就是有没有必要对我们正在积极推进的其他领域问题进行研究，特别是查克·戈麦斯将为大家介绍的关于下一代 RDS 的 PDP 问题。我们认为，没有理由通过这次审核来处理这些问题。总之，我们希望开展有限范围的审核。这样，审核工作会很快完成，可能在六个月之内就能完成。通过这种方式，我们既履行了章程义务，也不会 WHOIS 相关工作方面给社群带来太大的压力。

这张幻灯片上显示了我们的时间安排。我说过，我们已经征召了志愿者。征召活动的截止日期是 12 月 7 日。我们会通过征召流程遴选这个审核小组的成员，审核小组可能会在明年 3 月左右开始这项工作。如果我们的提案获得批准，那么审核小组可以在六个月之内完成工作。整个流程非常紧凑，与目前正在开展的其他工作相比，工作量也不会太大。

如果大家有兴趣自愿参加审核工作，我会特别为你们提供相关材料的链接，这张幻灯片上显示了具体公告。谢谢。

CATHERIN BAUER-BULST: 谢谢 Margie。我想提出一个问题，请大家讨论一下。我觉得关于确定范围的提议很有意思，因为你也说过，我们面临着沉重

---

的工作负荷，审核工作和目前的其他工作可能会发生冲突。我想知道的是，你们是怎样确定审核范围的？是由谁来确定的？由审核小组决定吗？你们建议怎样推进这份提案？

**Margie Milam:**

我说过，这是我们与 AC 和 SO 合作确定的。各个组织的每位主席都有一份文件，他们希望与 GAC 或 GNSO 进行沟通。我们的要求是，他们向董事会发送信函，表明同意这个有限范围。如果大家就此达成一致，那么审核小组接下来将根据这个范围开展工作。前提是社群对这些问题达成一致意见。

**苏珊·卡瓦古奇 (SUSAN KAWAGUCHI):** 大家好，我是苏珊·卡瓦古奇。我是 GNSO 的一名委员。针对刚才的说明，我也有一个问题。大家知道，我也是 WHOIS 审核小组和 EWG 的成员，所以你所说的正好属于我的专业领域。但是，作为 GNSO 委员，我并没有看到过这份提案。所以我想知道你们与哪些 SO 和 AC 讨论过这份提案。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 所有 SO 和 AC 都参与了讨论。James 有这份提案，我可以给你一份。

---

苏珊·卡瓦古奇 (SUSAN KAWAGUCHI): 我们现在都很忙, 所以可能是我没有注意到。但我个人的意见是……因为作为工作组的副主席, 我也在处理 RDS 相关工作, 所以非常关注这个问题。我觉得第一 WHOIS 审核小组的工作推动了很多良好的举措。但 RDS 工作组仍然任重道远。所以我不太赞成放弃审核目前的 WHOIS 问题, 或者将相关 RDS 主题推迟到以后再研究, 因为在 5 年或者 10 年内, 我们可能不会推出新的 RDS。我们还是需要对 WHOIS 进行全面审核。我个人不太赞成缩小审核范围。我认为, RDS 或 WHOIS 审核小组就位后, 可以研究一下相关要求, 然后再决定审核范围。

我觉得这样更合适。

CATHERIN BAUER-BULST: 谢谢苏珊。Margie, 你想回应一下吗?

Margie Milam: 关于全面审核还是缩小范围的问题吗? 从本质上说, 我们的审核范围是评估在以前的审核之后的实施情况以及实施是否有效。我觉得这次审核可能会涵盖很多问题, 但范围可能不会像第一次审核那样广。现在还处于社群讨论阶段。所以如果无法取得共识, 我们最终可能不会采用这项提案。

CATHERIN BAUER-BULST: 抱歉。在请下一位发言之前, 我想问问, 你们有没有确定提供反馈的截止日期?



---

**Margie Milam:** 我们的要求是，SO/AC 领导人在海得拉巴会议之后提供相关信息。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 谢谢。有请。很抱歉让你久等了。

**史蒂夫·梅塔利茨 (STEVE METALITZ):** 谢谢，我是史蒂夫·梅塔利茨。我可能错过了这个信息，我没有看到你们的要求，可能他们已经回复了。但我记得，我们需要定期开展这些审核，因为这是 ICANN 与美国政府签署的《义务确认书》中的要求。这种有限审核与《义务确认书》所规定的 ICANN 的义务相符吗？

**Margie Milam:** 《义务确认书》中的审核要求从本质上说已经纳入章程，所以我们现在讨论的是章程所要求的相关审核。我们不再需要开展两套独立的审核。事实上，它们已经演变为章程性审核。

**史蒂夫·梅塔利茨:** ICANN 退出了《义务确认书》吗？

**Margie Milam:** 对不起，我无法回答这个问题。

---

史蒂夫·梅塔利茨： 谢谢。

CATHERIN BAUER-BULST: 谢谢。

JAMIE HEDLUND: 抱歉，我是 Jamie Hedlund，是 ICANN 员工。我想针对史蒂夫的问题再说几句。《义务确认书》和章程中的确都有关于审核的要求，而我们现在需要根据章程开展工作。我们与 NTIA 开展过密切合作，讨论了这两个文件所涵盖的审核要求以及相应时间。我们的结论是，审核时间和范围都应该由社群来决定。我们希望能够和 NTIA 一起研究章程和《义务确认书》中的审核要求，看看能不能删去或者处理存在重复的内容，同时确定相互独立的内容。谢谢。

CATHERIN BAUER-BULST: 谢谢 Jamie 的说明。听过大家的意见后，我意识到很多社群并没有对这份提案进行充分沟通，都不能很快提供反馈，所以我们可能会考虑将截止日期稍微延长一点。谢谢 Margie。

下面我们看看 RDS PDP 的情况，这是我现在最喜欢的缩写。有请查克。

查克·戈麦斯:

谢谢 Cathrin。首先我想说的是，RDS PDP 工作组有 130 多名成员。我看到很多成员都出席了这次会议，坐在我右侧的就是两位优秀的同事，还有一些成员坐在前排。这是一个人才汇聚的工作组。我想所有人都知道，我们所面临的是一个充满挑战的领域，它由来已久。但大家在各方面所展示出的协调精神让我印象深刻。

接下来，我会简单向大家介绍我们目前的状态。如果大家需要更多细节，我们也可以提供相关资料。我在这里只讲一讲幻灯片上的部分内容，如果大家想了解更多信息，可以自行参考幻灯片。

我们工作组需要回答的重要问题之一是，是否需要新的 RDS 系统？能不能修改现有的 WHOIS 系统，使它满足我们所提出的全部要求？工作组的章程可以分为三个阶段。我们还处于阶段 1 的早期阶段，就是提出建议的 RDS 系统相关要求，当然，前提是我们确定需要这样的系统。

在这张幻灯片中，我将重点说明我们的 11 个任务，大家可以在幻灯片的右侧看到这些任务。这是工作组工作计划中的前 11 个任务。基本上，除了第 10 个之外，其他任务都已经完成。我在这里不逐一介绍了。如果大家想看看，我们可以多显示一会儿。我们可以看看任务 8，就是针对 RDS 系统初步提出一系列可能的要求。我们完成了这项任务，但是这些要求还没有最终确定，这就是任务 10 要完成的工作。我们目前还在处

理这方面的一些工作。事实上，我们永远不可能完全……说“永远”可能不太合适。在我们工作组的工作中，我们可能无法最终确定完整的要求清单，因为我们在前进过程中还可能会发现新的要求。所以暂时不打算完结这项任务。但我们已经制定了一份相当全面的清单。事实上，我们已经提出了 1000 多个可能的要求，工作组正在考量这些要求。我们实际上已经开始在讨论这些要求，下一张幻灯片中列出了讨论情况。请切换到下一张幻灯片。大家可以看到，任务 12 就是针对 RDS 系统的可能要求进行讨论。我们在这周四的面对面会议上开始了这项工作。针对这些要求的讨论工作还会持续一段时间。

首先，这是工作组过去几个月的工作成果，我们一开始主要关注三个领域，第一，用户和目的，换句话说，就是谁应该拥有通用顶级域注册数据的访问权限，为什么？第二，数据元素，我们应该收集、存储和披露哪些数据？第三，隐私性，为了保护数据和隐私，我们需要采取哪些措施？我们计划以迭进的方式处理这些问题。我们不会首先处理其中一个问题，再处理其他两个。之所以采用迭进的方式，是因为很多元素都是相互关联的。

这是我们所处理的 11 个问题中的前 5 个。请注意，我们只选了其中的三个来讲。在顶部，大家可以看到用户和目的、隐私性以及注册数据元素。我们也将第 1 阶段的第一部分讨论限制访问和注册数据准确度的问题。在底部，大家可以看到我们在处理完这五个潜在要求领域之后，需要解答的根本问题。

我不讲这张幻灯片的内容了。我们这周与 GNSO 理事会讨论过相关问题。所以不再细说。下面，我想稍微改变一下话题，谈谈问责制在这个工作组中的作用。很多人可能都知道，在多个领域都提到了问责制。请记住，我们还处于早期阶段。尽管相关工作已经持续了几个月，但我们还处于第 1 阶段工作的早期阶段。但我想强调关于问责制的一些内容，我们会处理注册人的问责制问题。我们会处理数据保护法、隐私要求和全球互联网中不同管辖区方面的问责制问题。我们会处理在各项要求成为共识性政策后在实施要求方面的 ICANN 问责制问题。大家知道，各方对这些问题意见不一，而各方面的意见可能存在冲突。所以，毫无疑问，我们面临的挑战是怎样形成能够得到足够支持的建议，从而能向前推进。

我们将处理限制访问领域的问题。这是我们前五个问题中的一个。大家已经了解过 RDAP 和它所能带来的优势。它允许对 WHOIS 信息进行限制访问，这是我们目前无法实现的功能。所以我们会研究这个问题。如果实现了限制访问功能，我们就需要处理由谁向相关方授予这种访问权限的问责制问题。这是很重要的问责制相关功能。我们将在第 2 阶段提出政策建议，然后在第 3 阶段讨论实施问题，到时候会更深入地研究这个问题。有几个人提到过专家工作组报告，也就是 EWG 报告，这份报告谈到了基于目的的联系。这是问责制的另外一个领域，可以确保对 RDS 信息的访问是出于合法目的。联系人需要

---

对其数据的使用负责。有很多问题是我们还没有提到过的，至少是还没有进行过严肃讨论的，我们才刚刚开始。

我们面临着非常艰巨的任务，小组中各位优秀的同事正在努力完成这项任务。如果大家想要加入这个流程，我们非常欢迎。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 谢谢查克。听上去的确是一个艰巨的任务。针对这个话题我有几个问题。PSWG 和 GAC 问责制一方面是指有能力识别特定网站责任人的身份。就像 Greg 所说的那样，WHOIS 在这方面发挥着重要作用。我想知道的是，你们的流程怎样确保进入 WHOIS 的数据的准确性？能不能简单谈一谈？

**查克·戈麦斯:** 谢谢 Cathrin。你是工作组的成员，所以你知道，准确度问题得到了大家的密切关注。准确度是否应该成为目的声明的一部分？我之前没有告诉大家，我们过去一个多月里在这个问题上花费了大量时间。数据准确度绝对是工作组要讨论的一个主题，我们会讨论它与其他工作之间的关系。当然，我们也会研究数据元素及其准确度问题。

只是我们还没有走到这一步。我们已经针对准确度以及准确度在我们工作中的位置展开过大量讨论。我还没办法提供太过具体的回答，但这是我们一定会处理的问题。也许在几轮工作之后，我可以告诉你答案。

---

**CATHERIN BAUER-BULST:** 谢谢查克。我还有一个不相关的问题。尽管我也是名单中的一员，但我真正参加的第一场会议是星期四上午的那场，的确让我印象深刻。查克，对于前三个问题，你列出了很多要求，大概有 600 多个。你提到有一千多个……

**查克·戈麦斯:** 对于前五个问题，我想应该有 700 多个要求，Lisa 和 Marika 都在这里，如果我说错了，请随时纠正我。我们到目前为止列出了 1000 多个要求。这个数量还有可能会增加。但是大家现在需要注意的是，这些要求是相互关联的，苏珊不久之前还在这里，她提供过很有帮助的信息。我们的员工和领导团队都表示过，不同的要求之间存在着很多先决条件和相似性，所以，我们不打算一个个解决这些要求。我们希望提高工作效率，每次同时处理几个相互关联或相互依存的要求。但即使是这样，任务依然非常艰巨。我们希望能够接下来几周或者几个月内迅速进入状态，高效开展工作，以便尽快完成。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 我还有一个问题，大家知道，我们在面对面会议中讨论了其中四个要求，不知道你们有没有想过在后面的工作中调整一下日程表或方法。

查克·戈麦斯:

我们将在探索中学习，因为我们的工作量很大。她说得没错，我们只讨论了少数几个要求。我们在星期四只是简单讨论了隐私性要求、几个数据元素要求，还有三四个用户和目的方面的要求。我们只是进行了讨论，大致了解大家对于其中一些要求的意见。我们会针对这份清单展开更多讨论，在第一轮中，我们希望能够针对所有可能的要求达成基本共识。根据那天的讨论情况，大家对于其中一些要求已经接近于达成共识。但还有一些要求需要进一步讨论。我们甚至还没有斟酌措辞部分，不过我们将在近期完成措辞方面的工作。领导团队已经讨论过高效开展这项工作的几种方法。大家可以想象，一个大型工作组在工作组会议上尝试快速确定相应措辞会是怎样的状态。我们每周会举行长达 90 分钟的会议。这是一大挑战。有些工作组成员可能对此深有体会。

不管怎样，我们会在前进过程中提高工作效率。我们每周都会研究怎样能够更好地开展工作。

CATHERIN BAUER-BULST:

谢谢查克。在请其他人发言之前，我还有最后一个问题。我想再了解一下你之前提出的关于 RDAP 和限制访问的问题。不知道你能不能简单谈谈。

查克·戈麦斯:

当然，我们需要做的第一件事是针对限制访问提出可能的要求。这就涉及到其他需要确定要求的领域。如果我们确定需要



新的 RDS，这是前五个问题之后需要面临的根本问题，对吧？如果需要新的 RDS，我们在第 1 阶段还必须做好其他一些工作。但是到了第 2 阶段，我们就需要制定政策建议，从而支持限制访问或其他所有领域的相关要求。当然，第 3 阶段属于实施阶段。第 2 阶段和第 3 阶段可能会同步进行，但第 3 阶段属于实施阶段，在这一阶段，RDAP 将发挥作用。有很多人一直在关注这个问题，大家知道，对于限制访问这个想法以及其他一些相关术语，我们讨论了很长时间。但是在 RDAP 协议就位之前，我们还没有办法实现这一功能。现有系统无法实现这一功能。所以……

克里斯塔·派巴克：

我是克里斯塔·派巴克。我想就此补充一些内容。根据我的理解，大家还想知道我们有没有针对区别访问或限制访问提供概要。我们制定和发布的 RDAP 概要的确存在这种功能。但只有允许进行限制访问的注册管理机构可以使用，这是我们在政策制定流程中需要解决或考虑的问题。但这种功能已经在那里了，和其他七种功能一样，将会很快实现。谢谢。

CATHERIN BAUER-BULST：谢谢查克和克里斯塔。大家还有其他问题要问查克吗？好的。如果没有，那么下面有请格雷姆为我们介绍隐私和代理服务认证以及实施流程的最新情况。

格雷姆·邦顿:

谢谢 Cathrin。感谢你们邀请我参加这次会议。我有几张幻灯片，我们可以看看。好的。接下来，我将为大家简单介绍隐私和代理服务的 PDP 流程，以及刚刚启动的实施审核小组的情况。

我们花了大约两年的时间处理 PDP，我看到很多工作组成员出席了这次会议，我们的联合主席也在这里，非常感谢各位。这是一项持续时间很长的工作，我们很高兴这项工作终于完成了。2016 年 8 月，董事会采用了我们的建议，并且实施审核小组已经在 10 月下旬举行了第一次会议。我们将在这里举行我们的第二次会议。这项工作才刚刚开始。

PDP 的成果是建立了隐私和代理服务认证体制。

这是一个很好的成果。我觉得我们在完成 PDP 工作后达到了一种很好的状态。这主要是因为现有隐私服务提供商采用了很多当前的最佳实践，可以很好地保护注册人的隐私。此外，我们也可以通过合理的方式处理滥用投诉。在处理 PDP 的过程中，我们与知识产权社群展开了很多沟通，

也在合理程度上考虑到了他们的利益。如果我说错了，请大家随时纠正。我觉得最好的部分在于，我们经历了漫长的过程，希望确定滥用投诉方面的预期。我觉得这可以解决很多沟通问题。在未来的实施过程中，我们会看到更多改进，也会建立起更良好的关系。

---

有一件事情让我们深受鼓舞，特别是当我们启动实施审核小组之后，就是公共安全工作组针对 PDP 提交了意见。之后，GAC 也提供了意见。这些意见都建议我们尽快开始实施工作。所以，当我们启动实施审核小组，得知将有三名来自公共安全工作组的成员加入后，我们都非常高兴。有公共安全工作组的成员加入是很好的事情。我觉得这有助于我们以更连贯的方式开展工作，我们的成果也更有可能让每个人满意。

在考虑并尽可能多地实施 GAC 的意见时，我觉得我们会将 PDP 的成果视为知识产权投诉的明确框架，我们可以对它进行调整，使它符合公共安全工作组的期望。

我们所面临的挑战在于怎样采用和融入这些意见，而又不至于引起政策方面的异议，不至于重新开展政策相关讨论。

这些内容都没问题。我想说的是，IRT 并不是社群主导的，而是员工主导的。还好不是我领导这项工作。因为我们必须非常谨慎地考虑这些问题，需要促进讨论继续，而又不至于重新回到政策问题上。

关于时间安排，我们的预期是 IRT 在 2019 年 1 月之前解决所有还没有解决的问题。我们可能面临着重新探讨政策问题的风险，这将导致 IRT 需要更长时间才能完成工作。我们也不得不进一步推迟截止日期。我自己的看法是，处理过 PDP 的同事可能不太希望重新回到政策问题上，因为我们已经花了很长时间探讨这些问题。我相信很多人跟我的看法一致。

---

根据 GAC 和公共安全工作组的一些意见，我们在管辖区和通知方面将面临一些挑战。但我觉得这些都是可以解决的，只是 IRT 还需要进行讨论，还需要开展大量工作。

以上基本就是我想说的。我们才刚刚开始。IRT 现在有 40 位成员，还有一些人提交了加入申请。因为我们仅仅举行过一场会议，所以现在很难判断未来会是什么样子，不过很快就可以见分晓了。谢谢。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 谢谢格雷姆。还剩下一些时间，也许我们可以回头看看更多细节。考虑到每个人的背景，GAC 建议我们特别关注三个问题。第一个是格雷姆所说的管辖区问题。如果执法部门要求获取关于隐私和代理记录的信息，是否只能获取同一管辖区内的信息？

当然，这对于互联网来说是一大障碍，因为大家都知道互联网没有对应的国家管辖区。第二个是执法部门信息获取要求的保密性。因为在很多情况下，代理在收到信息获取要求时通知相应的用户，可能比较符合用户的利益，但是如果这个用户涉嫌参与犯罪活动，而相关机构正在进行犯罪调查，那么让用户知道有执法机构在展开调查就不是理想的做法。根据调查所处的阶段，这可能会给调查带来不利影响。

GAC 已经提供意见的第三方面是商业用户是否应该使用隐私和代理服务的问题。举个例子，在欧盟，提供商业服务的用户有

---

义务在网站上表明自己的身份。这可能与使用隐私和代理服务相冲突。

这是 GAC 已经提供意见的第三个方面。这条意见是提供给 ICANN 董事会的，董事会已经告知 GAC，他们正在审核这条意见。一旦形成结论，确定了意见处理结果，他们就会向员工提供相应指示，告诉他们应该或可以在实施流程中考虑这一点。

当然，大家可能都有体会，有些问题实施起来并不容易。所以我想知道，这是否会影响日程表和流程的复杂程度。格雷姆，不知道您是否愿意回答这个问题。

格雷姆·邦顿：

在详细了解相关信息之前，我不太确定还能补充什么信息。你说得对，我们越是深入地展开政策讨论，所需要的时间就越长。

但我可以大胆地告诉你，[观众笑声] 注册服务机构和知识产权社群都不希望这项工作花费太长时间。因为我们都认为这是很有意义的工作，都想尽快落实。Marc Trachtenberg 在会议开始时提出过 WHOIS 准确度审核问题，她也表示我们无法确定某些记录的背后有没有隐私或代理服务，这种情况将发生变化。所以，由于这项工作的落实，社群将看到一些很有趣的变化，比如 WHOIS 准确度方面。

---

**CATHERIN BAUER-BULST:** 谢谢格雷姆。大家在隐私和代理方面还有具体问题要问格雷姆吗？没有了，好的。

那么我们看看一般性问题。首先，我想感谢所有演讲者都能遵守时间要求。我们在一开始对你们非常严格。坐在观众席的同事可能看不到，我们这里有一个时钟，这是一个先进的系统，可以保证每个人都遵守时间要求。这意味着现在我们有时间研究更多想要在会议中解决的一般性问题，同时展开更多的讨论。首先，我想提出一个非常实际的问题，就是不同工作的协调问题。因为好几个演讲人的演示文稿中都提到这个问题。我知道，在与解决冲突的横向问题相关的不同流程中，你们开展过相关对话。你们能不能简单谈谈这方面？你们已经做了哪些工作？有哪些成效？关于未来相互之间的联络，你们有没有其他想法？

**查克·戈麦斯:**

我是查克·戈麦斯。我想告诉在座每个人，RDS PDP 工作组的章程中有非常明确的说明，就是我们有责任协调目前正在进行的所有工作。现在，我们正在研究隐私和代理服务提供商的角色问题，这也是我们后期会进一步探讨的内容。

与此相关的工作可能会给我们提供很多帮助，如果这些工作比我们领先一步，那么也会促使我们继续沿着特定的方向走下去。不管怎样，我们都需要与正在开展的其他所有 WHOIS 或 RDS 工作进行协调。

克里斯塔·派巴克:

我是克里斯塔·派巴克。从政策实施角度来说，考虑到格雷姆之前所讲的，董事会批准了政策意见之后，就会要求员工予以实施，到时候，我们将与一组社群成员沟通，希望是 PDP 成员，确定我们是否正确理解了这些意见。

关于协调，有一个惯例在很早之前就形成了，也许在三年前就已经形成了，就是我们会尝试协调彼此之间的工作，涉及到 WHOIS 时更是这样，因为需要处理的相关工作太多了。

所以，在适当的情况下，我们会尝试将工作联系起来，集中处理。这有助于我们维护安全性和稳定性，有助于我们维护可预测性。坦白地说，也有助于签约方提前做好计划，制定发展策略。

作为这方面工作的一部分，我们也制定了实施规划。我们一直在努力坚持这个规划。基本上，这意味着如果我们要推出政策，我们会力争在每年的 2 月 1 日或 8 月 1 日出台这个政策。我们会尽量提供 6 个月的警告期。我们会发出一则通知，表示政策已经发布，你们从现在开始只剩下六个月的时间了。大家可能已经注意到，我之前发布的日期要么是 8 月 1 日，要么是 2 月 1 日。所有这些工作都是为了维护一致性。

另外，从内部来说，作为 ICANN 员工，我们一直在关注董事会所开展的各种 WHOIS 工作，看看与我们的框架有何联系。包括审核、政策制定和政策实施等等。这就像是一个条形图，你

---

们可以看到工作的进展情况。我们每个月会举行协调电话会议，有一些参会同事也在这里，我们的很多同事处理过这项工作，他们会讨论需要开展的工作和目前的状态，会尝试制定策略，确定未来的方向，明确随着工作的推进，各种协调怎样发挥作用。希望我讲的这些能够回答这个问题。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 谢谢克里斯塔。还有人想要对这个问题做出回应吗？好的。那么看看有没有其他人要发言。我们还剩下 10 分钟的时间了，差不多还有 15 分钟。所以大家可以利用这个时间分享观点，或者提出任何问题。有请丹尼斯发言。

**丹尼斯·米歇尔 (Denise Michel):** 谢谢。我叫丹尼斯·米歇尔，来自 Facebook。

2013 年 RAA 中包含交叉领域的地址验证要求。但四年过去了，我在想为什么没有人谈到这个问题，目前的状态是怎样的。很明显，这是很常见的电子商务活动。我们原本以为现在已经可以实施了。但我并没有听到多少相关信息。谢谢。

**JENNIFER GORA:** 我叫 Jennifer Gora，是 ICANN 员工。我们将在明天的 5:00 举行相关会议，到时候我会进行说明的。但在此之前，将有一场注册服务机构利益相关方共识日会议，这是面向所有 SG 的会议，到时候，我们将为工作组提供一份草拟提案。



---

我将很愿意介绍最新情况，我们也会发布这份提案。

谢谢。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 有些人可能无法参加会议，所以能不能简单说说草拟提案的内容？

**JENNIFER GORA:** 草拟提案的本质是说明 ICANN 在过去六个月里开展的工作，主要是研究想要提供给工作组的几个解决方案和要求，针对纳入草拟提案中的要求，代表注册服务机构的工作组和 ICANN 员工必须形成一致意见，从而最终确定一组或一个解决方案。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 谢谢。

**JENNIFER GORA:** 不客气。

**丝黛芬妮·裴琳 (STEPHANIE PERRIN):** 大家好，我是丝黛芬妮·裴琳。我来自非商业利益相关方团体，我是查克小组的成员，负责 10 年计划方面的工作。

首先请大家注意一个小问题。因为会议室很大，所以可能有些回声，希望大家都能听清我的声音。我可能是耳朵有点问题，

---

有时候听不清大家的讲话。所以，说话声音比较小的同事，还请讲话时离麦克风近一点。

在研究不同的小组怎样讨论所有问题时，我觉得 RDS 是最难处理的。但是，即使是在讨论域名的商业用途和个人用途时，我也在思考 FAQ 表单是否有帮助。我们花了一年半的时间讨论 PPSAI 的 PDP，讨论隐私代理服务，而很多人并没有经历这个过程，所以在谈到注册时，他们都以为是网站注册。但其实并不是。ICANN 并不负责内容问题。所以我的 FAQ 表单和执法部门人员的表单可能不同。但我们至少可以将自己观察到的情况和一些细微末节记录下来。这些幻灯片都很棒。但是，当我们尝试进行沟通协调时，这种资料会很有帮助。我们不需要回头去研究一年半的听力文稿，因为我们已经提取了有用的内容。尽管也可以在听力文稿中找到相关信息，但不需要将这些信息作为事实纳入最终报告。谢谢。

**CATHERIN BAUER-BULST:** 抱歉，丝黛芬妮。能不能稍微解释一下，你的意思是总结了隐私政策结果的 FAQ 表单，还是指反映了各个社群的理解情况的 FAQ 表单？你说的是哪一种？你刚才提到了，对于注册的含义，执法部门和其他社群的理解不太一样。

**丝黛芬妮·裴琳:** 执法部门可以为我们提供一些事实说明，让我们了解他们怎样展开调查。他们从哪里开始展开调查？需要什么？有哪些步

骤？了解这些信息有助于我们为执法部门提供帮助。另外，作为隐私权倡导者，我可能需要提一下我眼中的隐私法法律要求。很明显，不同管辖区的隐私法各不相同。你可以在 ICANN 网站上看到关于管辖权问题的精简讨论情况，当然，我们也在这里分享过。针对不同犯罪活动的调查，还存在整个国家主权问题。对于刑事诉讼程序，这是很好的 FAQ 表单，因为大家会经常谈到这些内容。但是，除非你是国际刑事诉讼程序、MLATS 和网络犯罪公约方面的专家，否则根本没办法真正了解问题的难点。我们在 RDS 小组讨论过相应的要求，所以已经在关于目的的讨论中谈到过这一点。我们使用不同的语言，根据自己的专业使用不同的措辞。这是一个漫长而有趣的过程。我现在正在朝查克看，我不知道在我有生之年能不能看到这一工作的完成。总之，FAQ 表单对我们很有帮助。可以促进工作的完成。

CATHERIN BAUER-BULST: 谢谢丝黛芬妮。

不知道有没有人想要做出回应。但我可以说，PSWG 和 GAC 都会同意这个建议。我们都很愿意尽最大努力帮忙确定执法部门所使用的流程。我觉得如果需要讨论管辖权问题，就需要看看我们的 10 年计划。这是另一个问题，也是我们愿意付出精力去解决的。对于这个想法，大家还有要补充的吗？专家组成员

---

要补充什么吗？好的。丝黛芬妮，看来所有人都赞同你的看法，也有可能是被实际情况吓到了。有请。

未知身份的发言者： 晚上好。我想感谢专家组提供的说明。委员会划分为三个小组，而三个阶段划分为 11 个任务。除了第 10 个任务之外，其他的工作都已完成，而第 10 个任务还需要大量工作。

我关注了工作组的工作，他们与问题的法律方面存在冲突。大家知道，我们面临的问题存在技术方面因素和法律方面因素，或者说司法方面。WHOIS 信息由注册管理机构或 RIR 负责维护。如果执法机构或相关方想要获取某个人的信息，就需要找到注册管理机构，或者说互联网注册管理机构、RIPE、APNIC 或相应网站，而这些机构需要保护信息安全。你们会怎样考虑这个意见，也就是关于 WHOIS 可能与法律存在冲突的问题？你们会针对用户隐私提供哪种程度的保护？因为在某个国家构成犯罪的行为在另一个国家可能并不构成犯罪，所以有人可能会受到信息泄露的影响。谢谢。

CATHERIN BAUER-BULST: 查克，你想对这个问题做出回应吗？

查克·戈麦斯： 我试试吧。首先，你很好地说明了我们必须处理的复杂性问题。我之前简单提过，我们所面临的工作涉及不同的利益方。

幸运的是，我们认为，我们的工作组成员具有广泛的代表性，我们也会继续保持这一点我们需要考虑执法部门、数据保护专家和来自不同管辖区的人的利益，所以面临的一大挑战在于，怎样形成相关建议，在最大程度上满足这些不同的利益。有很多人都说过，这并不是是一件简单的事情。我也不知道还能多说什么。你说得对，这个问题很难解决。但是现在，至少我们知道我们有一个技术协议，我们可以将它作为一种工具，实现限制访问功能，当然，前提是我们决定采用这种方向。你也提到过执法部门的问题，在制定政策的过程中，我们会确定合适的相关方，确定由谁向执法机构提供访问权限，以及可以向他们提供哪些信息。这些都不是小问题。你也明确表达了这一点。

如果有人想对我的回答做进一步补充，或者有人可以提供更好的回答，请讲。

克里斯塔·派巴克:

谢谢查克。我是克里斯塔。我想补充一点。你提到了 WHOIS 与国家法律的冲突问题。我们在很多年以前制定了一个流程，ICANN 网站上也发布了这一流程，最近我们开展了审核工作，形成了 IAG，并针对这个流程向 GNSO 提出了一些意见。因为已经过去很多年了，所以小组想要重新研究这个流程。

GNSO 目前正在讨论这些意见，我想他们也会针对这一点说明最新情况。谢谢。

格雷姆·邦顿： 我是格雷姆。我觉得这些意见涉及某些管辖权问题，隐私和代理 IRT 一直不希望太早提到这个问题。如果大家对此有兴趣，请加入我们的讨论，因为我们会解决这个问题。如果我是查克，我会非常高兴 PBSI IRT 能够关注这个问题。希望我们都能协同工作，形成某些结论，然后将相关信息传达给大家。谢谢。

CATHERIN BAUER-BULST: 这样的话就太好了。谢谢大家。WHOIS 本身非常复杂，在制定多利益相关方政策时，我们发现不同国家和不同区域的法律系统会存在很多冲突。当然，我们面临的首要问题是，我们认为，长远来看，相对于国家法律或地区法律，在这个多利益相关方流程中确定的政策起到什么作用。因为大家知道，在这样的背景下确定的政策经常存在短板。当然，考虑到全球互联网的长远发展，我们必须思考这样做是否合适，怎样才能最好地处理这个问题，并在制定政策时考虑到每一个国家法律。这是我们面临的另一大挑战。这是一个难题，我就讲到这里吧。非常感谢所有人。这次会议对我来说很有帮助，希望对大家来说也是这样。如果大家认可这样的会议形式，请告诉我们，或许我们可以考虑在下次会议中安排同样的会议。下面的时间就交给爱丽丝来做会议总结吧。

---

爱丽丝·穆尼瓦：                   感谢出席会议的所有人。感谢专家小组成员提供精简而信息丰富的演讲。感谢 Cathrin 主持会议，感谢法比恩的组织协调。谢谢大家。祝大家度过愉快的夜晚。

[掌声]

[听力文稿结束]