

海得拉巴 — 联合会议：ICANN 董事会和安全与稳定咨询委员会

2016 年 11 月 9 日，星期三 — 11:00 至 12:00 IST

ICANN57 | 印度海得拉巴

拉姆·莫罕 (Ram Mohan): 早上好。这是安全与稳定咨询委员会与 ICANN 董事会之间的计划会议。我是拉姆·莫罕。我是 SSAC 派驻董事会的联络人。今天这里有不少与会人员既属于董事会，也属于 SSAC。另外还有一些新人，所以我认为最好快速点一下名，告诉大家自己是谁，属于董事会还是 SSAC。谢林 (Cherine)?

谢林·查拉比

(Cherine Chalaby): 谢林·查拉比，董事会。

前村晃教

(Maemura Akinori): 前村晃教，董事会。

琼尼·索尼能

(Jonne Soininen): 琼尼·索尼能，IETF 的董事会联络人。

---

*注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。*

---

利托·伊瓦拉

(LITO IBARRA): 利托·伊瓦拉，董事会。

卡韦赫·兰吉巴

(KAVEH RANJBAR): 卡韦赫·兰吉巴，RSSAC 的董事会联系人。

史蒂夫·克罗克

(Steve Crocker): 史蒂夫·克罗克，董事会。

克里斯·狄思潘

(Chris Disspain): 克里斯·狄思潘，ICANN 董事会。

乔治·萨多夫斯基

(GEORGE SADOWSKY): 乔治·萨多夫斯基，董事会。

吉姆·加尔文

(JIM GALVIN): 吉姆·加尔文，SSAC 副主席。

---

帕特里克·弗斯特朗姆

(PATRIK FALTSTROM): 帕特里克·弗斯特朗姆，SSAC 主席。

亚普·阿克休伊斯

(JAAP AKKERHUIS): 亚普·阿克休伊斯，SSAC。

朱莉·翰墨

(JULIE HAMMER): 朱莉·翰墨，SSAC。

罗伯特·格拉

(ROBERT GUERRA): 罗伯特·格拉，SSAC。

杰夫·贝德瑟

(JEFF BEDSER): 杰夫·贝德瑟，SSAC。

约翰·莱文

(JOHN LEVINE): 约翰·莱文，SSAC。

---

罗恩·达席尔瓦

(Ron da Silva):

罗恩·达席尔瓦。很难说“厌倦”（在英文中与董事会同音）。听起来好像我不感兴趣一样。董事会。

[笑声]

帕特里克·弗斯特朗姆： 还有两位 SSAC 成员漏了。

拉姆·莫罕：

没有漏。他们只是没露面。

戴维·康纳德

(David Conrad):

戴维·康纳德，ICANN 组织。

帕特里克·琼斯

(Patrick Jones):

帕特里克·琼斯，ICANN 组织。

阿迪尔·阿科普罗根

(Adiel Akplogan):

阿迪尔·阿科普罗根，ICANN。

---

帕特里克·弗斯特朗姆： 好的。但前两位是 SSAC 的成员。

拉姆·莫罕： 没错。第一位 —

帕特里克·弗斯特朗姆： 是的。

拉姆·莫罕： — 戴维和帕特里克是 SSAC 的成员，苏珊·沃尔夫 (Suzanne Woolf) 既是董事会成员也是 SSAC 成员，里纳利亚·阿卜杜尔·拉辛 (Rinalia Abdul Rahim) 是董事会成员，也加入了我们。谢谢你们。请翻到下一张幻灯片。

我们制定了一份简单的议程。

SSAC 有一些事情想和董事会分享，接着 SSAC 有一些回应。董事会已经将两个问题发给每个 SO 和 AC，SSAC 对此有一些想法。

我在今天的会议上担任主持人，ICANN 董事会运营工作人员会处理行动项目和记录之类的事情。

本次会议的目的是对话，而不是单方面的讲演。

下面有请帕特里克发言。

---

帕特里克·弗斯特朗姆： 非常感谢。

我们要给大家讲的是两个不同的主题，接下来我们就一一讲解这两个主题。

第一个主题与 SAC84 相关。EPSRP 有一些意见。接着我们希望稍微谈一谈域名空间管理。

请翻到下一张幻灯片。

这是我们在 SAC84 中给 EPSRP 提出意见的一个问题。我们知道，董事会已经讨论过这个问题。ccNSO 已经向你们提出了这个问题。我们也一直在与 ccNSO 进行这方面的讨论。所以我们目前 — 首先介绍一下状态，我们 SSAC 已经在这周一发了一封信给 ccNSO，在信中，我们说我们会回应 ccNSO 发给我们的书面问题，我们会在四周内回应。

我们的发现是 — 在 EPSRP，我们认为保护原则、包容原则和稳定性原则没有 — 没有足够清楚地阐述，SSAC 认为可能会对 DNS 的安全性和稳定性产生影响。

造成混乱的一部分原因是，我们的术语存在信息过载问题，例如，大家似乎有一个印象，就是由于对国际化域名的评价包含多个模块，其中一个称为“安全性和稳定性”，另一个称为“混淆和相似性” — “混淆性和相似性”，所以我们 SSAC 就认为混淆性会导致安全性问题，而 ICANN 的其他方则认为由于安全性和稳定性评价是一个问题，而混淆性是另外一个问

---

题，因此对混淆性的评价不会 — 不会导致稳定性 — 安全性和稳定性问题。

这个问题我们 SSAC 在周一发出的信函中已经解释了 — 我们可能有一个发现 — SSAC 的结论是，我们需要将这个问题作为单独的工作来处理，并解释我们在 ICANN 社群采用的不同术语。

这只是一个例子，说明为什么我们认为可能存在一些沟通错误 — 还有一些误解。

我们继续 — 另外一个问题。

那么最后，SAC84 建议 ICANN 董事会不要只在字面意思上接受 EPSRP 的指南。这是最终建议。

对于来自 IETF 的原则，这并不是 SSAC 提出来的。这些是 IETF 原则。我们讨论了保护主义，这意味着我们不能在 DNS 中添加东西 — 我们不能向互联网部署任何东西，并且如果我们 — 如果你们认为做错了什么，是很难 — 或者说根本无法撤销的，所以我们需要非常确定我们正在做的事情不会造成任何问题。

另外两条原则，包容性原则是指 TLD 标签或者码点的明确性，除非能绝对确定码点不会造成任何问题，才可以添加该码点。

---

如果标签面向用户的格式通常包含非 ASCII 字符，这一点就尤为重要。这是来自 IETF 的原则。

接着是稳定性原则，讲的是 — 很大程度上来自 — 大家在根区域调整报告中已经看到，这与影响安全性和稳定性的变化次数不是很相关，而是和变化速度相关。

这三个原则就是这样。

这就是我们所考虑的关于 SAC84 的所有问题。

大家有什么问题吗？我们要就此讨论一下吗？好的，请讲。  
拉姆？

拉姆·莫罕：

来自董事会的问题。

史蒂夫？

史蒂夫·克罗克：

首先，非常感谢，总体而言，有你们在真的非常幸运。我认为这是 ICANN 非常重要的一部分。从其他动向上也能非常明显地看出，如果没有你们，情况会很糟糕。

你们认为不要被“混淆性”之类的术语干扰，因为它与安全性和稳定性没有任何关系，我认为这是一个很客观的观点，我认为可能有帮助的是 — 我只是在重复你们的观点 — 尝试在整个社群和组织中贯彻关于术语的一致性和教育。



---

这些做法都很好。

我在许多不同环境中长时间观察到的一个问题是 — 不仅仅是这一个问题，这只是其中之一 — 偶尔会出现群体思维倾向，比如说“我们决定了这个观点，因此所有人都必须遵循它”，并且会非常自然地人为抵触关于理由是否充分的质疑。我认为 ICANN 的每个组织都需要警惕这一点，要欢迎一定程度的质疑。

我可以举出很多例子，包括混淆性小组，包括与我们所讨论的问题毫无关联的事情。

我在查看稳定性原则时，回想起了在极大压力下进行的根区域调整工作，我对于接受并传递这种压力感到有点愧疚。

对于这一工作得出的数字与任何可衡量或有意义的成果有多大关联，我从来没有满意过。这基本上是一种“我们挑一个数字，再同意就行了”的流程，之所以能成功，因为它可能会达到 10 倍，其实可以更小。我认为它不会产生任何影响。我们在根区域里添加东西的实际速度非常 — 非常慢。但是从技术角度来看，我感到不满意的是，这一切没有更好的基础。

所以作为总体原则来说，这是可以的，但在应用方面，我认为它的基础相对较软，还没有在某些方面给我们造成问题，但我建议我们要从更深的层次来考虑这个问题。

---

拉姆·莫罕：  
帕特里克，请回应这个问题，还有其他几个人要发言。

帕特里克·弗斯特朗姆： 我来说一下稳定性原则。

在 SSAC 的讨论中，在讨论完根区域调整问题之后，我认为我们所有人都同意你的结论，也就是我们需要有坚实的数据。

关于这条原则的一个重要问题是，在提出某个政策或者某种评价时，我们不应忘记审视和评价变化的速度。仅仅审视数字或者最终结果是不够的。这是这条原则的宗旨所在。

谢谢。

拉姆·莫罕：  
你要回应吗，史蒂夫？

史蒂夫·克罗克：  
完全同意。

拉姆·莫罕：  
谢谢。

布鲁斯，你想说点什么吗？

---

布鲁斯·托金： 大致发表一点看法。这非常 — 我已经 — 我想我现在已经是前董事了，但我已经在这里呆了九年左右了，就 SSAC 建议的质量而言，尤其是它的沟通方式，大家都知道 — 我认为在组织内堪称最佳典范。你们提出董事会能实际理解和考虑的建议，你们撰写的文件不会过于技术化，我认为这已经很好了。

拉姆·莫罕： 谢谢你，布鲁斯。

里纳利亚。

里纳利亚·阿卜杜尔·

拉辛： 谢谢，拉姆。我有两个问题，但我会提供这两个问题的背景。你的建议我很清楚，之所以很清楚是因为我接受过根区域 LGR 项目的教育。

我在考虑如何让 SSAC 建议更有效地被董事会采纳。这与时间有关。我在想你们是否有时间来考虑更早一点提出建议。

下面是我的第二个问题。我知道 SSAC 和 ccNSO 之间存在一些反反复复的沟通。我在想，ccNSO 是否也能以某种方式采纳建议，从而找到进步的途径。谢谢。

---

帕特里克·弗斯特朗姆： 关于第一个问题，我认为 — 关于进步问题 — 我们先讲第二个问题 — 我认为我们在讨论进步问题上已经取得了进展。我认为我们确实进步了。

我们 SSAC — 我们认为，至少对于 ccNSO 向我们提出的六点，我们知道他们存在误解，我们希望对此进行澄清，以确认 ccNSO 是否理解我们的观点。所以我认为，现在就要看我们怎么做了。我们能够表达其中一些问题。

关于建议的时间问题，我们知道，我们的一些发现属于 EPSRP，之前已经征询公众意见了。我们当时可以说没有及时了解这些方面。但我们目前正在对内部流程进行全面评估并与 ccNSO 进行互动。我们的目标是能够在这四周结束时更可靠地回应你们的问题。

我也希望 SO 和 AC 都能意识到沟通是最重要的。我认为我们的建议都能以更好的方式与 ccNSO 沟通，不需要定量或者定性。

与此同时，作为 SSAC 主席，我收到了 ccNSO 在上周四发现的问题通知，ccNSO 主席也收到了通知。我知道，ccNSO 在看到建议之后立即做出了反应。如果他们能立即联系我们，就更简单了，希望大家能明白我的意思。

但最终问题是，遗憾的是，此时谈这个问题有点困难，因为感觉悬而未决。而且在 ICANN 会议周，我们都很疲劳。我们尽量不要在此时做出快速的声明或者结论，最终 ICANN 会遇到

---

问题，多个 SO — 不同的 SO 和 AC 显然对某件事意见不一致，并且他们的 PDP 截然不同。我们很难调整时间来让各个 SO 和 AC 做出的声明相互一致。

这一点 — 我个人对于当前局势的解读是，有很多令人遗憾的问题，包括时间问题，这也是在所有问题之上的一点，使得对话比在现实中更热烈。所以我希望我们在完成工作后，一切问题都能自行解决。谢谢。

我们收到极具建设性的意见 — 与 ccNSO 讨论，所以一切都在朝着好的方面前进。

拉姆·莫罕：  
里纳利亚，你的问题得到解答了吗？

里纳利亚·阿卜杜尔·

拉辛：  
是的，非常好。谢谢。

拉姆·莫罕：  
非常感谢。

帕特里克，我想如果董事会也让你快速预告一下 SSAC 在 IDA 领域所做的其他工作，会很有帮助，概括介绍一下就行了，因为工作 — 建议还没有完成。但是未来的工作或者建议可能会对组织产生重大影响。我们可能会向董事会提出重大建议。

帕特里克·弗斯特朗姆： 在 SSAC，我们已经讨论一段时间的一件事是 — 大家都已经看到，我们调查了商标信息交换中心和国际化域名的规则。我们做出了一些声明。我们一直在与 ICANN 组织合作，确保一切尽可能顺利进展。

我们发现的问题是，国际化域名的各种评估在不同流程中稍有不同。商标信息交换机构是其一。IDN ccTLD 快速通道是其一。LGR 也是其一，还有其他等等。流程有好几个。我们担心这些流程之间的一致性可能不够。这是我想说的第一件事。

第二件事是 — 如果我们发现一致性不够，接下来的问题是，不一致本身是否会对安全性和稳定性产生负面影响？这就是我们接下来要探讨的问题。

所以我们目前所做的是尽量不要 — 目前的状态是我们可能会 — 我们不会自行评估。相反，我们希望制定一种方法，让各种流程通过这种方法相互告知如何处理字符比较之类的问题。目前的情况就是这样。谢谢。

拉姆·莫罕： 谢谢。董事会还有意见吗？

好的。既然如此，我们看看后面的幻灯片。我们来看下一个话题。

吉姆·加尔文：

域名空间。SSAC 在前两次 ICANN 会议上已经向董事会报告过这个问题，所以这是我们第三次报告了，我们一直在研究域名空间的问题。尤其是冲突问题，是最密切相关的实际事件。这是我们正在研究的问题，我们希望能就这些问题的解决提出一些意见。

请翻到下一张幻灯片。

所有这些的第一步是清楚地阐述我们所认为的问题空间，关于这一点已经讨论了很长时间。我们花了很多时间来尝试准确界定问题空间的定义，以及我们应该如何看待和解决它。空间是 — 空间的定义要与 ICANN 相关，以便我们能够提出 ICANN 可以据此采取行动的的建议，提出有所帮助的建议。

我们提出的第一点是使用“域名空间”这个词语，其定义是可能存在于树状层次结构的所有名称。

其中重要的一点是，全球 DNS 是其一部分，对吧？所以域名空间包含的空间远远大于根区域，全球 DNS 空间是我们通常熟知的空间，对吧？

拉姆·莫罕：

吉姆，我可以打断一会吗？

罗恩，你要在吉姆继续之前插一点话吗？

---

罗恩·达席尔瓦： 好的，我想说的是，我知道我们在昨天的技术会议上已经讲过其中一些内容。不知道你能不能 — 有少数董事成员没能参加会议 — 你能不能简短介绍一下，以便引起他们的注意。但我们很多人都参加了那个会议。你要相应地改变一下讲话内容吗？

吉姆·加尔文： 好，谢谢。当然可以。

我们制定了问题空间的定义。我们发现，随着互联网的扩展，有趣的是，DNS 作为根区域，作为树状层级结构本身，当然，还有其随附的解决协议，已经用于许多场合，不仅仅是我们通常所看到的行业，因为 ICANN 是跟踪互联网标识符的促进者和管理者。这一点很重要。这是互联网的一个特色，这些创新和协议能以这种方式得到应用。

请放下一张幻灯片。

我们要具体阐述的是我们在问题空间的定义下所发现的问题。我们要观察的是域名空间的不一致应用造成了冲突。明显的例子是当前轮次中的 corp、home 和 mail 字符串。当然还有其他字符串。我们看一下根区中的根统计数据，就能发现还有一些其他热门的名称。我们已经在很多方面预料到了这一点。我的意思是，大家都知道，这是预料之中的。但由于出现冲突，现在这成了个问题，造成含糊不清，而含糊不清又造成了域名空间的不稳定性。



---

下一张幻灯片。还有个问题。是的。

那么你们如何来解决这一问题呢？域名使用缺乏协调性显然造成了冲突和含糊不清。显然要建议的是，至少有两个组织在使用域名空间方面发挥作用，对此我们在第一张幻灯片中已经有定义。再强调一次，域名空间比根区大。当然，ICANN 在根区名称分配与指定方面发挥协调者的作用。IETF 也保留了一份其认为对于技术目的具有特殊意义的名称列表。目前两个明显的例子是 .LOCAL 和 .ONION，大家在讨论中可能也已经听说过了。

还有一些 corp、home 和 mail 之类的名称引起的问题。有问题的不仅仅是这些名称，这些只是董事会目前正在考虑如何采取措施的名称。但个人和其他方能够一致决定自行采用其他名称 — 适用于自己的背景和当地环境。这些通常称为私营名称。有些人称之为抢注名称。但是大家知道，它们是事实存在的。

所以 SSAC 认为重要的是，从 ICANN 能够采取哪些措施的角度，以及 ICANN 能够采取哪些行动的角度来看待这一问题。这就是我们处理问题空间定义的方式。

我们目前的目标是尝试在今年年底之前向董事会和社群提出一系列建议，建议如何处理这一协调问题，以及 ICANN 作为根区的协调者针对这一特定领域具体能做哪些工作，因为这是 ICANN 控制的，在其职权范围内。谢谢。

---

拉姆·莫罕：

谢谢。下面有请史蒂夫发言。

卡勒德，你也要发言吗？

好的。谢琳请先讲。

谢林·查拉比：

谢谢吉姆。

我想搞清楚的是，你之前说你们会提出一些有关 ICANN 能发挥哪些协调作用的实际建议。投机行为怎么办？你们的建议涉及到防止投机吗？或者说如何解决这一问题？

吉姆·加尔文：

我们不会提出关于投机的建议。但是我们正在考虑如何处理可以从根区中获得的统计数据以及相关查询。我们会建议社群应当如何看待这一问题，并考虑社群希望如何处理这类问题。所以我们不会涉及投机这个具体问题。但会涉及如何处理存在的统计数据这一问题。这样应该能解决这种顾虑。

拉姆·莫罕：

谢琳，这样回答你满意吗？

谢林·查拉比：

我想是的。我们会等待建议出台。但要完全防止投机是很难的，对吧？

拉姆·莫罕：  
是的。谢谢。

史蒂夫？

史蒂夫·克罗克：  
投机问题是一个非常敏感复杂的问题，问得好。

我们提到了 Corp、home 和 mail。你们知道这些名称，你们之前也提到过它们，它们在我们面前具有特殊意义，因为有一些申请人强烈要求对它们授权或者分配之后授权。他们的态度 — 我还没有深入研究这个问题。但总的来说，他们通常的态度是，存在背景流量，它们正在使用中等等，但有缓解措施，我们可以应对。

另一方面，如果依据你们在会议中所讨论的保护 — 不是保护，是保护主义原则和包容原则，有人就会非常谨慎地建议应排除这些名称，因为它们已经被污染了等等。

你们会给我们一些建议。对此我们非常期待。

我想，大家自然要问，这些建议能给我们多大帮助，之后会怎么样？

拉姆·莫罕：  
帕特里克还是吉姆？谁 — 帕特里克？

---

帕特里克·弗斯特朗姆： 我来 — 我来介绍 SSAC 目前对 home、corp 和 mail 的具体立场吧，接着由吉姆来谈谈实际工作小组本身，因为我们在工作小组中不讨论 home、corp 和 mail。

我们认为不时地查看建议和之类的反馈以及总结是很好的。我们一直在讨论 home、corp 和 mail，在之前的 SSAC 报告中也针对应用于这些申请的保护主义原则做出了声明。

我们知道，ICANN 组织正在开展关于收集数据的新研究，如果桌上没有数据，很可能 SSAC 正在审查，正如我们之前所说，目前我们没有任何理由来重新回顾之前的发现。

拉姆·莫罕： 史蒂夫？

史蒂夫·克罗克： 我不太确定最佳顺序，但是我会 — 你让我想起了些事情。

所谓的缓解研究，我还没有研究它们，但这让我想起了 2003 年发生的事情，当时 VeriSign 推出 Site Finder 服务，社群反应非常大，我们开了各种会议。我们中有一部分人当时也在。

他们通过大量研究得出结论“噢，并不是太糟糕”，但那些研究基本上是以市场为导向的，而不是以技术为导向，我怀疑我们会重新进入这种循环。

---

我有两个建议。一个是为不具备同等技能水平和经验、因此无法进行区分的人提供基础，另一个是重复有时候是有所帮助的，而不是说“我们已经做过了，这是显而易见的，每个人都应当知道。”大家都知道并不是这么容易的。

帕特里克·弗斯特朗姆： 当然。我们同意连贯的说法。举例来说 — 我们确实回顾了我们的 — 并且再次参考了我们对于无点域的观点，我们正在非常详细地跟进关于 home、corp 和 mail 的讨论，很可能我们会重复声明，我们目前没有持续的工作小组，但我们在每一次会议上都会讨论这个问题。

拉姆·莫罕： 帕特里克，你会考虑接受史蒂夫的两条建议，根据这两条建议制定行动项目，并考虑在 SSAC 内处理吗？我能问一下，这两条建议在 SSAC 的考虑之列吗？

帕特里克·弗斯特朗姆： 当然。谢谢。谢谢你让我们确定我们双方意见一致。

虽然行动要点不在本次会议讨论范围内，我也相信有一些根据我们与里纳利亚的讨论制定的行动要点，因为我看到董事会显然有兴趣了解 SSAC 与 ccNSO 之间的沟通情况，所以我认为另一项行动是我们应该向董事会通知讨论的进展情况。

---

拉姆·莫罕：  
谢谢。我不知道我们这边是谁在记录这些行动。我不知道温西安 (Vinciane) 不在这里，但是 — 噢，好吧。好的。我们有一好的。很好。我看到温西安在那儿。

我通常会在会议结束时让温西安上来给大家介绍所有的行动。

现在卡勒德、布鲁斯和苏姗在等待发言。

卡勒德？

吉姆·加尔文：  
抱歉。我能先简单回应一下史蒂夫吗？

拉姆·莫罕：  
当然。

吉姆·加尔文：  
好的。我感觉我们得谨慎地期待 SSAC 关于域名空间的建议。

大家知道，SSAC 一般不会让自己处于代表社群做出决定的地位，或者说代表董事会等等，所以期望 — 我们提供的建议针对的是我们认为董事会和社群需要在决策时考虑的标准和问题。

我的意思是，我们非常谨慎地尽量让自己不要成为决策者，但我们希望为决策者提供一些帮助。所以我希望确定大家都能理解这一点，并谨慎地设置期望值。谢谢。

---

拉姆·莫罕：

谢谢，吉姆。卡勒德？

卡勒德·库巴：

谢谢。

我喜欢原则的结构，我理解 — 它适用于域名环境 — DNS 等等。

我想董事会可能想了解是否有评估其他环境在 DNS 方面的影响的工作，以及这些环境在哪些情况下不遵循这些原则。

拉姆·莫罕：

吉姆？帕特里克？

吉姆·加尔文：

SSAC 在这方面并不是研究组织，我是说，我们通常不会自己处理这类问题。我的意思是，如果董事会对域名存在特定问题或顾虑，我们始终会请求审查，然后做出回应。

但目前没有这方面的工作。

史蒂夫·克罗克：

你能记一下卡勒德的问题吗？我们也许能够以其他方式进行研究，而不仅仅是询问 SSAC。这是个有趣的问题，我们也许可以探讨其他途径。

---

拉姆·莫罕：  
朱莉，我想提醒一下。卡韦赫有一张幻灯片想展示，那么 — 你要 — 你能离线操作吗？

下一位发言的是罗伯布鲁斯。

布鲁斯·托金：  
谢谢拉姆。我要问的问题可能是类似的，我想说 — 我认为 ICANN 和 IETF 之间存在协调一致，我们在社群中有联系人和很多普通会员。最后一个问题很有趣，我知道 SSAC 还没有做任何广泛的调查，但是我想问，你们认为趋势是怎么样的？比如说这主要是遗留问题，还是说我们会看到更多域名用于 ICANN 环境之外的设备和软件？

拉姆·莫罕：  
吉姆，你要回应吗？  
有其他人要回应布鲁斯的这个问题吗？琼尼或者其他人？  
好的。吉姆，你先讲。

吉姆·加尔文：  
谢谢，布鲁斯。我们在域名空间工作组中采取的方式是，假设 DNS 和域名空间 — 域名空间将以独立方式继续用于互联网，并且会有很多参与方。这就是目前行业的状况。

所以我们不是预测将来会发生什么，而是根据表面判断我们目前的状况。所以我们会提出关于如何处理协作的建议，因为我



---

们必须预料到，其他实体，其他方可能会出来，大家知道，可能要制定一份他们在自己的环境中使用的名称列表，所以我们在考虑 ICANN 对此能做哪些管理工作，这就是我们目前的状态，也是环境存在的方式。谢谢。

拉姆·莫罕：  
你要回应吗，布鲁斯？

布鲁斯·托金：  
是的。我在试着了解这在多大程度上属于遗留问题，因为有很多遗留问题 — 比如说 Belkin 就是个典型的例子。我知道，只要我们获得来自根服务器流量的报告，你们都能看到。但我仍然了解到，在这个环境中，大家现在知道域名空间正在扩展，它们仍然在扩展吗？我只是想了解一下趋势。

拉姆·莫罕：  
我认为卡韦赫 —  
[多名发言者]

布鲁斯·托金：  
— 是可能还是不可能。

拉姆·莫罕：  
谢谢你，布鲁斯。我认为卡韦赫能帮忙回答这个问题，但是琼尼，请你先发言，之后我们再请卡韦赫来回答。

琼尼·索尼能：

好的。我想略微回应一下与 IETF 的协调问题。

当然我们有 IETF 联络人，并且这两个社群中的个人有很多其他合作访方式。

当然，我也同意，关于这个话题，我们很可能需要做得更多，但我不确定 — 或者改善 ICANN 社群与 IETF 社群之间的对话。

有些人可能不知道，IETF 正在研究特殊域名空间，IETF 的责任是什么。苏姗参加了这方面的很多工作。实际上，IETF 确实向 ICANN 董事会和 GNSO 派了一位联络人，我想可能有两年了，他们很可能要开始研究分配这些特殊域名的政策。

所以现在正是合作的好时机。

但是当然，我还不知道 — 这一动向背后是否有更深的意义，是否应该加强协作和合作，但我非常期望看到这一建议的最终结果。

拉姆·莫罕：

琼尼，我再简单说几句。

你的意思是不是 — 我是说，你介绍了最新情况，但是 — 是不是说董事会或者 SSAC 会根据你刚才的话采取行动？

---

琼尼·索尼能： 我认为不是董事会，但 SSAC 应该了解 IETF 的对话 — 我知道 SSAC 了解这个对话 — 并且参与 — 你们绝不会以组织的身份参与 IETF，但个人应当参与这项工作。

拉姆·莫罕： 谢谢。卡韦赫，在把话筒给你之前 — 我想苏珊一直在等待发言，那么我们让苏珊先发言，你再接着讲吧。

苏珊·沃尔夫： 好的。我想我要讲的大部分内容琼尼都已经讲过了，但我要指出的是 — 戴维可能也想要指出 — ICANN 员工一直积极参与 IETF 中 DNS 运营工作组的讨论，所以 ICANN 在整个组织都具有影响力，另外，SSAC 成员也参与了这个讨论。

工作组刚刚通过了一份问题声明文件，对这个话题感兴趣的任何人都应该看看，因为这是工作组认为其正在尝试解决的问题的蓝图，如果工作组想要代表 IETF 提出关于如何改变注册管理机构的维护方式或者如何更新程序的建议。

另一个值得注意的是，小组讨论的是两种不同类型的特殊用途名称，它们存在稍有不同的限制，至少从协议角度来看是这样。

有人曾尝试让 IETF 达成共识，即 home、corp 和 mail 应添加到特殊用途名称注册管理机构，但最终没有达成这方面的共识，因为技术论证很难超越限制 ICANN 政策的意愿，并且大

家也不会认为这是个特别好的方式 — 特别好的善用标准流程的方式。 .ONION 和 .LOCAL 的情况也是一样，并且至少有另一个 — IETF 的一个工作组正在制定协议，他们强烈感觉需要分配一个特殊用途名称，实际上这种情况稍有不同，人们正在苦苦思索如何适应创新和域名空间的有用的扩展，并且不会对 ICANN 造成政策方面的影响。

所以我支持琼尼的观点。我认为大家继续参与多个流程很好，并且我现在已经发现琼尼是合适的人选，因为他是 ICANN 组织和 IETF 之间的正式桥梁。

拉姆·莫罕：

谢谢你，苏珊。

卡韦赫？

卡韦赫·兰吉巴：

好的。我只想澄清一下，提供一些问题的背景。这张图来自 11 月 8 日的五个主要 K 根服务器。大家可以看到，UTC 午夜到将近早上 7:00。

颜色差异不重要。颜色代表查询类型。这是我们在那个时间段在 K 收到的所有查询。大家可以看到，对于 .COM，我们每秒钟收到大约 7,000 个查询，接着是 .NET、.LOCAL，显然 HOME 排在第五位，然后大家可以看到，CN 上面有一些奇怪的东西，我不知道是什么。有 Z、LAN、DHCP、LOCAL DOMAIN、

---

BELKIN、DLINK 等等，这些都收到了大量查询。大家可以看到，每秒查询次数在 200 到 1,000 之间，对于一个字母来说，这太多了。如果把所有 13 个字母和所有节点相加，查询数量可以达到上万甚至数十万，例如根区的 .BELKIN 或 .DLINK。

问题是 — 那么所有这些讨论，这只是为了展示这些讨论的现实以及发生的情况，如果还有什么要我补充的话...

拉姆·莫罕：

大家有问题吗？吉姆，你举手了。

吉姆·加尔文：

我有问题。我想稍微谈一下合作的问题，因为我们在域名工作组一直在讨论这个问题。

回到我之前谈到的一点，我们 — 我们看待问题空间的方式是考虑 ICANN 在其控制范围内能做些什么。

所以大家很自然地会建议 ICANN 以及利用域名空间的其他任何人都应该以某种方式进行合作。我们要制定一些这方面的定义。

事实上，这很快就变得有挑战性，因为你可能不知道所有希望成为合作方并参加会议的人，尤其是考虑到所有私营使用和独立使用。所以可能不是所有人都会出席。

我们倾向于在根区管理方面考虑这个问题。这也在 ICANN 的职权范围内。大家知道，它本质上决定着哪些能进入根区，哪些不能。所以我们正在考虑做出关于制定某些额外政策或程序的具体建议，帮助 ICANN 进行这方面的管理，让它决定在其控制范围内做哪些工作。由于域名空间的使用背景比 ICANN 大得多，那么 ICANN 应该如何处理根区管理？谢谢。

拉姆·莫罕：

谢谢。

戴维在等待发言。

卡韦赫，你要回应吉姆吗？

卡韦赫·兰吉巴：

我想澄清一下，因为我知道一些 IDN 可能看不到问题的根源，例如，.BELKIN，大家可以看到 .BELKIN 收到很多查询。但如果 .BELKIN 被政策分配，或者它们出现在新 gTLD 轮次并被购买，它们会收到查询，所以目前根服务器主要想要一个不存在的名称来应对这些查询，这很好。

但实际上，如果某人拥有了那个名称，那么他们每天会收到数百万甚至上千万的查询，这就意味着，首先它们会收集大量数据。他们可以收集大量数据。其次，这可能会对安全性造成巨大影响。这就是它为什么至关重要的原因，有些人可能不清楚这一点。

---

拉姆·莫罕：

谢谢。

戴维？

戴维·康纳德：

我回应一下布鲁斯提出的在新通用顶级域项目中开放域名空间是否会对继续使用造成影响的问题，这个问题有两个方面，正如卡韦赫指出的那样，这是一个持续的问题。未使用名称向根服务器的渗漏可能没有发生太大的改变，因为通常来说这并不是故意的。

但我认为有九个或十个 — 苏珊可能知道实际数字 — 相关方有兴趣在特殊用途名称注册管理机构获得名称，就像 Tor 对 .ONION 所做的那样。他们想要在 ICANN 背景之外获得这些名称，因为他们认为这些名称不是在 DNS 之内使用的。它们仍然是 — 它们看起来是域名，但不是 DNS 部署的域名。

我在各种网络冲浪应用中注意到 — 至少十几个利用顶级字符串的软件包没有经过授权，他们只是觉得这个名称很不错，并提供关于如何让浏览器识别这些名称的说明。

拉姆·莫罕：

谢谢，戴维。

下面有请苏珊发言，之后我们就结束这个话题，进入本次会议的最后部分。

---

苏珊？

苏珊·沃尔夫：

好的。谢谢，拉姆。

我接着戴维的话讲，在查看根服务器流量时，必须注意的是，问题并不在于根服务器的查询太多。根服务器本来就会有很多查询，并且根服务器的带宽和运营能力是为攻击而准备的，而不是为大量不合理的正常流量准备的。所以问题并不在于负荷。

正如戴维所指出的那样，问题在于人们可能并不想获取的渗漏信息，以及环境更复杂之后，关于如何解决域名或者无法解决域名的普遍不确定性。

IETF 尝试为特殊用途名称注册管理机构设置一套流程的好处之一是，为获得这类分配，为了在注册管理机构获得一个名称，你必须能够描述名称使用方式的各种属性，包括你希望解析器运营商采取什么措施来防止这些名称渗漏到更广泛的互联网和根区中。

所以实际上，设置这种结构包含了一种鼓励，也就是说，你应该考虑你将如何使用这些名称，如何防止它们造成渗漏到公共 DNS 的这类问题，表明实际问题的很大一部分是人们不仅仅忽略了 ICANN，还忽略了 IETF，只是说，嗨，只是开始使用名称



---

会造成什么损害呢？所以我们 SSAC 以及 ICANN 和 IETF 共同面临的挑战的一部分是告诉人们这不是很好的做法。

拉姆·莫罕：

谢谢你，苏珊。

帕特里克，你要讲一讲人权方面的东西吗？

帕特里克·弗斯特朗姆： 罗伯特 — 我让罗伯特来讲一下情况。

罗伯特·格拉：

好的。我在搜索，因为我认为 SSAC 一直在撰写 — 抱歉。是的，一直在撰写 — 我是罗伯特·格拉。抱歉 — 撰写一份公告，作为意见发给董事会。并且希望 — 拉姆早些时候跟我们分享了其中一些对话，包括社群中的对话以及 SSAC 中的讨论。

我们可能会向董事会提出意见，因为这个问题有很多不同的意义，从企业社会责任到人权，董事会可能会想寻求外部专家来进行人权影响评估，确定 ICANN 组织方面的具体人权问题，这个问题有哪些方面，关于企业社会责任有哪些方面，以便更好地确定和解决这些问题。

我不知道之前是否做过这类工作。但是了解问题所在，并补充社群的工作，可能会特别有用，能为董事会提供指导。

拉姆·莫罕：

谢谢，罗伯特。

董事会成员有什么回应吗？你提出了一个建议，我觉得，或者说是一种指示，我可以称之为指示吗，罗伯特？

罗伯特·格拉：

抱歉。只是个简要的说明。我认为 — 抱歉，只是因为我被点名现场回答这个问题了。

工作阶段 2，大家知道，确实在做人权方面的工作。他们在这方面密切合作，尝试确定一个实施框架。但这和向董事会提出建议稍有不同，可能社群有外部专家，也许是一份白皮书，或者其他东西，我认为，帮助董事会和其他方了解外部专家对于具体问题所在的观点。董事会在企业社会责任、公开和透明方面能做些什么？问题有哪些方面？正确的术语是什么？我不知道是否做过这类工作。我们今天早些时候也讨论过这个问题。

拉姆·莫罕：

谢谢。那么这是一种具体的建议。

董事会成员对这个建议有什么回应吗？

谢林。我听不到。

---

谢林·查拉比：                    非常好。谢谢。

拉姆·莫罕：                    好的。这是不是意味着董事会要将这条建议列于待考虑和待处理的行动列表？建议撰写一份或者委托撰写一份影响报告，对吗？

罗伯特·格拉：                    罗伯特·格拉再次发言。

我认为已经确定的是进行人权影响评估，寻找外部专家，例如 KPMG 等等 — 有一些可以做这类工作的机构、学术中心 — 和其他方帮助指导董事会和社群，然后这也能为对话提供指导。

拉姆·莫罕：                    轮到你了，谢林，因为你是第一个回应的人。当然你也不一定要回应。

谢林·查拉比：                    我的意思是，问题来时，我们当然会研究和思考。

拉姆·莫罕：                    并不是这样，并不是 — 没有什么东西要来。这是罗伯特提出的一个建议，建议董事会委托 — 委托什么来着？

---

罗伯特·格拉： 人权影响评估，在企业界由银行和其他方进行，帮助确定组织在其活跃领域的人权或企业社会责任问题。它还能董事会和社群中心的对话提供一些指导，并使对话更专注。

谢林·查拉比： 抱歉，拉姆。

我只听明白了后面一部分。我误解了。是的。

我不知道我们现在能不能提出超出 WS2 工作范围的建议。我认为这个问题我们要认真对待，不要让它被孤立。就是这样。我也不清楚。

我们之中还没有进行过这类讨论，所以我很难给出看法。

但 WS2 工作居于首位，对吧？我们需要一些协调，而不是各自为政。

拉姆·莫罕： 我认为这正是 — 这正是发展的方向。建议 — 或者说不是建议，而是观点 — 有一点区别。

帕特里克？

帕特里克·弗斯特朗姆： 我认为我们对 SSAC 和董事会之间的会议流程有一点误解。我们作为加强 ICANN 问责制跨社群工作组的章程组织加入工作阶段 2。罗伯特是我们 — 是工作阶段 2 的参与者，特别是在人权方面，以及与人权相关的当前 CSR 问题。

---

我们为罗伯特提供支持。我们在 SSAC 讨论这些问题，以总结 SSAC 的实际观点。

罗伯特给大家讲述的是 SSAC 当前的观点 — 我们 — 我们在这项工作中传达的观点 — 在这个工作阶段 2 问责制工作组中。

这就是他想要传达的信息。这不同于 SSAC 做出结论，并向董事会提出实际开始工作的建议。情况并非如此。可能 SSAC 会比较明确。

所以我不同意。可能你们将他所说的话理解或解读为向 SSAC 提出的建议。但并不是那样。谢谢。

史蒂夫·克罗克： 你是想告诉我们 — 提醒我们，这就是你们与工作阶段 2 之间的互动。

未知说话者： 没错。

史蒂夫·克罗克： 谢谢。

拉姆·莫罕： 好的。我们接着讲最后部分。

---

帕特里克，董事会还有几个问题要问我们，董事会提出了两个问题。

你能快速回应一下董事会向 SSAC 提出的两个问题吗？

帕特里克·弗斯特朗姆： 好的。

第一个问题是，董事会和 ICANN 组织如何实施移交工作？答案是，我们 SSAC，我们在移交工作中找到了自己的职责所在，因此我们认为目前一切都在我们掌控之中。这很简单。

但要始终记住的是，我们有具有或不具有 PDP 的 SO 和 AC，这些小组 — 参与的小组和不参与的小组以及移交之后的所有各种分组，例如 CCWG。

所以我们想要说的是 — 这有点快，拉姆。谢谢你这么快按了按钮。

对于第一个问题，我们要回答的是，我们对移交后的情况很满意。我们不需要这类帮助。

第二，SSAC 不参与移交后建立的所有各种小组，例如 RSSAC。我认为从董事会以及 ICANN 组织角度来看，记住这一点很重要。我认为，GNSO 正在参与他们有能力参与的各种小组，并不意味着他们有能力参与所有小组。这是第一个问题。

第二个问题是，我们董事会、ICANN 组织和社群需要做些什么来提高对我们工作的信任和信心？我的回答是，总体来说，我们认为，组织、董事会以及 SO 和 AC 采取的路径要更明确，不仅仅是说 ICANN，实际上是说“ICANN 董事会”、“ICANN 组织”、“ICANN 社群”，这非常非常重要。我们不仅自己在尝试这样做，还鼓励所有人都继续这样做，做到更明确。

在听到有人说“ICANN 应该”时，也许你们应该自己开展讨论，询问真正的意图，确保人们在提出建议之前真正思考过。

我们在讨论的是继续那样做，确保各种小组之间职责分明，在出现误解或沟通错误时缓和形势，而不是火上加油。

明确地确定采纳社群建议时的提出异议的理由。

与社群就政策的实施进行协作，减少对社群造成的意外。

确保非技术性董事会成员关注重要的技术事项，即使这些事项较为复杂。

最后一点也是我们一直在讨论的内容。我们之前也说过，我们很乐意尝试提供帮助。如果我们知道如何实现这一点，我们会告诉你们怎么做；但我们需要继续共同努力。谢谢。

拉姆·莫罕：

董事会还有回应吗？里纳利亚？

---

里纳利亚·阿卜杜尔·

拉辛： 只有一个问题，帕特里克。我想你已经写下来了。你能也发给我们吗？谢谢。

帕特里克·弗斯特朗姆： 好的，我的英语不好，第一句话看起来有点奇怪，但我希望你们能明白它的真正意思。

拉姆·莫罕： 罗恩，接着是克里斯。  
好的，罗恩。

罗恩·达席尔瓦： 谢谢。我想要说的是，当我们讨论 ICANN 的时候，我们最好使用常见词语进行描述。我知道，这个问题已经提出过，遗憾的是，ICANN 社群对于 ICANN 或者 ICANN org 或 ICANN 社群的真正含义没有达成一致，所以我认为，我们可能不会让每个人都意见一致，但我们需要至少定义一下我们所说的这些东西，让听众知道我们在讨论什么。他们是否想要使用不同的标签可能是永远不会停止的争论。



---

拉姆·莫罕：

好的。还有其他问题吗？大家还有什么要讲的吗 —

噢，史蒂夫想发言。史蒂夫，请讲。

史蒂夫·克罗克：

谢谢。

你已经回应了两大移交问题，这两个问题我们已经与各个小组分享了，一直在进行这方面的互动。我想要问一个更具体的问题，与也与 SSAC 相关。

大家知道，我对 SSAC 有着很深的好感，因为我从一开始就参与其中，并且仍然为自己的会员身份而自豪。

披露了我的潜在利益关系后，我们还有什么能为你们做的吗？你们需要什么？你们那边情况如何？

帕特里克·弗斯特朗姆：

我想，作为 SSAC 主席，我非常喜欢担任 SSAC 主席的一大原因是，我们有这些会议，ICANN 董事会和 SSAC 之间的这种对话。这些董事会成员和 SSAC 老成员知道，大概两年前，我们还没有这些会议，第一次会议只有一两个 SSAC 成员和一两个董事会成员参与。现在，我们可以看到，不仅每个董事会成员都能过来，每个 SSAC 成员能过来，还有大批听众和其他人士来关注我们的讨论。这就是进步，作为主席，我必须向你们致谢，我认为我们需要继续这种对话，因为这也能让我们了解如

---

何组织文件的措词，让这些文件易于被受众理解，这也是你们之前提到的一点。

拉姆·莫罕：

谢谢。还有其他意见吗？

好的。我们延迟了四分钟。抱歉。散会。谢谢。

[文稿完毕]