
ХАЙДАРАБАД – Новые gTLD - Вопросы для последующих раундов
Суббота, 05 ноября 2016 г. - с 11:00 до 12:30 IST
ICANN57 | Хайдарабад, Индия

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Здравствуйте. Всем доброе утро. Добро пожаловать на совещание GAC, посвященное новым gTLD. Меня зовут Джорге Канцио. Я являюсь председателем GAC из Швейцарии, и меня попросили провести это совещание. Поэтому вам потребуется меня терпеть в течение 90 минут. Во-первых, мне бы хотелось поприветствовать всех вас, как членов GAC, наблюдателей GAC и членов других групп интересов. Я особенно рад присутствию двух сопредседателей рабочей группы PDP по последующим процедурам, Джеффа Ньюмана и Аври Дория. Аври вон там. Подойдите к столу, Аври. Вам потребуется быть здесь. Сначала я немного объясню цель нашего совещания, как я ее вижу, что мы продолжим наш диалог, как внутри организации, так и с другими частями сообщества, особенно сопредседателями PDP, о проверке политик прошлого раунда, раунда 2012 года, а также о возможных рекомендациях вероятных изменений таких политик для будущего расширения пространства gTLD.

Я думаю, что важно постоянно продолжать этот диалог и также руководствоваться проектом рекомендаций, который

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

был подготовлен контактной группой GAC и GNSO, и в котором рекомендуется этот более интерактивный подход между группами интересов. Я также думаю, что важно связать работу наших внутренних рабочих групп в GAC с тем, что обсуждается в других частях сообщества, особенно с PDP, который будет ключом в любом дальнейшем расширении gTLD. Именно поэтому я думаю, что это будет хорошей возможностью продолжить диалог, который мы начали в Хельсинки, который продолжился нашими ответами на общие вопросы, подготовленные рабочей группой PDP, и поддерживать это обсуждение на регулярной основе.

Что касается повестки на это совещание, помимо вступительных слов, Том Дейл будет так любезен и кратко расскажет о краткой сводке, которая была подготовлена для этого совещания, затем будет -- более длинная дискуссия с сопредседателями PDP. Во-первых, нам бы хотелось попросить их за четыре или пять минут рассказать о статусе их работы, а также спросить о их первоначальной реакции на ответы, которые мы предоставили в июле на общие вопросы, установили ли они уже какие-либо точки преткновения или какие-либо области, по которым было достигнуто согласие. Это также было бы полезным. После этого у нас будет короткий диалог с различными тематическими руководителями GAC, которые работали над такими вопросами, как многообразие и программы поддержки, также

над категориями, IDN, заявками от сообщества, географическими наименованиями, безопасностью и опасениями по уменьшению злоупотребления. Мы услышим их презентации, а затем попросим сопредседателей и любых других членов GAC, наблюдателей GAC и, я полагаю, любых других заинтересованных людей прокомментировать.

В заключении, мы немного обсудим процедуру, возможный текст нашего официального заявления GAC по этим вопросам и также внутренние вопросы относительно того, как мы внутри организации можем наилучшим образом участвовать в этих усилиях сообщества.

На этом мне бы хотелось передать слово Тому, чтобы он рассказал о кратких сводках. Спасибо, Том.

ТОМ DALE [ТОМ ДЕЙЛ]: Спасибо, Джорге. Всем доброе утро. Да, это снова я представляю вам еще одну сводку, которую ACIG предоставил вам, документ на экране, и которую я очень кратко опишу -- извините за невольный каламбур -- она -- была включена в пакет документов, который был отправлен членам GAC приблизительно две недели назад. В этих сводках мы старались покрыть три ряда вопросов: процесс, сроки и координация, что касается политики новых gTLD. Во-вторых, вопросы общественной политики и рекомендация GAC, что было сделано до сегодняшнего дня. И в заключении -- наше

предположение относительно того, что может произойти здесь в Хайдарабаде.

Что касается вопросов процесса, вы не могли бы немного прокрутить вниз страницы документа, спасибо. Вы вчера слышали на заседании GAC с GNSO о том, что создается ряд рабочих групп по процессу разработки существующей политики. Была отмечена группа последующих процедур для новых gTLD, мы поговорим об этом через минуту. Рабочая группа по механизмам защиты прав и также одна о МПО и права на исправление недостатков INGO. В сводках также отмечается, что существует ряд сквозных процессов, которые также являются применимыми к обсуждению политики новых gTLD. Группа по проверке конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, группа по проверке ССТ будет представлять некоторые предварительные результаты здесь в Хайдарабаде, и будет встреча GAC с председателем этой группы на следующей неделе.

Также существует Сквозная рабочая группа сообщества по использованию названий стран и территорий в качестве TLD, и мне кажется, что --завтра -- мы это обсудим кратко во время заседания GAC с ccNSO.

Существует несколько процессов ICANN, и в сводках мы в частности указали работу, которую проводит ICANN в плане

метрических данных, чтобы измерить влияние новых gTLD, включая то, что ICANN называет индекс состояния рынка gTLD.

В заключении, существует ряд процессов GAC, которые являются чрезвычайно уместными. Повторюсь, как вы уже слышали на заседании с GNSO вчера, сообществу, в целом, известно, что GAC работает над вопросами посредством ряда рабочих групп, включая по географическим названиям, вопросам общественной безопасности, работе, связанной с заявками сообщества, о которой мы поговорим позже во время совещания, и также защите IGO, которую, безусловно, GAC обсуждал вчера.

Что касается сроков -- группа по последующим процедурам PDP -- заявила, что они все еще работают и планируют закончить работу к третьему кварталу 2018 года. Повторюсь, как вы слышали вчера, это более длительный период процесса, но и очень детальный. Вопросы координации, в сводках просто указывается, что если вы думаете, что должен быть некий главный план или процесс координации всего этого, нашим мнением, нашей рекомендацией вам является, что это не существует, потому что это не так -- не так, как работает система ICANN, это то, что -- делает ее демократичной, но трудной.

Очень быстро, GAC ранее делал рекомендации Правлению по ряду вопросов посредством официального заявления и других

процессов. Недавно, в официальном заявлении в Хельсинки, GAC дал рекомендацию относительно вопросов процесса и сроков и говорил о необходимости надлежащей последовательности работы по проверке последнего раунда и ее результатах до принятия большого количества решений относительно будущих раундов или, на самом деле, будущих процессов, потому что в будущем -- раунды будут единственным способом представления новых gTLD. GAC предоставил рекомендацию относительно существенных принципов политики, в частности, в отношении регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами и давно наболевший вопрос, который GAC считает требует резолюции, как обозначения и названия Красный крест и Красный полумесяц.

В заключении, вскоре после заседания в Хельсинки GAC ответил, насколько я помню, на серию общих вопросов, которые были предъявлены всем SO и AC -- рабочей группой по последующим процедурам. GAC предоставил комплексный ответ на эти всеобъемлющие вопросы, и вы немного услышите о том, как они решаются. Это то, что сделал GAC и о чем GAC очень и очень кратко заявил.

В заключении, относительно того, что произойдет в Хайдарабаде, насколько мы понимаем, да, у рабочей группы PDP будет -- возможно, уже было личное заседание,

мне кажется, что уже было, работа по анализу ССТ продолжается. GAC также проинформируют по ряду вопросов сегодня утром во время этого совещания. Я думаю это можно считать краткой сводкой. Спасибо, Джорге.

JORGE CANCIO [ДЖОРГЕ КАНЦИО]: Спасибо большое, Том. Я надеюсь, что сейчас мы на одной волне. Я думаю, что сейчас будет правильным обратиться к нашим гостям, Джеффу и Аври, и попросить их предоставить нам последние сведения о том -- как это работает? Я полагаю, что это должно быть трудно. Как много людей участвует? Сколько у вас рабочих направлений? Все это и также, безусловно, суть и каким вы видите расписание. После этого мы можем заслушать несколько вопросов по этим общим темам и затем перейти к всеохватывающим вопросам, правильно? Вы согласны? Хорошо. Передаю вам слово.

JEFF NEUMAN [ДЖЕФФ НЬЮМАН]: Спасибо. Меня зовут Джефф Ньюман. Я являюсь одним из сопредседателей рабочей группы по последующим процедурам. Я начну, и затем Аври присоединиться, если -- если у нее будет что добавить, в чем я абсолютно уверен.

Хотелось бы напомнить вам немного предысторию, в 2007 году GNSO приняло политику, при согласии всего сообщества GNSO, в которой говорится, что будет предсказуемый процесс

для введения новых доменов общего пользования (верхнего уровня), и в соответствии с этой согласованной политикой будет не только один, я воспользуюсь здесь термином «раунд», а будет продолжающийся процесс, который не будет прекращен, как в случае 2012 раунда. Исходя из этого, мы взяли политику и сформировали эту рабочую группу последующих процедур, чтобы работать с и ассимилировать все другие виды деятельности, которые проходят в сообществе ICANN и все -- в частности, проверки, которые были отмечены -- Томом и Джоргом первоначально. Таким образом, наша роль -- наша задача большая. У нас приблизительно 130 активных участников в группе и дополнительно 40 или 50, я давно не проверял, но 40 или 50 наблюдателей в этой группе. Несмотря на то, что -- это звучит, как много, вы знаете, как и в большинстве рабочих групп, -- существует несколько людей, которые очень активны, и затем другие, которые просто наблюдают за тем, что происходит. Поэтому у нас всегда есть место для большего числа активных участников, если кто-то еще желает присоединиться. Это моя реклама, я надеюсь, что другие присоединятся. Том был участником, и Джорге и Кавусс, поэтому мы благодарим этих участников и приветствуем участие других.

Как Том уже сказал, мы планируем закончить работу к третьей четверти 2018 года. За этот период с сегодняшнего дня до этой даты мы ожидаем вторую -- или, по крайней

мере, еще одну консультацию с сообществом, вопросы, которые отправляются всем консультативным комитетам, организациям поддержки, группам интересов, которые будут более детальны по сравнению с всеохватывающими вопросами, и мне бы хотелось поблагодарить вас лично за ответы на эти вопросы. На самом деле, GAC был единственным консультативным комитетом, который -- хотя, SSAC также ответил. Но мы не получили отзывов от некоторых наших групп интересов, но мы получили отзыв от GAC. Поэтому спасибо большое. Мы также получили ответы на первые всеохватывающие вопросы от Группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности, Группы заинтересованных сторон-регистратор и ccNSO. Таким образом, мы получили несколько отзывов на эти комментарии, но мы надеемся, что количество участников увеличится, когда мы организуем 2 консультацию с сообществом, которую мы надеемся провести приблизительно в январе 2017 года. Получается через несколько месяцев.

Первоначально группа работала над этими всеохватывающими вопросами, на которые GAC отвечал, и мы сможем об этом поговорить после того, как я разберу несколько вопросов, связанных с процессом. Мы обсуждали отзывы всей рабочей группой приблизительно в течение последних двух месяцев. Затем мы разбили рабочую группу

на четыре, как мы называем это рабочим направлением. Я знаю, что это может внести путаницу в терминологию, потому что некоторые называют их рабочими потоками, но нам нужно быть осторожными, потому что рабочие потоки являются процессами подотчетности. Это не мы. Поэтому мы называем их рабочими направлениями.

Первое рабочее направление касается таких вопросов, как поддержка кандидата. Оно рассматривает вопросы, связанные с общим процессом, такие темы, как должна ли быть программа сертификации поставщиков услуг регистратуры до начала следующего периода подачи заявок, чтобы не было необходимости оценивать, с технической точки зрения, каждую индивидуальную заявку, если они используют одного и того же поставщика.

Направление создано для достижения большей эффективности и, я надеюсь, уменьшения затрат для кандидатов во время следующего окна приема заявок.

У нас также есть рабочее направление 2, которое занимается юридическими, регуляторными и контрактными вопросами, которые возникли после раунда 2012 года. Сюда входят такие вопросы -- я знаю области, которые обсуждает GAC, включая понятие категорий. Я знаю, что эта тема обсуждалась с 2007, 2008 года. Я, безусловно, помню работу Бертранда по этому вопросу. Поэтому если будут такие категории, как бренды,

например, или географические домены верхнего уровня, мы рассматриваем вопросы в этом рабочем направлении о том, должны ли у них быть отдельные договора или Соглашения об администрировании домена верхнего уровня. Мы рассматриваем вопросы, касающиеся зарезервированных имен. Это область, которая связана с работой Ольги и географическими наименованиями, а также работой сквозной рабочей группы по вопросам названий стран и территорий. Но также -- это рабочее направление рассматривает вопросы, касающиеся других видов зарезервированных имен, включая способность операторов регистратур зарезервировать названия с целью предоставить услугу премиальных названий для общих доменов верхнего уровня. Поэтому мы также будем рассматривать подобного рода вопросы.

Рабочее направление 3 рассматривает вопросы, связанные с разногласиями в отношении строк, процесс возражения и процесс оценки заявок от сообществ -- процесс оценки заявок от сообществ или CPE, это опять же работа, которой занимается GAC, как Том уже отметил. Я только что получил копию исследования, которое было проведено, и я -- у меня был шанс быстро пролистать это исследование, и я с нетерпением жду возможности обсудить его более подробно.

И рабочее направление 4 было создано с целью рассмотрения технических вопросов. Вы знаете, были ли

заданы правильные вопросы операторам регистратуры по проведению технической оценки, оценки безопасности, финансовой оценки. Оно также -- оно также рассматривает вопросы, касающиеся Интернационализированных доменных имен, если вы помните, были определенные правила, которые были приняты, для работы с вариантами IDN, были установлены правила для предотвращения регистрации -- или использования терминов IDN, состоящих из одного символа, которые в отличие от языка ASCII или английского языка, могут часто в некоторых языках означать полные фразы, мысли или идеи. И в то время, как это было запрещено в последнем раунде, мы обсуждаем сейчас, следует ли продлить запрет.

Рабочее направление 4 также рассматривает вопросы всеобщей осведомленности и вопросы, возникающие в результате конфликта имен. Например, были ли установлены правильные процессы, чтобы разрешить возможные конфликты имен, которые в теории могут произойти.

Таким образом, перед нами стоит большая задача, и мы разбили ее на эти четыре рабочих направления. Что касается всеобщих вопросов, -- как я уже сказал, группа, вся группа работала над анализом комментариев, которые мы получили. Мне кажется, что есть области согласия. Например, -- представляется, что все комментарии, которые мы получили

поддерживали концепцию дополнительных новых доменов верхнего уровня, хотя, безусловно, были разные мнения относительно их сроков. Правильно? Есть группы, которые желают осуществить это быстрее, чем другие. GAC выразил свое мнение -- свою рекомендацию, что любые новые последующие процедуры должны осуществляться только после завершения всех применимых проверок, поэтому я думаю, что учитывая общий характер расписания и как долго будет продолжаться работа нашей группы, я думаю, что по большей части, это произойдет.

Было одно исследование, которое не было отмечено ранее и которое недавно появилось, а именно промежуточный отчет от группы, которая занимается исследованием стабильности корневой зоны или стабильностью корневой зоны, они предоставили первоначальные результаты. Это длинный отчет. У меня был шанс его прочитать, но первоначально представляется, что введение новых доменов верхнего уровня, в плане процесса и способа, при помощи которых они были представлены, не имело эффекта на корневую зону. Поэтому в то время, как в нем говорится, вы знаете, в связи со всеми различными процедурами, которые должны были произойти, TLD были делегированы довольно стабильным, медленным потоком, и это не имело никакого отрицательного эффекта на корень. Таким образом, в этом отчете есть некоторые предупреждения, но, в целом, не было

неблагоприятного воздействия введения более тысячи новых доменов верхнего уровня. Это хорошие новости для нас и для продолжения нашей работы.

Другие обсуждения общих вопросов включали, следует ли продолжать периоды раундов или применить некий другой процесс, включая процесс обслуживания в порядке очереди. Таким образом, следует ли просто начать процесс и обрабатывать заявки по мере их поступления, но -- это не такой процесс, когда вы говорите, хорошо, мы начнем его через пять месяцев, и мы завершим его через девять месяцев. Это процесс, который мы начнем, и он будет продолжаться без ограничения срока. Безусловно, возникает много вопросов, если его принять, то каким образом проводить проверки и делать поправки, вводить поправки, или каким образом вносить изменения в подобного рода систему. Поступило одно предложение, которое, представляется, что получило некую поддержку в рабочей группе, повторяю, что в настоящий момент их даже сложно называть первоначальными рекомендациями, но поступило одно такое предложение, когда процесс был бы продолжительным, но в нем были бы обозначены периоды приема заявок, предсказуемые периоды приема заявок. Например, предположим, вы бы хотели установить два периода подачи заявок в год. Вы говорите в первом квартале -- я использую календарный год для удобства -- но, предположим, что в

январе вы бы начали период приема заявок, принимали бы заявки в январе, в феврале бы заслушивали возражения или общественные комментарии, феврале и марте, а затем бы оценивали их во втором квартале, когда вы бы могли -- я извиняюсь, я немного перепутал. Позвольте мне начать с начала. Вы бы начали принимать заявки в январе на весь квартал. Таким образом, январь, февраль и март. Затем в апреле, мае и июне вы бы получали общественные комментарии, возражения и ранние предупреждения, если бы это все еще было системой для последующих процедур. И затем в 3 квартале вы бы начали оценки. Получается, июль, август, сентябрь.

И вы бы могли -- параллельно с проведением оценок того, что было получено в первом квартале, в третьем квартале вы бы могли начать следующий период подачи заявок.

Это мы называем смешанным методом, когда у вас есть предсказуемые окна подачи заявок. Вы не останавливаетесь, чтобы провести раунды и затем полную проверку после завершения раунда, а вы устанавливается предсказуемые периоды подачи заявки, когда у вас есть достаточно времени, чтобы подать заявки, достаточно времени, чтобы подать комментарии или возражения на эти заявки, и, безусловно, достаточно времени, чтобы провести оценки по факту.

Это бы помогло тем, кто наблюдает за процессом подачи заявок, будь это правительства, правообладатели, правообладатели товарных знаков. Это было бы предсказуемым. В другом случае, когда у вас процесс обслуживания в порядке очереди, вам, правительствам, а также держателям прав и другим, потребовалось бы каждый день проверять, поступила ли новая заявка. И это было бы чрезвычайно сложным, учитывать мнения ряда групп и проверять каждый день. Была ли подана новая заявка, о которой мне нужно беспокоиться? При смешанном подходе я знаю, что в первом квартале будут новые заявки и в третьем квартале, таким образом, я могу спланировать мое расписание надлежащим образом. Это еще одно предложение, которое обсуждается. Я надеюсь, что я не занимаю слишком много времени. Но также существуют другие всеохватывающие вопросы, по которым существует некоторое согласие, но также и расхождения. Тема категоризации, в то время как мы думаем, что большая часть сообщества согласна с -- по крайней мере, категориями, которые были обозначены в Руководстве кандидата, или те, которые появились позже, как бренды, а также географические заявки, заявки от сообщества. Они учитываются в текущем Руководстве кандидата.

Предполагается, что большая часть сообщества поддерживает, по крайней мере, эти категории для будущей

модели. Но также были обсуждения потенциально новых категорий. В группе еще нет согласия по этому вопросу.

Мне бы хотелось подчеркнуть, что на данной стадии, с точки зрения GNSO, мы работаем таким образом, что если мы не можем прийти к согласию внутри сообщества по изменению чего-либо в текущем -- что уже в текущей политике или текущем Руководстве кандидата, нашей рекомендацией скорее всего будет оставить все, как есть. Поэтому мы, на самом деле, пытаемся прийти к согласию, особенно по вопросам, которые мы все признаем, было бы полезно улучшить.

Я хотел это подчеркнуть, потому что это важно в нашей работе.

Я думаю, что я могу говорить очень долго и, возможно, буду. Но мне бы хотелось предоставить возможность для отзывов и Аври, если она также хочет что-то добавить.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Спасибо. Да, говорит Аври. Мне бы хотелось добавить несколько моментов. Как обычно, Джефф отлично рассказал почти о всем, что я хотела сказать, Джефф сказал.

Во-первых, мне бы хотелось чуть больше осветить вопрос расписания, поскольку это было опасением GAC в

официальных заявлениях, в которых говорилось, что проверки должны быть осуществлены до следующего раунда.

И я думаю, что если вы посмотрите на наше расписание, мы работаем с тем понятием, что результаты этих проверок будут учитываться в нашей работе. Таким образом, всегда было, что даже несмотря на то, что считалось, что процесс будет продолжительным, мы знали, что мы не понимали все, что мы делали, когда мы учредили первый набор политик, и что нам потребуется более детальные проверки, чтобы понять, как это должно работать. Также PDP сейчас проходят совершенно по-другому в отличии от того, как они проходили в 2007 году.

В 2007 году PDP был набором принципов, набором руководств и набором некоторых прямых рекомендаций без каких-либо деталей.

Сейчас, когда мы занимаемся PDP, мы рассматриваем детали. Во время детального рассмотрения мы будем обсуждать -- руководство кандидата, которое не являлось фактически пунктом политики, но было осуществлено, основываясь на политике, в то время, когда у нас не было Групп подготовки рекомендаций по реализации.

Таким образом, политика осталась без изменения. Необходимо рассмотреть AGB на соответствие с этой политикой и ее надлежащим применением в будущем. Я

хотела отметить, что расписание -- я отметила, что расписание учитывает проверки.

Один из аспектов, который мы хотим избежать, и мы заявляем об этом наперед, что мы хотим избежать конца работы и безвыходного положения по различным вопросам. Мы отчаянно хотим избежать ситуации, когда GNSO утвердил ряд рекомендаций, мы отправили их Правлению, но рекомендация GAC противоположна тому, что мы предлагаем.

По сути, такая ситуация не описывается в уставе. Но я думаю, что председатели и другие люди, работающие над этими вопросами, посчитали бы это своего рода провалом нашего процесса. Поэтому мы очень рады, что А, мы сейчас с вами говорим, Б, что в работе нашей группы участвуют несколько очень знающих представителей GAC, которые высказывают свои идеи и предложения. Поэтому я надеюсь, что это поможет. Я надеюсь, что в случае безвыходных ситуаций, мы сможем их обсудить.

Мне бы хотелось сказать, что в дополнение к периоду общественных комментариев два, который скоро состоится и будет конкретным рабочим направлением, у нас будет стандартная проверка первоначального отчета. Он будет готов приблизительно к последнему кварталу следующего года.

Таким образом, 17 октября – это когда мы планируем подготовить первоначальный отчет.

В январе 2017 года мы планируем провести второй период общественных комментариев. Это, чтобы у вас сложилось понимание расписания нашей работы.

Что еще. Я также бы порекомендовала, у нас есть новый представитель GNSO в GAC, он является членом нашей группы и членом нескольких других групп. Поэтому я рекомендую вам воспользоваться этим контактным лицом. В дополнение, в дополнение к вашим участникам, у вас есть этот ресурс. Поэтому я предлагаю вам им пользоваться. Просите его объяснить вам, чем мы занимаемся, если вам что-то неясно. И он всегда может нас привлечь.

Что еще. Я уже говорила -- да. В общем, это все, что я -- записала, когда Джефф говорил, о чем я хотела добавить. И, безусловно, я тоже готова ответить на вопросы в любое время, в любом месте.

JORGE CANCIO [ДЖОРГЕ КАНЦИО]: Хорошо. Спасибо большое Джефф и Аври. Я думаю, что мы осветили два пункта, которые мы хотели осветить, а именно текущий статус PDP рабочей группы, а также вашу первоначальную реакцию на общие вопросы и обсуждение. Однако, до того, как мы заслушаем комментарии членов

группы по этим общим вопросам, мне бы хотелось спросить вас конкретно, установили ли вы какие-либо точки преткновения между тем, что мы заявили в наших ответах на общие вопросы, которые, возможно, основывались на предыдущих рекомендациях GAC, и каким образом обсуждение проходит в рабочей группе. Это сложный вопрос, но мне нужно его задать.

JEFF NEUMAN [ДЖЕФФ НЬЮМАН]: Это Джефф Ньюман. Я думаю, что то, что мы пока видели, никого не удивит. Но, безусловно, сейчас мы наблюдаем расхождение во мнениях у людей в сообществе по таким вопросам, как сообщества. GAC призвал работать с сообществами и учитывать общественные интересы. Также есть другие в сообществе, которые считают, что процесс определения сообществ в последнем раунде не был очень эффективным и поэтому от него следует отказаться. Поэтому, безусловно, существуют области, в которых нам нужно будет прийти к компромиссу. Конечно, существует расхождение во мнениях по ряду вопросов, связанных с зарезервированными именами, включая географические наименования.

Существует ряд общих терминов и названий брендов, которые, как мы знаем, конфликтуют с названиями стран и территорий, рек и мостов, а также гор. Поэтому есть разные

мнения в ряде групп относительно видов защит, которые они должны получить.

Вы уже решаете вопрос расхождения во мнениях относительно IGO и -- несмотря на то, что наша рабочая группа не занимается этим.

Это область, в которой мнения расходятся, и нам придется с этим работать.

Я думаю, что само понятие, каким образом мы организуем -- несмотря на то, что все сообщество поддерживает идею предсказуемого процесса, мне кажется, что, безусловно, существуют расхождения относительно того, как мы к этому придем. Таким образом, существует расхождение во мнениях. И я пытаюсь быть, насколько это возможно, сбалансированным и нейтральным. Но, безусловно, существуют различия относительно того, какими будут права и процедуры у групп, чтобы высказать возражение, и как избежать смены правил в середине процесса, когда заявки уже получены. Я знаю, что это является общей целью. Существуют просто расхождения во мнениях относительно того, как это сделать.

Это всего лишь пара областей. К счастью, мы еще не сильно погрузились в работу конкретных рабочих направлений в настоящий момент. Я уверен, что будут другие области расхождения, с которыми нам потребуются работать. Но

сейчас я думаю, что географические наименования, идея изменения процесса и какие будут стадии, безусловно, являются областями, в которых мнения расходятся. Но расхождения существуют не только между GNSO и GAC, но также расхождения внутри GNSO относительно того, должны ли быть приоритет у определенных видов доменов верхнего уровня. Следует ли отдать предпочтение сообществам, а не доменам общего пользования? Следует ли отдать предпочтение брендам, а не сообществам или доменам общего пользования? Должен ли быть приоритет у географических TLD?

Таким образом, существуют разные мнения даже в самом GNSO, которые мы пытаемся разрешить. Поэтому расхождения никоим образом не касаются исключительно GAC и GNSO, расхождения, безусловно, в самом интернет-сообществе. Это будут сложные вопросы для разрешения. И мы надеемся, что в новой эре модели с участием многих заинтересованных сторон после передачи функций, мы будем больше мотивированы сесть и решить эти вопросы раньше, а не позже, чтобы мы могли сказать, что IANA после передачи функций и ICANN стали успешными. Поэтому я жду этого с нетерпением.

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Замечательно. Мне кажется, что это был очень глубокий ответ. Очень объемный по содержанию. Мне кажется, что Аври хочет что-то добавить.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Да. Мне бы хотелось добавить несколько моментов. На самом деле, я бы -- я думаю, что Джефф уже почти все осветил, что, во многих случаях, мы предсказываем расхождение мнений, потому что идеи все еще формируются.

Я думаю, что одним из того, что мы обнаружим -- и это появляется в таких примерах, как сообщества -- сообщества не были достаточно разработанной концепцией в рекомендациях политики.

Было заявление о защите сообществ и приоритете в спорной группе сообществ. Но мало обсуждалось само определение сообщества или каким является его охват.

Это, в основном, указывается в Руководстве кандидата, но не так много в политике -- также мы провели мало работы, опираясь на то, что уже было сделано в предыдущих раундах с поддерживающими TLD.

Поэтому я думаю, что некоторые из них, отчасти, когда мы предсказываем расхождение, мы говорим о том, что мы видим области, которые потребуют дополнительной работы. Области, в которых мы что-то предложили, часть этого

работало, но большая часть не работала. И сейчас нам нужно посмотреть, как нам это исправить. Я бы сказала, что сейчас мы видим не столько расхождение во мнениях, сколько множество мнений.

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Спасибо, Аври. Как я уже говорил ранее, сейчас по плану мы заслушаем тематических руководителей и GAC, чтобы решить вопросы, которые, как мы думаем -- давайте скажем так, вопросы, над которыми нам нужно больше работать сообща, чтобы их разрешить. Вместо расхождения мнения или предсказания расхождения. Поэтому, если вы не возражаете, мы продолжим таким образом. У нас прошло чуть больше половины заседания.

Мне бы хотелось пригласить Элис -- сопредседателя рабочей группы регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, чтобы она рассказала нам о вопросах, связанных с многообразием и Программой поддержки кандидатов, которая, безусловно, представляет интерес для GAC, как вы уже отметили ранее.

ALICE MUNYUA [ЭЛИС МУНЬЯ]: Спасибо большое, Джорге. Спасибо большое за эту презентацию и представление.

Элис Мунья, сопредседатель рабочей группы регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, хотя мы пытаемся изменить это название на что-то более позитивное, чтобы не было про недостаточный уровень. Возможно, что-то более позитивное. Следующее заседание. Этот термин слишком много используется.

В любом случае, говоря о совместной Программе поддержки кандидатов, GAC предоставил рекомендацию для создания этой инициативы и очень активно участвовал в ней -- я был одним из членов команды по созданию этой программы. Она была создана для поддержки кандидатов из развивающихся стран, развивающихся регионов и была хорошо принята. Инициатива со стороны сообщества была принята довольно хорошо, Правление утвердило посевное финансирование в размере около 2 миллионов, чтобы помочь с различными аспектами. Первыми были финансовая помощь кандидатам, бесплатные услуги, а также механизмы финансирования.

Поэтому, когда была запущена Программа новых gTLD в 2011 году, мы получили несколько заявок. Но их было совсем немного. И мне кажется, что мы связали это с отсутствием хорошо организованного информирования и кампании по повышению осведомленности, которая как нам казалось почти отсутствовала, а также непонимание сложности процесса заявки и сроков.

Более того, мне кажется, что Эндрю Мак предоставил, мне кажется, по требованию группы по анализу CCT, предоставил результаты исследования, которые указали как раз на эти трудности, с которыми мы сталкиваемся. И одной из них было отсутствие знаний, сложность в подаче заявки, сложность понимания Руководства кандидата. Вы знаете, что большинство из нас не могли понять его. Я сам его не мог понять, хотя я был частью команды, которая составляла оценочный лист GAC. Оно было таким сложным. А также тот факт, что мы провели недостаточное количество работы. И я говорю «мы», потому что я был частью рабочей группы JAS, которая занималась повышением осведомленности до запуска программы новых gTLD. Поэтому я думаю, что мы получили здесь очень и очень важные уроки. И вы знаете, я все смотрел будут ли какие-либо знаки какой-либо проверки или исследования, которые были проведены, чтобы узнать работала ли программа JAS или нет. И пока ничего нет. Поэтому я думаю, что нам необходимо это очень детально изучить, чтобы мы могли понимать, в чем заключаются трудности, и возможно, создать программу, которая будет направлена на устранение некоторых из этих трудностей.

Одним из самых больших вопросов, который нам предстоит решить, заключается в доступе, который все еще является проблемой. Когда я говорю здесь о доступе, я имею в виду доступ в целом. В любом случае, вопрос касается не только

DNS. И -- да. Таким образом, как мы будем с этим работать, возможно, потребуется рассмотреть рабочей группе, рабочей группе по вопросам многообразия или рабочей группе, которая будет этим заниматься. Им потребуется учесть вопрос доступа, и как это связано с пониманием бизнес-модели, которая здесь предлагается. У меня нет на это ответа. Я не думаю, что у нас есть ответ на это в настоящий момент.

Что касается предоставления базы знаний, я думаю, что нам нужно убедиться, что -- тип материала, с которым мы будем работать во время информирования и повышения осведомленности, должен быть простым и понятным в разных контекстах и разных регионах. В плане -- мы также считаем, что необходимо учесть поддержку в прохождении процесса. Существует вопрос цены и финансов. Я не знаю, насколько два миллиона посевных средств будут полезными, потому что они не были израсходованы.

Поэтому учитывая, сколько всего еще нужно установить, и, возможно, нам стоит упомянуть здесь, каким образом будут использоваться средства, вырученные с аукциона.

Те, кто подал заявки на них -- и здесь я буду говорить о некоторых противоречивых случаях, как, например, .AFRICA и недовольство, связанное с этим. У нас есть проблема. Те, кто подали заявку, получили этот домен, и сейчас недовольны

тем фактом, что не все из них были делегированы. У нас также проблема с пониманием того, как это работает и как это влияет на регионы. И чем дольше мы не можем это разрешить, как напомнил мне мой коллега, тем больше недовольства относительно того, каким образом мы можем задействовать регионы с недостаточным уровнем обеспеченности услугами из развивающегося мира, как мы можем их задействовать, если сама система нам в этом не помогает. У нас есть предложение, но мы не понимаем, как работать со спросом и нюансами спроса.

Таким образом, цена и опасения, связанные со сложностью.

Что касается рекомендаций, одной из них является понимание того, каким образом создать улучшенную программу информирования и осведомленности, ту, которая отвечает контексту -- очень уникальному контексту различных развивающихся регионов. Развивающиеся регионы обладают своей особой уникальностью. Африканский регион отличается от Южной Америки или Азиатско-Тихоокеанского региона, если на то пошло.

А также бизнес-модели, понимание бизнес-моделей, и каким образом они могут быть применены к различным регионам также является важным. Мировому югу, возможно, необходимы другие бизнес-модели, особенно, если принять во внимание вопросы и трудности доступа.

Также, вероятно, более длительный период и последовательный подход к осведомлению. Я буду продолжать об этом говорить.

Более длительный период и последовательный подход к информированию, осведомленности являются очень важны, а также система на различных уровнях. Таким образом, технические бизнес-модели, юридические -- что касается этого, я знаю, что был отчет и запрос сократить платежи по страхованию. Правление утвердило это и было допущено отклонение. Но мне кажется, что нужно сделать больше. Даже во время программы поддержки кандидатов, плата за заявку была снижена до 47000. Несмотря на это, мы все равно не получили достаточно заявок. Поэтому я думаю, что это не только финансы. Вопрос заключается в том, как мы будем рассматривать заявки от развивающихся стран, потому что они уникальные по своей природе. Это также касается рабочей группы по географическим наименованиям. Как мы будем их рассматривать также является важным, потому что они указывают на тех, кто хочет делать бизнес в модели ICANN, но не может это делать в связи с различными процессами, которые делают невозможным или чрезвычайно трудным для нас эффективно участвовать. Я думаю, что на этом я закончу. Спасибо большое.

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Это было великолепно. Спасибо большое, Элис. Мне кажется, что я видел, как Аври и Джефф делали себе записи этих многих вопросов. В любом случае мы постараемся прислать вам расшифровку. Как бы там ни было, это открытое заседание, и секретариат может подготовить краткую сводку для вас, чтобы вы использовали ее в работе рабочей группы PDP. Я попрошу вас, чтобы ваши комментарии были краткими, потому что у нас заканчивается время, и нам все еще необходимо разобрать много вопросов. Пожалуйста, будьте краткими.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Да. Я могу очень кратко. Я полностью согласна со многими аспектами. Я также принимала участие в Программе поддержки кандидатов. И было большое расхождение между тем, что предлагалось в Программе поддержки кандидатов и что мы получили в итоге. И было очень поздно. Даже в официальном заявлении GAC были рекомендации снизить цены для развивающихся регионов. Мне кажется, мы их так называли. Развивающиеся экономики или развивающиеся регионы. Таким образом, с ценой работал персонал, и она не была включена в политику, хотя нам, безусловно, нужно посмотреть на нее снова. Поэтому я думаю, что они существуют.

Мы только начинаем эту часть. Мы только начали устанавливать связь между председателями JAS и нашей группой, и пытаемся скоординировать наши мнения. Еще хотелось бы отметить, что ALAC ранее работал над анализом, почему это не работало. Это нам также нужно учесть. Мы должны это оценить и понять, почему это не совсем работало.

На самом деле, это если мягко сказать.

JEFF NEUMAN [ДЖЕФФ НЬЮМАН]: Да. Очень быстро, спасибо за эти комментарии. Мне бы хотелось добавить к тому, что сказала Аври, что мы бы хотели предоставить вам контактную информацию этого рабочего направления, а именно первого рабочего направления, потому что они будут рады заслушать мнения по этому поводу. Поэтому мы будем рады вас с ними связать.

Еще мне бы хотелось попросить GAC об одолжении, ICANN, будучи организацией, считает, что их роль заключается в ненарушении своего рода нейтральности и в связи с этим не занимается вопросами повышения осведомленности о доменах общего пользования (верхнего уровня), так как таким образом они бы продвигали определенных игроков. И я думаю -- извините -- что было бы полезным для GAC сделать заявление и сказать, что нет, на самом деле, мы думаем, что продвижение использования доменов общего пользования верхнего уровня, как обнаружил Эндрю Мак в своем

исследовании, помогло бы регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами быть более осведомленными о том, что происходит. Поэтому, если бы вы спросили меня, я бы хотел увидеть своего рода заявление от GAC.

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Спасибо большое. Если вы не возражаете, мы перейдем к нашим тематическим лидерам по IDN, Маналу и Ванавиту. Я попрошу вас быть краткими, три или четыре минуты, если возможно. Чтобы у нас было время немного обсудить.

WANAWIT ANKUPUTRA [ВАНАВИТ АХКУПУТРА]: Хорошо. Я постараюсь быть очень кратким. Мне бы хотелось довести до вашего сведения, что из 1930 заявок, только 66 были географическими названиями, 166 были IDN. И мы видим, что те усилия, которые GAC приложил в отношении IDN, не являются особо видимыми или значимыми. И вы слышали заявления министра сегодня утром о том, как важно, чтобы у нас был интернет, который реагировал на местный язык. Этот утвержденный механизм также в IGF, как механизм, который сможет достигнуть следующие миллиарды. Поэтому мне бы хотелось сказать всему GAC и особенно рабочему направлению 4 по техническим аспектам, мы сами с этим столкнулись,

насколько сложно продвинуть LGR, правила генерирования меток. Я не буду сейчас вдаваться в детали, но до того, как рассматривать IDN, нам нужно начать работу по LGR, и установить число стран, которые будут в этом участвовать. Комиссия все еще (неразборчиво), и если вы, на самом деле, просите домен второго уровня, уже начать работать количество стран еще меньше, чем первых групп. В Таиланде мы уже начали работу, и она заняла у нас более года. Она очень сложная по своей природе. Мы -- и почему это роль GAC, потому что больше нет никого, кто мог бы этим заняться, так как у ccTLD свои обязательства по домену. Во время обсуждения на заседании TLD они также говорят, что они им не особо, они разделяют мое мнение относительно IDN, потому что IDN нужно истолковать. CC могут посчитать это конкуренцией, но некоторые считают, что это поможет расширить рынок.

Это такая роль. Мне кажется, что у GAC важная роль – организовать сообщества, техническое сообщество, сообщество ccTLD, чтобы они начали работу по этому вопросу. И я вам скажу, что даже в Таиланде мы обнаружили много аспектов вместе с техническими сообществами, невозможно осуществлять поиск по тайскому языку надлежащим образом, последовательность и много проблем, которые мы (неразборчиво) предположения и благодаря работе GNSO и ICANN, которые подняли этот вопрос. Одним из вопросов,

который я не буду затрагивать о географических по природе, проходят обсуждения о роле GAC (неразборчиво) геополитические влияния.

Я просто озвучиваю вопрос, который, возможно, рабочим группам GAC предстоит обсудить, с которым я сам столкнулся, что я могу подать заявку на название IDN в Таиланде на втором уровне. Это вопрос, который совсем не обсуждается. И, возможно, вопрос, что GAC необходимо работать и отразить в новом Руководстве кандидата, который, в основном, касался направления 2 Соглашение об администрировании домена верхнего уровня или направления 4 об аспекте IDN. Потому что IDN в срочном порядке был установлен через ООН. GTN и ООН. GTN уже поддерживает язык ООН и местный язык. Таким образом, происхождение IDN не в плане географических наименований в шести языках ООН. Поэтому, если IDN подаст заявку на имя тайское, которое уже в ООН. GTN на IDN в другой стране, следует ли это рассмотреть GAC? Это один из вопросов, который, возможно, нам нужно рассмотреть, что вопрос до проблемы перестанет происходить, потому что мы не можем обращаться с географическим названием только в метке А. Его также следует уважать в метке U. Мы узнали, что в первом Руководстве кандидата это не было рассмотрено, поэтому GAC должен предложить, как нам решать эти вопросы. Это один из первых аспектов IDN, который я вижу,

что -- который требует рассмотрения GAC, на уровне GAC и отзыв этой рабочей группы. Спасибо.

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Спасибо большое, Ванавит, за эти великолепные замечания. Я полагаю, что Джефф и Аври также это учли. Манал, вы хотите еще что-то кратко добавить?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ]: Да. Я надеюсь, что это будет быстро. Очень быстро. Продолжая тему, которую поднял Ванавит, мы знаем, сколько IDN были неудачными во время процесса оценки в прошлом раунде? Если я правильно понял, у нас уже есть 166, которые были делегированы. Но я также думаю, что было бы полезно знать те, которые были неудачными во время процесса, и произошло ли это по какой-то технической проблеме или другим финансовым проблемам или -- я думаю, что это было бы хорошим уроком.

Также Джефф, вы упомянули конфликт имен, и меня интересует, касается ли он только вариантов или имеет ли он более широкое значение? И в-третьих, я думаю, что было очень разумным, что мы -- по мере введения IDN на доменах верхнего уровня, чтобы мы были очень и очень консервативными, но меня интересует вопрос, будем ли мы применять тот же уровень консерва -- будем ли мы такими же

консервативными, я имею ввиду, что мы уже получили некоторые уроки из прошлого раунда и сейчас чувствуем ли мы себя более комфортно, вводя IDN на доменах верхнего уровня?

И в заключении, я думаю, что предсказуемый период подачи заявки или продолжающийся процесс, оба гораздо лучше ограниченного периода подачи заявок, потому что, по моему мнению, в таком случае кандидаты не будут торопиться, чтобы не упустить возможность, вне зависимости от того, насколько готовы их заявки. Но сказав это, и вы уже указали отчет SSAC, если я не ошибаюсь, в котором говорилось, что тысячи наименований, которые уже были введены, не причинили никакого вреда. Но знаем ли мы какие-либо ограничения, которые нам необходимо учитывать, если мы начнем непрекращающийся процесс? Есть ли какое-то количество, потолок, о котором нам следует знать, предел, что нам следует остановиться и пересмотреть весь вопрос заново, или мы в безопасности, и мы знаем это наперед? Спасибо.

JORGE CANCIO [ДЖОРГЕ КАНЦИО]: Спасибо большое. Милагрос просит слова уже долгое время. У вас есть ответ на этот вопрос?

MILAGROS CASTANON [МИЛАГРОС КАСТАНОН]: Я бы хотел говорить по-испански.

Говорит Милагрос. Я хочу сделать следующий комментарий: Мы сейчас предсказываем ряд ситуаций, которые могут возникнуть в случае заявок, связанных с географическими вопросами или другими вопросами и, возможно, мы могли бы улучшить эти заявки, руководство этими заявками. Однако, я не думаю, что мы не уделяем внимание некоторым ситуациям, которые могут возникнуть и которые мы не обсудили, особенно, что касается наименований общего пользования. И мне бы хотелось знать, если вы рассмотрели факт поддержания процедур наблюдения заявки. Я имею ввиду, что мы считаем, что то, что мы не можем улучшить сейчас, останется как есть, как это было установлено в Руководстве кандидата gTLD. Поэтому мне бы хотелось знать, процедура, которую мы уже знаем, как наблюдение за заявкой -- наблюдение за заявкой gTLD, мы будем поддерживать эту процедуру или мы предполагаем, что будут определенные случаи, которые могут произойти в будущем, которые связаны с наименованиями общего пользования. Спасибо.

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Спасибо за этот конкретный вопрос. Хотели бы сопредседатели прокомментировать какие-либо из аспектов,

поднятых ранее, до того, как мы перейдем к тематическим лидерам -- тематическим лидерам.

JEFF NEUMAN [ДЖЕФФ НЬЮМАН]: Это Джефф Ньюман. Я -- я отвечу на вопрос, касающийся конфликта имен, потому что я знаю, что он вносит большое количество путаницы. Этот не вопрос, который рассматривает варианты и блокирует или группирует различные названия. Конфликт имен – это термин, который используется для -- когда -- когда компания или физическое лицо устанавливают частную сеть, обладающую таким же расширением, что и утвержденный gTLD, и когда запросы могут ошибочно выдать неправильное место. Были высказаны большие опасения, что это будет происходить гораздо -- гораздо чаще, чем это происходило, и были разработаны процедуры, чтобы уменьшить -- уменьшить количество таких случаев. Что касается географических наименований, вы знаете, мы получили хорошие комментарии, и мы, безусловно, пытаемся посмотреть, каким образом мы можем предоставить защиту географическим названиям, но также следует понимать, что существует ряд географических наименований, которые являются общими среди различных юрисдикций или что эти названия совпадают либо с названиями компаний или также с потенциальными словами общего пользования. Поэтому мы стараемся, как

можем, это разрешить, и я надеюсь, что мы найдем решение, применимое для всего сообщества.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Мне бы хотелось добавить один момент -- снова говорит Аври -- что все процедуры в Руководстве кандидата подвергаются проверке, поэтому сейчас невозможно сказать, что какая-то процедура будет сохранена или не будет сохранена в отношении названий общего пользования или географических наименований или брендовых наименований или других. Я думаю, что сейчас мы обсуждаем все эти вопросы, каким образом они будут решаться. Но в настоящий момент невозможно сказать, что какая-то конкретная процедура будет существовать в таком виде, в каком она существовала.

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Хорошо. Я думаю, что это ясно. Мне кажется, что -- наш разговор очень естественным образом подошел к работе -- с географическими наименованиями. Я думаю, что это очень волнующая тема для всего сообщества, но учитывая наши ограниченные временные рамки, я предоставлю до десяти минут на все обсуждение этого вопроса. Поэтому я попрошу Ольгу представить нам текущий статус обсуждений в рабочей группе GAC за самое большое четыре минуты, Ольга. Por favor.

OLGA CAVALLI [ОЛЬГА КАВАЛЛИ]: Четыре минуты. Я поняла. Спасибо большое, Джорге. Меня зовут Ольга Кавалли. Я являюсь представителем GAC из Аргентины и также заместителем председателя GAC, помимо этого я председатель этой рабочей группы о защите географических названий в раундах новых gTLD.

Мне бы хотелось поблагодарить организаторов этого совещания. Я думаю, что оно чрезвычайно полезно, и я думаю -- я надеюсь на очень продуктивный исход работы. Я полностью согласна с Джеффом, GAC также хочет предсказуемый процесс. Поэтому мы полностью разделяем ваше мнение. Вопрос заключается в том, как к этому прийти. Но именно поэтому мы сегодня собрались для диалога. И я, на самом деле, ценю -- он является очень ценным. И я очень рада знать, что у нас будет еще одна возможность направлять комментарии, как те вопросы, которые вы уже отправили. Поэтому -- я слишком быстро говорю для вас дамы, да? Да, я знаю. Я пообещала говорить медленнее. Я постараюсь этому следовать.

Немного предыстории этой рабочей группы, которая является рабочей группой GAC. Важно отметить, что данная группа подготовила несколько документов, которые не являются результатом работы GAC, я бы даже сказала, что они не являются даже результатом работы всей группы. У нас в GAC

также разные мнения. Поэтому не только у вас в GNSO разные мнения, но также и у нас в GAC разные мнения относительно одних и тех же вопросов. Прошу это учесть.

Группа была сформирована после официального заявления GAC в Дурбане, когда в официальном заявлении было указано, что нам следует работать с ICANN, чтобы улучшить правила для следующих раундов новых gTLD, и нам бы хотелось, чтобы исходом работы рабочей группы было уменьшение неопределенности и конфликтов между кандидатом, странами, регионами и сообществами, чтобы предотвратить и избежать неправильное использование названий, применимых для сообществ, регионов, стран и, безусловно, предоставить общие сведения, которые могут быть полезны для GNSO в подготовке -- и других групп ICANN в подготовке правил для следующего раунда.

Мы начали работу в 2013 году. Мы подготовили несколько документов. Все они представлены в открытом разделе на вебсайте GAC. В данный момент мы работаем по двум разным направлениям. Первое – это документ, в котором мы анализируем значение -- общественных интересов, что подразумевается под общественными интересами в плане использования географических названий в новых раундах новых gTLD. Это проект документа, который был представлен -- на предыдущих заседаниях, и он доступен вам, если он вам

необходим. И также мы подготовили ряд лучших практик для ICANN, для кандидата. Безусловно, пока это проект, и я быстро их озвучу. Что случилось? Это -- это лучшие практики. (без микрофона).

OLGA CAVALLI [ОЛЬГА КАВАЛЛИ]: Хорошо, я продолжу. Что произошло в первом раунде?

Было много зарезервированных имен и списков -- это очень странно -- говорить -- хорошо. В первом раунде у нас было -- Руководство кандидата с -- несколькими списками и названиями, которые были зарезервированы. То, что произошло и что мы признали после первого раунда новых gTLD, что этого списка было недостаточно. Было много названий, которые были связаны с географическими наименованиями, названиями сообществ, которые не были включены в эти списки, и их запросили в качестве gTLD, после этого были конфликты между сообществами, странами и компаниями и кандидатами, которые запросили их. Таким образом, идея заключается в том, чтобы улучшить эти правила и попытаться избежать этих конфликтов в будущем.

И -- предыдущая редакция лучших практик была проверена и улучшена при помощи нового предложения, сделанного Швейцарией, которое более или менее соответствует некоторым концептам, которые у нас были в начале, но они были обновлены в этой новой редакции.

Таким образом, одной из идей будет создать -- мы обсуждали это много раз. Но я думаю, что существует польза в том, чтобы пересмотреть эту концепцию. Реестр названий. База данных названий, которая будет создана -- и пожалуйста, это не закон, это просто идея, потому что потом все говорят, что вот, Ольга хочет подготовить список только с этими названиями. Нет, нет, это идея. Мы хотим обсудить эту идею с вами. Мы хотим начать диалог и посмотреть, если мы могли бы это осуществить. Реестр названий, обладающих географической значимостью. Таким образом, кандидатам следует, по крайней мере, проверить термины, содержащиеся в реестре базы данных, который будет поддерживаться и составляться ICANN из применимых списков терминов и конкретных терминов, имеющих географическую значимость. У правительств, государственных органов, заинтересованных сообществ будет право запросить добавление таких списков и/или терминов в реестр. Первоначальные источники, предоставляющие данные в этот реестр, были бы установлены во время процесса обсуждения всего сообщества. Строки также будут подвергаться эффективному периоду проведения консультаций с общественностью, чтобы предоставить правительствам, государственным органам и сообществам эффективную возможность озвучить любые опасения относительно таких строк. Я знаю. Такое требование также может включать целевые консультации с

заранее установленными заинтересованными сторонами, имеющими потенциальный интерес к географической значимости Я знаю. Это первый момент. Реестр. Подумайте о нем. Это не обязательство. Это идея на настоящий момент. И заинтересованным сторонам потребуется проверять базу данных и получать заявление о не возражении от тех, кто -- кто предоставил названия в -- базе данных. Я не буду сейчас говорить об этом в деталях. Мы уже проводили совещание два дня назад, поэтому посмотрите расшифровку. Мы рассмотрели все эти документы очень детально. Поэтому идея заключается в том, чтобы продолжать работать над этой концепцией в рабочей группе и, возможно, отправить всему GAC документ с проектом идеи реестра этого консультативного процесса и также продолжать улучшать документ об общественных интересах. И помните, что идея этой рабочей группы заключается в том, чтобы определить, что делать с этими названиями, которые не включены в ISO или Объединенные Нации или другие формально установленные списки географических названий, которые можно легко определить в будущем Руководстве кандидата. Спасибо большое.

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Спасибо за вашу гибкость. Я думаю, что у нас, безусловно, заканчивается время, нам нужно идти на обед в

12:30. У нас не осталось больше времени, хотя я попросил, чтобы вы были краткими.

Мне нужно быть очень строгим в этом отношении. Я извиняюсь, если кто-то хотел это обсудить далее. Я думаю, что сопредседатели это отметили. Они осведомлены о продолжающейся работе. И нам, безусловно, необходимо будет продолжить это обсуждение здесь и в рабочей группе PDP.

Поэтому -- возможно, мы найдем решение. Но сейчас мы поговорим о еще одной очень важной теме, которая уже поднималась. Это тема заявок от сообществ. У нас здесь, Марк Карвелл, который руководил этой работой в течение долгого времени. На данное заседание он принес результаты самого последнего исследования Совета Европы на данную тему. Поэтому Марк, у вас самое большее пять минут, чтобы представить основные результаты, которые были бы полезными для Джеффа и Аври и всех других членов рабочей группы PDP, которые могут быть здесь, чтобы они могли донести их до своих правительств. Пожалуйста, Марк.

MARK CARVELL [МАРК КАРВЕЛЛ]: Спасибо. Спасибо, Джорге. Для протокола Марк Карвелл, Соединенное Королевство. Да, я был тематическим лидером конкретно этого вопроса об обращении с заявками на gTLD от сообщества в текущем раунде, чтобы определить

ключевые проблемы, с которыми сталкивались, обычно они считаются очевидными неисправностями, и проследить реализацию первоначального видения GNSO по обращению с gTLD от сообщества. Я имею ввиду, что интерес GAC к этому очевиден, что эти заявки от сообщества несут в себе ключевые аспекты общественных интересов, ключевые аспекты прав человека. И это стало причиной того, почему мы проявили большой интерес к тому, каким образом показали себя процессы ICANN по обработке таких заявок. Безусловно, мы не могли вмешиваться. Мы должно -- в практику GAC не входит вмешательство в конкретные заявки. Но некоторым из нас очень больно наблюдать, что произошло, то разочарование, с которым столкнулись ряд сообществ с продолжительным процессом за процессом. У них ограниченные ресурсы. И поэтому -- чтобы быть способным защитить свои интересы, особенно, когда они в споре с коммерческими заявками. Это в целом суть проблемы, которую GAC обсуждала в прошлом. Мы это обсуждали в Марракеше. И после этого было понимание, что нам нужно решить все эти вопросы, предпринять некий анализ. И Совет Европы будучи наблюдателем GAC предложил оказать содействие этому процессу по подготовке детального анализа. Они назначили двух экспертов для этого. Два члена GAC, СК и Швейцария, помогли с этим процессом. И наблюдатель GAC, Европейский радиовещательный союз,

также тесно работал с исследователями, чтобы помочь им с -- с их работой, которая включала проведение собеседований с кандидатами, основными игроками, персоналом ICANN и так далее. Таким образом, работа была очень интенсивной и хорошо проведенной. И, как Джефф отметил, отчет был опубликован. Он был издан незадолго до этого заседания. Поэтому, безусловно, у небольшого числа лиц был шанс на него посмотреть. Но мы, на самом деле, рекомендуем его, как результат работы третьего рабочего направления PDP. Нам также бы хотелось, чтобы группа по анализу CCT, приняла этот отчет во внимание.

С точки зрения GAC, я бы порекомендовал, чтобы коллеги из GAC ознакомились с ним в течение приблизительно следующих двух месяцев с целью, возможно, одобрить эти рекомендации как от GAC или указать их в рекомендациях на заседании в Копенгагене. Это следующий шаг, который я продвигу для отчета.

Я думаю, что в целях данного заседания, я могу только кратко описать то, что представлено в отчете. И я думаю, что некоторые аспекты будут перекликаться с тем, что недавно говорили Джефф и Аври, относительно определения и так далее. Потому что, если вы посмотрите на отчет, то вторая глава -- первые четыре предложения второй главы, права человека в контексте заявок от сообщества и каким образом

ICANN следует учитывать права человека во время оценки заявок. Это первая сцена в контексте прав человека. Затем в главе 3 очень удобно дано определение понятию сообщество, и каким образом следовали концепции предпочтения заявок от сообщества во время процессов. Широкое определение, которое было первоначально оптимистично предоставлено затем было сужено в плане того, как Руководство кандидата и процессы и руководства приоритета оценки заявок от сообществ истолковывают понятие сообщества. Как это произошло описывается в отчете.

Затем в главе третьей и четвертой рассматриваются понятия общественного интереса и более детально о них рассказывается. Я думаю, что это, возможно, поможет сформулировать некоторые менее установленные вопросы, о которых Аври говорила ранее.

Что касается процессов, здесь есть глава о возражении сообщества и отсутствии очевидного -- очевидное отсутствие последовательности в том, каким образом обрабатывались возражения, каким образом был осуществлен процесс.

Глава 6 о приоритете оценки заявок от сообществ и жалобах, которые были поданы кандидатами относительно осуществления процесса CPE.

Глава 7 о механизмах подотчетности, независимой проверки и так далее.

Таким образом, охват очень большой. Это очень детальный отчет, настоятельно рекомендуемый, как существенное добавление в текущий процесс и проверки PDP, с целью избежать эти проблемы в будущих раундах или периодах подачи заявки или каким бы ни был процесс, если будет решение дальнейшего открытия пространства доменных имен, чтобы интересы сообществ, людей, желающих выразить себя посредством gTLD, собраться, разделить общий интерес между собой при помощи домена верхнего уровня, чтобы эта возможность была полностью реализована, что не произошло, по нашему мнению, безусловно, по мнению СК, в текущем раунде.

Я надеюсь, что эта краткая сводка удовлетворит целям данного заседания. Уложился я в четыре минуты или нет?

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Ваша презентация была на одну минуту больше. Поэтому вы будете должны мне бутылку пива или что-нибудь еще. Но у нас еще осталось ровно пять минут. Я думаю, что вы это отметили. Нам всем нужно прочитать это исследование, и у нас будет время обсудить его детали.

Но я спросил у Рабочей группы по общественной безопасности, есть ли у них какие-либо комментарии, информация для вас во время этого совещания. И я извиняюсь, что у нас мало времени. Вы не могли бы,

пожалуйста -- я не знаю -- в трех или четырех предложениях и будьте ясными, что нам нужно продолжить этот диалог с PDP. Будьте любезны?

ALICE MUNYUA [ЭЛИС МУНЬЯ]: Спасибо, Джорге. Небольшое замечание, что Рабочая группа по общественной безопасности -- всю эту работу продолжает Рабочая группа по общественной безопасности, которая была создана в прошлом году в сентябре, в Сингапуре. Мы много работали. И мы продолжаем влиять на новые gTLD и скорее всего на последующие раунды. И вы знаете, это WHOIS и вопросы, касающиеся последующей защиты потребителей, особенно в отношении рекомендации GAC и уязвимых строк новых gTLD, включая защиту детей. Мы также активно вовлечены в различные PDP, включая в настоящий момент Службы каталогов регистрационных данных следующего поколения, проверку реализации сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Также мы рассматриваем эту последующую процедуру. А также группы по анализу сейчас группа по анализу доверия и выбора потребителей, а также предстоящая вторая проверка безопасности и стабильности, и группа проверки службы справочника регистратуры, вторая группа по анализу WHOIS. Я попрошу моего коллегу Бобби рассказать более конкретно об одной или двух.

BOBBY FLAIM [БОББИ ФЛЕЙМ]: Мне бы хотелось прокомментировать конкретно по одному вопросу, который вы подняли относительно Резервного оператора регистратуры и механизма обеспечения непрерывности деятельности регистратур. PSWG не занималась этим вопросом, но мы рассмотрим это и предоставим вам наше мнение позже.

JORGE CANCIO [ДЖОРЖЕ КАНЦИО]: Я думаю, что я буду должен вам пару бутылок пива.

Я думаю, что на этом нам нужно завершить заседание. В качестве моего личного заключения, я думаю, что ясно, что нам необходимо больше времени для наших совещаний, чтобы, на самом деле, провести диалог. Я не знаю. Возможно, 180-минутное совещание будет слишком долгим для наших мозгов.

Но два 90-минутных совещаний, возможно, будут приемлемыми, помимо работы между собраниями в PDP и в рабочих группах GAC и в самом GAC. Я думаю, что подобного рода обсуждение было очень ценным, ваше присутствие и, я надеюсь, присутствие других докладчиков рабочих направлений. Это, на самом деле, поможет нам понять и продолжить диалог. Поэтому я порекомендую в Копенгагене, чтобы у нас было больше совещаний, как это, и больше

времени и возможностей для продолжения диалога. И я надеюсь -- я и почти убежден, что вы согласитесь с этим, мы найдем приемлемое время в наших расписаниях, с учетом того, что GAC разрешит проведение таких совещаний.

Возвращаясь к внутренним вопросам GAC, у вас есть первоначальный отчет, в котором обозначаются некоторые размышления относительно последующих процедур.

Посмотрите на него. Мы это обсудим, безусловно, на совещании по составлению официального заявления. Я не знаю, если у нас будет время до совещания, чтобы рассмотреть его более подробно.

Наконец, что не менее важно, я думаю, что вы увидели, что рабочие направления этой рабочей группы PDP затрагивают много вопросов общественной политики. И помимо этих диалогов и более формальных обменов мнениями, существует необходимость участия отдельных членов GAC в рабочих направлениях рабочей группы PDP. И я буду продолжать говорить, особенно с тематическими лидерами о возможности установления своего рода неформальной оперативной рабочей группы, чтобы координировать наши усилия и предложения для этой рабочей группы PDP, потому что нам нужно выполнить большое количество работы.

На этом -- я не знаю. Я передам микрофон вам, Том, или другому Тому. Председатель? Вы здесь? Вы не могли бы завершить совещание.

THOMAS SCHNEIDER [ТОМАС ШНАЙДЕР]: Спасибо, Швейцария. Учитывая, что мы задержались на одну минуту, совещание считается закрытым. Хорошо вам пообедать. И спасибо всем, кто участвовал в подготовке и проведении этого замечательного совещания. Спасибо большое.

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]