

ХАЙДАРАБАД — Объединенное собрание: Правление и Консультативный комитет по безопасности и стабильности ICANN
Вторник, 09 октября 2016 года, 11:00 – 12:00 по ирландскому времени
ICANN-57 | Хайдарабад, Индия

РЭМ МОХАН (RAM MOHAN): Доброе утро. Начинаем плановое заседание Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC) и Правления ICANN. Меня зовут Рэм Мохан. Я представитель SSAC в Правлении. Здесь собралось множество людей как из Правления, так и из SSAC. Присутствуют также и несколько новичков, так что, полагаю, и членам Правлению, и членам SSAC имеет смысл кратко представиться Шерин?

ШЕРИН ШАЛАБИ (CHERINE CHALABY): Шерин Шалаби, Правление.

АКИНОРИ МАЭМУРА (AKINORI MAEMURA): Акинори Маэмура, Правление.

ЙОННЕ СОЙНИНЕН (JONNE SOININEN): Йонне Сойнинен, представитель инженерной проектной группы Интернета (IETF) в Правлении.

Примечание: Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

ЛИТО ИБАРРА (LITO IBARRA):

Лито Ибарра, Правление.

КАВЕ РАНДЖБАР (KAVEN RANJBAR):

Каве Ранджбар, представитель консультативного комитета системы корневых серверов (RSSAC) в Правлении.

СТИВ КРОКЕР (STEVE CROCKER):

Стив Крокер, Правление.

КРИС ДИССПЕЙН (CHRIS DISSPAIN):
ICANN.

Крис Дисспейн, Правление

ДЖОРДЖ САДОВСКИ (GEORGE SADOWSKY):

Джордж Садовски, Правление.

ДЖИМ ГЭЛВИН (JIM GALVIN):

председателя SSAC.

Джим Гэлвин, заместитель

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ (PATRIK FALTSTROM):

председатель SSAC.

Патрик Фальтстром,

ЯАП АККЕРГИУС (JAAP AKKERHUIS):

Яап Аккергиус, SSAC.

ДЖУЛИ ХАММЕР (JULIE HAMMER):

Джули Хаммер, SSAC.

РОБЕРТ ГУЭРРА (ROBERT GUERRA):

Роберт Гуэрра, SSAC.

ДЖЕФ БЕДСЕР (JEFF BEDSER):

Джеф Бедсер, SSAC.

ДЖОН ЛЕВАЙН (JOHN LEVINE):

Джон Левайн, SSAC.

РОН ДА СИЛЬВА (RON DA SILVA):

Рон да Сильва. Чуть не сказал
«Продление». Как будто мне скучно. Правление.

[Смех]

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Еще двух членов SSAC пропустили.

РЭМ МОХАН:

Не пропустил. Они просто не пришли.

ДЭВИД КОНРАД (DAVID CONRAD):

Дэвид Конрад, ICANN.

ПАТРИК ДЖОНС (PATRICK JONES):

Патрик Джонс, ICANN.

АДИЭЛЬ АКПЛОГАН (ADIEL AKPLOGAN):

Адъел Акплоган, ICANN.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Да. Но первые двое — это члены SSAC.

РЭМ МОХАН:

Верно. Во-первых...

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Да.

РЭМ МОХАН:

... Дэвид и Патрик являются членами SSAC, а еще я вижу, что к нам присоединились Сюзан Вульф (Suzanne Woolf), которая также состоит и в Правлении и в SSAC, и Риналия Абдул Рахим (Rinalia Abdul Rahim) из Правления. Спасибо. Если можно, перейдем к следующему слайду.

Краткая повестка дня.

Полагаю, SSAC хочет поделиться с Правлением некоторой информацией, а затем ответит на пару вопросов Правления об организациях поддержки (SO) и консультативных комитетах (AC) и выскажет свои мысли на этот счет.

Я буду помогать вести это заседание, здесь присутствуют люди из Правления, они позаботятся о постановке важных вопросов, внесении пояснений и т. п.

Цель данного заседания состоит в построении диалога, а не просто в односторонней демонстрации презентаций.

Итак, передаю слово вам, Патрик.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Большое спасибо.

Итак, то, что мы собираемся вам представить, можно разделить на две темы, о которых хочется поговорить.

Первая связана с SAC84. В отношении комиссии по расширенному анализу схожести строк (EPSRP) были получены комментарии. А затем мы хотели бы чуть подробнее обсудить управление пространством имен.

Следующий слайд, пожалуйста.

Одно из наших занятий в SAC84 — это выдача комментариев к EPSRP в целом. Мы понимаем, что в Правлении это уже обсуждалось. Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) подняла перед вами этот вопрос. Мы также обсуждали его с ccNSO. Чтобы дать представление о положении дел, скажу, что в этот понедельник мы в SSAC написали письмо в ccNSO, в котором помимо прочего указали, что ответим на вопросы, полученные от ccNSO в письменной форме, в течение четырех недель.

Мы пришли к выводу, что в EPSRP, по нашему мнению, принципы консерватизма, вовлеченности и стабильности были прописаны недостаточно четко, что для SSAC в последствии может сказаться на безопасности и стабильности системы доменных имен (DNS).

Путаница здесь отчасти происходит из-за обилия терминологии, например, создается впечатление, что вследствие того, что оценка интернационализированных доменных имен (IDN) состоит из множества модулей, один из которых называется «безопасность и стабильность», а другой — «схожесть и подобие», и он известен под этим названием, и это, вероятно, и есть тот случай, когда, как мы в SSAC полагаем, схожесть приводит к проблемам безопасности, а другие стороны в сообществе ICANN считают, что из-за того, что оценка безопасности и стабильности — это одно, а схожесть —

другое, оценка по схожести не ведет — не может привести — к проблемам стабильности и безопасности.

Об этом мы уже сообщили в письме от SSAC, отправленном в понедельник, объяснили, что SSAC пришел к выводу, что данный вопрос необходимо вынести как отдельный рабочий пункт и объяснить различия терминологии, очевидно, используемой нами здесь, в сообществе ICANN.

Однако это лишь один пример того, почему, с нашей точки зрения, существует — вроде бы — некоторое недопонимание и двусмысленность.

Перейдем к следующему вопросу.

Итак, SAC84 в конечном счете рекомендует Правлению ICANN не принимать выданные в письменной форме указания EPSRP. Это была последняя рекомендация.

Что касается принципов, сформулированных IETF — в данном случае SSAC не имеет к ним отношения. Это принципы IETF. Мы говорим о консерватизме, а значит мы не можем добавить что-либо к DNS или чему-то подобному без... Мы не можем запустить что-либо в Интернете, а затем отменить, если поймем, что данный шаг был неверным, это очень сложно или невозможно, поэтому нам следует быть максимально уверенными в

том, что вследствие наших действий не возникнет никаких проблем.

Что касается оставшихся двух принципов, вовлеченность напрямую относится к метке домена верхнего уровня (TLD) или элементу кода, нельзя добавить элемент кода, не будучи уверенным, что данное действие не приведет к каким-либо проблемам.

Это — что особенно важно в случае с метками, чья форма обычно представляется пользователю как содержащая символы, не соответствующие ASCII, — это работа IETF.

И еще есть принцип стабильности, в соответствии с которым — вы видели это в отчетах о масштабировании корней, — на безопасность и стабильность влияет не столько количество изменений, сколько их скорость.

Итак, это что-то вроде трех принципов.

Это все о чем мы думали и говорили на SAC84.

Есть какие-либо вопросы? Следует ли нам обсудить данную тему? Да, пожалуйста. Рэм?

РЭМ МОХАН:

Вопросы со стороны Правления.

Стив?

СТИВ КРОКЕР: Прежде всего, большое спасибо, и вообще, это очень и очень здорово, что вы, ребята, существуете. Думаю, это очень важная часть ICANN. Это особенно отчетливо чувствуется, когда понимаешь, что если бы не вы, было бы хуже.

Что касается ваших слов насчет устранения путаницы при использовании таких терминов, как «схожесть», в то время, как они не имеют никакого отношения к безопасности и стабильности, я полагаю, это справедливое мнение, которое могло бы оказаться полезными, и я думаю, — принимая вашу точку зрения и вторя ей, — оно способно внести некую согласованность и понимание терминологии в сообществе и в организации.

Это здорово.

Долгое время я, среди прочего, наблюдал в ряде других ситуаций, в частности тех, о которых идет речь, что время от времени появляется тенденция к групповому обсуждению генерации идеи и появлению мыслей вроде «У нас появилась эта идея и все должны ее придерживаться», и чтобы сохранить твердость в столь естественном и человеческом процессе решения проблем в отношении тех или иных вещей, достаточно получить подтверждение или обоснование. Думаю, все

составляющие ICANN должны уметь от этого защититься и до определенной степени оставаться открытыми для сложных задач.

Могу привести несколько примеров, в том числе касающихся схожести, а также не имеющих ничего общего с теми вещами, о которых мы говорим.

Когда я размышлял о принципе стабильности, я вспомнил о масштабировании корневой зоны, выполненном под сильным давлением, и я беру на себя определенную часть вины за то, что поддался давлению.

Мне никогда не нравилось, что получившиеся вследствие этого цифры имели прямое отношение к вещам измеримым или значительным. По большей части они были созданы так: «Давайте подберем число и примем его», и такая схема хорошо работала, потому что число могло быть и в 10 раз больше, и меньше. Не думаю, что такой подход мог на что-либо повлиять. Фактически получается, что мы добавляем определенные вещи к корню очень, очень медленно. Но с технической точки зрения, полагаю, это плохо, что всему этому не было лучшего обоснования.

Так что, общий принцип — это хорошо, но если говорить о его применении на практике, я думаю, его почва относительно мягка и не вызывает у нас тех или иных

проблем, однако осмелюсь предположить, что мы глубоко копаем, размышляя о таких вещах.

РЭМ МОХАН: Патрик, слушаем ваш ответ, а затем на очереди еще несколько человек.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Я лишь выскажу свои соображения относительно принципа стабильности.

В ходе обсуждений в SSAC, проведенных после всех дискуссий о масштабировании корня, думаю, все мы согласились с вашим выводом, что нам необходимы надежные данные.

В контексте принципа важным является тот факт, что при разработке политики или при любой оценке вы должны не забыть обратить внимание на скорость изменения и оценить ее. Недостаточно просто посмотреть на количество или конечный результат. Это что касается принципа.

Спасибо.

РЭМ МОХАН: Хотите ответить, Стив?

СТИВ КРОКЕР: Полностью согласен.

РЭМ МОХАН: Спасибо.

Брюс, вы хотите что-то сказать?

БРЮС ТОНКИН: Замечание общего характера. Полагаю, что я теперь бывший член Правления, однако я был здесь девять лет или около того, но думаю, что качество рекомендаций SSAC и то, как они доносятся, — это действительно передовая практика в организации. Вы даете такие рекомендации, которые Правление может понять и обдумать, и в своей документации не углубляетесь в технические дебри, думаю это отлично.

РЭМ МОХАН: Спасибо, Брюс.

Риналия.

РИНАЛИЯ АБДУЛ РАХИМ: Спасибо, Рэм. У меня пара вопросов, но сначала я обрисую их контекст. Ваша рекомендация мне ясна, поскольку я ознакомилась с данной темой, когда работала над проектом правил генерирования меток (LGR) корневой зоны.

Я думаю о том, каким наиболее эффективным образом Правление может реализовать рекомендацию SSAC. И это связано со временем. Мне интересно, есть ли у вас время подумать о том, могла ли данная рекомендация появиться гораздо раньше.

И, с вашего позволения, задам второй вопрос. Я знаю, что SSAC и ccNSO досконально это обсуждали. Мне интересно, есть ли прогресс с точки зрения продвижения, учитывая, что ccNSO видит возможность продвижения путем реализации рекомендации тем или иным образом. Спасибо.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Что касается первого вопроса, я думаю, нам удалось добиться каких-то результатов в обсуждениях... начнем со второго вопроса... в отношении продвижения. Полагаю, мы движемся вперед.

Мы в SSAC надеемся, что понимаем по крайней мере некоторые из тех шести спорных пунктов, о которых говорила ccNSO, и хотим прояснить и увидеть, понимает ли нашу точку зрения ccNSO. Думаю, будет справедливо сказать, что в настоящее время мяч на нашей стороне поля. Мы смогли сформулировать некоторые из этих вопросов.

Что касается согласованности по времени наших рекомендаций, мы понимаем некоторые из имеющихся у нас данных являются частью данных EPSRP, которые были выпущены для общественного обсуждения. И в тот момент мы их буквально не уловили. Однако в целом наш внутренний процесс и взаимодействие с ccNSO можно оценить как часть того, чем мы сейчас занимаемся. Цель заключается том, чтобы дать более согласованный ответ на, например, ваши вопросы по истечении этих четырех недель.

Я также надеюсь, что как SO, так и AC понимают, что первостепенную роль играет взаимодействие. Думаю, обе наши рекомендации для большей эффективности могли бы быть лучше доведены до ccNSO, без качественной и количественной оценки.

В тоже время я, как председатель SSAC, который разговаривал председателем ccNSO, был уведомлен о вопросах, рассмотренных ccNSO на прошлой неделе в четверг, понял, что ccNSO незамедлительно отреагировала на рекомендации. Было бы проще, если бы они немедленно с нами связались, если вы понимаете о чем я.

Однако, к сожалению, сейчас это сложно обсуждать, поскольку, конечно, атмосфера эмоционально накалена. И мы все устали за неделю ICANN. Мы стараемся не

делать никаких поспешных заявлений или выводов, в конечном счете наша проблема в ICANN в том, что различные SO и AC, очевидно, могли с чем-то не согласиться, а их процессы разработки политики (PDP) очень и очень отличаются. Сложно определить сроки так, чтобы действия каждой SO и AC были согласованными друг с другом.

А сам я полагаю, что в этом есть целый ряд досадных обстоятельств, в том числе сроки, преимущественно из-за которых диалог получается более напряженным, чем того требует действительность. Надеюсь, что после того, как мы завершим нашу работу, все разрешится само собой. Спасибо.

Мы получили конструктивные комментарии в ходе обсуждения с ccNSO, так что все движется вперед действительно наилучшим образом.

РЭМ МОХАН: Риналия, вы получили ответы на ваши вопросы?

РИНАЛИЯ АБДУЛ РАХИМ: Да, более чем. Спасибо.

РЭМ МОХАН: Большое спасибо.

Патрик, я думал для Правления будет также полезным получить от вас краткий обзор работы SSAC в сфере IDN, только на очень высоком уровне, потому что, опять же, рекомендации не выполняются. Но то, что происходит в этой области, может оказать существенное влияние на организацию. Опять же, мы могли бы закончить на рекомендациях Правлению, которые, возможно, окажутся существенными.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Мы, как можно было заметить, какое-то время обсуждали и изучали в SSAC, например, правила для депозитария товарных знаков и интернационализированных доменных имен. Мы сделали на этот счет несколько заявлений. Мы работаем с организацией ICANN над обеспечением максимальной эффективности всех составляющих.

И мы выяснили, что для различных процессов разные оценки интернационализированных доменных имен немного отличаются. Во-первых, депозитарий товарных знаков. Во-вторых, ускоренная процедура ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня. В-третьих, панели LGR и так далее. Таким образом, существует несколько процессов. И мы озабочены тем, что не можем их в достаточной степени согласовать. Это первое.

Второе — если мы понимаем, что не можем хорошо согласовать, то, естественно, возникает вопрос, может ли несогласованность сама по себе отрицательно сказаться на безопасности и стабильности? Это еще одна проблема, которую мы рассматриваем.

Итак, в настоящее время мы полагаем, что следует попробовать не выполнять оценку самим, и текущее состояние говорит, что, вероятно, так и будет. Вместо этого мы собираемся разработать методологию, позволяющую различным процессам информировать друг друга о способе обработки таких вещей, как сравнение символов. Вот чем мы сейчас занимаемся. Спасибо.

РЭМ МОХАН:

Спасибо. У Правления есть еще какие-либо комментарии?

Хорошо. В таком случае, переходим к следующим слайдам. Перейдем к следующей теме.

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Пространство доменных имен. На последних двух заседаниях ICANN SSAC сообщил Правлению, что мы изучаем вопрос пространства доменных имен, и это будет уже третий раз, когда мы об этом заявляем. И скорее всего в ближайшее время здесь начнутся

конфликты. Это задача, которую мы пытаемся решить, понять, можем ли мы что-то сказать о том, как решать эти проблемы.

Следующий слайд, пожалуйста.

Первым этапом мы должны были четко сформулировать свои размышления о проблемном пространстве, и это было долгое обсуждение. Мы потратили много времени, пытаюсь точно определить, что такое проблемное пространство, на которое мы должны обратить внимание и принять в отношении него определенные меры. И дать определение, относящееся к ICANN, таким образом, который позволил бы нам понять, что будет эффективно для ICANN, что будет полезно.

Во-первых, мы решили использовать фразу «пространство доменных имен» как обозначение всех возможных имен, встречающихся в древовидной иерархии.

Здесь важно, что глобальная DNS является его подмножеством, это понятно? Таким образом, пространство доменных имен включает в себя гораздо большую область, чем просто корневая зона и пространство глобальной DNS, с которыми мы знакомы, да?

РЭМ МОХАН:

Джим, можно прервать вас ненадолго?

Рон, хотите кратко высказаться, прежде чем Джим продолжит?

РОН ДА СИЛЬВА:

Да, я хотел сказать, что знаю, мы обсуждали кое-какие из этих вопросов вчера. Хотел попросить, если можно... несколько членов Правления не смогли присутствовать, можно ли для них кратко изложить суть. Но многие из нас там были. Вы хотите это преобразовать соответствующим образом?

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Хорошо, спасибо. Разумеется.

Итак, мы дали определение проблемному пространству. Мы наблюдаем, как расширяется Интернет, и здесь интересно, что DNS сама по себе, как корневая зона, древовидная иерархия, а также, конечно, сопутствующий протокол резолюции используются во многих других областях, не только в той, что мы обычно называем отраслью, что ICANN выступает посредником и руководителем в отслеживании идентификаторов Интернета. И это важно. Это особенность Интернета, что инновации такого рода возможны, а протоколы могут использоваться таким образом.

Следующий слайд, пожалуйста

Отсюда видно, что мы подошли к конкретным выводам, к определению проблемного пространства, того, с чем мы работаем. Необходимо отметить, что несогласованное использование пространства имен влечет за собой конфликты. И ярким примером этого выступает сложившаяся на данный момент ситуация с именами `corp`, `home`, и `mail`. Очевидно, есть и другие вещи. Если взглянуть на статистику корневой зоны, можно увидеть, что были и другие популярные имена. Этого во многих случаях следовало ожидать. То есть предвидеть. Однако теперь это стало проблемой, потому что при возникновении конфликтов появляется двусмысленность, ведущая к нестабильности в пространстве доменных имен.

Следующий слайд. Еще один. Да.

Итак, что можно сделать для решения данной проблемы? Именно такое отсутствие координации при использовании пространства имен, очевидно, приводит к конфликтам и создает неоднозначность. Из того, что мы определили на первом слайде, логично предположить, что существует по крайней мере две организации, играющие определенную роль в использовании пространства доменных имен. Опять же, пространство доменных имен шире, чем корневая зона. ICANN,

конечно, выступает координатором распределения и назначения имен в корневой зоне. А IETF управляет списком резервируемых ею имен, рассматриваемых как предназначенные для технических целей. На данный момент два ярких тому примера — .LOCAL и .ONION, о которых вы, наверное, слышали во время обсуждений.

И тут возникает такая же ситуация, как с `corp`, `home`, и `mail`. Это не единственный, а только один из вопросов, в настоящее время рассматривающихся Правлением. Но частные лица и прочие могут решить использовать другие имена в своем контексте и местных условиях. Они обычно называются именами частного пользования. Другие называют их «насиженными» именами. Но факт в том, что они существуют.

Для SSAC важно посмотреть на это с точки зрения того, что может сделать ICANN, какие действия будут для ICANN реализуемыми. Таков наш подход к определению проблемного пространства.

И на данный момент наша цель — попробовать сформулировать набор рекомендаций, которые мы представим Правлению и сообществу в конце года, способствующих решению проблемы координации и дающих понять, что со своей стороны может сделать ICANN в качестве координатора корневой зоны,

фокусируясь на конкретной сфере, поскольку именно это является областью компетенции ICANN. Спасибо.

РЭМ МОХАН:

Спасибо. Шерин и Стив на очереди.

Халед, тоже хотите встать в очередь?

Хорошо. Итак, Шерин, пожалуйста.

ШЕРИН ШАЛАБИ:

Спасибо, Джим.

Насколько я понял, вы сказали, что разработаете определенные практические рекомендации насчет того, что может сделать ICANN в своей координирующей роли. А что насчет азартных игр? Будет ли ваша рекомендация учитывать меры по предотвращению азартных игр? Или как будет решаться этот вопрос?

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Мы не будем давать конкретную рекомендацию по играм. Но вопрос в том, что делать со статистикой, которую можно получить из корневой зоны, и вытекающими запросами — вот то, о чем мы думаем. Мы разработаем предложение, поясняющее, каким образом сообщество должно рассматривать этот вопрос и возможность его решения. Игры, как таковые,

рассматриваться не будут. Но будет поднят вопрос о том, как обрабатывать существующие статистические данные. Этот вопрос следует решить.

РЭМ МОХАН: Вас устраивает этот ответ, Шерин?

ШЕРИН ШАЛАБИ: Думаю, да. Полагаю, когда рекомендация выйдет, мы все увидим. Однако, полное предотвращение — это сложный вопрос, не так ли?

РЭМ МОХАН: Да. Спасибо.

Стив?

СТИВ КРОКЕР: Вопрос азартных игр очень актуален и сложен, и это хорошо.

Речь шла о corp, home, и mail. Как вы знаете и как и уже упоминалось, эти имена в определенном смысле являются кандидатами на делегирование или на распределение и последующее делегирование. И они позиционируются... Я не вникал в подробности этого вопроса. Но в общих чертах они, в целом, позиционируются как фоновый трафик, они

используются и т. д., но их число уменьшается, и мы можем с ними справиться.

С другой стороны, если основываться только на ваших недавних словах о консервации, — это не консервация, это принцип консерватизма и принцип вовлеченности, которые приведут, полагаю, при излишней осторожности, к исключению этих имен в связи с тем, что они уже загрязнены и т. п.

Вы должны дать нам рекомендации. С нетерпением этого ждем.

Полагаю, логичный вопрос в том, как далеко заведут нас эти рекомендации и что произойдет после?

РЭМ МОХАН: Патрик или Джим? Кто, Патрик?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Позвольте ответить на вопрос о текущем положении дел в SSAC в отношении имен home, corp, и mail, а затем я передам слово обратно Джиму, чтобы он рассказал о самой работе, поскольку мы не говорим о corp, home, и mail в контексте работы.

Мы считаем, что правильно будет время от времени рассматривать рекомендации и все относящиеся к ним размышления и выводы. Когда мы говорили о corp,

В ответ приводилось множество исследований, заключавших, что все не так уж и плохо, однако исследования были в основном маркетингового, а не технического характера, и мне кажется, мы собираемся вернуться в этот период.

Так что я посоветовал бы две вещи. Во-первых, обеспечить основу для людей разного уровня квалификации и опыта, чтобы вы могли видеть эти различия, а во-вторых, повторение иногда бывает полезно, в отличие от логики вроде «Мы это сделали, положили на полку, и все обязаны об этом знать». Мы знаем, что все намного сложнее.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Безусловно. Мы согласны с тем, что сказано на этот счет. Как пример, мы пересмотрели и снова обозначили нашу точку зрения в отношении доменов без точки, и следим за всеми деталями обсуждения имен home, corp, и mail, и вполне возможно, что мы повторим наше заявление, однако в данный момент мы не проводим работу, но обсуждаем этот вопрос на каждом заседании.

РЭМ МОХАН: Патрик, могли бы вы на основе двух предложений Стива сформулировать мероприятие к исполнению для рассмотрения внутри SSAC? То есть, могу я вас

попросить поставить эти два вопроса в очередь на рассмотрение в SSAC?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Безусловно. Спасибо. И спасибо за то, что стремитесь достичь взаимного согласия.

Итак, помимо того, что результатом этого заседания станут согласованные действия, я также полагаю, что были какие-то мероприятия к исполнению по итогам нашего с Риналией обсуждения, потому что, на мой взгляд, была безусловная заинтересованность Правления тоже получить информацию о взаимодействии между SSAC и ccNSO, поэтому, думаю, мы также должны информировать Правление о прогрессе этого обсуждения,

РЭМ МОХАН: Спасибо. Я не знаю, кто из нашего персонала отслеживает эти мероприятия. Не знаю, присутствует ли здесь Винсиан, но... ладно. Так что все хорошо. У нас это есть, хорошо. Отлично. Я вижу, Винсиан здесь.

Итак, как обычно, в конце заседания мы попросим Винсиан рассказать обо всех мероприятиях.

Сейчас на очереди Халед, Брюс и Сюзан.

Халед?

ДЖИМ ГЭЛВИН: Прошу прощения. Можно я сначала кратко отвечу Стиву?

РЭМ МОХАН: Разумеется.

ДЖИМ ГЭЛВИН: Хорошо. Считаю необходимым проявить осторожность в ожиданиях, касающихся рекомендаций SSAC в отношении пространства доменных имен.

Видите ли, SSAC обычно не любит принимать решения от имени сообщества или, допустим, Правления, поэтому ожидание... выдаваемые нами рекомендации относятся к критериям, к вопросам, которые, по нашему мнению, Правление должно обсудить при принятии решения.

То есть мы очень осторожно пытаемся позиционировать себя не как те, кто принимает решение, но мы хотим упростить задачу тем, кто это решение принимает. Так что я просто хотел убедиться, что люди это понимают и это соответствует их ожиданиям. Спасибо.

РЭМ МОХАН: Спасибо, Джим. Халед?

ХАЛЕД КУБАА (KHALED KOUBAA):

Спасибо.

Итак, мне нравится структура принципов, и я понимаю, что это применимо к среде доменных имен — DNS и других.

Думаю, Правлению будет интересно понять, нужно ли оценивать влияние других сред в отношении DNS и существует ли ситуация, при которой любая из этих... сред не будет следовать этим принципам.

РЭМ МОХАН:

Джим. Патрик?

ДЖИМ ГЭЛВИН:

SSAC — не исследовательская организация, то есть мы обычно не отвечаем на такие вопросы сами. Я имею в виду, что если у Правления есть конкретный вопрос или озабоченность в отношении этого пространства, мы берем запрос, рассматриваем его, а затем составляем ответ.

Но на данном этапе разговаривать пока не о чем.

СТИВ КРОКЕР:

Вы возьмете на заметку вопрос Халеда? Возможно, нам потребуется изучить его глубже, а не просто спросить

SSAC. Это интересный вопрос, и есть еще аспекты, которые мы могли бы изучить.

РЭМ МОХАН: Джули, небольшое замечание. У Каве есть слайд, который он, наверное, хочет показать, чтобы вы... могли бы вы поработать над этим отдельно, если это возможно?

Следующий в очереди Брюс.

БРЮС ТОНКИН: Спасибо, Рэм. Это, наверное, аналогичный вопрос, но я имею в виду факт... думаю, существует координация между ICANN и IETF, в рамках которой мы осуществляем взаимодействие и коллективное членство в сообществах. Последнее очень интересно, хотя я просто размышлял... я понимаю, что SSAC, наверное, не проводил обширных исследований в этой области, но каковы, по вашему мнению, тенденции? То есть, это в основном проблема прошлого или мы еще столкнемся с использованием доменных имен в устройствах и программах вне среды ICANN?

РЭМ МОХАН: Джим, вы хотите ответить?

Кто-нибудь еще хочет ответить на вопрос Брюса? Йонне или еще кто-нибудь?

Хорошо. Джим, сначала вы.

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Спасибо, Брюс. Подход, который мы используем в работе с доменными именами, состоит в том, что мы предполагаем, что DNS и пространство имен — то есть, пространство доменных имен, — будет и дальше использоваться в сети Интернет независимым способом; что игроков будет много. И именно здесь отрасль находится сейчас.

Поэтому вместо того, чтобы предсказывать, что произойдет в будущем, мы воспринимаем всерьез то, что имеем сегодня. И мы будем давать рекомендации о том, как вести совместную работу, потому что следует ожидать, что могут активизироваться другие организации, другие стороны, которые захотят иметь список имен, которые они используют в своих средах, так что мы думаем на том, что может сделать ICANN с тем состоянием, в котором мы сейчас находимся, в котором существует среда. Спасибо.

РЭМ МОХАН:

Вы хотите ответить на это, Брюс?

БРЮС ТОНКИН: Да. Я пытаюсь понять, насколько это проблема прошлого, потому что примеров много — например, классический случай с Belkin. Когда бы мы ни получали отчеты от корневого сервера, этот вопрос всегда возникает. Но у меня до сих пор есть чувство среды, где люди теперь знают больше, — понимаете, пространство имен расширяется, они все еще это делают? Я просто пытаюсь понять суть тенденции.

РЭМ МОХАН: Я думаю, что Каве...
[Несколько голосов одновременно]

БРЮС ТОНКИН: ...возможно это или нет.

РЭМ МОХАН: Спасибо, Брюс. Думаю, Каве сможет помочь в этом, но, Йонне, давайте сначала вы, а затем дадим слово Каве.

ЙОННЕ СОЙНИНЕН: Да. Я хотел рассказать немного о взаимодействии с IETF.

У нас, конечно, есть представитель IETF и есть... также много других путей сотрудничества между

индивидуальными лицами в различных... в этих двух сообществах.

Однако я все же согласен, что вероятнее всего в этом отношении нам нужно... нечто большее, но не уверен... или наладить диалог между сообществом ICANN и сообществом IETF.

Для тех, кто, возможно, не знает: в IETF ведется работа в отношении специального пространства имен, за которое отвечает IETF. В ней очень активно участвует Сюзан. И фактически IETF направила в Правление ICANN и GNSO представителя, два года назад, по моему, с тем, что они начнут проверять политики, чтобы распределять эти специальные имена.

Так что пришло время для сотрудничества по этому вопросу.

Но, разумеется, я пока не знаю, стоит ли за этим что-нибудь, для чего потребуются больше взаимодействия и сотрудничества, но мне, конечно, интересно, посмотреть, что получится в результате реализации этой рекомендации.

РЭМ МОХАН:

Йонне, небольшой уточняющий вопрос о меня.

Это обуславливает... то есть, этот обновленный статус о котором вы говорите, дает ли это Правлению или SSAC возможность для действия, с учетом того, что вы только что сказали?

ЙОННЕ СОЙНИНЕН: Не конкретно Правлению, я полагаю, но SSAC должен быть в курсе этого разговора в IETF — а я знаю, что SSAC в курсе, — и вы никогда не участвуете как организация, конечно, в IETF, но индивидуальным лицам следует участвовать в этой работе.

РЭМ МОХАН: Спасибо. Каве, прежде чем я дам вам слово, думаю, следующей в очереди была Сюзан, так что сначала слово ей, а потом вам.

СЮЗАН ВУЛЬФ: Разумеется. Думаю, большую часть того, что я собиралась сказать, уже сказал Йонне, но хочу также подчеркнуть — думаю, что и Дэвид собирался обратить на это внимание, — что в ICANN есть персонал, который активно задействован в обсуждениях в рабочей группе по вопросам эксплуатации DNS в IETF, что составляет организационное присутствие ICANN, и есть также члены SSAC, которые участвуют в указанном обсуждении.

Рабочая группа приняла документ о постановке задачи, с которым следует ознакомиться каждому, кому действительно интересна эта тема, поскольку он представляет собой проект задачи, которую рабочая группа пытается решить, если хочет добиться рекомендаций со стороны IETF о том, как иначе вести администрирование, или каким образом обновить процедуры.

Еще один вопрос, о котором стоит упомянуть, заключается в том, что существует два разных типа обсуждаемых здесь имен специального пользования, и их условия немного отличаются, по крайней мере с точки зрения протокола.

Была попытка получить согласие IETF на то, что home, corp и mail должны добавляться в реестр имен специального пользования, которая в конечном итоге не получила согласия, потому что было очень сложно дать техническое обоснование, выходящее за рамки желания ограничить политику ICANN, и люди не сочли это очень хорошим способом... очень хорошим методом использования стандартного процесса. Также есть такие случаи, как .ONION и .LOCAL и, по меньшей мере, еще один... одна рабочая группа в IETF, где занимаются разработкой протокола, который, по их мнению, очень нуждается в присвоении имени специального пользования, но это немного другой случай, и люди

сейчас усиленно думают над тем, как совместить инновации и полезные расширения пространства имен, которые не... у которых нет последствий, причиняющих вред ICANN.

Я хочу поддержать точку зрения Йонне. Думаю, это хорошо, что люди продолжают принимать участие во многих процессах, а также хочу отметить, что сейчас Йонне — это официальный мост между ICANN в организационном смысле и IETF.

РЭМ МОХАН: Спасибо, Сьюзан.

Каве?

КАВЕ РАНДЖБАР: Да. Хочу просто объяснить и, возможно, дать немного дополнительной информации, чтобы ответить на некоторые вопросы. Это диаграмма пяти основных корневых серверов К за 8 ноября. Как видно, с полуночи UTC почти до 7:00 утра.

Так что цветовое дифференцирование значения не имеет. Это типы запросов. Но это все запросы, которые мы получили на К за указанный период. Вы видите, что мы получаем около 7000 запросов в секунду по .COM, следующий идет .NET, .LOCAL, далее ясно видно, что

HOME идет пятым, а затем вниз, и что-то странное вдобавок к CN — не знаю, что это такое. У нас есть Z, LAN, далее DHCP, LOCAL DOMAIN, BELKIN, DLINK и тому подобные, по которым получено огромное количество запросов. Если взглянуть на цифры, они варьируются от 200 до 1000 запросов в секунду, что — для одной буквы — слишком много. Если подвести итог по всем 13 буквам и всем узлам, то получится что в корневую зону идут десятки тысяч или даже сотни тысяч запросов, к примеру, по .BELKIN или .DLINK.

Вопрос... вся эта дискуссия лишь для того, чтобы показать реальность и как это происходит, поэтому если я могу еще что-то добавить...

РЭМ МОХАН:

Есть какие-то вопросы? Джим, у вас поднята рука.

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Да. Я хочу немного рассказать о сотрудничестве, потому что мы ведем эту дискуссию в рабочей группе по пространству имен, и о том, что это значит.

Возвращаясь к сказанному мною ранее, как мы рассматриваем эту проблему пространства, нужно думать о том, что может сделать ICANN в меру зависящих от нее обстоятельств.

Поэтому вполне разумно предположить, что ICANN и кто бы то ни было другой, пользующийся преимуществом пространства доменных имен, должны каким-то образом сотрудничать. И нужно сформулировать какое-то определение тому, что это означает.

Фактически, это очень быстро становится затруднительным, потому что вы можете не знать каждого, у кого есть имя, кто захочет стать стороной в этом сотрудничестве и сесть за стол, особенно если речь идет о личном пользовании или самостоятельном пользовании. Поэтому возможно, что присутствовать будут все.

Мы предпочитаем рассматривать это в контексте управления корневой зоной. Это определенно находится в зоне полномочий ICANN. По существу, она решает, что относится к корневой зоне, а что нет. И мы думаем о том, чтобы сделать конкретные предложения о создании определенных добавочных вариантов политики или процедур, которые помогут ICANN в этом и в принятии решений относительно того, что она делает в меру зависящих от нее обстоятельств. Так что это имеет отношение к управлению корневой зоной, если у вас есть это пространство доменных имен, используемое в намного более широком контексте, чем это делает ICANN. Спасибо.

РЭМ МОХАН:

Спасибо.

Дэвид в очереди.

Каве, хотите ответить Джиму?

КАВЕ РАНДЖБАР:

Я лишь хочу пояснить, потому что знаю, что некоторые IDN-домены могут не видеть корень этой проблемы, потому что, к примеру, .BELKIN, вы видите, что .BELKIN получает много запросов. Но если .BELKIN будет присвоена политика или они решат купить новый gTLD, они его получат, поэтому сейчас корневым серверам в основном нужно несуществующее имя для этих запросов, что нормально.

Но фактически, если кто-нибудь получит это имя в собственность, то они станут получать миллионы или десятки миллионов запросов в день — а это означает, что они, прежде всего, соберут множество данных. Они могут собрать множество данных. И еще одно, это может иметь колоссальные последствия для безопасности. Поэтому для тех, кто, возможно, не совсем понял: вот почему это так важно.

РЭМ МОХАН: Спасибо.

Дэвид?

ДЭВИД КОНРАД:

В ответ на вопрос Брюса о том, окажет или нет открытие пространства имен в рамках программы New gTLD влияние на непрерывное пользование, двойное, — как говорит Каве, это текущая проблема. Утечка неиспользованных имен в корневые серверы, вероятно, существенно не изменилась, потому что, как правило, это происходит непреднамеренно.

Но, как мне кажется, существует девять или десять — Сюзан, возможно, знает точное количество — сторон, заинтересованных в получении имени в реестре имен специального пользования, такого, как Тоу сделал для .ONION. Они желают получить эти имена вне контекста ICANN, потому что, по их словам, эти имена не используются в DNS. Они похожи на доменные имена, просто не внедренные в DNS доменные имена.

Просматривая веб-страницы, я обнаружил по меньшей мере еще десяток пакетов программного обеспечения, использующих строки верхнего уровня, не делегированных, а просто... имя кажется им интересным, и они предоставляют инструкции о том, как заставить браузер видеть это имя.

РЭМ МОХАН: Спасибо, Дэвид.

На очереди Сюзан, затем мы закроем данную тему и перейдем к заключительной части заседания.

Сюзанна?

СЮЗАН ВУЛЬФ: Разумеется. Спасибо, Рэм.

Продолжая мысль Дэвида, важно отметить, что проблема трафика корневых серверов заключается не в количестве обращений к ним. То, что к корневым серверам будет много обращений — предполагается изначально; и полоса пропускания корневых серверов, и их рабочая мощность предусматривают возможность атак, не говоря уже о простом безобидном трафике. Так что проблема не в нагрузке.

Проблема, как сказал Дэвид, в нежелательной для людей утечке информации и общей неопределенности в отношении того, как решать вопрос с именами, или в невозможности его решить, поскольку среда становится все более сложной.

Одно из преимуществ процесса регистрации имен специального пользования, который IETF попыталась внедрить, заключается в том, что для того, чтобы

получить такое назначение — для того, чтобы получить имя в регистратуре, — вам необходимо описать ряд атрибутов того, как предполагается использовать имена, в том числе что, по вашему мнению, операторы сопоставителя должны сделать, чтобы предотвратить утечку этих имен в более широкую сеть Интернет и в корень.

То есть фактически, структура побуждает вас думать о том, как вы собираетесь использовать эти имена и как вы собираетесь предотвращать проблему утечки в публичную DNS, а это значит, что громадная часть реальной проблемы — это люди, игнорирующие не только ICANN, но и IETF, которые говорят: «Ну какой же вред от того, чтобы просто начать использовать имена?» Поэтому часть задачи, стоящей перед всеми нами в SSAC, ICANN и IETF состоит в том, чтобы донести до людей, что это неприемлемая практика.

РЭМ МОХАН: Спасибо, Сьюзан.

Патрик, вы хотели поговорить о правах человека?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Передаю слово Роберту, он расскажет о текущем положении дел в этом вопросе.

РОБЕРТ ГУЭРРА: Разумеется. Полагаю, SSAC разрабатывал... Прошу прощения. Да, разработал... это Роберт Гуэрра, для протокола. Извините... Разработал рекомендации и передал их Правлению в виде комментария. А еще я хотел... Рэм сегодня уже рассказывал о ведущихся в сообществе диалогах, а также об обсуждениях, проведенных нами в SSAC.

Мы, наверное, включим в комментарии для Правления, что это вопрос, который имеет множество значений, от корпоративной социальной ответственности до прав человека, что, возможно, Правление будет заинтересовано в привлечении сторонних экспертов для оценки влияния на права человека, чтобы точно определить, какие вопросы прав человека имеют отношение к ICANN как к организации, какие аспекты к ней относятся, какие аспекты в отношении корпоративной социальной ответственности, чтобы лучше определить и решить эти вопросы.

Не знаю, делалось ли это раньше. Но у меня такое чувство, что эти пункты могут дополнить усилия сообщества, могут быть особенно полезными и сориентировать Правление.

РЭМ МОХАН:

Спасибо, Роберт.

Ответит кто-нибудь из членов Правления? Как я понимаю, у вас есть своего рода предложение... или совет... могу я называть это советом, Роберт?

РОБЕРТ ГУЭРРА:

Извините. Просто небольшое замечание. Итак, я думаю, это... прошу прощения, потому что я немного задумался над ответом.

Рабочий поток 2, как вы знаете, включает работу в отношении прав человека. И они работают очень плотно, пытаюсь определить концепцию для реализации. Тем не менее, это немного другой вопрос — посоветовать Правлению и, возможно, сообществу привлечь сторонний потенциал, скажем, нормативный документ или еще что-то может помочь Правлению и остальным получить мнение сторонних экспертов о том, в чем именно заключаются проблемы. Каковы аспекты корпоративной социальной ответственности, открытости и транспарентности для Правления? И что это за аспекты? Какова правильная терминология? Не уверен, что это уже делалось. Это то, о чем мы сегодня уже говорили.

-
- РЭМ МОХАН:** Спасибо. Это своего рода конкретное предложение. Ответит кто-нибудь из членов Правления на это предложение?
- Шерин. Я вас не слышу.
- ШЕРИН ШАЛАБИ:** Очень позитивно. Спасибо.
- РЭМ МОХАН:** Хорошо. Это значит, что Правление включит это предложение в список в действии для рассмотрения или решения? Потому что это предложение создать или поручить создание некоего отчета о воздействии, верно?
- РОБЕРТ ГУЭРРА:** Это опять Роберт Гуэрра. Полагаю, правильно будет назвать это оценкой воздействия на права человека, привлечением сторонних экспертов, например, KPMG или подобной организации — есть организации, которые этим занимаются, научные центры, — и других, чтобы сориентировать Правление и сообщество и содействовать ведению диалога в правильном русле.

РЭМ МОХАН: Я смотрю на вас, Шерин, потому что вы ответили первым. Разве это не значит, что и сейчас вы тоже должны дать ответ?

ШЕРИН ШАЛАБИ: Я хочу сказать, что придет время, и мы обязательно рассмотрим это, нет?

РЭМ МОХАН: Как раз наоборот. Ничего не придет. От Роберта поступило предложение, что комиссия Правления... как это называется?

РОБЕРТ ГУЭРРА: Оценка воздействия на права человека, которая проводится в корпоративном секторе банками и другими организациями для содействия в определении того, какие вопросы прав человека и корпоративной социальной ответственности относятся к организации в сфере ее деятельности. Это может помочь лучше сориентировать Правление и сообщество в ведении диалогов и сфокусировать их.

ШЕРИН ШАЛАБИ: Простите, Рэм.

Я услышал только последнюю часть. Я неправильно понял. Да.

Не знаю, можем ли мы вынести это предложение за рамки Рабочего потока 2. Я считаю, что мы должны серьезно обдумать, чтоб не пойти по отдельной прямой. Это все. Я не знаю.

Мы не обсуждали это между собой, поэтому мне трудно высказать мнение.

Но Рабочий поток 2 имеет приоритет, так? Должно быть какое-то согласование, мы не должны идти раздельными путями.

РЭМ МОХАН:

По-моему, именно так и происходит. Рекомендация... или не рекомендация, а идея заключается немного в другом.

Патрик?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Чувствую, у нас возникло некоторое недопонимание по процессу здесь, на заседании, между SSAC и Правлением. Мы, как одна из организаций-учредителей в рабочей группе CCWG-Подотчетность, участвуем в Рабочем потоке 2. Роберт — наш участник в Рабочем

потоке 2 по правам человека и текущим вопросам КСО, относящимся к правам человека.

Мы должны поддержать Роберта. Мы в SSAC обсуждаем эти вопросы, чтобы сформировать мнение SSAC.

То, о чем Роберт вам рассказал, — это текущая точка зрения SSAC, то, что мы передаем в этой работе, в этой рабочей группе по усовершенствованию подотчетности Рабочего потока 2.

Это то, что он сообщил. Это отличается от того, как если бы SSAC сделал выводы и дал рекомендацию Правлению начинать эту работу. Этого не произошло. Это могло бы быть так, если бы SSAC высказался определенно.

Так что я бы сказал нет. Похоже, что вы поняли или истолковали его слова как рекомендацию от SSAC. Мы сейчас не на этой стадии. Спасибо.

СТИВ КРОКЕР:

Вы используете этот форум для того, чтобы сообщить нам... дать сигнал или обратить внимание на ваше взаимодействие с Рабочим потоком 2.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК:

Правильно.

СТИВ КРОКЕР: Спасибо.

РЭМ МОХАН: Хорошо. Давайте перейдем к заключительной части.

Патрик, у Правления есть несколько вопросов к нам, и было два вопроса, которые подняло Правление.

Вы можете дать краткий ответ Правлению по двум вопросам, которые они задали SSAC?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Да.

Итак, первый вопрос состоял в том, что мы, Правление и организация ICANN, должны сделать, чтобы заставить передачу работать на нас? Ответ: мы в SSAC нашли свою роль в процессе передачи и поэтому мы считаем, что на данный момент у нас все под контролем. Это легко.

Однако всегда важно помнить, что у нас есть организации поддержки и консультативные комитеты с PDP и без них, а также участвующие и не участвующие группы и разнообразные подгруппы после передачи, например, CCWG.

Итак, что мы пытаемся сказать... Это было немного быстро, Рэм. Спасибо за то, что так быстро нажали кнопку.

Что мы пытаемся сказать в ответе на первый вопрос: первое, это то, что мы чувствуем себя комфортно после передачи. Нам не нужна помощь как таковая.

Второе, SSAC не участвует во всевозможных группах, созданных после передачи, и не участвует, к примеру, в RSSAC. И я думаю, крайне важно помнить с точки зрения Правления и организации ICANN, что дело обстоит так. Потому что GNSO, думаю, участвует во всевозможных группах, в которых у них есть возможность участвовать, но это не подразумевает все группы. Это был первый вопрос.

Второй, что Правлению, организации ICANN и сообществу необходимо сделать, чтобы быть обеспечены уверенностью и доверие к тому, что мы делаем? И ответ на этот вопрос состоит в том, что мы верим, что путь, начатый организацией, Правлением и нами в организациях поддержки и консультативных комитетах, у тому, чтобы выражаться яснее и говорить не просто «ICANN», а говорить «Правление ICANN», «организация ICANN», «сообщество ICANN», очень и очень важен. Мы стараемся это делать сами и побуждаем других продолжать это делать и выражаться ясно.

И когда вы слышите, что кто-то заявляет: «ICANN необходимо», то, возможно, вам самим стоит поднять этот вопрос и спросить, что конкретно имеется в виду, чтобы люди действительно думали, прежде чем давать советы.

Итак, мы говорим о том, что нужно обеспечить ясность функций между различными группами, чтобы быстро разряжать обстановку при возникновении недопонимания и не подливать масла в огонь.

Четко определять логическое объяснение разногласий при принятии рекомендаций сообщества.

Сотрудничать с сообществом при реализации политики, чтобы свести к минимуму неожиданности для сообщества.

И обеспечивать, чтобы члены Правления, не являющиеся техническими специалистами, обращали внимания на технические вопросы, даже если это сложные вопросы.

И последний пункт мы уже обсуждали. Как мы уже говорили, мы рады попытаться помочь. Если мы точно знаем, как достичь цели, мы расскажем вам, как это сделать; но нам нужно продолжать работать вместе. Спасибо.

определимся, что мы имеем в виду под каждым из трех указанных выражений, чтобы те, кто слушает, могли понять, о чем мы говорим. Хотят или не хотят они использовать другое название — это спор, который, наверное, никогда не закончится.

РЭМ МОХАН: Хорошо. Другие вопросы? Что вы еще хотели бы...
Следующий Стив. Пожалуйста, Стив.

СТИВ КРОКЕР: Спасибо.

Итак, вы ответили на два больших вопроса. касающихся передачи, которые мы донесли до каждой из групп, с которыми мы взаимодействуем. Я хотел бы задать один более конкретный вопрос, который также касается SSAC.

У меня, как вы знаете, глубоко субъективное отношение к SSAC, в работе которого участвовал с самого начала и до сих пор имею честь быть участником.

Но, раскрывая мой потенциальный конфликт, есть ли еще что-нибудь, что мы можем для вас сделать? Что вам необходимо? Как, на ваш взгляд, идут дела?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Думаю, что мне как председателю SSAC очень и очень нравится и облегчает жизнь, так это, во-первых, то, что у нас есть эти заседания, и то, что мы ведем диалог между Правлением ICANN и SSAC. Те члены Правления и члены SSAC, которые работают уже давно, знают, что еще два года назад у нас не было таких заседаний, и на первом заседании присутствовали, наверное, один или два члена SSAC и один или два члена Правления. Сейчас мы видим, что может участвовать не только каждый член правления и каждый член SSAC, но и большая аудитория, люди, которые следят за нашей дискуссией. Это прогресс, и я, как председатель, должен поблагодарить вас от всей души. Я думаю, нам нужно продолжать диалог, потому что только так мы можем понять, как нам формулировать наши документы, чтобы, получив их, можно было легко понять ваши точки зрения.

РЭМ МОХАН:

Спасибо. Есть другие комментарии?

Хорошо. Мы задерживаемся уже на 4 минуты. Прошу прощения. И мы закрываем заседание. Спасибо.

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]