حيدر أباد - اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية مع مجلس إدارة ICANN
الاثنين، 7 نوفمبر، 2016 - 01:45 م إلى 03:00 م بتوقيت الهند
اجتماع ICANN57 | حيدر أباد، الهند

الرئيس شنايدر: لذا، بهذا، أعتقد أننا يمكننا الانتقال إلى اجتماعنا مع مجلس الإدارة، الذي يتضمن إطار زمني مضغوط هذه المرة.

لذا، رجاءً للأعضاء في مجلس الإدارة، أن يأتوا لأن هناك العديد من المقاعد المتاحة هنا، والجلوس بحيث يمكننا أن نبدأ.

حسنًا، بالفعل، يبدو أن هناك نساء في مجلس إدارة ICANN، فقط لتوضيح هذه النقطة إذا لم تكن واضحة بالفعل.

لذا، لا أعرف، ربما نلقي فقط نظرة سريعة كمقدمة، على الأقل حتى نعرف أسماء الأشخاص على الطاولة.

لذا، ربما أيضًا بالنسبة للأعضاء الجدد غير المعتادين على الاجتماعات، إذا كان الجميع سيذكر اسمه في خمس ثوانٍ بحيث نتعرف على بعض، بدءًا ببروس على اليمين.

شكرًا لك.

بروس تونكين: بروس تونكين.

بيكي بر: بيكي بيور.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف word/مستند نصي. ورغم أنّ التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

شيرين شلبي: شيرين شلبي.

ستيف كروكر: ستيف كروكر.

ماركوس كومر: ماركوس كومار.

كريس ديسيبان: كريس ديسيبان.

يوران ماربي: غوران ماربي.

ستيف كروكر: اسمحوا لي أن ألاحظ أن بروس وبيكي يجلسان في مقعد واحد. فقد تبقى يوم واحد على رحيل بروس وتعيين بيكي رسميًا في نفس المقعد.

ولكنا نتعامل معهم جميعًا بنفس الطريقة.

الرئيس شنايدر: ربما، فقط بسرعة، إن أمكن لأعضاء مجلس الإدارة قول أسمائهم فحسب.

ستيف كروكر: ماتن هلا بدأت؟

مارتن بوترمان: مارتن بوترمان.

رام موهان: رام موهان.

آشا هيمراجاني: آشا هيمراجاني.

لويزويس فان دير لان: لويزويس فان دير لان.

ستيف كروكر: واثنان آخران.

متحدث غير معروف: إنهم يختبئون هناك.

ستيف كروكر: رون دا سيلفا، وأكينوري وجون وليتو.

متحدث غير معروف: ورينااليا وجون.

ستيف كروكر: أوه، رينااليا تختبئ هناك أيضًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك. لقد نشرنا مسودة جدول الأعمال المقترح منذ بعض الوقت، ولقضينا بعض الوقت قبل هذا في استراحة غداء قصيرة لإعادة إلقاء الضوء على الأسابيع القليلة

الماضية من مناقشاتنا حتى الآن. لذا، فقد شاكنا هذا معكم منذ حوالي نصف ساعة، ولكنه على الشاشة. وهو مقترح لمناقشة هذه المشكلات من جانبنا.

ندرك أن هناك سؤالان مطروحان علينا من مجلس الإدارة، وهو ما نقدره، لأن هذه هي المرة الأولى التي يأتي فيها طلب من مجلس الإدارة فيما يتعلق بما يودون معرفته منا.

لذا، لا أعرف إذا ما كان هناك أحد من مجلس الإدارة يمكن أن يشير بسرعة إلى هذه الأسئلة وتقديم قليل من التفسير للخلفية. وما تحاولون، لأننا نظرنا فيها قبل ذلك، لكننا نفهم بدقة ما تحاولون سماعه منا. ولا أعرف ما إذا كان جوران، أو من سيكون، ستيف، المنوط به شرح ذلك.

ستيف كروكر: أعتقد أني أريد أن يتحدث كريس عن معظم ذلك، ولكنكم ذكرتكم أننا الوقت مضغوط قليلاً، وربما هناك بعض ما يمكننا مناقشته بمزيد من العمق وتلك التي يمكن إلقاء نظرة موجزة عليها. كما أن لدينا قرار على جدول الأعمال لاجتماع مجلس الإدارة المنعقد غدًا صباحًا، إن أمكنني أن أتذكر اليوم المحدد لذلك. أعتقد أنه الثلاثاء. الثلاثاء، جيد.

يسري هذا على رموز الدول المكونة من حرفين في المستوى الثاني. وقد فهمت ذلك بصورة خاطئة آخر مرة حاولت التعامل فيها مع ذلك.

ولذا، لا أريد محاولة إخباركم بالضبط ما يقوله لأنه تم طرحه كله، لكني أود نوعًا ما عدم مناقشة ذلك لأنه سيتم الانتهاء منه غدًا وسترون جميعًا هذا.

أما بالنسبة إلى WEB.، لست متأكدًا من أنه مناسب -- لا أعرف ما سأقوله هنا، ولكنه بالتحديد حول التقاضي أو ربما يكون كذلك. هناك الكثير مما يجري. لكني أعتقد أننا نفضل عدم التعليق على ذلك.

توماس شنايدر: شكرًا لك. لقد كنت أشير بالفعل إلى الأسئلة التي تلقيناها والمرسلة إلى GAC. هناك اثنان. الأول، ليس معروضة أمامي الآن، لكني سأذكرها من ذاكرتي، وهو يتعلق

بالانتقال وما تعتقد GAC أنه لازم حتى تنجح معنا. هذا هو السؤال الأول. أما السؤال الثاني فكان متعلقًا بما هو لازم حتى --

ستيف كروكر: نعم.

توماس شنايدر: -- يتم تحسين الثقة فيما بيننا وفي النموذج وما إلى ذلك. وكان هذان هما السؤالين.

لكن ما يمكننا القيام به بسبب الوقت، ما ناقشناه، هو أننا يمكننا طرح هذين كسؤالين متقاطعين يجب مراعاتهما عندما نتناول هذه بحيث يمكننا الإشارة إلى ما نحتاجه من حيث متابعة الانتقال وتعزيز الثقة عندما تتناول هذه الأمور، لأن هناك بعض العناصر بالطبع --

ستيف كروكر: ممتاز.

توماس شنايدر: -- المتقاطعة.

إذا كان لا بأس بذلك. إن سمحتم لي، سأطرح مقدمة سريعة فحسب لكل منها وبعدها سيكون لدينا المناقشة.

بدءًا من السؤال الأول، فهو أبسط وأوضح. لقد دونا الإجابة على سؤالنا عن موعد استلام GAC للرد على النصيحة الواردة في البيان الرسمي لاجتماع هلسنكي. كما لاحظنا، ونفهم بالطبع، أن لديكم موضوعات مهمة للغاية وأساسية وعاجلة تضيعون عليها وقتكم في الأشهر القليلة الماضية.

كذلك، أردت أن أعلمكم أن هذا الأمر معضل في المشهد إذا كنا سنقدم النصيحة حول موضوعات السياسة العامة، وبعدها لا نسمع منكم عما إذا تم قبول النصيحة وربما كيف تخططون لتنفيذها أو ما إذا يتم رفض النصيحة، لكننا نرى الأمور تتقدم، والأمور تتقدم بدون هذا العنصر المهم كما نرى في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وأحد الأمثلة، سنأتي إلى ذلك لاحقًا مع الرموز من حرفين ورموز الدول حيث حصلنا على النصيحة ولا نعرف، هل تم رفضها أم قبولها. كما سيكون هناك قرار غدًا قد يتعلق بنصيحة GAC.

علينا العثور على طرق حتى تنجح هذه الأمور، لأننا بخلاف ذلك نرى الأمر صعبًا للغاية، بحيث يمكننا بالفعل القيام بوظائفنا. لذا، فهذا بالأساس دافع ربما نحاوله للعثور على الأطر الزمنية المؤقتة للرد على كل منا الآخر. وعندما يكون هناك سبب لعدم إمكانية إخطار كل منا الآخر، يكون لدينا نوع من التوقع الواضح للتوقيت.

كما نعرف أن كل شيء مهم، لكننا نعتقد أن الحكومة -- وعاجل، لكن التواصل مع الحكومات يجب عدم النظر إليه على أنه مستوى أقل من الأولوية عن الأمور الأخرى التي يتم إنجازها مع الوقت بينما ما يخصنا ليس كذلك.

لذا، أنا أوضح لكم فقط أني أعتقد أن هذا شيء يجب أن نتوصل إلى طرق لتحسينه.

ولا أعرف ما إذا كان هناك شخص يريد التعليق على هذا أو ما إذا كان يمكننا فقط أخذ الملاحظات والانتقال إلى البند التالي.

ستيف كروكر: كريس.

كريس ديسيبان: أولاً وقبل كل شيء، للاعتذار. كان يجب أن نرد. وقد تم شرح الأسباب، لكن علينا الاعتذار لذلك.

سنعود إليكم بأسرع ما يمكن. فهذه أحد الأولويات.

شيرين شلبي: حسنًا، هل يمكنني الإضافة إلى ذلك؟ توماس، كما تعرف، عندما كانت لدينا لجنة برنامج gTLD الجديد، كان تركيزنا منصب تمامًا خلال هذا الوقت على الرد بالفعل على نصيحة GAC وكان تركيزنا الكامل على هذا وهي أهم أولوية لنا. وهذا استثناء، كما أتمنى، ونعتذر عن ذلك، لذا، رجاء التعامل مع الأمر بهذه الصورة، وليس كأن نصيحة GAC ليست على قمة الأولوية.

توماس شنايدر: شكرًا لك. شيرين، انتبه لما تقول. فإذا قلت أن NGPC كانت تركز بالأساس على GAC، فأنا لست متأكدًا مما إذا كان الآخرين يحبون هذا، لكني أفهم قصدك بالطبع. لكن دون مزاح.

أعتقد أننا يمكننا الانتقال إلى التالي، وهو شيء مهم في مختلف الطرق الموجودة أكثر عبر المكان. وأعتقد على الأقل من وجهة نظر GAC أننا نود قضاء مزيد من الوقت على هذا، وهو النقاش حول الفهم المتبادل المشترك للأدوار ذات الصلة في مجلس الإدارة وفي GAC فيما يتعلق، أيضًا، بالتوقعات وطرق العمل معًا. وقد شهدنا عدة أمثلة، وبعضها مدرج أدناه بالفعل، حيث بعض التحديات التي نواجهها الآن ربما، إلى حد ما، على الأقل، استنادًا إلى الفهم المختلف للأدوار والإجراءات وبالفعل ما يأتي ضمن الصلاحيات وما لا، أو الوظائف وغير الوظائف لمختلف الأجزاء، بدءًا من جانبنا، فهذا وفقًا للوائح، دور GAC توجيه النصيحة إلى مجلس الإدارة حول الأمور ومشكلات السياسة العامة، والأمور ذات الصلة بالقانون والقانون الدولي والوطني فيما يتعلق بالحكومات. وأن الحكومات لديها التزام أيضًا نحو مواطنيها والسكان والشركات فيما يتعلق بتوضيح المشكلات في هذا الصدد. وقد تم توجيه هذه النصيحة إلى مجلس الإدارة. بعد ذلك، سيرد مجلس الإدارة على GAC فيما إذا كان يقبل النصيحة أو يرفضها، وكيف يتم تنفيذها، وإذا لا، فما الذي سيتم القيام به للقاء والتوصل إلى حل مقبول لكلا الطرفين.

الآن، السؤال هو أني أدرك في العديد من المرات أن التوقعات من جانب GAC حول ما يمكن لمجلس الإدارة القيام به ليست مطابقة مائة بالمائة لما يخبرنا به مجلس الإدارة أنهم يمكنهم القيام به في أمور مثل تصور مجلس الإدارة وعدم تنفيذه للسياسة، لكن المنظمات الداعمة هي من تنفذ السياسات. وفي حالة وجود تضارب، فما هي الإجراءات وما ليس ضمن الإجراءات.

لكن، من الناحية الرسمية، وفقًا للوائح ICANN، فأنتم شريكنا بمعنى أننا نوجه النصيحة إليكم، مثلما تفعل SSAC وكذلك ALAC والجهات الأخرى. وبعد ذلك، يجب أن نعتمد عليكم بالأساس على عناصر التوصيات التي تحصلون عليها من وضع السياسات، ومطابقتها مع التوقعات ونصيحة GAC ومعرفة إلى أي درجة، كصانع قرار نهائي في هذه المؤسسة، نراه، في النهاية، في المصلحة العامة العالمية، لاقتباس هذه العبارة الشهيرة أو الإشارة إلى تلك حوالي عشر مرات في اللوائح.

لذا، فهذا هو الفهم من جانب GAC. ونحن نحاول بالطبع المشاركة في كافة العناصر الأخرى والأجزاء والدوائر وكذلك الدوائر الفرعية الأخرى إلى الدرجة التي تسمح بها الجداول الزمنية والموارد الخاصة بنا وبهم. لكن، ما نفهمه هو أن هذه هي القناة الرئيسية الرسمية التي لدينا. وفي بعض الأحيان ندرك أن توقعاتنا لا تبدو مثل تلك الموجودة لدى الطرف الآخر، وعناوين النصيحة عند ردهم. كذلك، السؤال حول كيفية تفسير نصيحة GAC، وما إلى ذلك. وكيفية فهم نصيحة GAC، التي تأتي من طبيعة فهم GAC لدورها هو تقديم نصائح السياسة العامة على المستوى العام وفقًا لما يتم الاتفاق عليه في الأمم المتحدة. -- في قمة الأمم المتحدة التي لن أتعرض لها بالتفصيل، وهو أننا يجب أن نبتعد عن التفاصيل الفنية والتشغيلية. لنترك هذه للقطاع الخاص. ولأجزاء من هذه المؤسسة. لكن، باستثناء أن لدينا فهم مشترك لمشكلات السياسة العامة القائمة، وأننا نتوقع بالأساس أن نسمع منكم كيفية التعامل مع مشكلات السياسة العامة هذه لدى قيادتكم، في نطاق المسؤولية في مؤسسة ICANN.

لذا، سأتوقف هنا، لكني أعتقد أن هذه المناقشة قد بدأت لتوها، لذا، فأنا أعتمد على بعض المناقشات بالفعل. لكني أعتقد أنه سيكون من الجيد أن أسمع منكم عن كيف كانت تجربتكم لهذا، وأيضًا في ضوء المناقشات الحالية حول بعض الموضوعات التي تظهر

باستمرار لسنوات ولا يبدو أننا سنتمكن من التقدم بصورة بناءة والحفاظ على الدوران في دوائر وبالأساس تحديد العناصر التي سيلزم تطويرها من أجل كسر هذه الدوائر.

شكرًا لك.

ستيف كروكر: شكرًا لك. لدينا مجموعة من الردود الشاملة لكم. والأول، كما كان الأمر، هو بروس تونكين. وإذا أخفق، فلندعه يفعل هذا.

بروس تونكين: نعم، شكرا لك، ستيف. وأنا أشارك الإحباط، كما أعتقد، مع رئيس GAC وأعضائها، في أننا يبدو أننا نواجه بعض المشكلات القائمة وأننا ندور في دوائر ولا نخرج منها.

وما أوصي به في هذه المواقف هو العودة بالفعل إلى غرض ICANN ومهمتها وربط الأمر بهذا، وكذلك بالمبادئ، وبعد ذلك محاول حل المشكلة والعودة إليها.

لذا، أعتقد، إذا نظرنا في هذا الموضوع المحدد الخاص بأسماء الدول من حرفين، قبل أن نبدأ بالحديث عن سبل الحماية التي تنعكس على الرسالة. لذا، فإن مهمة ICANN هي ضمان التشغيل الآمن والمستقر لمختلف معرفات الإنترنت. لذا، فبالتأكيد أي شيء لدينا، نود التأكد من أنها تحمي أمن النظام، ومن أننا نحمي المستخدمين النهائيين عند استخدام هذا النظام.

لذا، فالأمر الآخر الذي يمثل التزامًا رئيسيًا عرضناه في اللوائح هو أنه عند تنفيذ هذه الأنشطة الخاصة بإدارة أنظمة معرفات الإنترنت، فإن هذه الأنشطة يجب أن تتوافق مع مبادئ القانون الدولي ذات الصلة وكذلك الاتفاقيات الدولية والقانون المحلي الساري.

لذا، أعتقد أن هذا بالفعل يأطر كيف يجب أن نجري نقاشًا حول الموضوع.

بعد ذلك، لدي تعليق آخر حول السلاسل. إنها رائعة، فلدينا مناقشات أقل بكثير عن أرقام بروتوكول الإنترنت لأن الناس بالفعل لا يهتمون كثيرًا بما إذا كان هناك ستة

أخرى أو سبعة أو بترتيب الأرقام في عنوان بروتوكول الإنترنت. مع ذلك، فبالطبيعة عن الحديث عن السلاسل، فلها معنى دلالي، حيث يوافق الناس أكثر بكثير على الإعجاب بسلسلة حروف محددة تشير إليها.

لكني أعتقد أنه إذا بدأنا في المستوى الرئيسي، فلن تكون هناك ملكية حصرية لأي سلسلة حروف، سواء كانت من حرف واحد أو اثنين أو حتى من 63 حرفًا. ولا أعلم الآن أي قانون أو اتفاقية توفير أي وصول حصري لأي شخص إلى مجموعة الحروف على المستوى العالمي.

كما أن هناك سبل حماية لسلاسل الحروف المدرجة في القانون لأغراض خاصة. لذا، على سبيل المثال، لدى الصليب الأحمر سلسلة حروف. كما أن هناك معاهدة دولية فيما يتعلق بإدراج سبل الحماية حول استخدام مصطلح الصليب الأحمر، خاصة في مواقف الحرب والمواقف الأخرى. وبعد ذلك، يتم صياغة المعاهدة الدولية في القانون الدولي أو من منظور القانون الدولي، يمكن أن تتخذ ICANN بعد ذلك، وتقول ما هو مناسب، وكيف نمتثل لهذا القانون الدولي.

ولتقديم أمثلة على رموز الدولة المحددة والعديد من الاستخدامات والمبدأ العام الآخر هو أنه كلما قصر طول السلسلة أو الحروف، كانت استخداماتها أكثر. لذا، يوجد للحرف الواحد استخدامات أكثر من الحرفين وهو ما يزيد كثيرًا عن الثلاثة. وعندما نصل إلى كلمة من 63 حرفًا، فربما يصبح عدد الاستخدامات أقل بكثير. لذا، عندما نتحدث بالطبيعة عن الحرفين، تكون هناك حساسية أكثر لأنها تسري على العديد من الاستخدامات. وسأقدم مثالا محددًا.

إذا نظرنا في NG وهو رمز الدولة لنيجيريا، كما أن NG اسم شهير للغاية بالتأكيد في آسيا وأستراليا. في الواقع، إذا ذهبتم إلى الموقع ng.com.au، فسترون على الموقع أنه يقول أن هذا اسم عائلتنا ونرحب بالتواصل من الأشخاص الذين يشاركون نفس اسم العائلة، والذي أرى أنه يبلغ ملايين الأشخاص.

لذا، إذا كان اسمك NG، فأنا متأكد أنكم تشعرون أنك تملكون الاسم، ولكن هناك الكثير من الأشخاص الآخرين الذين يحملون نفس الاسم أيضًا، لذا، فهذا ليس حصريًا.

لذا، أعتقد أن هذه هي المبادئ التي أود توضيحها. ونحن ننظر في أمن واستقرار المعرفات، ونمتثل للقانون المحلي. فلا أحد لديه وصول حصري لأي سلسلة، لكنا ما نريد التأكد من أننا نقوم به هو تجنب اللبس. لذا، لا نريد أن يحدث لبس لدى أي شخص في التفكير في أن موقع ويب محدد يمكن استخدامه في هجمات التصيّد والاحتيال. وسأقدم مثالا محددًا.

توجد سلسلة نطاق مستوى أعلى جديدة تسمى VISA، V-I-S-A، وهو اسم شركة في الولايات المتحدة لتوفير بطاقات الائتمان.

الآن، لدينا أيضًا المصطلح VISA الذي له معنى في سياق وثائق السفر للوصول إلى مختلف الدول. وبوضوح، إذا كان لديكم سلسلة ng.visa وتم إعداد هذا الموقع لتجميع بيانات الاعتماد أو المعلومات الشخصية للأشخاص المخدوعين الذين يزورون السلسلة، فهذا موقع حكومي رسمي، ويدخلون المعلومات الشخصية، التي ستكون شيئًا نود منعه لأنه سيؤثر بوضوح على المستهلكين.

لذا، نريد سبل الحماية حول استخدام السلاسل وتجنب اللبس، ولكن في نفس الوقت، لا يوجد شيء خاطئ في سلسلة مثل ng.com.au، عند الحديث عن اسم العائلة للأشخاص باسم Ng.

لذا، سنبدأ فقط في المبادئ ونعمل عند الحديث على هذه المشكلات.

ستيف كروكر: شكرًا جزيلاً لك، بروس. لقد كان هذا مفيدًا للغاية.

وأعتقد أن هناك مستوى آخر لفهم السؤال، وهو الأمر الأكثر عمومية. لكن دعوني أطلب من ماركوس الرد وبعدها سنعود.

ماركوس كومر: نعم، شكرًا لك. وقد كنا، أمس، جزءًا من هذا النقاش في اجتماع BGRI مع GAC. وقد كانت أحد النتائج أننا لا نتحدث في بعض الأحيان نفس اللغة، وهذا هو سبب أنه

من المهم بالفعل فهم ما نعنيه. كما بذلت BGRI جهودًا لفهم أفضل لما تعنيه نصيحة GAC، وعلى مستوى عملي للغاية، عقدنا اجتماعًا أول بالفعل بين مجلس الإدارة وGAC، ومحاولة اكتشاف هذا. مع ذلك، توصلنا أمس إلى أن هناك مجال للتحسين. وأعتقد أن هناك تعليقان رئيسيان. ولا يجب أن ننتقل إلى الجوهر عندما يكون لدينا هذا النوع من الاجتماع ولكن بالفعل تقييد أنفسنا بالسؤال: ما الذي تعنيه عند قول هذا؟

أما الاقتراح الآخر المادي الناتج، فربما يكون مفيدًا إذا أرسل مجلس الإدارة الأسئلة في وقت سابق للاجتماع حتى يتم الإعداد لها.

مع ذلك، اتفقنا على عقد اجتماع آخر بعد هذا الاجتماع، وبعدها، كما أتمنى، نقدم نصيحة في وقت سابق لتقديم ردنا على نصيحة GAC قبل انعقاد اجتماع كوبنهاجن.

ستيف كروكر: لقد استمعت إلى سؤالك توماس، وقد أكدت على أن العلاقة الرسمية بين GAC ومجلس الإدارة. وكنت أتساءل عما إذا كنتم أيضًا تدرجون في هذا تقييد ما يحدث عندما تأتي النصيحة إلى مجلس الإدارة. وأنا أقترح بالأساس أن على مجلس الإدارة الحضور إلى الجلسة واتخاذ قرار، والعودة إليكم مقارنة بالوصول إلى الأشخاص في المؤسسة أو في المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية ذات الصلة وما إلى ذلك.

كذلك، فإن أحد المشكلات من وجهة نظر مجلس الإدارة هي أنه بالرغم من أن لدينا أشخاص أصحاب إمكانات عالية للغاية ولديهم خبرات كبيرة، فلن ينظر إلينا كخبراء متخصصين أساسيين. وإذا كنا نعمل بهذا الأسلوب، فإن هذا يقضي على عملية الانتصاف التي تم إنشاء مجلس الإدارة للقيام بها.

توماس شنايدر: شكرًا لك، ستيف.

أعتقد أننا لم نتشاور بوضوح حول الرد على هذا السؤال، ولكن مما أفهمه مع GAC، ولكني ما أفهمه من جانبنا أنها ليست بالتأكيد الفكرة التي تحتاجون للحديث عنها معنا بصورة حصرية حول نصيحتنا لأن هذا ما لدينا في اللوائح.

كذلك، فإننا نرحب بالفعل بأي تواصل حيث يعمل هذا على تحسين النتائج كما تقولون. وهذا هو سبب أننا، حول كافة الأوراق التي تلقيتم منا، نلتزم بالمشاركة في مرحلة مبكرة، وفي أقرب مرحلة ممكنة مع الجميع. ونفترض بالطبع أن الجميع يقومون أيضًا بنفس الأمر.

على سبيل المثال، نقدر الوثائق القادمة من GNSO لبضعة اجتماعات الآن، مع ردود على نصيحة GAC، لأن هذا يساعدنا في فهم كيفية قراءتهم أو فهمهم وقراءتهم لما نرى، من وجهة نظرهم، أنه السياسة العامة. ولدينا شعور ما لكيف سينظرون في التنفيذ، وكيف ينظرون في المشاركة في هذا.

لذا، ففي النهاية، يساعدنا كل تواصل للفهم الأفضل لكل منا الآخر. كما أن مواردنا بالطبع محدودة ولا يمكن أن يكون لدينا 8 مليون شخص يتحدثون إلى 8 مليون شخص طوال 24 ساعة في اليوم، لذا، يجب أن يكون لدينا بعض القنوات، لكن ذلك بالتحديد طلب لمعرفة كيف ترونه هذه القناة المحددة التي لدينا في اللوائح في المجموعة الكاملة من قنوات الاتصال في ICANN، ولكن بوضوح ليس المقصود قول أن هذه هي الطريقة الوحيدة لدينا أو التي يجب أن نقوم بها.

لا، فقط واضح للغاية في هذه النقطة.

ستيف كروكر: اسمحوا لي أن أدعو شيرين للحديث، وربما سأعود.

شيرين شلبي: شكراً ستيف. لذا، توماس، نحن قطعًا نتحمل المسؤولية، مجلس الإدارة، فيما يتعلق بالرد على نصيحة GAC. وكما تعرفون، عندما لا تكون النصيحة ضد السياسة التي تم التوصل إليها، على سبيل المثال، من GNSO، فالأسهل هو الرد مباشرة.

ما لا نريد القيام به هو أيضًا أن نكون في موقع يتيح لنا بالفعل إنشاء السياسة الخاصة بنا في مجلس الإدارة. لذا، عندما يأتي الموقف ونحصل على نصيحة تكون غير متسقة مع عملية وضع السياسات أو شيء آخر، فنحن نتحمل المسؤولية عن أ) التواصل الواضح معكم، ولكن أيضًا العناية اللازمة وفهم موضع الفجوات. وذلك يأخذ بعض الوقت. لذا، ليس من السهل أن يجد مجلس الإدارة نفسه في موقع المنتصف.

لذا، ما لا نريد القيام به بالفعل هو أن نكون في موضع تغيير السياسة لكننا نحتاج فهم النصيحة بالكامل والتواصل والعناية الواجبة والعودة إلى ذلك. لكن، مسؤوليتنا هي الرجوع لكم بالتحديد.

توماس شنايدر: شكرًا لك. أعتقد أني أوافق تمامًا.

فالمشكلة، بالطبع، كما تقولون، أن الأمور تستغرق وقتًا. لكن بعد ذلك، عندما ندرك أن القرار تم اتخاذه في لحظة عندما لا يكون هناك وقت حد للرد على نصيحة منا، وليس حتى حالة تم رفضها للانتقال إلى إجراء للعثور على حل مقبول للجميع، فنحن نقر أن النقاش وتبادل الآراء مع GAC يستغرق وقتًا. لكن كل شيء يجب أن يأخذ الوقت اللازم للوصول إلى حل.

لكن، ربما سأترك الكلمة إلى واحد أو اثنين من أعضاء GAC للتعبير عن آرائهم. وليس أنا فحسب من يتحدث، لأن هذه لم تكن بالفعل الفكرة.

لدي ممثل إيران ومن ثم ممثل نيجيريا إذا كنت محقًا.

شكرًا لك.

ممثل إيران: شكرًا لك، سيادة الرئيس.

لقد ذكرت قضية عملية، وبعدها أن نصيحة GAC تأتي من مجلس الإدارة، وبهذا الشأن، هناك بالفعل عملية وضع السياسات التي ربما لن تكون متسقة مع النصيحة، أو قد لا تكون النصيحة متسقة معها. فهذه إذا المشكلة الحقيقية.

الآن، كيف يمكننا حل المشكلة؟ وهناك طريقتان لحل المشكلة. الطريقة الأولى، ربما، لا يتفق معي الأعضاء الآخرين في GAC، لكن هذا هو رأيي، أن GAC يجب أن تشارك من البداية في تطوير عملية وضع السياسات وإدراج أفكارها ومشكلاتها والصعوبات التي تواجهها حتى تنتقل عملية وضع السياسات، عند تطويرها، إلى مرحلة التعقيبات العامة الأولية، مع إدراج هذا، وإذا انتقلت إلى مرحلة التعقيبات العامة الثانية، فإدراج هذا. لذلك، سيتم الحد من الحالات التي تظهر فيها هذه المشكلة. وهذه هي حالة واحدة.

أما الحالة الثانية فهي الحالة المطروحة أمامنا. ICG وعملية وضع السياسات. فقد سمعنا من اثنين من نواب الرئيس في NGSO أننا لن نغير عملية وضع السياسات لدينا إذا لم يثبت أنها خاطئة. وماذا يمكننا أن نفعل في هذه المرحلة؟

فهو يقول أن هناك آلية لبدء مراجعة عملية وضع السياسات. ومن يجب أن ينفذ هذه الآلية؟ فهم يقولون ذلك فقط بسبب أنه لم تثبت GAC أو مجلس الإدارة أن عملية وضع السياسات لدينا خاطئة. فهل هذا هو مسار العمل المناسب؟ أو بالنسبة لهذه المسألة لغرض معين، عليكم العثور على حل آخر لمعرفة ما هو ممكن؟

ولا أعتقد أن هذا إجراء مناسب، فعليكم إثبات أنها خاطئة أو أننا مخطئون. هذا لا يحل المشكلة. ويجب أن نرى ما هو ممكن. ولا يزال الحل الوحيد من وجهة نظرنا، في إيران، أن نجتمع مع كل من GAC وكذلك GNSO في اجتماع ثلاثي ومحاولة حل المشكلة بالطريقة التي لا يكون الأمر بها بهذه الصورة في هذه الحالة. لكن الموضوع الرئيسي هو أن GAC يجب أن تشارك أكثر وأكثر في المستقبل في عملية إعداد ووضع عملية وضع السياسات، وهو أحد العناصر المهمة. كما أننا نحد من هذه المسألة. لكن، عندما نعلق في مكان مماثل، فعلينا الانتظار لسنتين مع IGO، كل

اجتماع للحكومة وكذلك في ITU، مجلس (غير مسموع) وما إلى ذلك أو الاجتماع مع طارق ويقول الجميع IGO، وIGO ثم IGO.

لذا، علينا أن نجد حلاً. حل بدون أي مواجهات.

لقد رأينا موقفًا متطرفًا إلى حد ما من الزملاء في GNSO، والذي قد يكون صحيحًا أو لا. ولا نريد أي مواجهة. فنحن نريد حلول. وهذه المرة يعود الأمر إلى مجلس الإدارة فيما يتعلق بمكالمة كل منهم بطريقة ثلاثية ليس فقط للتصرف كحكم ولكن أيضًا كوسيط لحل هذه المشكلة.

شكرًا لك.

بروس تونكين: شكراً جزيلاً على هذا المقترح.

وفي الواقع، لقد تلقينا نفس الاقتراح من مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة. لذا، فهذه متوافقة تمامًا. فقد اقترحوا أنهم يودون عقد جلسات بناءة يمكنهم فيها الحديث بين GAC وGNSO حول هذه الأمور. وبالتأكيد طلب الدعم من مجلس الإدارة في إعداد وجدولة هذا النوع من الأنشطة.

لذا، فإن GNSO تتفق معك تمامًا.

الرئيس شنايدر: شكراً لك، من الجيد أن نعرف ذلك.

شيرين شلبي: كافوس، بالنسبة للنقطتين اللتين طرحتهما، نحن متفقان كما أعتقد. لذا، أعتقد أن الطريقة المناسبة هي الأسلوب التعاوني الذي ذكرته. وهذه هي الطريقة المناسبة لتنفيذ ذلك. وللأسف استغرق هذا وقتًا طويلاً. لكننا سنتعلم معًا. وأعتقد كما قال بروس أن

GNSO قدمت مقترحات مماثلة. لذا، أعتقد أننا سنتوصل إلى طريق للانتهاء من هذا الترتيب الثلاثي.

شكرًا لك.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك. وقبل أن أمنح الكلمة إلى ممثل نيجيريا، لدي كلمة واحدة. مرة أخرى، لقد قلت أن الجميع يوافق على أن المشاركة المبكرة من GAC مفيدة. لكن هذا يعمل فقط، إذا لم يمكن استيعاب حمل العمل. وهنا، نحن مرة أخرى على مسار النقاش، فجيمس، رئيس GNSO، يخبرنا أنه من المستحيل لجزء ما من GNSO أن يتابع حمل العمل. وليست هذه فقط. فعلينا التعامل مع المشكلات الأخرى، وعليهم التعامل مع الموضوعات الأخرى. لذا، فأن نكون شاملين يعني منح فرصة للأشخاص للمشاركة وعدم القول فقط أن الجميع مدعوون، لكن أيضًا إتاحة المشاركة الشخصية من حيث الوقت.

ترغب GAC في التواجد والمشاركة. إلا أن مواردنا محدودة مثلنا مثل الجميع. أردت توضيح هذه النقطة فحسب.

نيجيريا، من فضلك.

ممثل نيجيريا: شكرًا جزيلاً لكم. أتفق تمامًا مع ما قاله زميلي من إيران.

وأود أن أضيف أن امتداد NG الآن قيد الاستخدام، وأي مكان ترون فيه NG، تعرفون أنكم في نيجيريا. لذا، نود فقط أن نقول أنه يجب حجزه لنا على المستوى الأول والثاني. وفي نفس الوقت، قبل أن يمكن استخدامه، نشعر أننا يجب التواصل معنا أولاً قبل أن يتم التفويض إلى أي شخص آخر أو دولة أخرى.

شكرًا لك.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك.

وأعتقد أن لدينا هذا كبند ثالث. لذا يرجى الإحاطة بذلك. كما أعتقد أننا سنحاول التعامل مع الرموز من حرفين في بضعة دقائق بصورة مستقلة.

ممثل المملكة المتحدة، أردت قول شيء ما يا مارك.

ممثل المملكة المتحدة: نعم. شكرًا لك، توماس. وأرحب بمجلس الإدارة وكل المتواجدين هنا.

فقط حول هذا الموضوع الأول بالانتقال إلى الأعمال المعترضة حتى لا نعمل في أماكن منعزلة، كما تعرفون، فإن GAC تتدخل في مرحلة لاحقة من وضع السياسات، ونحن الآن ننتقل إلى نموذج يعني أن GAC يمكنها العمل مع GNSO من مراحل سابقة حول وضع السياسات.

لذا، فبالنظر للمستقبل، سنتفادى الحوادث من هذا النوع لقطع الاتصال، إن أردتم، والخلل الحادث في مجتمع ICANN، حيث يتم تطوير موضع GNSO بصورة محددة، ولا تتوافق نصيحة GACمع هذا، كما يجري الأمر الآن.

لكن، في الموقع الراهن، لديكم نصيحة GAC وقطع الاتصال مع نتائج وضع السياسات في GNSO. وأعتقد أننا ننتظر أن يقدم مجلس الإدارة بالفعل التوجيهات لحل هذا. لذا، إن أمكننا إجراء مناقشات مشتركة، أو ثلاثية، ولدينا هذا في حالة الصليب الأحمر والهلال الأحمر والبلورة الحمراء، يوجد ممثلي GAC وكذلك GNSO ومجلس الإدارة في نفس الاجتماع، وهذا جيد. فهذا يحقق الفهم المشترك. لكن، عندما توجد مشكلة رئيسية بشأن مطابقة المواقف، فنحن نذهب إلى مجلس الإدارة. وهذه وظيفة قانونية تمامًا لمجلس الإدارة، لحل الموقف من خلال تقديم التوجيهات والإرشادات.

شكرًا لك.

بروس تونكين: حسنًا، أعتقد مارك، أن هذا معقول تمامًا. وأعتقد مرة أخرى من وجهة نظر مجلس الإدارة، فما يمكننا المساعدة فيه هو إعداد المنتدى المناسب وتسهيل عقده بصورة مناسبة. وأحد الأمور هو التأكد من أن الموضوع يتم تأطيره بصورة مناسبة، وهذا اعتمادًا على النقطة التي طرحتها يا توماس، أن هناك ورقة موجزة مناسبة متوفرة قبل أسابيع من هذه الاجتماع، وهي ليست 100 صفحة، فهي قصيرة نسبيًا، بضعة صفحات تبين بوضوح سبب وجود هذه المشكلة في نطاق ICANN، فما هي حدود المشكلة، وما هي المناصب من الجانبين، بجانب المساعدة في تسهيل هذا النقاش.

أريد أن أحرص على ألا يرى مجلس الإدارة دوره في محاولة اختيار الفائز. لكننا يمكننا بالتأكيد المساعدة في جدولة الوقت وتسهيل النقاش والتأكد من تركيز النقاش على ما يجري، كما تعرفون، ضمن مهمة ICANN.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك.

بالنظر إلى الوقت، فسيكون الوقت مناسبًا للتقدم. أعتقد أنه كان من المهم متابعة هذا النقاش الذي لم ينتهي بالطبع، في مجموعة عمل مجلس الإدارة وGAC حول التعامل مع النصائح. ونتطلع لمعرفة موقفكم فيما يتعلق بتسجيل النصيحة بما يتيح لكم إجراء عمليات أكثر انتظامًا وتتبع التعامل مع النصيحة. هذا أحد العناصر الفنية المهمة التي قد تكون أداة مفيدة، لوضع هذا مرة أخرى، وربما إن أمكنكم في وقت عاجل غير آجل تقديم تحديث في هذا الصدد.

لقد بدأنا بالفعل أو سمعنا بعض العناصر من ممثل نيجيريا ومن آخرين حول مشكلة الرموز من حرفين. وكما قلت، فإن هذه أحد العناصر التي قدمنا بشأنها نصيحة إلى مجلس الإدارة، منذ اجتماع لوس أنجلوس 2014، لذا، فقد كان هذا بالضبط منذ سنتين. ومن الصعب لنا فهم، كما قلت، المنطق إذا كنا نقدم نصيحة لم يتم الرد عليها، لذا، لا نعرف ما إذا تم قبول هذا، وإن حدث، فكيف سيتم تنفيذ هذا أو رفضه. بعد ذلك، نفهم

أن هناك قرار يتم اتخاذه حول هذا، لا يكون بالفعل، المنطق من هذا الإجراء وهو صعب قليلاً لنا أن نفهمه.

لكن، ربما نترك الكلمة إلى واحد أو اثنين من أعضاء GAC، بحيث نسمع مختلف أنواع الآراء وليس فقط مجموعتي من هذا الاتجاه.

لدي ممثل إسبانيا وإيران ثم الاتحاد الأوروبي. المفوضية الأوروبية.

شكرًا جزيلاً لكم.

إسبانيا، الرجاء التفضل بالذهاب إلى الميكروفون. شكرًا لك.

ممثل إسبانيا: شكرًا لك، سيادة الرئيس.

أريد فقط أن أقول بإيجاز أني ذكرت في تعليقاتي في فترة التعليقات العامة حول الإجراءات المقترحة لتفادي مخاطر اللبس التي يجب أن يعمل مجلس الإدارة على توافقها مع تقييم نصيحة GAC مع تقييم معايير التفادي لتجنب الموقف الذي يتخذ فيه مجلس الإدارة قرارًا حول التدابير المقترحة قبل التعامل مع نصيحة GAC.

ولا أعرف ما إذا كان مجلس الإدارة قد تصرف بهذه الطريقة أم لا، لأننا لا نعرف محتوى القرار الذي ستتخذونه غدًا. لكني على أي حال أعتقد أن الوقت لم يكن في صالحنا من خلال اتخاذ قرار حول بعض الأمور في نفس الوقت.

على الجانب الآخر، فنحن الآن في الإطار جديد تتضمن فيه اللوائح محتوى متميزة في المادة 12 حول نصيحة GAC. وأعتقد أنه بالرغم من أن نصيحة GAC حول هذه المشكلة تسبق تفعيل اللوائح الجديدة، فإن اللوائح الجديدة تسري على القرار المتخذ حول نصيحة GAC. لذا، فالمتطلبات حول (غير مسموع) عليكم قراءة نصيحة GAC في حالة رفضكم إياها. والأساس المنطقة، عليكم تقديمه، كما أن عليهم المشاركة في المشاورات بحسن نية في حالة عدم قبولكم هذه النصيحة.

وأخيرًا، أود أن أقول أني قدمت بحثًا سريعًا على الإنترنت حول اسم dot NG وdot COM وdot AU، وقد وجدت أنها تنتمي لشركة اسمها فونج شين (صوتي) وبي تي واي ليمتد، ومقرها في أستراليا.

كما أن dot COM وdot AU هي نطاقات مستوى ثاني لمؤسسات تجارية في أستراليا.

ولا أرى N أو G في اسم هذه الشركة. فان شين بي تي آي (صوتي) ليمتد.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك. ممثل إيران ثم المفوضية الأوروبية.

وعلينا أن نحاول الإيجاز، لأننا لن نتمكن من إنهاء كافة الأمور إذا لم نفعل هذا. بالرغم من أن الأخيرة هي الأقصر. لذا، لا داعي للقلق.

لكن علينا مع ذلك محاولة الإيجاز.

ممثل إيران، بإيجاز.

ممثل إيران: شكرًا لك، توماس.

كما قال بروس، مثل النطاق والمواقع المحورية، من حرفين أو ثلاثة حروف، لا توجد ملكية دائمة لأي شخص. ومع ذلك، هناك نوع من الترتيب بحيث لا يتأثر الناس بذلك. ويجب أن ننفذ أسلوبًا عمليًا. والاعتراض في أننا لا نريد استخدامه أنه ربما لا يكون عمليًا. فعلينا الذهاب كما حددنا.

فبعض الدول ليس لديها مشكلة على الإطلاق. وقد تم إصدار الإعلان. حتى أنهم لا يحتاجون مدة 60 يومًا. فليس لديهم مشكلة في اسم رمز الدولة المستخدم على المستوى الثاني. حتى الآن، هذا جيد.

كذلك، بالنسبة لدولة أخرى، كما يقولون، نعم، قد يوافقون، لكنهم طلبوا اتفاقية خاصة. وعند وضع هذا في القرارات، فهذه الدول ستحدد أنه، من أجل السماح بالتفويض أو استخدام رمز الدولة على المستوى الثاني، فيجب عليهم التفاوض مع هذه الدول وإبرام اتفاقية خاصة أو اتفاقية صريحة مع هذه الدول، وأنا متأكد أن الناس سيكونون منطقيين ولن يحتاج أحد لحجب أي شخص، فنجب أن نعمل معًا. لكنا لا نريد إدراج هذه المشكلة في اتفاقية ضمنية. وللأسف، يوجد العديد من الدول النامية، بسبب الموارد، يتجاوزون مدة 60 يومًا، ولن يشكل عدم الرد موافقة، وهو ما لا يعجبهم.

لذا، رجاء قبول هذه الاتفاقية الصريحة ووضعها في مكان ما. ولا أريد أن يحدث ضرر. فيوجد العديد من الأنظمة والاتفاقيات والأمور الأخرى لاستخدامها مثل استخدام النطاق. ولدى orbital نفس الأمر. فلدينا اتفاق صريح بالفعل.

شكرًا لك.

ستيف كروكر: هل سيروس موجود؟

الرئيس شنايدر: حتى يظهر، دعونا نأخذ تعليق المفوضية الأوروبية أيضًا. بعد ذلك، اتمنى تلخيص هذه المشكلة والانتقال إلى التالية أيضًا. ليتفضل ممثل المفوضية الأوروبية. عذرًا. ممثل المفوضية الأوروبية.

ممثل المفوضية الأوروبية: هذا جيد، كما قلت سابقًا، كلانا. اثنين بسعر واحدة هنا.

شكرًا جزيلاً لكم. لقد أردت فقط أن أضيف مقترحًا. وهو يجمع بين السؤال الذي وضعتم أمامنا فيما يتعلق بالموضوع الذي نطرحه هنا. وبالفعل في هذه الحالة الخاصة، عندما كان لدينا قرار مجلس الإدارة الذي سيصل غدًا، فلن يعرف أي منا ما هو، ولدينا نصيحة GAC السابقة حول هذا، فلن يكون مفيدًا في بيئة المساءلة المعززة لمزيد من

الشفافية حول ما محتوى هذه القرارات المحتمل؟ كما يجب أن تكون هناك طرق ووسائل لتقديم إخطار مسبق أو وجود مزيد من الانفتاح حول نوع التداعيات التي ستكون موجودة. كما يمكننا افتراض أن مجلس الإدارة، بحكمته، سيراعي كافة نصائح GAC، التي تم تقديمها. لكن ما نود تجنبه، بالطبع، وأنا متأكد أنكم ستودون تجنبه أيضًا، هو أننا لدينا مختلف المواقف من مختلف المجموعات في حالة IGO، وبعدها، يكون مجلس الإدارة في موقف صعب، وهو ما ذكرتم بالفعل.

لذا، أحاول فقط طرح نظرة مستقبلية متفائلة، من خلال عملنا معًا في بيئة أصحاب المصلحة المتعددين الشاملة التي لدينا.

شكرًا.

ستيف كروكر: هذا مفهوم.

لدي بعض الشكوك، فيما يتعلق بوقت نشر القرارات مقارنة بموعد عقد الاجتماع حولها. ومن ثم، يحصل مجلس الإدارة عليها مقدمًا بحيث يمكننا قراءتها.

هل يوجد أحد من عمليات مجلس الإدارة هنا؟

سيروس هناك، ولكنه -- أو قانوني؟

فهل رحلنا القرارات ليوم غد؟

جدول الأعمال؟

متحدث مجهول: ليزا تقول أنها منشورة على الفور تقريبًا عقب اعتماد مجلس الإدارة لها.

ستيف كروكر: ولكن ليس قبلها؟

متحدث غير معروف: لا.

ستيف كروكر: هذا أمر مثير للاهتمام.

دعونا نعيد تناول هذا، ممثل المفوضية الأوروبية.

سيروس، هل تود الرد على الجوانب الأخرى؟

سيروس نمازي: شكرًا لك، ستيف. وشكرًا لكم، الزملاء الموقرين من GAC.

نحصل بالطبع على النصيحة من GAC حول هذا الموضوع، بما أنك ذكرت يا توماس، كما أعتقد، اجتماع لوس أنجلوس منذ سنتين حتى تاريخه. ونرى أن مجلس الإدارة بالفعل قبل كافة النصائح التي تلقيناها من هذا الموضوع. ومن جانب العاملين، فقد تابعنا بالفعل ذلك من حيث توجيه النصيحة وفقًا لتوجيهات مجلس الإدارة إلى العاملين.

كذلك، فإن كافة النصائح التي تلقيناها من GAC حول هذا الموضوع تركز بصورة كبيرة على تحسين العمليات، وكل ما نقوم بالفعل بتتبعه وتنفيذه.

شكرًا لك.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك.

كما أعتقد أن علينا ترك هذا في الوقت الراهن.

وأعتقد أن نصيحة GAC واضحة إلى حد ما. كما أننا سنتفاعل بالطبع في حالة الحاجة إلى ما سينص عليه القرار.

كافوس، لدي دقيقة أخرى حول هذا رجاءً. شكرًا لك.

ممثل إيران: دقيقة واحدة.

في اجتماع GAC 56، غيرنا هذه النصيحة. والآن لدينا مجموعتان من الدول. لذا، لا أعتقد أننا يجب أن نبقى كذلك منذ سنتين، لأن هذا نوع من سوء الفهم، والاتفاق الصريح والضمني. لذلك، فإن نصيحتنا الأخيرة، يجب مراعاتها، نامازي.

شكرًا لك.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك. حسنًا، لست متأكدًا من تغييرها. حيث تتم تهجئتها بوضوح أكبر بحيث يرغب البعض في إصدار الأمور، وآخرين يريدون الإخطار على الأقل. لكن، الأمر المشترك هو أننا نريد جميعًا أن تتمكن كل دولة من اتخاذ القرارات بنفسها حول كيفية القيام بهذا. وهذا ليس بالشيء الجديد. كما يمكنكم قراءة أنه في النصائح المبكرة بالفعل.

لذا، دعونا ننتقل إلى التالي. وهناك بالفعل لدينا بعض المناقشات في مختلف المراحل السابقة. كما أعتقد، أننا مما سمعت، برويس، قد لا يكون علينا استغراق هذا الوقت على مشكلة حماية IGO. أعتقد أننا لدينا بعض المشاكل بخصوص البيانات المقدمة التي تم توضيحها فيما بعد. وأتمنى، دعني أقول، العمل على حل لهذه العملية بمعنى أعدم وجود مزيد من التأكيدات أو الاتهامات التي لا تستند على الحقائق وأن نتمكن من التقدم ومحاولة العثور على حل يكون مقبولاً للجميع في عملية تكون مقبولة للجميع، وأن يسجل الجميع حتى تكون شفافة ويعرف الجميع من فيها ومن غير مشارك فيها، على أن يتاح للناس الوصول وتكون قواعد اللعبة واضحة للجميع وتتم مشاركتها مع الجميع. هذا كما أعتقد اختصار لكافة المناقشات التي أجريناها حتى الآن، على الأقل من وجهة نظري. وربما أترك الكلمة إلى واحد أو اثنين آخرين من أعضاء GAC لإضافة المزيد، مرة أخرى، إلى هذا النقاش، ومنحكم شعور بأننا مهتمون بالتقدم في هذا الأمر الخاص بحماية IGO.

أو هل تعتقدون أن الطريقة التي لخصت بها الموضوع -- هل حاول الجميع ذلك خلال هذه المشكلة طوال السنة التي لا تريدون إكمالها؟

حسنًا. لذا، دعوني أنتقل إلى ممثل سويسرا، شكرًا لك.

ممثل سويسرا: شكرًا لك. شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ونظرًا لأنه يبدو أن هناك اتفاق، فأود التعبير عن موافقتي على هذا.

مع ذلك، أعتقد أنه من المهم وجود إطار زمني سريع لحل هذا والتأكيد على أنه مهما يكن الحل الذي يتم الوصول إليه، فسيتم تنفيذه من خلال العمليات اللازمة، وهو ما قد لا نعرفه ربما في GAC.

شكرًا لك.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك. هل توجد أي ردود من مجلس الإدارة على هذا الموضوع؟

ستيف كروكر: لا، مفهوم.

شكرًا لك.

الرئيس شنايدر: هل توجد أي تعليقات إضافية من أي شخص في القاعة حول هذا الموضوع بالأساس؟

لذا، نتفق على أن نحاول التقدم والتوجه بحل المشكلة مع مراعاة كافة الإجراءات الرسمية، إلا أن هذا الحل المطروح وليس فقط الإجراءات. ولكن يجب أن تكون الإجراءات واضحة، حيث تحتاج لأن تكون شفافة ومقبولة من الجميع. وبعد ذلك، نتمنى أن نصل إلى حل بسرعة مناسبة.

حسنًا. شكرًا لك.

والبند التالي مشابه ولكنه ليس متطابقًا. يتعلق الأمر بأن الصليب الأحمر، كما قيل، له أساس قانوني مختلف. إلا أن المقصد وراء الحماية هو نفسه. فالأمر يتعلق بمنع الانتهاكات لهذه الأسماء والاختصارات من خلال إجراء محتال. أرى أن ممثل المملكة المتحدة يرفع يده. لذا، تفضل يا مارك.

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا لك، توماس. حسنًا، لقد طرح كل من بروس وأنا ذلك في وقت سابق بهذا الاجتماع. وهذه أحد المواضيع المطروحة منذ فترة طويلة والتي ندور فيها باستمرار في دوائر كما وصف بروس سابقًا.

أشار الاجتماع بين كل من GAC ومجلس الإدارة وكذلك GNSO بتاريخ 27 أكتوبر، والذي شاركت فيه، إلى أن هناك فهم مشترك بأن هذا موضوع خاص من المنظمات الحكومية الدولية، وهو ما تمت مناقشته لأن الأساس القانوني بسبب الأساس القانوني الذي يوجد بموجبه حماية لمعرفات الصليب الأحمر والهلال الأحمر والبلورة الحمراء.

لذا، كان هناك فهم مشترك. وهذا مشجع للغاية، بعد فترة من الإحباط في GAC، بخصوص عدم التقدم وحل المشكلات الخاصة بالحماية الدائمة.

لذا، نشعر أن هذا بالفعل هو الوقت المناسب لمجلس الإدارة للتصرف بطريقة يترتب عليها الحل النهائي لهذه المشكلة في هذا الاجتماع على أساس الفهم المشترك الذي نفهمه الآن. وربما يعود إلى مجلس الإدارة، كما سأقترح، توجيه مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة بهذا التصحيح، فيما يتعلق بوضع السياسات، السياسة وسياسة GNSO، وهو ما يجب إدراجه الآن.

لذا، فهذا ما نسعى إليه. توجيهات بهذا المضمون، حسب الفهم المشترك بين كافة الأطراف الثلاثة.

والرد المشكور على هذا المقترح.

شكرًا لك.

توماس شنايدر: شكرًا لك ممثل المملكة المتحدة، أي تفاعلات من مجلس الإدارة؟

استنادًا إلى الإشارات التي تلقيناها بأن الأمر بالأساس على وشك الحل، فهل هناك أي شيء يمكنك إضافته إلى هذه الإشارة وتقديمه في هذا الاجتماع؟

بروس تونكين: أعتقد يا مارك، أننا سنوافق على اقتراحك. فاجتماع مجلس الإدارة غدًا، لذا، أعتقد أن لدينا قليل من المناقشة في اجتماع مجلس الإدارة. لكني أعتقد أن المبدأ الذي تقترحه يمكن مراعاته على الأقل من حيث وجود فهم مشترك لما هو القانون في المنطقة وضمان تفعيل سياسة GNSO التي تضع هذا القانون في الاعتبار.

كما تعرف، أعتقد أن المفهوم يبدو صحيحًا. لكني غير متأكد مما إذا كانت لدينا فرصة بالفعل لحل الأمر بموجب قرار غدًا.

توماس شنايدر: شكراً لممثل سويسرا.

ممثل سويسرا: شكرًا لك، سيادة الرئيس. وفيما يتعلق بهذه المسألة الخاصة بالصليب الأحمر وحماية أسمائه، خاصة أسماء مجتمعات الصليب الأحمر غير المرتبطة مباشرة بالموضوعات ذات الصلة بالمنظمات الحكومية الدولية، أود أن أدفع مجلس الإدارة إلى اتخاذ إجراء سريع حول هذا حيث أن ذلك سيرسل بالفعل إشارة إلى أننا يمكننا الاستجابة للمجتمع كما أنه سيتيح جوًا مناسبا للمناقشات حول المنظمات الحكومية الدولية.

شكرًا لك.

توماس شنايدر: شكرًا لك.

كريس.

كريس ديسيبان: شكرًا لك، توماس.

يقلقني أننا قد لا يفهم كل منا الآخر، وأريد أن أحاول توضيح الأمر، إن أمكنني.

كان رد بروس، أعتقد أنه بروس، على تدخل كافوس فيما يتعلق بصورة عامة نحن نتفق مع مفهوم -- وأنا أعيد صياغة كلامك، كافوس، اجتماع الأطراف معًا مهم وفكرة جيدة، لكنه لم يقصد به الإشارة إلى أن هذا ما سيحدث بالضرورة فيما يتعلق باختصارات المنظمات الحكومية الدولية.

لذا، دعوني أوضح ما أعتقد أنه الموقف، ويمكننا مناقشته إن أردتم ذلك.

الموقف هو أن هناك مقترح تم تجميعه، وأكره الكلمة لكننا سنستخدمها، من مجموعة صغيرة، ونتوقع أننا قد نحصل على بعض التعليقات من GAC حول هذا في البيان الرسمي.

في هذه الأثناء، في GNSO، يقومون بالانتهاء من عملية وضع السياسات فيما يتعلق بحقوق العلاج، ونتوقع بوضوح أن ينتهون من هذه العملية.

كما أن مجلس الإدارة قد ابتعد عن الاجتماع وكان هذا منذ بضعة أسابيع، وقد كان بعضكم موجودًا، فيما يعد إشارة واضحة من كل من GNSO وكذلك GAC على أن هذا قد يكون قضية واضحة تتطلب تدخل مجلس الإدارة، وأن مجلس الإدارة يقبل أن هذا قد يكون الحال عند طلب تدخله، وعلى الأساس ينتظر لمعرفة نتائج عملية وضع السياسات من المنظمة الداعمة للأسماء العامة والتعليقات أو النصائح من GNSO فيما يتعلق بالمقترح من المجموعة الصغيرة.

بقول هذا، فقد التقينا مع GNSO قبل هذا الاجتماع وقلنا لهم أننا اعتقدنا أنها ستكون فكرة رائعة إذا تحدثت المجموعة التي لديها التوصيات في عملية وضع السياسات إلى المنظمات الحكومية الدولية وGAC أو الأفراد المهتمين وناقشت معهم المقترحات الموجودة في عملية وضع السياسات في GNSO وأي اختلافات قد تكون موجودة مع تلك التي تظهر ضمن عناوين الحقوق العلاجية في مقترح المجموعة الصغيرة.

وأعتقد أن هذا يوضح أين نحن في هذا الصدد. فالمجل يقف مستعدًا لاتخاذ إجراء عند اللزوم، وبمجرد اكتمال العمليات الجارية.

شكرًا لك.

توماس شنايدر: شكرًا لك.

سويسرا.

ممثل سويسرا: شكرًا لك. بينما نستوعب مداخلة كريس، أود أن أطلب من مجلس الإدارة الرد على مقترحي بخصوص الأسماء المستقلة لحماية الحقوق العلاجية.

شكرًا لك.

كريس ديسيبان: أعتقد أنه سيكون من الأفضل أخذ هذه النصيحة، كما قلت بالفعل يا ستيف. وسوف نتحدث حول ذلك. تم تقديم هذه النقطة وتسجيلها.

ستيف كروكر: أعتقد بأنكم تريد منا الرد هنا. الإجابة لا. ولكننا نسمعكم.

توماس شنايدر: شكرًا لك.

الآن، سننتقل إلى البند التالي.

إيران. باختصار شديد.

ممثل إيران: بإيجاز شديد، دعوني أشارك معكم ما نفهمه. لا أعتقد أن مجلس الإدارة يمكنه تقديم أي تعليمات إلى GNSO أو GAC. حيث يمكنهم تسهيل النقاش بين الاثنين، والنص على أنه (غير مسموع)، ولكن لا يمكنهم تقديم التعليمات لأن كليهما وافق على عملية وضع السياسات والتوصيات.

في هذا الصدد، فإن تقديم المعلومات هو توضيح أني أسحب ما وافق عليه، لذا، أعتقد أن الأفضل من قول تقديم التعليمات، أن نقول تسهيل حل هذه المسألة لقبول كلا الطرفين لها.

فنحن نقدم النصيحة إلى مجلس الإدارة. ولا يقدم لنا مجلس الإدارة تعليمات.

كما أن GNSO تقدم النصيحة إلى مجلس الإدارة. ولا يقدم لها مجلس الإدارة تعليمات.

لذا، أعتقد أننا يجب أن نستبدل كلمة تعليمات بكلمة "تسهيل" أو توجيه، وحتى توجيه أقوى من اللازم. توفير الطرق والوسائل -- عذرًا، الطرق والوسائل لحل المشكلة بصورة مرضية.

وهذا هو الحال. معذرة، ولكن كلمة "تعليمات" ليست صحيحة.

ستيف كروكر: أعتذر إن كانت الصياغة غير دقيقة. فهذه ليست صياغة نستخدمها عادةً. فنحن نقدم التعليمات، لكن فقط إلى المدير التنفيذي.

كريس ديسيبان: إذا سمحتم. إذا سمحتم. أعتذر.

الإجابة المباشرة على السؤال حول تسهيل هي أعتقد أنه إن أمكن لمجلس الإدارة المساعدة بأي صورة، فلا بأس بذلك.

وما كنت أتحدث عنه بالتحديد، وأعتقد (غير مسموع) كان شيئًا مختلفًا، وهو اتخاذ إجراء. واتخاذ إجراء يعني اتخاذ مجلس الإدارة لقرار.

لذا، بقدر ما يتعلق بالتسهيل، فنحن مستعدون للمساعدة بأي صورة تمكننا. لكن فيما يتعلق باتخاذ قرار، فسننتظر حتى اكتمال العمليات نفسها.

توماس شنايدر: شكرًا لك. لكني أعتقد أننا نوافق جميعًا على أن تسهيل الأمور هو دور مهم للغاية لمجلس الإدارة. لكني ربما يكون هناك حالات، في نهاية أي عملية تسهيل، لا توجد موافقة بالإجماع. وبعدها، يتعين على شخص ما اتخاذ قرار. وربما يكون علينا جميعًا العودة إلى اللوائح، لكني أعتقد أن مجلس الإدارة هو من يمتلك الصلاحية في إما قبول التوصيات القادمة من المنظمات الداعمة أو رفضها و/أو قبول النصيحة من اللجان الاستشارية أو رفضها.

في حالة وجود تعارض والحل من خلال التسهيل، فهذه هي الحالة المثالية. أما إذا لم يكن الأمر كذلك، فإن مجلس الإدارة يتمتع ببعض الصلاحيات ويتحمل بعض المسؤوليات. على الأقل هذا ما قرأته في اللوائح.

لكن مرة أخرى، نعود إلى الأمر الأول حول الفهم المتبادل لأدوارنا.

أرى مديرنا التنفيذ ورئيس ICANN، السيد يوران ماربي، رفع يده، لذا يسعدني أن أترك الكلمة له.

يوران ماربي: هل عليك قول اللقب كاملاً كل مرة؟

توماس شنايدر: بالفعل، إنها المرة الأولى التي أقوم بها بذلك، لذا يجب أن أقوم بها مرة. سأتوقف الآن، لكن كان علي أن أقوم بها أول مرة.

يوران ماربي: لذا، عليك أن تعرف، هي الرئيس والمدير التنفيذي. على العكس من ذلك. مهم للغاية.

[ضحك]

وأرى النص المدون يقول أني طبيب أسنان، لكن على أي حال.

[ضحك]

عندما يتعلق الأمر بالتسهيل، يمكن أن يوجهني مجلس الإدارة بتسهيل أي مناقشات. وسأطرح الأمر على مجلس الإدارة لمعرفة ما إذا كانوا يودون توجيهي بالقيام بأي تسهيل بين الأطراف في هذا الصدد.

لكن كما أشرت، لا يتعلق الأمر بدور مجلس الإدارة أو المؤسسة، في توجيه أو المشاركة في عملية وضع السياسات.

شكرًا لك.

ستيف كروكر: لدي تعليق تعامل أو على الأقل تحدث عن ذلك عدة مرات، عما يحدث إذا لم يكن هناك قرار وعرضت الأمور على مجلس الإدارة، والجميع يتوقع من مجلس الإدارة اتخاذ قرار. ومدرج ضمن هذا النموذج أن لدينا خيار ثنائي نتخذه. فإما هذا أو ذلك. نحن نختار الفائز ونختار الخاسر. وهذا ليس نظامًا واضحًا ومنتجًا. فما يمكننا القيام به ضمن هذه الظروف، ولكن هناك تفضيل قوي للنظر في مزيد من الأساليب البناءة.

وعلى أي حال، فإن القرارات، مثل هذه، تكون أقل وضوحًا ولكن أكثر فائدة، في محاولة للعثور على طريقة أو أخرى للجمع بين الأطراف، والعثور على طريقة أو أخرى للتنقل في وحل الأجزاء المشتركة مقابل المختلفة، والعثور على طرق بناءة لإعادة تأطير المشكلات وعدد من الأمور الأخرى التي نفهم جميعًا أنها طرق بناءة للبدء.

لذا، أفهم ضغط محاولة طرح الأمور على مجلس الإدارة وقول "لقد وصلنا إلى أقصى ما يمكننا حتى الآن، وهم أيضًا. لذا، علينا اتخاذ قرار."

لن تكون هناك العديد من المرات التي قمنا فيها بذلك، إن قمنا به، بأن تقول، يا إليهي، هذا نظام معيب، وعلينا إصلاحه بالكامل، أو العودة إلى صلاحيات تمكين المجتمع -- صلاحيات المجتمع الممكن، والقول بتجاهل مجلس الإدارة والتحكم فيه بطريقة أخرى.

لذا، فبوضع أنفسنا، وأنا أعني بذلك الجميع وليس فقط مجلس الإدارة، في مواجهة مباشرة تكون الضمانة فيها وجود مجموعة كبيرة من الأشخاص الذي قاموا بالكثير من العمل ووجدوا أنفسهم غير راضين عن الإجابة ليست أفضل طريقة بصورة عامة لنبدأ بها.

لذا، أفضل للغاية المناقشة التي أجريناها سابقًا بخصوص المشاركة المبكرة والموضوعية حول المواضيع. وبعد ذلك، أقدر أيضًا تعليق توماس حول حمل العمل ومعدل الحركة وما إذا كانت الأجزاء متوافقة مع بعضها. وهذه مناقشة حساسة لدينا.

بالتأكيد في فترة بعد الانتقال، كان أحد المواضيع الهمة للغاية، بالرغم من أنه لا يحمل أي اسم مدهش، هو محاولة تخصيص الموارد وتعيين معدل الحركة للأمور بحيث يمكننا جميعًا العمل بصورة متعقلة ومريحة. ونحن جميعًا لدينا حمل زائد، حيث نعمل 24×7 لبضعة سنوات. وهذا غير دائم حتى في مجلس الإدارة. لكن بالنسبة للموظفين والجميع في مجتمع المتطوعين.

لذا، فكل ما سنقوم به هو استغراق فترة قصيرة للتصنيف ولكنه سيكون كثير للغاية علينا جميعًا. ونحن نرحب للغاية بأي اقتراحات بناءة.

توماس شنايدر: شكرًا لك، ستيف. أعتقد أنكم تجرون وتفتحون الأبواب مع GAC بمعني أننا نفضل جميعًا الحلول المقبولة المستدامة وليس الحلول السريعة. وبهذا، يستمر الدعم الكامل للفكرة والالتزام في مجلس الإدارة نحو متابعة تسهيل العمليات حتى يوجد حل مقبول.

والموضوع هو أن هذا فقط ما يحدث أنه أثناء هذه العمليات يتم اتخاذ القرارات، أو إذا لم يتم اتخاذها، فيتم بناء الحقائق من خلال القنوات الجانبية أو الآثار التي تجعل بعد ذلك بالأساس عملية الحل غير مجدية، لذا، سنؤيد بقوة، كما سأقول، ولكننا نتوقع ونؤيد تحمل الضغط للعثور على قنوات أخرى للحلول أو القرارات أو السماح باتخاذ القرارات أو الإجراءات.

مع ذلك، اعتقد أن هناك دعم كامل لاستغراق الوقت في العثور على حلول مقبولة.

لا أعرف، ممثل سويسرا، قلمك كان -- لا، حسنًا.

أعتقد أن علينا أن نمضي قدماً. لدينا ثلاث دقائق متبقية. لكن الموضوعات الأخرى قصيرة إلى حد ما. فالأخير سيستغرق أقل من دقيقة، لذا، لدينا أكثر من دقيقة لرقم 6.

هذا بالأساس سؤال يلخص بنود عديدة حول المشاركة والشمولية والتنوع، وكيفية تحقيق التنوع في كافة الدوائر. وهو يتعلق بأعمال مسار العمل 2. كما يتعلق بأعمال مجموعة العمل حول المناطق المهمشة كما تسمى. وبالأساس، فهو سؤال إلى مجلس الإدارة حول كيفية محاولة تأمين مشاركة فعالة أو تشجيع وتعزيز المشاركة الفعالة في المؤسسات وأعمال وضع السياسات من كافة أصحاب المصلحة في كافة الدول حول العالم وكافة العمليات. فما الذي نحتاج إليه لتحقيق هذا؟

لذا، ربما رد سريع حول كيفية محاولة تعزيز التنوع في كافة عمليات ICANN.

ستيف كروكر: إذن بعض هذا في مسار العمل 2، أليس كذلك؟

شيرين شلبي: رينالیا تريد -- هل تريدين التعليق على هذا؟

رينالیا عبد الرحيم: شكرًا لك شيرين.

يدعم مجلس الإدارة على الدوام جهود تحسين المشاركة والتنوع في ICANN. والمتوقع هو أن هذا سيترتب عليه تحسين مشاركة أصحاب المصلحة في وضع السياسات.

الآن، هناك مبادرات سارية موجهة نحو التوعية والمشاركة وبناء القدرات وهو ما يجري عبر المنطقة مع مشاركة أصحاب المصلحة والمشاركة الحكومية ومشاركة المستخدم النهائي ومشاركة الشركات/ الأعمال.

وسواء كان هذا فعالاً أم لا فيما يتعلق بمشاركة الأطراف المعنية من كافة الدول تبقى مرئية، ونحتاج للنظر في البيانات.

كذلك، فآخر مرة رأيت فيها بيانات المشاركة في مجموعات عمل السياسات كانت من خلال دراسة ATRT2 PDP. وقد انتهى هذا في 2013. لذا، أعتقد أننا نستحق مزيد من تجميع البيانات مع التقدم.

من حيث ما إذا كان مجلس الإدارة مقتنعًا بما هو منفذ، فلا أعتقد أننا سنكون راضين أبدًا حتى نرى دليلاً على مشاركة سياسات قوية وتمثيل متوازن للمصالح.

شكرًا لك.

ممثل الأرجنتين: شكرًا لك. شكرًا لمجلس الإدارة على التواجد معنا عصر اليوم. أنا أولجا كافالي ممثلة الأرجنتين. وشكرًا لك يا رينالیا على تعليقاتك. ليس لدي البيانات، لكني أشارك في

ICANN منذ عشر سنوات حتى الآن، وما لا أزال أره هو الفجوة بين المشاركة والإشراك في وضع السياسات.

كما أعتقد أن هناك فجوة يجب العمل عليها، وأعتقد أن GAC يمكن أن تلعب دورًا مهمًا في هذا. ومن خلال ممثلي GAC في كل دولة مع الأعضاء الآخرين من المجتمع، ولكن خاصة الوزارات والجهات الحكومية المشاركة في وضع السياسات الوطنية، لمزيد من المشاركة داخل ICANN.

لذا، فهذا شيء يمكن أن تعمل عليه GAC مع مجلس الإدارة والجهات الأخرى في ICANN بهدف تحسينه.

شكرًا لك.

توماس شنايدر: شكرًا لك. سالي وآليس من مفوضية الاتحاد الأفريقي، لم أرى أيديكما لبعض الوقت، لذا، رجاء أخذ الكلمة.

ممثل مفوضية الاتحاد الإفريقي: شكراً جزيلاً لك سيدي الرئيس وشكرًا لمجلس الإدارة وشكراً لك، رينااليا على تعليقاتك.

أريد الإقرار بأن GAC تتضمن مجموعة عمل تنظر خصيصًا في هذا التحدي، وهي مجموعة عمل المناطق المهمشة، وأمس كان لدينا أول جلسة تركز خصيصًا على بناء قدرات أعضاء منطقة آسيا والمحيط الهادي، وهو ما كان ناجحًا بالفعل. وقد بدأنا في استكشاف الأسباب وبعض التحديات التي نراها من حيث مشاركة المناطق المهمشة، خاصة الحكومات.

كما أننا نعمل أيضًا بنشاط شديد مع فريق المشاركة الحكومية، طارق وفريقه، المشاركة الحكومية لأصحاب المصلحة، كما وضعنا خطة عمل نتمنى أن يوفر لها مجلس ICANN الموارد. وعندما أقول الموارد هنا، فلا أعني بالضرورة دعم السفر. أعتقد أننا جميعًا نريد أن نرى أسلوبًا أكثر استدامة للتعامل مع هذه التحديات. ويمكن أن

يكون أحدها شراكة ICANN مع المؤسسات الأخرى التي تقوم بهذا العمل بالفعل. على سبيل المثال، UPU وISOC وكما تعرفون ITU، فيما يتعلق بتنفيذ بعض الأنشطة بخصوص ضمان أننا نتيح التنوع في هذا المجال والمشاركة المفيدة في حوكمة الإنترنت بصورة عامة ولكن تحديدًا في ICANN.

لذا، لدينا اليوم جلسة HIT ستتعرض لهذه الموضوعات بمزيد من التفصيل مع مجتمع ICANN وسنعود بمزيد من التوصيات.

الرئيس شنايدر: نعم، تفضل.

بروس تونكين: لقد أردت فقط الإسهاب قليلاً، أو تقديم اقتراح، أولجا، لقد ذكرت أن دور ممثلي GAC والمشاركة أكثر، أعتقد، من الحكومة.

وإلى الحد الذي يمكنك هذا، فالأمر مفيد أيضًا في معرفة الأعضاء من القطاع الخاص داخل الدول أيضًا، لذا، مزودي خدمات الإنترنت والمستخدمين التجاريين والمؤسسات غير التجارية إلى الحد -- أدرك أنكم ليس لديكم سيطرة على هذا. لكن، على الأقل التوعية داخل كل دولة ببعض هذه المواطن سيكون رائعًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك.

أعتقد أن ممثل فرنسا يود أخذ الكلمة. بعد ذلك، سننتقل ونقضي 30 ثانية لكل من المواضيع الأخيرة.

فعلينا الاختتام. لذا، ممثل فرنسا أنت آخر متحد.

ممثل فرنسا: سأتحدث باللغة الفرنسية.

أود أن أصغي إلى رأي مجلس الإدارة فيما يتعلق بالتنوع الموجود في مسار العمل 2. فعندما ذكرتم التنوع، قال الجميع أن هذا مهم، وعلينا أن نتقدم. كما بدأت المجموعة الفرعية في CCWG بالفعل في العمل وناقشت بالفعل إنشاء هيكل طويل الأجر للتقدم حول موضوع التنوع.

العديد منكم قادمون من مناطق مختلفة في العالم مهتمون بذلك ويريدون مزيد من التمثيل.

لذا، أود أن أسمع مجلس الإدارة بخصوص ما ترون في هذه الهياكل.

شكرًا جزيلاً لكم.

آشا هيمراجاني: أنا آشا هيمراجاني من مجلس إدارة ICANN.

أريد أن أشكر ممثل GAC من فرنسا الذي ذكر ذلك. عندما كنت أشارك في جلسة آليس مونيوا أمس حول دول منطقة آسيا والمحيط الهادي في GAC ومجموعة عمل المناطق المهمشة، قدمت نفس النقطة بالتحديد، ونحتاج لمزيد من المشاركة في مسار العمل 2، بالرغم حتى من بدء أعمال مسار اعمل بالفعل. فهناك عشر مجموعات فرعية. ولا تزال هناك فرصة وفرص للأشخاص لتقديم أسمائهم كمشاركين ومراقبين. كما أود أيضًا تكرار ما قاله بروس، إذا أردنا مزيد من التنوع، فنحن نحتاج للدعم من المجتمع. لذا، سيكون من المناسب بالفعل إذا تمكن ممثلو GAC من تشجيع الشركات، ومزودي خدمات الإنترنت، كما قال بروس، ومحاميي الملكية الفكرية، من كافة أجزاء مجتمع ICANN على القدوم وتسجيل أسمائهم والمشاركة في ICANN.

شكرًا لك.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك.

لوس وايز.

لويزويس فان دير لان: شكراً جزيلاً لك على هذه الأسئلة.

أعمل مع مجلس الإدارة على موضوع التنوع وهو مهم للغاية في هذه المجموعة الفرعية، لذا لدينا الكثير من المشاركين لأن هذه المجموعة الفرعية لديها الكثير من العمل للقيام به، ومن ثم، فمن المهم أن تكون النتائج مدعومة من المنطقة بأسرها.

إذا كنا مجموعة صغيرة، فلن نتمكن من التقدم أكثر في هذا الموضوع المهم للغاية بالفعل.

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً لكم.

ربما سأطلب من أولجا 7 ومارك في 8، الأول طلب المعلومات والثاني هو المعلومات التي نقدمها.

لذا، ربما يمكنك يا أولجا الشرح السريع لما نطلبه بخصوص WEB.

أولغا كافالي: شكرًا لك، سيادة الرئيس.

خلال الأسابيع السابقة، تلقينا العديد من الأخبار والمراسلات حول عملية مزايد WEB. والنتائج ذات الصلة. وفيما يتعلق ببعض مصادر المعلومات، يبدو أن هناك غياب للشفافية والمساءلة في هذا الصدد. لذا، من أجل التوضيح وفهم الموقف ككل، سيكون من المناسب وجود بعض التعليقات من مجلس الإدارة حول هذا.

شكرًا لك.

ستيف كروكر: لا أفهم التعليق بالفعل، لأن هناك مقدار ضخم من الوثائق حول العملية. والعملية هي عملية خطوة بخطوة وتتم بحرص شديد. كذلك، لا أعرف عن هذا اليوم بالتحديد، لكن هذا الأسبوع ما أفهمه هو أن المنظمات الأعضاء تنظر في مسودة ميثاق تم إصدارها من مجموعة عضو، وفي حالة قبولها، سيترتب على هذا إنشاء مجموعة العمل المجتمعية بخصوص عائدات المزاد وبعدها ستوجد هذه المجموعة. لذا، يجب طرح كافة هذا بصورة موسعة.

إذن، لا أعرف أين حالة الفصل.

بعد ذلك، مقدار الأموال المتاحة، قدمنا عرضًا مميزًا للغاية أو وثائق خاصة لهذه الأموال. كما أنها تدار بصورة مستقلة. ويتم الإبلاغ عنها بصراحة. لذا، لا أفهم بالفعل ما هو عدم التواصل، وأين المشكلة.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك. أعتقد أن الأمر يتعلق بهذه الحالة التي تجري مناقشتها. ونحن نحاول العثور على الحقائق وما حدث، وهل كل شيء حدث وفقًا للقواعد أم أن هناك أمور أخرى تحدث ليست بالطريقة التي يجب أن تحدث بها. كما أننا نكافح للعثور على المعلومات الصحيحة. ربما فقط يمكننا متابعة -- طلب المعلومات حول قضية محددة. ونفهم مما سبق أنكم لا تريدون التعليق على هذا الآن.

ستيف كروكر: أنا أفهم الآن.

الرئيس شنايدر: لكننا ننظر في الحقائق لفهم ما يجري في هذه القضية المحددة --

ستيف كروكر: فقط للتوضيح، نتحدث عن المشكلات المحيطة بمزاد WEB.، والذي ندرك جميعًا أنه جزء كبير للغاية من الإجمالي، وهناك كثير من المال مخصصة لذلك.

لذا، فهذا قيد النزاع. وهناك أطراف مختلفة مشاركة، وسيتم تنفيذ مختلف الأمور. كما أننا سنعلق على هذا.

فقد نظرنا في آليات تواجد الأموال وكيفية الإبلاغ عن ذلك وما إليه. فهذا المال مسجل في دفاترنا كما هو حال أي شيء آخر. كما أن العملية تعمل على التعامل مع عملية المزيد -- أعني -- ما هو التصرف في عائدات المزاد من جانب، وحل موضوع WEB. من الجانب الآخر، بما سيستغرق وقتًا طويلاً. وليس لدي أدنى فكرة عما سيكون أسرع من الآخر. لا أريد أن أراهن على ذلك. ولكن سيتم الإبلاغ بها. فكل منها ستكون عملية ثقيلة.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك. أعتقد بأنه مفهوم.

والرسالة هي فقط، حافظوا على إخطارنا. فنحن نريد فهم ما يجري.

وأخيرًا، مارك، بإيجاز شديد، وبعدها، علينا إنهاء الاجتماع.

شكرًا لك، مارك. المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة: حسنًا، توماس. التقرير الذي طلبه مجلس أوروبا حول طلبات المجتمع المقدمة للحصول على نطاقات gTLD الجديدة في الجولة التالية. لذا، فهذا تحليل تفصيلي للمشاكل التي واجهها مقدمو الطلبات. حيث يتم تقديمها إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات حول الإجراءات اللاحقة وإلى CCT للمراجعة.

كما ستقوم GAC بمراجعة التوصيات المدرجة في التقرير لتصحيح المشاكل في الجولة الحالية في الإجراءات اللاحقة. ولذا، سيكون من المحتمل تقديم النصيحة إلى

مجلس الإدارة استنادًا إلى هذه التوصيات في الاجتماع التالي. لذا، فهذا استعداد لذلك التقرير. وكما قلت، إنه تحليل موضوعي. فرجاء النظر فيه. لدي بضع نسخ مطبوعة. ويمكننا تقديم الرابط.

ستيف كروكر: نحن نتطلع إلى ذلك.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك.

عذرًا على أخذ كل هذا الوقت. شكرًا لكم جميعًا. كان الاجتماع بناءً للغاية.

ملاحظة واحدة فقط. متى ستنعقد الجلسة التالية التي تحدثتم عنها؟ خلال كم أسبوع؟ لا يمكنني تركككم تذهبون قبل هذا. اثنان أم ثلاثة أم أربعة؟ أم من أربعة إلى خمسة شهور؟

اثنان أم ثلاثة أم أربعة؟

كريس ديسيبان: اثنان ثلاثة أربعة. أنا لا أبين ما يأتي بعد الكلمة أربعة. اثنان ثلاثة أربعة أسابيع.

الرئيس شنايدر: هل يمكننا الاتفاق على أربعة أسابيع بحد أقصى؟

كريس ديسيبان: بالتأكيد.

الرئيس شنايدر: حسنًا. شكرًا لك.

[نهاية النص المدون]