

حيدر آباد – تغيير لوائح ICANN ودور GAC (الجلسة 2)
الجمعة، 4 نوفمبر، 2016 – من الساعة 04:00 م إلى الساعة 04:45 م بتوقيت الهند
اجتماع ICANN57 | في حيدرآباد، الهند

الرئيس شنايدر:
زملائي الأعضاء. حسناً، أعتقد أن علينا أن نكمل، بالنظر إلى جميع الأعمال الأخرى
أمامنا لأن لدينا عمل مهم جداً للقيام به. أرجو منكم التفضل بالجلوس. سأذهب لأحضر
الجميع إلى هنا. يرجى عدم أخذ خروجي على أنني لم أبدأ، لكنني أريد أن أ جلب
الحضور إلى القاعة، لذا سنبدأ خلال دقيقة.

شكراً.

حسناً. شكراً لكم جميعاً. نرجو منكم التفضل بالجلوس، سنبدأ خلال دقيقة.

لقد أشرنا من قبل -- لهذا، وفي الحقيقة لقد بدأنا بالعمل على هذا البند وهو البند 4. وإذا
لم أكن مخطئاً فأن استمرار البند 4 والذي يعد عنصراً مهماً جداً من عملنا لنبدأ به الآن
ولكن لن ننتهي منه فوراً. الموضوع يتعلق بالتطبيق -- تطبيق التغييرات في اللوائح
وما يتبع GAC. نحاول أن نصل إلى منطوق حول ما يعنيه ذلك -- وما يجب أن نقوم
به بشأنه.

لقد قام توم بجمع بعض الأسئلة -- التي تلقاها في الورقة التكميلية بخصوص البند 4
التي تم توزيعها قبل أسبوع أو ما شابه. لذا، فلدينا في الأساس ثلاث مجموعات من
المشاكل. الأولى هي مشورة GAC والعواقب المحتملة على -- تعريف مشورة
GAC، وتعريف الإجماع وتعريفات الاعتراضات وما إلى ذلك.

المجموعة الثانية هي لقاءات GAC مع الجهات الخارجية، وما أقصده بالخارجية هو
أي جهة خارج GAC ولكنها ليست من خارج ICANN بالطبع، حيث مررنا بعدد
من المواقف حيث علينا أن الإشارة إلى أشخاص معينين كجهات. ويجب أن يكون لدينا
شيء كإرشادات واضحة أو معيار، أو أي شيء تريده، يساعدنا في هذه اللقاءات.

أخيراً وليس آخراً، دور GAC في تمكين المجتمعات المحلية.

لذا، تبقى لدينا ما يقل عن ساعتين لمناقشة هذا. أعتقد أن هناك موضوعين معقدين يجب مناقشتهم. الأول هو المشورة إلى مجلس الإدارة والآخر هو -- على الأرجح هو أقل تعقيداً وهو لقاءات GAC للجهات الخارجية والذي يعد شيء نأمل أن نتفق عليه بسرعة ونتفق كيف يجب القيام به. في حين أعتقد أننا نتفق جميعاً على أن مسألة دور GAC وكيفية ممارسة هذا الدور في تمكين المجتمعات المحلية قد يكون الأكثر تعقيداً.

لذلك اقتراحنا هو أن نبدأ مع تحديد لقاءات خارجية، وقضاء مدة نصف ساعة كحد أقصى الآن على هذا لنرى أين -- ماذا علينا أن نفعل الآن، ماذا علينا أن نفعل على المدى الطويل، وكيف يمكن القيام بذلك -- في هذه الـ 30 دقيقة، وما الذي يمكن أن ننجزه في حيدر آباد. بعد ذلك، سنمضي 30 دقيقة فيما يخص مشورة GAC وبعدها سنناقش موضوع تقوية المجتمعات لمدة ساعة كاملة.

وهذا هو المقترح. أتمنى أن يكون هذا مناسب للجميع. ولا يوجد أية اعتراضات، حينها سندع توم يقوم بقراءة الأسئلة التي تخص لقاءات الجهات الخارجية التي نحاول الرد عليها الآن.

شكراً.

شكراً لك، توماس.

توم ديل:

طاب مساءكم جميعاً. هذا أفضل وقت من اليوم للبحث في مناقشة المواضيع، لذا أرجو أن يكون الجميع منتبهين. شكراً.

هذه هي تكملة البند 4 من جدول الأعمال. لذا في الحديث عن الشريحة الموجودة على الشاشة، سأقوم باستعراض الأسئلة التي قمنا بوضعها في الوثيقة التي قمنا بتزويدها لكم في 26 من أكتوبر الأسبوع الماضي. تعتبر هذه الوثيقة مكتملة للعرض الرئيسي والتي يتم ذكرها في التغييرات في لائحة ICANN في البند الرابع ودور GAC والأسئلة المهمة التي يجب على GAC أن تأخذها بعين الاعتبار. وهذه هي اقتراحات الأمانة

بناءً على توجيهات قيادة GAC بالطبع. قد يكون لديكم أسئلة تعتقدون أن على GAC النظر فيها، و -- وهذه فرصة مناسبة لأن نخبرونا بها.

ولكن -- لبدء اللقاءات مع الجهات الخارجية، كما أشار توماس، قد يكون هذا أقل إثارة للجدل، ربما في هذه اللحظة في GAC.

أما -- السؤالين الذان تم طرحهما في -- الوثيقة المكملة، أولاً، ما هي الإجراءات التي تريدها GAC لتبني هذه اللقاءات مع الجهات الخارجية؟ وفي حال لم يكن هناك توافق في الآراء بشأن تحديد موعد من GAC، هل يجب ان تحل من خلال التصويت بالأغلبية البسيطة من قبل أعضاء GAC؟

والسؤال الثاني هو ما هو المعيار الذي يجب على GAC تطبيقه في هذه اللقاءات؟ على سبيل المثال التنوع والخبرة والمهارة.

والآن، هذه الشريحة هي التي تناقش المشاكل التي كانت في جلسة الصباح، والتي تهتم بالجهات التي أشارت إليها GAC وهو المعيار التي تريده GAC لتحديد اللقاءات وكيفية القيام بذلك والإجراءات -- أو العملية -- للقيام بذلك.

وفيما يتعلق حول كيفية تطبيق أية إجراءات حول من يقوم بالتطبيق وكيف، أود أن أقترح، موضوع ثانٍ لاحظته من قبل بعض الأشخاص هذا الصباح. الموضوع في الحقيقة لا يعتمد على المبادئ أو الأمور المشابهة. ما أعرفه في هذه اللحظة أنه يطلب منا التحدث عن ما تريد GAC القيام به حيث يمكن الوصول إليها.

لذا، سأقوم -- بإضافة ملاحظة أخرى. كما نذكرون، فإن GAC لم تضع الكثير من الجهد للوصول إلى إتفاقية في بداية هذه السنة على مجموعة من التوجيهات لمشاركة GAC في فريق صياغة إطار عمل مجاميع العمل المجتمعية. والآن، كان لذلك أهمية كبيرة بشأن -- أن الوثيقة كانت على موقع GAC الإلكتروني منذ مدة، من شهر يونيو.

إن الإتفاقية التي وافقتم عليها كانت تتعلق بشكل أساسي حول أشياء مثل عدم تمثيل GAC. التمثيل في الدول المنفردة وتبليغ GAC وما إلى ذلك، للأشخاص المشاركين في فريق صياغة إطار عمل مجاميع العمل المجتمعية. لقد تضمنت كذلك بعض التصريحات الطموحة التي تخص التنوع في GAC، والتي كانت تعنى في لقاءات GAC ولكن كان طموح GAC هو تطوير تنوع المجموعات بالإضافة إلى أي من اللقاءات التي كان جاري القيام بها. هذا كان كل ما شملته الوثيقة. ولكنها كانت وثيقة GAC المتفق عليها، لذلك كان من الأفضل تذكيركم بذلك. وقد يكون هذا هو أساس لبعض الأعمال المستقبلية وبعض التوجيهات التي تخص GAC.

وعلى أية حال، في الختام، يجب أن أذكر أن السؤالين هما إجراءات هذه اللقاءات والمعايير الخاصة بها.

في هذه المرحلة، سأعطي الكلمة ونرى ما رأي الجميع.

شكراً.

شكراً لك يا توم -- مرة أخرى، على هذه المقدمة المفيدة.

الرئيس شنايدر:

لذا أعتقد أن لدينا -- مرحلتين. الأولى مؤقتة - للتدابير المؤقتة أو التعيينات المؤقتة، والآخر هو معيار المدى الطويل أو ما شابه. ولكن أعتقد أن علينا أن نتجنب، أن نكون في ذلك الموقف حيث أن علينا كل بضعة أشهر أخذ قرارات مؤقتة. أعتقد أن هذا الوضع جيد في الوقت الحالي، ولكن يجب أن نتجنب أن يصبح هذا -- المعيار الأساسي للإجراءات. لذلك علينا حقا أن نبدأ في التفكير -- حول المعايير أو المبادئ أو الأفكار - التي من شأنها أن تسمح لنا، في حال علينا أن نعين أو تعيين شخص من دون وجود اجتماع فعلي، من شأنه أن يسمح لنا أن نتفق إلكترونياً على شخص أو عدة أشخاص من شأنه تعيينهم أو ترشحهم من قبل GAC للعمل في هيئة أخرى.

لذا دعوني -- أختصر الكلام بما يخص هذا الأمر، ودعوني أعطي الكلمة لكم لمناقشة -
- هذين السؤالين. ما هي الإجراءات التي يحتاج GAC لتبنيها؟ أنا أقرأ من شاشة توم.
هل يمكنك -- بالضبط. شكرًا.

ما هي الإجراءات التي يجب على GAC تبنيها لهذه اللقاءات مع الجهات الخارجية؟
إذا لم يكن هناك توافق على لقاء معين، هذا هو السؤال، ماذا إذا لم تتفقوا؟ ما الذي
سنفعله حينها؟ هل يمكن حلها وفقًا لقرار الأغلبية البسيطة؟ هذا هو الاقتراح. يجب أن
نواجه الموقف وما علينا القيام به في حال لم يكن هناك موافقة حول من علينا تعيينه؟
ما الذي نفعله حينها؟ لم يحدث هذا حتى الآن، ولكن قد يحدث.

بعدها ما هي المعايير التي يجب على GAC تطبيقها للقاء، بما معناه، التنوع والخبرة
والمهارة؟ الكلمة لكم.

لذا، لا تترددوا لأن تجربونا بما يدور في خلجكم حول ما تريدون القيام به. نحن نحتاج
-- هذه الإجراءات الجديدة. يجب أن نقوم بابتكار أمور اعتمادًا على، الخبرات السابقة
كما قال كافوس هذا الصباح. كان هذا مفيدًا للغاية دائمًا، ولكن قد يكون هذا غير كافيًا.
الكلمة لكم. شكرًا جزيلاً لكم.

إيران.

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ممثّل إيران:

أنا أوافقك الرأي بأننا لا نستطيع الانتقال من وإلى قرارات مؤقتة، ولكننا سنكون
مشغولون حتى شهر يوليو لعام 2017. إذا لم تكن نشيطين بالشكل المناسب في بعض
المجموعات، أتمنى أن نكون كذلك لاحقًا. لذا، دعونا نتفق على بعض الترتيبات المؤقتة
حتى نصل لاجتماع ICANN 58. اجتماعين لـ ICANN. مرتين أي ما يعادل ثلاثة
أشهر ونصف.

وبما يخص تعيين الأشخاص في الوقت الحالي، يمكن أن تستخدم نفس الطريقة التي استخدمتها من قبل، فيما يخص استشارة فريق الإدارة، أو الأشخاص الذين تتصل بهم مثل نائب الرئيس أو ما شابه. وأنت تعلم وقد يكون زملائك يعلمون مهارة وتنوع جميع الأشخاص والعناصر الأخرى. لقد اقترحت بعض اللقاءات ونحاول أن تحصل على موافقة الأشخاص،

الكثرونيًا.

لقد كنت نشطاً جداً في المرة السابقة. وقمت بالإجماع. وكان يجب ذلك، لأن الطرف الذي كنت فيه -- ربما عليك أخذ بعض الأغلبية سواءً كان الأغلبية البسيطة أو أي نوع آخر. يمكن أن يتم مناقشة هذا في الاجتماع. وترك جميع القضايا الأخرى لوقت لاحق.

من المؤكد يجب أن يكون لدينا هذه المعايير. وبعض هذه المعايير قد يصعب تطبيقها كذلك. لا يمكنك أن تطبق التنوع بشكل مساوي -- مع الخبرة وما إلى ذلك، لأن في النهاية، يجب أن يقوم شخص ما بتوضيح ما الذي يجري.

يجب أن لا تتجاهل التنوع والتوزيع الجغرافي والتوازن بين الجنسين وجميع هذه الأمور، حيث أن يكون هناك عناصر أخرى (غير مفهوم).

لذلك، فإن ما نقوله يخص هذا الاجتماع، وطالما أن اللقاء أو استمرار لقاء GAC يمثل تقوية المجتمع، كما اقترحت هذا الصباح، سنقوم بإعادة ثقتنا بك لتستمر حتى اجتماع ICANN 58 وبرأيي، حتى اجتماع ICANN 59، لأنه من الضروري جداً مناقشة ذلك. ولكن لا يجب -- ليس لدينا الوقت الكافي والقدرة لندخل في النقاش بسبب العديد من الأمور.

أنا أنظر فقط على النظرة العملية لهذا الموضوع.

شكراً.

الرئيس شنايدر: شكراً لك، ممثل إيران لتوضيح الأمور. أرى ممثلي أندونيسيا وفلسطين. لقد أخبروني أن ممثل فلسطين كان أولاً. لذا فأنا ممثل فلسطين أولاً وبعدها أندونيسيا.

ممثل فلسطين: شكراً جزيلاً لكم. شكراً لك، توم على هذا التوضيح.

فيما يتعلق بآلية اختيار أي عضو من GAC ليمثلنا في أي مجموعة خارجية، هناك وضوح بما يخص هذه العملية. ولكن سؤالي يخص التنوع. هل تعني تنوع جغرافي أم تنوع جنسي؟

وإضافة إلى ذلك بما يخص العملية، الشخص الذي يعمل ويقوم في الموضوع في المجموعة، هل سيحصل على فرصة مقابلة الرئيس؟ وهناك أيضاً خيار إما عن طريق التصويت أو الإجماع العام بالتصويت.

الرئيس شنايدر: أعتقد أنك تطرح الكثير من النقاط الجيدة. أولاً، قد يكون لهؤلاء الأشخاص الذين تم تعيينهم أو ترشيحهم لأي منصب مهام مختلفة. على سبيل المثال، إن اللجنة الدائمة للعملاء CSC ليست شخصاً يأخذ القرارات أو ينقل أي قرارات بالنيابة عن GAC. إنه دور لنقل المعلومات وتحويل المعلومات من GAC إلى CSC وبالعكس. ومن الواضح أن هذا الشخص، ما لم يحق له القيام بذلك، لن يتحدث بالنيابة عن GAC ولكن هذا -- انها مثل دور الاتصال وهو أمر يختلف عن، على سبيل المثال، و -- إذا فهمت دور ممثل من -- ما هي الكلمة، مشارك اتخاذ القرار في إدارة تمكين المجتمعات المحلية، ودور هذا الشخص هو أن نقل قرارات مشارك اتخاذ القرار في هذه الهيئة، سواء كنا نقول مثل أي شخص يدعم أن نناقش عن شيء أو لا أو أن نحن نقبل عريضة أو أيا كان ذلك. لذا -- دورهم مختلف، وقد نحتاج إلى -- قد تحديده أو نضع هذه الأدوار بطريقة أوضح من الطريقة التي وضعها توم. لديك أمثلة على -- من جهات مختلفة حيث أننا الآن أو في المستقبل علينا أن نرى -- كيف نقوم بترتيب أنفسنا، بعدها

تصبح المسألة مسألة تمثيل الدور بالإضافة إلى دوري تقريبي. لذلك علينا أن نكون واضحين بالدور لهؤلاء الأشخاص أو ذلك الشخص. ذلك -- هو العنصر الأساسي.

العنصر الآخر هو أيضا ما نقوله فيما يتعلق بالتنوع وهذا الأمر متروك لنا ولكم لنقول أننا نريد أن يكون هناك معايير التي تقول إذا كان أكثر من -- إذا كان أكثر من واحد (غير مفهوم)، شخص واحد لا يمكن أن يكون من مناطق مختلفة أو الأجناس المختلفة، حتى لو كان أكثر من شخص، وهذه العناصر من التنوع مهمة وينبغي النظر بأي طريقة. المنطقة والأصل والجنس والخلفية والمعرفة والخبرة وأي أسباب أخرى. لذلك هذا هو بالضبط ما نحاول جمعه وحتى يكون لدينا شيء يمكننا أن نواصل العمل عليه بعد هذا الاجتماع وفقاً للمعايير، على العناصر التي قد تكون لدينا بعد ذلك لمعرفة كيفية موازنتها، وكيفية وضع أولويات لها أيضا مرة أخرى في - فيما يتعلق بوظيفة معينة بما هو مطلوب أو الشرعية التي نحتاج لها، واعتمادا على الأداء. ولكن هذه العناصر التي تكون لديك لتقول -- أن ما نفكر به قد يتم أخذه بعين الاعتبار أو أن يكون غير مهم. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك. التالي ممثل أندونيسيا.

شكراً لك، توم. أريد أن أضيف بعض الملاحظات. أعتقد أولاً أن معظمنا أو الغالبية منا يعلمون كيفية عمل IGO وما يتطلبه الأمر للحصول على هذه الاتفاقية -- للعديد من النشاطات أو العديد من القرارات. معظمنا عمل في مجال ITU، على سبيل المثال، ويعرف كيف نقوم بعمل القرارات. لذا، إذا أردنا أن نضع أشخاص داخل جهات خارجية، أعتقد أننا نستطيع القيام بما قمنا به في العديد من IGOS. نستطيع -- أي عضو مهتم، يستطيع أن يطلب أن تجتمع الجهات الخارجية مع بعضها. ولكن لسبب ما كانت بعض الجهات الخارجية تستطيع أن تستضيف، دعونا نقول، شخصين، وإذا كان هناك أكثر من شخصين، لنفترض أنهما شخصين من GAC، سوف يصبح الجميع (غير مفهوم)، فأنهم يقومون في دعم هذين الشخصين. وإذا كان القرار سيصل إلى اجتماع GAC، سواء كان وجهاً لوجه أو إلكترونياً، أعتقد أننا نستطيع القيام به.

ممثل إندونيسيا:

إذا نظرنا للكثير من فرق IGO، و فريق ITU، على سبيل المثال (غير مسموع) فهم مهتمون جداً فيما يخص بعض المواضيع ليصبح العضو جزء من هذين الفريقين. لنقل أننا نتحدث عن فتحات القنوات الفضائية. بعض الدول قد ترغب في الجلوس في الفريق والتحدث على فريق من فتحة الفضائية حين أن البعض الآخر لا يهتم لأنهم لا يريدون فتحة الأقمار الصناعية أو فتحة الأقمار الصناعية لديهم بالفعل ما يكفي بالنسبة لهم. لذا فإن الموضوع يعتمد على -- أهمية الموضوع بالنسبة لهذه الدول. ولكن مرة أخرى، في نهاية الموضوع، عندما يجب أخذ قرار يجب أن يتم اتخاذه في الاجتماع. يمكننا أن نقوم بذلك إلكترونياً بعدها يمكننا أن نقرر.

والآن إذا كانت الأغلبية، يمكننا وضعها كما تسمى في اللوائح وستكون (غير مفهوم) الأغلبية ويمكننا حينها أن نقوم بذلك سوياً.

الآن، بشأن المعايير التي ذكرتها، والخبرة، والمهارة، أنا -- يمكننا فقط أن نفترض أن الجميع هنا هو -- ممن يهتمون في تشريعات وسياسات ICT لبلادهم عليهم أن يكون لديهم مهارة وخبرة أكبر لأنهم سيواجهون صعوبات أكبر للحكم على 100 عضو أو بناءً على خبرتهم ومهاراتهم. لذا أعتقد أنه من العدل إذا رأينا أن الجميع يمكنهم أن -- يكون لديهم خبرة جيدة والطريقة التي يجب علينا وضعها في فريق GAC. إذا كان هناك عدد أكبر من الذين يجب أن يكونوا في الجهات الخارجية، سيناقتشون الموضوع كفريق، لمشاركة الخبرات والمعلومات. من ثم يدونون هذه المعلومات ليتم مناقشتها في اجتماع GAC بشكل إلكتروني لنتمكن من مناقشتها وجهاً لوجه في الاجتماع الأولي. يمكننا أن نقوم باجتماع عبر الانترنت واجتماع حي. شكرًا لك، توم.

شكرًا لك، ممثل إندونيسيا. هناك تعليقات أو آراء أخرى. ممثلاً الدانمارك وفلسطين. أعتذر - الأرجنتين كانت أولاً. الأشخاص الذين يجلسون بالقرب مني أكثر الأشخاص الذين من السهل نسيانهم. أسف لذلك.

الرئيس شنايدر:

ممثل الأرجنتين:

أعرف ذلك. لا توجد أية مشاكل. كما قلت هذا الصباح، أعتقد أنها لحظة مهمة في تاريخ GAC لتحسين مشاركتها في الحكومات والبنية الجديدة لـ ICANN. أعتقد أن علينا أن نقوم بعمل موقع الكتروني حيث يمكننا وضع قائمة باللقاءات المتعددة التي على GAC القيام بها مع الجهات الخارجية والمهارات المطلوبة لكل جهة منها، وعدد الذين سيتم مقابلتهم. إذا كانت جهة واحدة، من الصعب جداً تحقيق التنوع، ولكننا يمكننا أن نوازن. لذا، يجب أن يذكر كذلك المدة أو يكون الأمر راجع لنا بشأن الوقت الذي نريد أن نمضيه مع هذا الممثل. إذا كانت خمسة أو ما شابه، يمكننا أن نحقق أو نحاول تحقيق التنوع. الخبرة التي نحتاجها أو المعرفة من أجل -- شغل هذا النشاط. علينا أن - يجب أن يكون هناك طلب عام للمهتمين بشكل دائم بناءً على شروط المقابلة. وإذا كان هناك حاجة، يجب أن نقوم بالتصويت، مثل ماذا يمكن أن نقوم به من أجل الرئيس ونائب الرئيس. إذا لم يكن كذلك، يجب ملاً المقاعد من قبل الأشخاص المهتمين. لا أعتقد أن ذلك سيكون صعباً جداً، وقد يكون واضحاً للجميع أن يكون لدينا مكان للتأكد من المعلومات. أعتقد بأننا أصبحنا فريق كبير الآن. نحن أكثر من 160 عضواً. لذا يمكننا بسهولة الوصول إلى أولئك المتطوعين للعمل معنا. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. وقبل أن أعطي الكلمة للدانمارك، هنا قضية واحدة يجب أن أتحدث بها وهي إذا كان لدينا فكرة عن المصادر التي نحتاج لها لملأ مكان عمل معين، لأنه لا يوجد فرق أيضاً بالنسبة للأشخاص في تحديد ما إذا كان يمكن ملاً الفراغ في العمل سواء كان ساعتين أو أسبوع أو عشرة ساعات في الأسبوع أو ساعة واحدة في السنة. لذا، أعتقد أن هذا العنصر الذي سنحتاج إليه وصعوبة العمل الذي سيشغله شخص ما. الدانمارك.

ممثل الدانمارك:

شكراً لك، توماس. لا أعتقد أنه سيكون أمر عملي إذا كان لدينا المعايير نفسها عندما نقوم بتعيين أشخاص مختلفين في الأماكن المختلفة. عندما ننظر إلى تلك الحالات، أعتقد أن الأشخاص الموجودين في SSC -- يقومون بمراجعة الاستقرار أكثر من الأمور التقنية، لذا أعتقد أن الخبرة شيء مهم جداً. هناك أمور أخرى حيث -- يكون لها

جانب سياسي، مهم بشكل أكبر حيث يكون لدينا تنوع في الآراء. بحيث يعتمد هذا على الحالة. ومن سيقوم بتمثيلنا في EC. بالنسبة لوجهة نظرنا، سيكون الرئيس من عليه أن يكون موجود طوال الوقت. لا أعتقد أنه من الملائم أن يكون عضو أو نائب الرئيس. إذا لم يتمكن الرئيس من الذهاب، من الأفضل حينها أن يذهب نائب الرئيس والذي سيتم اختياره من قبل الرئيس في ذلك الوقت بهدف تمثيل نفسه أو نفسها.

لذا من الأفضل أن نعمل بعض الشيء وكما قال كافوس أنه من المبكر أن ننظر بتلك الأمور. يعد التنوع جزء مهم جداً ويمكن أن نستوحيه مما يخرج من الفريق الفرعي المعني بتيار العمل 2 وبشأن هذه المسألة ربما يمكننا الاقتراض أو سرقة بعض الأفكار لديهم هناك.

كيف -- العملية، أعتقد أن العملية يجب أن تبقى كما قمنا بها في اللقاء في تيار العمل 2 لنجد حلاً حيث لا نضطر إلى التصويت. ولكن إذا كان علينا التصويت، يجب أن تكون الأغلبية ونحن ذاهبون للتصويت على ما إذا كان هناك اثنين لمنصب الرئيس سيكون لدينا في التصويت والتي من شأنها أن تكون الأغلبية (غير مفهوم) لذلك. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل الدانمارك. ممثل فلسطين.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، توم. كبدية، كلما كان هناك تمثيل لـ GAC في المجموعات الخارجية، أعتقد أن ممثل GAC في تلك المجموعات سيكون ممثل لحكوماتنا. إذا كان الأمر دوره، وكما قال زملائي في وقت سابق، والذين قاموا بإحالة القرارات والمعلومات والبيانات، ولعل هذا الممثل يستطيع أن يفعل ذلك الدور. وربما هذا هو التعريف الذي يجب علينا ان نضعه بقدر ما هو دور هذا الشخص في اللوائح وما يجب أن نضعه نحن في طريقنا للخروج من هذا التمثيل، علينا القيام به. علينا أن نعرف ما هو دوره في هذه المجموعة الخارجية وما هو ذاهب لتقديمه وكيفية القيام بذلك بطريقة سلسة. وبالتالي،

ممثل فلسطين:

أنا أدعوا رئيسنا لوضع شيء على أرض الواقع، وهو أمر ملموس من شأنه أن يجنب حقا وجود نقاش طويل في هذه المسألة.

الرئيس شنايدر:

... ممثل فلسطين. بعد جلسة التشاور المكثفة هذه مع الأمانة أريد أن أقدم لكم عرضاً. شكراً. سيساعدنا هذا في رؤية ما نود رؤيته. أعتقد أن هناك -- أولاً، يجب أن ننظر على هذه الأمور التي يجب علينا تعريفها. وكما قلت، انها فعلاً موجودة في الورقة، ولكن نحتاج إلى أن نذهب من خلال القضايا واحدة تلو الأخرى لأنها مختلفة وعلينا أن -- حينها نتمكن من تجربة وتعريف المعايير. قد نستخدم المعايير نفسها لجميع القضايا، ولكن مع أولويات مختلفة جداً. من 0 إلى 100، لذلك ليس عليك إبتكار المعايير لجميع المواضيع، ولكن العناصر، يمكن استخدامها كعناصر ونقل في تلك الحالة أننا قد نتفق أن ذلك أمراً أساسياً ومن الجيد أن يكون لدينا، وهذا لا يمكن وما إلى ذلك. لذا، إذا كان مناسباً بالنسبة لك، سنقوم حينها أنا وتوم مع فريق القيادة بأخذ هذا والخروج -- عناصر موجودة بالفعل في الورقة ووضعها سوياً بطريقة ترى فيها المقدمة وكيفية التقديم لها -- لنضعها على ورقة، حينها تكون قد قدمت لنا الإرشادات. توم، هل تريد أن تضيف شيء أو -- شيء واحد نريد أن نحله لأن -- المشكلة المتعلقة بالتمثيل في -- هناك العديد من الأسماء في بالي ومن الصعب تحديد أي شخص هو الأصح بالتمثيل. إدارة EC، ممثل GAC وإدارة EC. لذا فإن في تيار العمل 1 كان الرئيس هو الخيار، وناقشنا ذلك في هلنسي، أعتقد أن الرئيس هو الخيار حتى النهاية -- أو حتى هذا الاجتماع، لذا لدينا عرض من إيران يدعمه بعض الحاضرين. هل نريد حل مؤقت حتى الاجتماع 58 والذي سيكون الشهر التالي أو الاجتماع 59 والذي سيكون بعد الاجتماع الأول ببضعة أشهر، في شهر يونيو أو يوليو أو السنة القادمة؟ وسيكون ذلك شيء ملموس بأننا بحاجة إلى حل، أو إذا لم يكن كذلك، ماذا سيكون؟ لذا دعوني أسألكم هذا السؤال، ماذا عن فكرة التمديد، هل ستقبلون أم تعارضون تمديد هذا الحل المؤقت حتى اجتماع ICANN 59 ليكون لدينا ما يقارب نصف سنة للعمل على ذلك؟ هل توجد أية اعتراضات؟ حسناً. شكراً. أشكركم -- على الثقة. أمل أن لا أستخدم -- هذا الشيء، أو ما شابهه -- المملكة المتحدة.

ممثّل المملكة المتحدة:

نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. أولاً أعتقد أن المقترح الذي قمتم بطرحه فيما يتعلق بتحديد طريقة لوضع معايير منطقية مع وضع أولويات حول المعايير بشكل مختلف بناءً على طلبات الجهة الخارجية، لدي فقط -- لدي -- سؤال واحد متعلق بهذه اللقاءات. هل هناك فرصة للمضي قدماً لتمديد مدة المراقبين في GAC؟ ربما فاتتني تلك النقطة. هل هي -- أعني، توجهي بشكل عام -- توجه المراقبين في GAC أن لديهم تكافؤ فعلاً. لا يمكنهم المشاركة في التصويت أثناء الانتخابات. ربما هذا هو الفرق الواضح بين الأعضاء والمراقبين.

النقطة الثانية، وهذا يتقاطع أيضاً مع النقاش حول GNSO والمشاركة في وحدات العرض البلازمية وهلم جرا، غير أنه من أجل تشجيع الناس للمضي قدماً من دور عملائهم وتمثيل حكومتهم والمشاركة في دور مسؤول تماماً كمحاور لـ GAC مع هذه الجهات الخارجية، سواء كانت منفردة أو ضمن فريق من اثنين أو ثلاثة، يعتمد، بطبيعة الحال، وهذا -- لا بأس به حيث يعتبره الكثير بمثابة خطوة إيجابية. وتوفير بعض الدعم من الأمانة لمساعدتهم على القيام بهذه الوظيفة على أنها -- لقاء -- لجهة خارجية هو شيء يجب أن نعتمده لأنه بعد ذلك قد يساعد في التغلب على العوائق التي كنت ترغب في التعريف بها للمشاركة. و -- تجربتي السابقة في لجان أخرى وهلم جرا، هي أنك تميل للحصول على نفس الأشخاص للتطوع في هذه الأنواع من الأدوار، كما تعلمون، مجموعة أساسية، ضمن مجموعة أوسع من الاحتمالات وهذا، بطبيعة الحال، هو عكس التنوع ومن كل هذه المبادئ التي نريد تطبيقها.

لذا -- أنا لست متأكد من أن النقطة -- للقيام بذلك، ولكن أريد أن أشير إلى أن نقطة الخلاف التي يجب أن نأخذها بعين الاعتبار، هي كيف يمكننا كلجنة العمل مع الأمانة ودعم الأشخاص الذين سيعملون في اللقاءات -- عند القيام بها. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك على هذه النقاط المهمة للغاية. فيما يتعلق بالسؤال الثاني، اذا حصلنا على التمويل الكافي للأمانة يمكن أن تعطينا أي دعم نحب أن تعطينا لذلك هذا في الواقع بسيط جداً. عليك مشاركة العبئ من تمويل الأمانة. هذه ليست مزحة بالمناسبة.

أعتقد أن السؤال الأول -- سؤال مهم علينا أن نجيبه.

من وجهة نظري الشخصية، ولكن عليك أن تقرر ذلك، هذا من منظوري الخاص، وأنا لا أرى سبباً في حد ذاته، لماذا نستبعده من وجود دور ما لم سيصبح واضحاً في دور معين أن هناك سبب لماذا لا يمكن للمراقب أن يقوم بذلك. أنا لا أعرف هل هذا يساعد على التوضيح أم لا. ولكن -- في الأساس، دعونا نقول بطريقة مفتوحة وشاملة أننا نستطيع في حال وجود سؤال والذي سيكون -- علينا أن نقول أن هذا شيء لا يستطيع المراقب عمله لسبب ما. قد يكون هناك قضايا.

ولكن يرجى، لأنه لا يوجد لدينا الوقت الكافي -- علينا أن نتوقف هنا، لكن هذا شيء يدعي أن نعبر عن آرائنا عبر الإنترنت -- حول هذه المشكلة -- حول المراقبين مقابل الأعضاء بشكل عام وما إلى ذلك. ولكن سنتوقف هنا في هذا الجزء. لذا دعونا ننقل إلى الجزء التالي، إذا كان هذا مناسب لكم.

مشورة GAC المقدمة إلى مجلس الإدارة. لذا يا توم، أرجوك قم بإعادة صياغة الأمر بأكمله بطريقة مختصرة مرة أخرى لنتمكن من الوصول إلى طريقة لحل هذه المشاكل.

شكراً.

توم ديل:

شكراً. نعم. وهذه هي الشريحة التالية. شكراً لك يا غتلين.

الأسئلة التي قمنا بتوزيعها بخصوص مشورة GAC إلى مجلس الإدارة. السؤال الأول الذي ترونه على الشريحة سواءً أن على GAC المحافظة على الإجراءات التي تم تبنيها في اجتماع هلنسكي لتحضير المشورة في البيان. الأول هو أن الأشخاص الذين كتبوا المسودة عليهم القيام ببعض الجهود المعينة للتأكد أن مسودة المشورة واضحة

وصياغتها بطريقة منطقية. لقد قمنا بالمحاولة الأولى في هلنسكي ونحن على الدوام نحاول تطويرها. ثانيًا، أن على أمانة ACIG تحضير مسودة أساسية ليتم تبنيها من قبل أعضاء GAC على الأقل قبل أسبوع من الاجتماع. وقد قمنا بذلك مرة أخرى.

لذلك، هذا سؤال حول استمرار تحسين أو إضافة إلى الإجراءات الأساسية حول تحسين، إذا صح التعبير، العرض التقديمي وجودة المشورة.

والسؤال الثاني هو ربما أكثر صعوبة بكثير ويضم المزيد من القضايا المرتبطة به، وهو ما إذا كانت GAC -- كيف يمكن لـ GAC التعامل مع قضية واحدة أو عدد قليل من اعتراضات الأعضاء الذين من شأنهم أن يمنعون بشكل فعال مشورة GAC من أن تصبح GAC لديها المشورة الموافق عليها، على النحو المحدد في اللائحة الداخلية. هل ترغب GAC للنظر في تحديد ما هو اعتراض رسمي وربما وضع حد زمني للعدد أو الحد العددي على مدى طويل مثل هذا الاعتراض من جانب واحد أو اثنين أو عدد قليل من البلدان في GAC يمكن -- للأعضاء التمسك بما من شأنه أن تكون مشورة متفق عليها. هذا هو السؤال المهم، ولكنه سؤال فيه تفاصيل أخرى -- في البيان الموجز. وأعلم أن توماس تحدث عن الموضوع مسبقاً.

حتى هذين السؤالين اللذان اقترحناهما في الأجل القصير والمتوسط.

شكرًا.

شكرًا لك، توم.

الرئيس شنايدر:

أعتقد أن -- الجوانب الشكلية كاملة عن المبررات وهلم جرا، وأعتقد أن هذا واضح إلى حد ما. نحاول أن -- نقدم هذه المبررات. نحن نحاول أن نجعل مشورة GAC واضحة.

ما أود أن أكون مهتم به بشكل كبير هو باحساسكم، بشعوركم تجاه الجزء الثاني من السؤال، بما يتعلق بهذا التعريف فيما يخص المتطلبات اللازمة بالنسبة إلى GAC لذكر سواء وجود مشورة خاصة في GAC -- تم تبنيها في اللوائح بإجماع الجميع في وجود اعتراضات رسمية وملاحظة أو تذكر النقاشات حول هذه المشكلة المتعلقة

بالإعتراضات الرسمية والذي يمكن أن يتم تعريفه على أنه، ربما (غير مفهوم) حول كيفية التعامل مع عدد قليل من الاعتراضات في وقت محدد. هذا شيء أنا أعرفه -- وتم مناقشته بشكل مكثف وهو شيء علينا أن نجربه وأن نحصل على فهم مشترك بشأن ماذا علينا أن نفعل بهذا الشأن الآن في هذا الموقف الجديد.

لذا لدي فضول أن أسمع من الحاضرين آرائهم بشكل خاص بشأن هذه الجوانب من عمل المشورة.

سويسرا.

شكراً لك، سيادة الرئيس.

ممثل سويسرا:

كما قلت وكما هو مبين في البيان، مفهوم الاعتراضات الرسمية هذا له بعض التأثير الآن، من المهم أن نفهم كيف سيقوم المجلس بالرد على الأنواع المختلفة من المشورة. لذلك ربما سيكون من الجيد لـ -- أن يكون هذا الحديث، وانظر ما يجعل اعتراض رسمي وما هو الاعتراض، ويتم تضمين أيضا الجوانب الأخرى التي وردت في البيان والتي أيضا في التوصية 11 من المساءلة CCWG التي اعتمدت في -- مراكش والتي ذكرت هذا المفهوم بصراحة، وكيف أن GAC لديها الاستقلالية تتعامل مع هذه الاعتراضات الرسمية.

شكراً.

شكراً لممثل سويسرا.

الرئيس شنايدر:

هل من تعليقات أو آراء أو أسئلة أخرى؟

نعم، ممثل الدانمارك، هل قمت برفع يدك أم مجرد إصبع؟ إنها يد. حسناً. شكراً.

عذراً. لقد كنت متعباً جداً فلم أستطع رفع يدي أعلى من هذا.

ممثل الدانمارك:

أنا -- أتذكر أنه خلال تيار العمل 1، على الأقل في CCWG كان هناك هذا النقاش حول اختبار الإجهاد 18، وأعتقد أنه كان اثنين من أعضاء GAC يفكرون بذلك وقاموا بكتابة بعض الأمور التي سمحت لبعض الدول أن لا تكون ضمن المشورة المتوافق عليها. وإذا كنت أتذكر الموضوع بالشكل الصحيح، كان في وقت تم رفضه في CCWG.

كما أفهمها، ولكن يمكن أن يكون، بطبيعة الحال، أنني نظرت إلى أكثر من ذلك، كان فهمي أن اختبار الإجهاد 18 واللوائح و -- تعني أن الاجماع أكثر أو أقل كما في الأمم المتحدة. هذا كان فهمي للموضوع، ولكن قد يضيف الآخرون شيئاً آخرًا.

شكرًا.

شكرًا لك، ممثل الدانمارك.

الرئيس شنايدر:

المملكة المتحدة.

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. كانت فكرتي الأولى حول هذا هو أنه إذا كنت تحاول تحديد ما هو الاعتراض الرسمي، هو بيان على الاطلاق من عدم دعم اقتراح أو توصية. ولذلك يوجد بعض الوضوح في عدم الدعم. إذا كنت تنظر بطريقة للرفض رسمياً، يمكنك القيام بذلك من خلال تسجيل الدعم ولكن الامتناع. هناك طرق متعددة لتجنب الاعتراض الرسمي بهدف تسهيل العملية، كما رأينا في تجربة ICANN السابقة.

ممثل المملكة المتحدة:

لذلك هذه هي الأفكار الفورية. ربما قد يكون هذا مساعداً. شكرًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

ممثلاً إيران ونيوزيلندا.

ممثلاً إيران:

شكراً لك، سيادة الرئيس. أعتقد أننا نناقش مشورة GAC المجمع عليها، ولكن ليس مشورة GAC، هل هذا صحيح؟ لأننا يجب أن نميز بين البلدين. لماذا يجب أن تكون مشورة GAC صارمة من خلال اللوائح. سواءً كان أمر خطأ أم صحيح في اللوائح، هذا شيء تم الموافقة عليه، وهو مذكور بوضوح في وجود أي اعتراض رسمي. أي أن أي اعتراض سوف يوقف ذلك.

ولكن القضية التي نوقشت عندما قلنا أنه قد يكون من المستحيل أن يكون هناك أي تقدم إذا تم هذا التطبيق الصارم، وقالت أن الأمر متروك لـGAC على وضع إجراءات لتجنب أن دولة من عرقلة كل شيء. هذا هو السؤال.

حيث إن توافق الآراء يعني عدم وجود أي اعتراضات رسمية. ولكن كيف تتجنب أن دولة معينة بتقديم اعتراض ولا تسمح لنا أن نحصل على مشورة بالإجماع؟

إذا كان لنا أن نذهب وفقاً للصحيفة المقترحة أو الذي اقترحه توم، بدلاً من "أي" أن تفعل شيئاً آخر، وربط المعايير بهذا، وهذا يعتبر موضوع آخر. بحيث يكون عليك مناقشة هذه المسألة، إذا كنت تريد بدلاً من "أي" معايير لدينا والقول بأن GAC المشورة مع X في المئة من الاتفاق يعتبر تقديم مشورة الآراء. يرجع الأمر للاجتماع.

ولكن علينا في الوقت الحالي التماسي مع اللوائح. وهذا الاعتراض الوحيد يوقف المشورة بالاجماع. ولكن لا يمكن أن تكون النصيحة الأخرى نصيحتين أو ثلاثة نصائح أو خمسة، لا يهم الأمر. وفي حالة قول المجلس "لن نقوم بهذا"، فعليهم الدخول في مفاوضات مع GAC لمحاولة الوصول إلى حل وسط. مشورة أخرى، المجلس غير ملزم للوصول إلى أي مناقشة مع GAC إذا لم توافق على ذلك مع 60٪ من الأصوات. لأننا يجب أن نميز بين البلدين. والمشكلة هي أنه كيف يمكننا تجنب ذلك البلد أو أي أحد يضع عقبة أمام أي مشورة لـGAC؟ مشورة GAC التوافقية. هذا هو

المعيار الذي وضعناه، نوقش في اجتماعات مختلفة، في اختبار الإجهاد 18، وهذا هو ما يصل إلينا إما إقناع أنفسنا أو أن يكون له معايير للقيام بذلك. هذه هي المشكلة.

لذا، عندما ننتهي من ذلك، أصل إلى الإجراء الذي ذكره توم. نحن نتحدث حول هذا النوع من المشورة. ربما ينبغي أن نضع عنصر آخر أن هذه النصيحة أيضا ينبغي أن تعتبر، إلى أقصى حد ممكن عمليا أي PDP بشأن هذه المسألة. لقد سمعنا ما قالوه اليوم. قال الأشخاص أن مشورة GAC لم يتم اعتبارها بشكل كلي. أنا لا أقول أننا نتبع الموضوع 100٪، ولكن أقول أننا يجب أن ننظر لنرى إذا كان هناك PDP، إلى أي مدى ينبغي أن نأخذ ذلك في الحسبان.

في الطريقة التي نحضر بها مشورتنا، لم ننظر إلى ذلك أبداً. لا أعتقد هذا.

بالإضافة إلى وضع جميع الثقل على الأمانة المميزة. ربما في المستقبل، وبمجرد أن يكون هناك نائب للرئيس، ستضع واحدة من المهام إلى نائب الرئيس وكذلك لجعل هذا الاختيار على المشورة وتتفق مع اللانحة والمشورة التي يتم اتخاذها، إلى أقصى حد ممكن، أي PDP على المادة. وبعد ذلك الإجراء لتجنب هذا الحجب واحد، بل هو شيء علينا مناقشته.

شكراً.

شكراً لـ -- لاعادة لنا بعض العناصر الرئيسية للمناقشة والتي كان لدينا عدد قليل -- منها قبل بضعة اجتماعات.

والتالي على القائمة هنا مندوبي نيوزيلندا والنرويج وكندا. وإسبانيا. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، سيادة الرئيس.

ممثل نيوزيلندا:

تري نيوزيلندا أن الاعتراض الرسمي هو وظيفة هامة من الإجماع لذا قمنا بإعداده. لذا فهو عبارة عن قبول النتيجة دون أي اعتراض رسمي من خلال اللوائح.

هذا أمر مختلف، وقد شاهدنا حالات لم تدعم الحكومات مشكلة في GAC التي اختارت الامتناع عن الفائدة من الآراء. لم نرى في الواقع، على الأقل في الوقت الذي كنت فيه هنا، إن أي عضو حظر باستمرار الإجماع.

ومع ذلك، إذا اعتبرت حكومة ذات سيادة مسألة مهمة بشكل كبير أن يختار لمنع التوافق وتصر على أن وجهة نظرهم يجب أن تنقل إلى المجلس، ونحن نعتبر هذا، يجب أن تحترم الرغبة. نحن نمثل حكومات وليس أشخاصًا. يجب أن نقوم بالتواصل مع الرغبة العام.

يجب أن يستمر المجلس بأخذ هذا بعين الاعتبار.

الآن، أنا حذر ونحن قد نكون في خطر من تكرار جميع نقاشات اختبار الإجهاد 18 هنا، لذلك سأذهب مباشرة إلى أننا لا نريده لتحديد ما هو الاعتراض الرسمي. أعتقد أن المملكة المتحدة، قد يكون لديها حل مناسب. فقد يكون بسيط وسهل. يمكن أن يطلب الرئيس خلال تطوير المشورة ما إذا كان اعتراض يشكل اعتراضا رسميا، فعواقب هذا الشيء من شأنه إعطاء مشورة GAC. وبعد ذلك سوف تكون قادرة على القول على الفور هذه هي المشورة المجمع عليها أو هذه هي النصيحة من بعض الدول وبعض الدول الأخرى.

شكرًا.

شكرًا. قد تكون أشياء قد تأخذها بعين الاعتبار -- في حال وددنا أن نقول، حسنًا، لدينا مشورة مجمع عليها مع اعتراض رسمي ولدينا مشورة أخرى قد يكون لها اعتراضات. السؤال هو، على سبيل المثال، هل تسمي البلد أو البلدان، مثل ما يحدث في مؤسسات أخرى، أو لا، وهلم جرا. لذا سيكون هناك -- أمور أخرى للتفكير بها في مثل هذه الحالة.

الرئيس شنايدر:

ممثّل النرويج، تفضل.

ممثّل النرويج:

شكرًا. شكرًا لك، سيادة الرئيس.

أعتقد أنني أود أن أردد أيضا بعض الأمور التي قيلت من قبل المملكة المتحدة، أنه في طريقنا للعمل مع أي اعتراضات، فإنه الأمر يحتاج إلى أن يكون شيئا غير قابل للمتابعة، يمكنك أن ترى بعد ذلك أن شخصا ما كان اعترض بشكل رسمي، على الأقل، لذلك يجب أن يكون في شكل مكتوب، وهلم جرا.

أتذكر أننا ناقشنا هذا الشيء مبكرًا. لقد عملنا على تعريف الأمم المتحدة للإجماع. وبحثنا بذلك بشكل معمق. ربما يمكننا محاولة -- أو ربما الأمانة أيضا يمكن أن تنظر إلى بعض الشكليات حول الاعتراضات التي تعمل في شركة لفرص أخرى ومحاولة لتناسب ذلك، بطبيعة الحال، إلى أساليب عمل GAC وكيف نعمل في GAC. وربما نتمكن من العمل على الصعيد الدولي مع شيء على ذلك الأمر. لأنني أعتقد أننا -- نحن لم يكن علينا -- القيام بهذا العمل من الصفر اذا استطعنا الحصول على بعض المساعدة من التعاريف الأخرى التي تكون فعالة ويمكن أن تصلح هذا الغرض.

حسنًا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

لذا هذا ما يمكننا أن نجده بعد أن تنتهي الجلسة. هذا ما سيتم طرحه وما سنجنيه بعد كل ما نقوم به.

شكرا لهذا. ونحيط علما، كما تقول بالفعل، هناك طرق مختلفة في مختلف المنظمات الحكومية الدولية، أيا كانت، والمؤسسات على كيفية التعامل مع التحفظات والاعتراضات، مهما كان اسمها، وأنها ستكون مثيرة للاهتمام لجمع بعض المعلومات حول ما إذا كان هناك شيء تود أن تجده. ويمكن أن يكون هنا شيء يمكننا أن نقول أنه مناسب لهدفنا، وقد يكون -- مناسب بالفعل.

لذلك أعتقد أننا سوف نعلم بذلك، وستكون هذه مهمة على الأمانة دعمها ودعم الموظفين ويجب أن تكون قادرة على مساعدتنا في ذلك.

كندا.

ممثّل كندا:

شكراً جزيلاً لك سيدي الرئيس.

نحن ندعم الطريقة المقدمة تجاه استمرار تقديم أساس منطقي حول مشورة GAC. وأعتذر على أخذ الكلمة مرة أخرى. لقد أردت فقط توضيح بعض النقاط.

نعتقد أن هذا سوف يساعد على تحسين متانة مشورة GAC وتسهيل التنفيذ الفعال من قبل المجلس.

إلى أقصى حد ممكن، ينبغي أن نسعى للحفاظ على القسم المنطقي وجيزة وإلى هذه النقطة، والتعامل معها على أنها فرصة لشرح النتيجة المرجوة التي تسعى المشورة إلى تحقيقها، بدلاً من تقديم تقرير مفصل عن تاريخ هذه القضية.

فيما يتعلق الأمر نتحدث عنها الآن، وتحديد ما يشكل اعتراضاً رسمياً، ونحن نتفق مع النقاط التي أثارها نيوزيلندا. نعتقد أن هذا ضروري.

يحتاج المجلس فقط إلى التفريق سواء كانت مشورة GAC موافق عليها بالإجماع أم لا. واتخاذ القرارات بتوافق الآراء الكامل هو ممارسة GAC الراسخة وليس هناك حاجة إلى إعادة تعريف.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، ممثّل كندا.

إسبانيا.

ممثل إسبانيا:

شكراً لك، سيادة الرئيس.

وعند النظر إلى مذكرة الإحاطة التي تم إعدادها، وأعتقد أنها -- ممارسة معقولة جدا في محاولة للحصول على مشورة GAC في الإجماع عن طريق وضع مهلة زمنية للاعتراض الذي أثاره بلد أو عدد قليل من البلدان. وأعتقد بأن هذا أمر مناسب. لكنني أتساءل كيف يمكن البت في قضية معينة سواء لإعطاء هذا البلد، ذلك الوقت عضوا إلى إعادة النظر في موقفها، أو لتقديم تنازلات أو للذهاب مباشرة إلى الخيار الآخر الذي يعطى، نصيحة بسيطة، وليس المشورة.

يمكن -- أن تكون أحد المعايير إذا كنا نعتقد أن المواقف بعيدة جدا، وأنه من غير الممكن للوصول الى اتفاق لا يهم كم نحن ننتظر، ربما يمكننا أن نذهب مباشرة إلى الخيار الثاني.

وكان الخيار الثاني، وهذا هو المعروف بالمشورة في الإجماع، والاستفادة من إجبار المجلس أن يأخذ ذلك في الاعتبار والرد على GAC، مشيرا إلى أن الأسباب التي جعلته لا تعتبر مشورة. أفضل من مجرد التعبير عن وجهات النظر المختلفة التي هي في الجلسة، لأن ذلك لن يشكل مشورة لـGAC، والمجلس لم يقم حتى نالنظر في الأمر أو الرد عليه.

لذا أعتقد أن هذه طريقة جيدة. نحاول فقط وضع في العلاقة الخيار الأول مع الثاني ومحاولة لايجاد وسيلة لاتخاذ قرار واحد لتختار في جميع الحالات.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك يا ممثل إسبانيا.

ممثل فلسطين.

ممثّل فلسطين:

شكرًا جزيلاً لكم.

أعتقد أنه يجب أن يكون هناك نوع من إعادة تعريف ما هو المقصود من إجماع -- ما له علاقة مع توصيات التي -- ستقدم إلى ICANN في وقت لاحق.

لدي سؤال آخر. في حال رفض مجلس ICANN أي توصيات GAC، هل هذا يعني أن عليهم وضعها في الاعتبار، على الأقل؟ هذا هو سؤالي الوحيد.

الرئيس شنايدر:

لست متأكدًا ما -- أشياء قد حصلت فقدت قليلاً في الترجمة، ولا سيما في الجزء الأخير، ولكن أنا أفهم ما تقوله. يجب على المجلس في الأساس الأخذ بعين الاعتبار، ما الذي يعنيه هذا، يجب أن يأخذ بعين الاعتبار جميع النصائح التي تقوم بها GAC. لا يوجد أي شيء جديد في اللوائح الجديدة. هذا ما تم طلبه من قبل. الآن ما هو جديد هو أن التزام المجلس لـ -- أن يأتي إلى GAC، والتحدث إلى GAC، ومحاولة لإيجاد حل منفق عليه، والآن تقتصر على اللوائح إلى ما هو رسمي وما هي مشورة GAC بالإجماع. لقد مررنا بذلك. لذا هذا -- التمييز جديد. لكن هذه كانت قضية من مجموعة قضايا. ولم يكن ذلك محدد. لقد كانت -- GAC نفسها ستعرف عبر مبادئ تشغيلها كيفية تعريف المشورة.

الآن هذا هو انتقال الى -- من أجل -- إجراء خاص قام المجلس بالقيام به، وتحدث إلى GAC، وهذا هو الآن انتقلوا إلى هناك. كما أن هناك شيء غير محدد وهو ما هي نصيحة GAC. ليس من الضروري أن يكون هذا مجمع من دون اعتراضات. إذا عدنا للخلف إلى مقترح CCWG --

[موسيقى]

هذا جميل.

[ضحك]

لو أن --

(يغني) إذا عدنا --

عذراً، أيها المترجمين. وإذا عدنا إلى مقترح CWG والنظر في الأحكام التي كانت هناك كجزء من حزمة أو ما يطلق عليه حول كيفية التعامل مع اعتراضات رسمية للحفاظ على بعض النفوذ حول منع بلد واحد من حظر قضية داخليا أو على مدى فترة طويلة من الزمن، وهذا قد يكون من مفيد أن نعود إلى هذا بالنسبة لأولئك الذين، لا أتذكر بالضبط ما كان الغرض - هو 06:00 بالفعل، وسواصل المزيد من ساعة واحدة، لذلك نحن نأمل ان يكون هذا توقف عاجلا أو أجلا لأن خلاف ذلك، نعم، علينا أن نجد أسلوبا جديدا لسماع بعضهم البعض. لذا أعتقد أن علينا التوقف هنا. نحيط علما بأننا حاولنا - السؤال، نحن -- سمعنا بعض الآراء حول ما -- كيفية التعامل معها. ما سنقوم به بالفعل هو النظر إلى كيفية التعامل مع هذه القضية في مواقف أخرى. قد تساعدنا على رؤية أكثر وضوحا ما الاحتمالات التي نقوم بها -- لدينا ونعم، سوف نأتي بشيء، ونحن سوف ندعوك للتعليق عليه. سيتعين علينا أن نقرر في نهاية هذا - من الساعة المقبلة ما أن تركز الدورات المتبقية لدينا عليه. لذا فهذا -- لم يتم الانتهاء من شيء بعد. هذا هو تماما مثل أول -- وليس القراءة ولكن سماع وجهات نظركم، وأقترح أن ننتقل الآن إلى العنصر الثالث، وهو العنصر ربما الأكثر تعقيدا، وهو مشاركة GAC في تمكين المجتمعات المحلية، والطريقة التي يتم الآن تعيين حتى في اللوائح ومحاولة فهم ما يعنيه ذلك وكيف GAC ينبغي أن تنفذ الآليات الملموسة بهذا الدور كما هو معرف في النظام الداخلي. لذا يا توم مقدمتك حول العنصر الثالث. شكراً.

شكراً بالعودة إلى -- أعتقد أن الشريحة الثالثة، غتلين، إذا سمحت من فضلك. أعتقد أنها شريحة رقم 3. أجل، هذه هي المقصودة. يبدو أن الاختيار الثاني مناسب جداً بالنسبة لي، شكراً.

ال--

توم ديل:

الرئيس شنايدر:

أوه، حسناً.

توم ديل:

حسناً. يبدو أن هناك أساس لذلك. هذا جيد. الأسئلة التي وضعناها في عجلة - في وثيقة المؤتمر التكميلي، وسوف تمر خلالهم وقد ترغب في النظر في تلك التي كنت تريد أن تعمل من خلالها. الموضوع الأول هو من عليه أن يمثل GAC في إدارة تمكين المجتمعات المحلية. أعتقد أنه تم إعطاء بعض التوجيهات على ذلك من قبل في هذه الدورة، لذلك سوف نمضي قدماً. والثانية الذي يجب أن تكون قادرة على تقديم التماس إلى GAC للتوصل إلى مراجعة إجراءات المجلس المعنية. وينبغي أن يكون أي عضو في GAC قادر على تقديم التماس إلى GAC أو في الواقع أن أي شخص، أي صاحب مصلحة على الإطلاق أن يكون قادراً على المجيء إلى GAC ويقول أن لديه قلق حول هذا الموضوع. نود أن تقوم GAC بدعم ما الذي يحصل الآن.

والسؤال التالي هو كيف ستحدد GAC ما إذا كانت توافق على تصعيد عريضة تأتي إلى GAC من أي طرف، أو ثانياً، يقدم التماساً إلى المشاركين في اتخاذ القرارات الأخرى. تذكر ذلك، يعمل المشاركون في اتخاذ القرارات كمجموعة. إذا -- كان هناك اتفاق لطلب معينة لإعادة النظر، التماساً للمضي قدماً، عادة ما يحتاج إلى دعم من أكثر من مشارك واحد. لذلك، قد يتم سؤال GAC، هل تؤيد هذا -- وهذا طلب لإعادة النظر، على عريضة التي بذلت من أجل، على سبيل المثال، إجراء GNSO بشيء معين من المجالات. ولذلك فهذه هي المنهجية التي سيتم تقديمها.

والسؤال التالي هو كيف ستحدد GAC كيفية المشاركة في مناقشة المجتمع من عدمها. التي يمكن أن تعمل على عقد المجتمع - عبر مكالمات هاتفية، أو مؤتمر، أو أنه يمكن أن يكون منتدى المجتمع. لذا، كيف ستقرر GAC سواء كانت تريد المشاركة أم لا. وما الطريقة التي ستقوم بها.

التالي هو كيف يمكن لـGAC تحديد ما اذا كان هناك دعم أو اعتراض أو امتناع عن القيام بأعمال بدعم من المشاركين في اتخاذ القرارات. على وجه الخصوص في استخدام قوة المجتمع من قبل جميع المشاركين. هذه النقطة تكون في نهاية المطاف بالطبع. وتكون الخيارات هناك لجميع المشاركين واضحة ومساندة ومعقولة. وإذا كان GAC أو أي مشارك آخر يجعل أي - لا يوجد لديه موقف من شأنها أن يعتبر الامتناع عن التصويت في إطار اللوائح.

وهذه النقطة، مرة أخرى، تكون عبارة عن سؤال من قبل اللوائح. هل ينبغي على GAC تبني إجراءات جديدة لإعلام مكوناته من المسائل ذات الصلة المتعلقة بالمجتمع سلطة أو الإجراءات الحالية لدينا لـGAC على التواصل مع مكوناته؟ حتى تلك الأسئلة، واحد، اثنان، ثلاثة، أربعة، خمسة، خمسة أسئلة التي اقترحنا ضرورة أن ينظر فيها GAC بدءاً من الآن، ولكن، بطبيعة الحال، الانتهاء وقتما تشاء. شكرًا لك، توماس.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. ربما فقط -- للتأكد من أننا جميعا واضحين، على سبيل المثال، على العريضة. لذا، إذا أمكنك أن تخبرنا كيفية عمل ذلك بسرعة. كما هو الحال في الممارسة وكيفية تقديم التماسا إلى GAC أو المشاركة في اتخاذ القرارات وآخر، وما هي الخيارات أو الالتزامات ربما حتى في مثل هذه المشاركة في اتخاذ القرار في تعديل عريضة حتى يكون لدينا القليل من الوضوح في تفكيرنا. شكرًا.

توم ديل:

شكرًا لك، توماس. تم تضمين مفهوم العريضة في اللوائح الجديدة مثل -- النقطة الأولى لطلبات المراجعة من المجتمع. الآن، والتي قد تكون طلبات لإعادة النظر في هذا الإجراء من قبل المجلس أو في الواقع نقطة انطلاق لعزل أعضاء مجلس الإدارة أو مجلس الإدارة نفسه. ولكن في حالة عزل أعضاء مجلس الإدارة أو مجلس الإدارة والإجراءات في اللوائح هي في الواقع -- في الواقع توفير معايير أعلى للحصول على دعم لأخذ أكثر من ذلك. ومع ذلك، لنسبة كبيرة من القضايا بشأن الاستعراض، على

عريضة هو مجرد اقتراح أي عضو من -- أي شخص على الإطلاق، ووقف كامل لجعل قضية كتابة إلى أحد المشاركين في اتخاذ القرار لإعادة النظر في إجراءات معينة. بحيث يصبح لديهم تظلم، إذا صح التعبير، حول ما يفعله المجلس، لوضعه بصورة فجة. ثم عمل عريضة يعتبر مجرد وسيلة منهم تقديمها خطياً إلى GAC، وإلى GNSO، وإلى ccNSO و أي كان، المشارك في اتخاذ القرارات والاختيار، وإذا أردت، طلب خطي على عريضتهم ليتم أخذها إلى مستوى آخر ويتم وضعها في عملية المجتمع، والتشاور داخل المجتمع والقيام بعملية المناقشة. أنهم بحاجة إلى دعم من أحد المشاركين في اتخاذ القرار للقيام بذلك حتى أن الالتماس هو عبارة عن نقطة بداية لكثير من -- ولكن ليس كامل الإجراءات. والأمر متروك لكل مشارك في اتخاذ القرار للعمل على الإجراءات الخاصة بهم عن الكيفية التي ستعامل مع هذه الالتماسات. وهي -- كل ما تقوله اللوائح. لذلك GAC سيكون تماماً ضمن حقوقها بموجب القوانين الداخلية لاتخاذ الإجراءات، والقول انها ستقبل فقط التماسات من فئات معينة من أصحاب المصلحة، على سبيل المثال -- أنه -- سيكون اعتماد على معايير خاصة بها لاتخاذ قرار بأن -- عريضة كان اي ميزة، على سبيل المثال. تلك هي الأمور التي يمكن أن تختلف من مشارك لمشارك، كما فهمت اللوائح. شكرًا.

شكرًا لك، توم. لقد حاولت أن أضع شروط بسيطة. إذا جاء شخص ما إلى GAC وقال: أنا لا أحب هذا القرار من المجلس، هل أنت معي؟ هل أنت أيضا لا ترغب في ذلك، وهل تعتقد أننا يجب مناقشة ذلك مع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى. هذا على الأقل -- شيء جوهري كما أعتقد. السؤال الأول هو من ينبغي أن يكون قادرا على المجيء إلى GAC، ويقول لنا، لا أحب هذا، من فضلك إذا كنت توافق على مساعدتي في نقل هذا إلى مستوى المناقشة. هذا هو السؤال الأول. السؤال رقم 2 هو، كيف يمكننا تحديد ما إذا كنا نتفق أو لا إذا كان شخص ما يأتي إلينا ويقول هل توافق على أننا يجب نقل هذا إلى مستوى حيث نناقش هذا لأننا نعتقد أن هناك شيء خاطئ أو مشكلة مع قرار مجلس ، إذا كنت تأخذ هذا المثال. كيف نقرر ما إذا كان أو لم يكن لدعم إذا آخر SO أو AC يأتي إلينا ويقول قررنا أن نفكر بشيء مثير للجدل

الرئيس شنايدر:

أن المجلس لم أو قرر أو لم يفعل، ونحن نريد رفع هذا المستوى قبل أن نناقش هذا . هل أنت معنا؟ هل تريد أن يتم مناقشة هذا الأمر؟ لذا، هذا مثل الأسئلة التي نحتاجها -- التي يجب الإجابة عنها. ما الإجراءات المتخذة في ذلك الشأن. لذا، سأتوقف هنا وأمل أن نحصل على نقاش ثري وواضح. أرى ممثلي المملكة المتحدة وإيران وإسبانيا والبرازيل وسأخذ بعدها من هنا.

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. سؤالك هو -- واحد من الأسئلة الخاصة بك، وأول واحد وأعتقد أنه كان، هو الذي ينبغي أن يكون قادرا على المجيء إلى GAC مع -- شخص خارجي إلى GAC، الذي ينبغي أن يكون قادرا على المجيء إلى GAC والبحث للحصول على دعم GAC على العريضة. حسنا، يمكن أن نتصور تماما سيناريو صعب، إذا كان مفتوحا إلى أي شخص، أي أصحاب المصلحة فسيتم شغله في العديد من الطلبات. قد يكون بعض هذه الطلبات بسيطة. والبعض الآخر قد يكون جيد ويستحق الاهتمام. ولكن يجب أن تكون هناك عملية للتدقيق كل ذلك والتي من شأنها أن تكون عينا على GAC.

ممثل المملكة المتحدة:

ما أعتقده هو أن -- أصحاب المصلحة من دائرة أخرى لا بد وأن تذهب إلى تلك الدائرة للحصول على دعم، سواء كان ذلك GNSO أو -- وبعد ذلك سيكون للقيادة أن تدعم اللجنة المنظمة أو الاستشارية للتواصل وطلب دعم GAC ومن ثم سيكون لدينا نوع يمكننا التحكم فيها من الناحية العملية، كما أعتقد. أرجو أن يكون هذا مفيدا. شكرًا.

شكرًا لممثل المملكة المتحدة، في الأساس مرة أخرى بشكل ملموس نستطيع أن نقول -- وهذا هو في الواقع ما نفعله الآن. إذا قال عضو في GAC، أن لدي مشكلة هنا، يقوم GAC بمناقشتها. وإذا كان GAC -- السؤال هو -- أنها رسمية لوجهة نظر معينة. هل يستطيع مراقب في GAC أن يأتي إلى GAC ويقول، لدي مشكلة يا هيوستن. هل يمكننا مناقشة ذلك؟ ولهذا السبب نهل ممكن أن نقترح أن يتم مناقشة إطار العمل للمجتمعات المدعومة؟ ولهذا -- لا ندع أي شخص من خارج GAC التي لا تحتاج إلى

الرئيس شنايدر:

أن يكون عضواً أو مراقباً يأتي لنا أو أننا لا يقول مثل، فإنه يحتاج إلى الأعضاء والمراقبين أن يأخذوا شيئاً وحتى ذلك الحين لا بد من تحمل المسؤولية للوصول إلى GAC ونسأل هل تؤيد أن نناقش هذا، واستعرض هذا الالتماس وطلب أي التي ستناقش في المستوى التالي. وهذا أحد الخيارات المتاحة أمامنا. مثل مناقشة الأعراض والمراقبين وأي شخص ليس عضواً أو مراقباً، هذه هي الخيارات الثلاث. إيران ثم إسبانيا ثم البرازيل.

شكراً لك، سيادة الرئيس. وشكراً لك توم على مواصلة المشاركة بهذا. أعتقد أن الجواب لسؤالك موجود في التقرير التكميلي لـ CCWG الذي تم تقديمه إلى المجتمع وتم تحويله من قبل اللوائح. للأسف تم تحويله بطريقة لا يمكن تعقبها بسهولة جداً. ولكن إذا ذهبنا إلى التقرير الرئيسي، وهو المرفق وتحديد من ينبغي أي عريضة وأين يتحدث مع أي شخص. إن كان عضو أو لم يكن أو عضو وما إلى ذلك. لكنني لا أريد أن أعطي ذلك، وأعتقد أنه في المستقبل إذا أراد توم أن يجعل، فإنه ينبغي القيام بذلك بوضوح عبر إشارة واقتباس من القسم أي من اللائحة أو مرفق التقرير الثالث الذي يقدم إلى الاجتماع في المغرب وبالضبط الكلمات التي تم مناقشتها لساعات وساعات ونحن لا ينبغي أن نحاول وضعها بطريقة مختلفة. بالطبع سيكون هناك صعوبات. أنا لا أعتقد أنه يمكنك أن تجد حلاً بسيطاً لسؤال مطروح الآن. حتى نأخذ الفقرة كما هي إما في النظام الداخلي أو في التقرير الثالث جنباً إلى جنب مع كل المناقشات التي جرت. لا أعتقد أنه يمكنك أن تجدها بسهولة. ولكن هناك شيء واضح جداً، أن قرار اتخاذ أو عدم اتخاذ عريضة، ذكر ذلك وفقاً للإجراءات من نقطة SO و AC. فهو يعتمد على الإجراءات. إذا كان إجراءك يعتمد على الأغلبية البسيطة، عليك الذهاب لها. إذا كان إجراءك يعتمد على الأغلبية البسيطة، عليك الذهاب لها -- أنها على شمال SO و AC. ولكن أعتقد أنه يجب أن يكون الاقتباس من النظام الداخلي والتقرير الثالث بالضبط كلمة بكلمة للنظر في حال حصل هناك أي صعوبات. ما عدا ذلك، سنبدأ في العمل على CCWG في شهر يوليو لعام 2014. شكراً.

ممثّل إيران:

شكراً لك ممثّل إيران. إسبانيا.

الرئيس شنايدر:

ممثّل إسبانيا:

شكراً لك، سيادة الرئيس. أود طرح بعض الأسئلة للتأكد من فهمي لهذه الأسئلة. قبل أن أجيب عليها، واحد منها هو -- وهذه الأسئلة تشير إلى الحالة التي تتبنى GAC بها العريضة وتتناول ذلك لتمكين المجتمعات المحلية أو عندما يكون هناك عريضة صيغت من قبل بعض الدوائر الانتخابية الأخرى التي تحتاج إلى دعم من المشاركين في اتخاذ القرارات وغيرها من أجل -- قضية سيتم مناقشتها. وهذا هو السؤال الأول.

السؤال الثاني لدي هو، إذا كنا في الموقف الأول حيث أنه لا يوجد عريضة وتعتبر GAC أنها بحاجة لتشكيل عريضة، لماذا علينا أن نكون شكلين لأن لا يقوم أحد بتشكيل العريضة ويضعها جانباً لـ GAC حيث تعرض GAC إذا كان هناك رغبة لتبنيها أم لا وفقاً للإجراءات؟ أليس يكون هذا عبارة عن شيء يأتي كأى مشكلة في GAC لنتمكن من تبني القرار؟ أهل -- عليه أن يصبح -- عضواً، أو مراقباً؟ إنه شيء لا -- هل هو منصوص عليه في اللائحة الداخلية الجديدة التي لديك لوضع اسمنا على - الشخص مما يدل على عريضة؟ حسناً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. حسناً، نحتاج لإجراءات معينة للطرفين. بالنسبة للياسر -- ما تراه على اليسار، هو إذا كان هناك شيء في GAC -- مثل إذا كنا لا نريد تحديد من له الحق في إحضار شيء في GAC التي من شأنها أن تكون عريضة من GAC، ثم يمكننا أن نترك ذلك. هذا شيء راجع لنا بشكل كامل. كما قال ممثّل إيران، نحن أحرار في تعريف هذه الإجراءات. ولكن يجب علينا أن نفهم ما هي، وعلى شخص ما على الأغلب سيقوم بكتابة عريضة ستكون بمثابة اسم على تلك العريضة أو ما شابه. لذلك سوف تعرف من هو، ومن ثم سيكون لديك لتقرر هل ذلك الشخص مؤهل للقيام بذلك أم لا. ولكن -- يبدو وكأنه معقد للغاية ولكنه في الواقع بسيط جداً. مرة واحدة لقد اتخذ القرار، ونحن بحاجة لعرض بعض الأمثلة من خلال هذا ونرى إلى ماذا سيؤدي.

ولكن نحتاج إلى توضيح عن من يستطيع القيام بذلك وهذه عبارة عن أمثلة على ذلك. سواءً أن نقول أن عضو يمكنه القيام بذلك أو أن نقول أن الأعضاء والمراقبين يمكنهم

القيام بذلك أو أي شخص يمكنه القيام بذلك، وأن GAC ستحتاج إلى -- بسبب أن هذا الشيء لشخص ما إذا قام أحد بكتابة العريضة، فإن GAC ملزمة للرد على ذلك الشخص أو تلك الجهة. لذا إذا كنت تقول أن هناك شخص في العالم يمكنه أن يقوم بعمل عريضة، يمكن أن نحصل على 1500 عريضة في أسبوع واحد حيث ستحتاج GAC إلى ذلك -- أنا أبالغ، ولكن يجب أن نكون حذرين. حتى لو قلنا هذا يحتاج إلى أن توجه من خلال عضو و / أو مراقب، هذا بالطبع يعطينا بعض القدرة على التنبؤ، على الأرجح، من هذه العملية.

نحن بحاجة إلى اتخاذ قرارات. ليس هذا بالأمر المعقد، كل ما علينا معرفته هو ما نريده.

من الجهة الأخرى، بالطبع فإن القضية مختلفة. كما نقول، إذا لم يحدث هذا في SO أو AC آخر ثم يأتون إلينا ويقولون نحن قررنا دعم هذه العريضة، ماذا عنكم؟ هل تدعمون هذا الشيء أيضاً؟

يمكنكم رؤية القضية على الجانب الأيمن من الشريحة.

نحن بحاجة لمعرفة كيفية معالجة طلب يأتي في جلسة SO و AC أخرى، وكيفية اتخاذ القرار، ومن ثم إعطاء الإجابة على ذلك، أعتقد، إذا لم أكن مخطئاً، أنها SO أو AC.

لذلك فإن هذه هي -- كما تقول بحق، وهذه هي عمليتين مختلفتين نحن بحاجة إلى الوضوح بشأنهما وكيفية القيام بذلك.

والآن لدينا ممثل البرازيل وفلسطين والنرويج و -- لحظة من فضلك، جامايكا. أجل.

ليفضل مندوب البرازيل، رجاءً.

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس.

ممثل البرازيل:

أود أن أطرح بعض النقاط تلخص كل هذه الأمور.

خلال اجتماع ICANN في مراكش، اتخذت GAC قرارا بالإجماع لتصبح مشاركا في اتخاذ القرارات وفي بنية تمكين المجتمع. بسبب هذا القرار، تم تعديل لوائح ICANN الخاصة من أجل استيعاب ديناميات القرار الجديد الذي ستجعل GAC مشاركة في اتخاذ القرار. من بين أمور أخرى، أنشئت عتبات جديدة للقوى ليتم استخدامها من قبل تمكين المجتمعات المحلية.

إذا كان دور GAC تغيير أي شكل من الأشكال، فإن العملية برمتها هي صناعة القرار داخل المجتمع ومخولة يتعين النظر فيها. هذه النقطة الأولى.

والنقطة الثانية، ضمن الهيكل هي تمكين المجتمعات المحلية الجديدة، بتمثيل الحكومات بنحو 20% من مجموع النصاب القانوني. وإن لم يكن مهيمنًا في هذه المشاركة، تتيح الفرصة لإجراء محادثات لوضع السياسات التي ينبغي أخذها في الاعتبار من قبل ICANN.

وترى البرازيل أن البلدان الأعضاء لا ينبغي أن تفوت هذه الفرصة لتعزيز مشاركتها من خلال GAC في اتخاذ القرارات ICANN، كما أكد ممثل الأرجنتين قبل بضعة لحظات. ليس للمشورة فقط، بل للانخراط بشكل معمق كمشارك في صنع القرار في تقوية المجتمعات.

النقطة الثالثة، إذا كانت GAC ستوفي بهذا الالتزام في أن تصبح مشاركا في اتخاذ القرارات وفعالة داخل التيار المتردد، وأعتقد أن تعطى لعملية صنع القرار الخاصة بها. ICANN هي منظمة معقدة جدا مع المجتمعات المختلفة الممثلة وديناميات مختلفة من حيث عمليات اتخاذ القرار والنتائج.

ديناميات GAC الخاصة هي، كما يحدث عادة مع المنظمات الحكومية الدولية ومعقدة للغاية، والتي لا تساعد دائما من حيث الكفاءة. كما أن GAC وتجاوز دورها التقليدي لجنة استشارية لتصبح مشاركا فعالا، أعتقد أننا يجب أن نناقش بعض اللوائح الخاصة بها، لا سيما فيما يخص القرارات التي تتوافق في الآراء. في حين ينبغي أن نسعى إلى

التوصل إلى توافق في جميع الخطوات المختلفة في عملية صنع القرار في AC، فإننا نعتقد أن على GAC النظر في اتخاذ القرارات على أساس الأغلبية المؤهلة عندما لا يتحقق الإجماع.

كما رأينا منذ لحظات عند مناقشة مختصرات الحماية للمنظمات الحكومية والدولية، حتى عندما لا تقوم GAC بواجبها، ودورها في ICANN ليس من السهل للغاية. لذا أعتقد أنه لا يمكن أن يكون متأثراً بأي شيء آخر.

شكراً.

شكراً لك، ممثل البرازيل.

الرئيس شنايدر:

ممثل فلسطين.

وأود أن أشكر السيد توم لأنه أجاب على الكثير من أسئلتني، ولكن في حالة وجود عريضة من أحد أعضاء GAC، وأتوقع أن إما أن يرفعوا الأمر إلى ICANN، أو لا. ولكن في حالة قدوم العريضة من خارج ICANN، سيكون هناك -- عليك التعامل مع كمية زائدة من الأشياء التي يتم تقديمها ويجب أن تكون هناك مثل مجموعة من -- يجب أن تلقي الملاحظات والشكاوى من الآخرين . وشكراً.

ممثل فلسطين:

شكراً لك، ممثل فلسطين.

الرئيس شنايدر:

النرويج.

ممثل النرويج:

شكراً لك، سيادة الرئيس. بالنسبة للسؤال الذي يمكن رفع القضايا والموضوعات داخل GAC والأفكار الأولى لدينا على الأقل أننا بحاجة إلى أن يكون، إلى حد ما، لدينا إجراءات أو إجراءات رسمية لهذا، وكما قال ممثل المملكة المتحدة، وإلا، فإننا يمكن أن نواجه عدد كبير من الموضوعات وسيكون -- وأيضا أن تؤكد على نقطة من كونه عضواً أو مراقب في GAC.

أن تكون جزءاً من المجتمع من المهم أن تكون قادراً على تحقيق شيء ما. وبعد ذلك، يجب أن نشير إلى ذلك الجزء من اللعبة. أنت في GAC وأنت تقوم بإثارة بعض القضايا عبر GAC.

عندما يتعلق الأمر بالمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى، وبطبيعة الحال أنها تجلب الأمور إلى دوائرها الخاصة وبعد ذلك المضي قدماً بالأمر لك كقائد ورئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. هذه هي وسيلة لإضفاء الطابع الرسمي على الأسئلة إلى GAC على هذا النحو. ولجميع المصالح الخاصة الأخرى التي ليس لديها أي AC أو SO للذهاب إليها، أعتقد أن عليهم إجراء محادثات مع أعضاء GAC لأن يقوم أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية برفع المسائل التي تدخل في GAC. لا بد من إضفاء الطابع الرسمي على هذا النحو لذلك لدينا مصدر لرفع الأشياء ولدينا بعض النظام نستخدم وقتنا فيه وقضاء وقتنا في النقاش.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً.

جامايكا.

ممثل جامايكا:

فيما يتعلق بمسألة الذي ينبغي أن يكون قادراً على المجيء إلى GAC، فإن الفكرة الأولى هي ما نعتقد أنه على الأعضاء والمراقبين الحضور.

لقد لاحظت في بيان سابق أن الآخرين سوف يجدون الطريق من خلال اللجان الاستشارية و / أو المنظمات الداعمة الأخرى. والسؤال لدي هو ما إذا كنا متأكدين تماماً من هذا، وما إذا كان بعض المناقشات مع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى يكون من المناسب في مرحلة لضمان أن يتم استبعاد أحد.

هذا ما أعتقده حيال هذه القضية.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية.

شكراً لك، سيادة الرئيس.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

أعتقد أنه من الإنصاف أن نفترض أن الإجراءات ستكون ضرورية لتحديد من يمكنه تقديم الالتماس. أعتقد أنني قادر على إضافة شيء ما في وجهة النظر عبر النظر إلى طريقة تحديد GAC ما يجب أن يرتفع ليصل لمرحلة تتدخل فيها GAC. ونفهم من هذا أن للمجتمع صلاحيات لطلبه، فإنه سيكون في ظل ظروف استثنائية.

وما دام الأمر كذلك، معايير واضحة من خلالها يمكن لـ GAC أن تتدخل، على حسب القضايا، قد يكون أول مناقشة أولية لديك قبل تحديد من يمكنه تقديم التماس إلى GAC، لأنه قد تكون هناك ظروف نقرر، بناء على معايير معينة، أنه سيكون من المهم بالنسبة لـ GAC الانخراط في التماس من شخص إلى جانب عضو GAC.

لذلك أردت فقط أن ترك الموضوع على ما هو وربما تركز النقاش حول ما يستلزم من GAC التدخل به.

شكراً جزيلاً، ممثل الولايات المتحدة.

الرئيس شنايدر:

بالمناسبة، لدينا بعض الأمثلة -- في ورقة الموجز. نهاية المقطع حول -- أن هناك محاولة لعرض بعض الأمثلة حيث ترى ما يعنيه لك ذلك. لأنه اعتماداً على القوة المعنية -- يكون ذلك في الحساب عندما يكون شخص -- في حالة أن جميع الخطوات التمهيدية لم تنجح، هناك فرق وإجراءات وهناك فرق في العتبات وما إلى ذلك. قضية GAC التدريجية هي شيء من شأنه أن يأتي بعد ذلك أيضاً دوره، وما إلى ذلك.

ولكن لدينا بعض الأمثلة التي قد يكون من المفيد ذكرها - حتى نلتقي في المرة القادمة، لأنه كما قلت، فإنه من الصعب العمل على هذا من الناحية النظرية. هناك بعض الأمور تصبح سهلة جداً إذا قمت بالتركيز على -- ما تستطيع السيطرة عليه.

سويسرا.

ممثل سويسرا:

شكراً لك، سيادة الرئيس. أنا أبحث في الورقة التي تم إعدادها من قبل الأمانة، وأرى أنه في صفحة رقم 15 أن الجزء المخصص في اللوائح مقتطع وموجود جزء 6.1 من الرسالة G، حيث -- أن التزاماتنا بهذا الخصوص مذكورة حيث المشاركة في القرار، وهذا يعني ما يتضمن GAC يسأل تبني إجراءات للتدرب عليها بالشكل صحيح وهذا يتضمن كيفية تقديم عريضة لهذا المشارك في صنع القرار، والعملية لفرد لتقديم العريضة بما في ذلك أن العريضة يجب أن يتم إنجازها عن طريق عرض الأسباب.

أعتقد أن هذا الالتزام -- أو هذا الاحتمال، لأنه احتمال ما إذا كان ينص على التزام توفير الأساس المنطقي، ويتحدث عن المخاوف أو عن الأفكار المطروحة من قبل زملائنا عن غيرها من الزملاء الكرام في الولايات المتحدة والمملكة المتحدة، وأنه لا يمكن أن تكون عريضة تافهة. نحن نتحدث هنا عن سلطات استثنائية حقا، ولكن أيضاً القوى التي يجب أن تكون جاهزة لتكون فعالة.

و -- للمشاركة، وأعتقد أنه من المهم تذكر هذا البند من اللوائح في الذهن. وأعتقد أنها ستكون فكرة جيدة إنشاء الالتزام في بند العريضة مع الأخذ بعين الاعتبار عرض الأسباب.

والمقصود بعرض الأسباب هنا هو التحدث عن GAC. بعض النظر عن أي شيء، نحن الحكومات، ونحن المسؤولين عن قضايا السياسة العامة، والآثار المترتبة على القانون الدولي. قد يجب ربط عرض الأسباب مع هذه القضايا المشابهة مثل السياسة العامة أو القانون الدولي أو اعتبارات القانون المحلي.

على النحو الذي يمكن تقديم التماس، وأعتقد أنه ربما ينبغي أن يكون فقط أعضاء GAC والمراقبين. وإذا قام بتوكيل القضية إلى مراقب GAC أو لأحد أعضاء GAC حيث قرر رعاية وتأييد ذلك قبل التماس، لذلك أقول، فإنه سيكون عريضة من ذلك العضو GAC أو أن مراقب GAC، وسيكون ذلك البلد أو تلك المنظمة مسؤولة عنه في الحقيقة، تأتي حتى مع المنطق وإقناع بقية GAC ممن يملكون ذلك حقاً.

شكراً.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

لذا -- ما أشعر به هو أن هناك شعور بأننا بحاجة إلى نوع من التصفية لما يأتي ويجب دعم هذا النوع من التصفية من قبل عدد لا بأس به من الأعضاء والمراقبين الذين سيقومون حينها بوضع GAC في مقدمة كل شيء. أنا أحاول أن أرى ردود فعلك، سواءً كان يصلني ذلك الشعور بشكل صحيح أم لا. سنلاحظ ذلك، والذي من شأنه أننا - سوف نحاول أن نفكر أو أن نناقش بعدها كيف يمكننا أن نعد ورثة نجتمع فيها هذه العناصر كلها والتي يمكننا تقديمها لك قبل أن نكمل، بعدها، نناقش الموضوع في المرة المقبلة. سأحاول تحديد العناصر التي يبدو أن لدينا فهم مشترك عنها.

بالنسبة إلى -- لحظة واحدة، ممثل كندا. سأعود إليك على الفور.

بالنسبة إلى -- هذه الطريقة التي تستطيع بها المضي إلى الأمام، من وكيف سيتم وضع كل ما يتعلق بـ GAC إلى الأمام.

أما كيف يقرر GAC إذا كان هناك شيء يأتي من SO آخر و AC أو AC، ونحن بحاجة إلى أن تقرر ما إذا كنا معهم أم لا أو أنه ليس لدينا أية علاقة معهم على الإطلاق أو أيا كان، فإنه هو أقل وضوحاً بالنسبة لي ما هو نوع الإجراء الذي يجب أن نقوم به. لذا إذا استطعت -- أن تعتبر السؤال الأول أنه سؤال واضح، يمكنك أن تقول ذلك عنه بشكل أو -- لا أعلم، توم، إذا كان لديك صورة واضحة عن جوهر عملية أخذ العريضة من SO و ACs. لذا، يجب أن نكون واضحين بشكل أكبر بذلك الشأن، بعدها يمكننا أن نتقدم في الأمر والذهاب إلى السؤال التالي.

لذلك ربما، ممثل كندا، إذا كان لديك فكرة واضحة، وإيران، على السؤال الثاني، كيف -- ماذا تفعل يأتي AC أو SO ويقول هذا ما توصلنا إليه، ما رأيك؟

شكراً.

شكراً جزيلاً لك سيدي الرئيس. أود أن أرجع إلى الوراء خطوة واحدة لو سمحت لي.

ممثل كندا:

أعتقد قبل أن تنظر في ورقة الإجراءات للمشاركة، سيكون من المفيد تحديد الشروط حول مشاركة GAC، وأنا أعتقد أن هذا سوف يكون من المفيد حقا في إعلام الإجراءات.

وأعتقد أن هناك فهم مختلف للبيان في مراكش من زملائنا من البرازيل، ولكن فهمنا أن GAC قبلت دور في اتخاذ القرارات في تمكين المجتمعات المحلية للشروط ليتم تحديدها في وقت لاحق.

وهذا تم لضمان أن GAC لم يكتب آليات تمكين المجتمعات المحلية في اقتراح المساءلة النهائي.

ومع ذلك، فإن GAC لا تزال لديها المرونة اللازمة لتحديد كيف أو بأي صفة أو في أي المراحل والتي تصدرها المشاركة. عدد المشاركين في اتخاذ القرارات وهو قابل

للتعديل، وطويل كما تنشر GAC معايير واضحة وشفافة حول مشاركتها. ولا أعتقد أن هذا سيخلق ظلماً إضافياً.

ومن وجهة نظرنا بأن GAC يجب أن تمارس دورها في صنع القرار في حالات الضرورة القصوى. هذا لا يعني التخلي عن دور في GAC في اتخاذ القرارات، ولكن التحفظ عليه عندما تكون هناك آثار على السياسة العامة واضحة وغامضة.

يجري بالقرارات افتراضيا في كل حال نحن نعتقد مخاطر تفويض الدور الرئيسي في GAC باعتبارها لجنة استشارية. وسأتوقف هنا.

شكراً.

شكراً لك، ممثل كندا. وأعتقد أن هذا الأمر واضح وأعتقد أنها نقطة منصفة.

الرئيس شنايدر:

ما نحاول مناقشته الآن ليس بالمعنى -- سيكون لدينا هذا النقاش حول إطار عمل أكبر وما هي القضايا فيما يتعلق بالسياسة العامة، وما إلى ذلك. أعتقد أنكم تحاولون الوصول إلى الطريق الصحيح.

هل الشيء الذي نحاول الشعور به الآن هو ما نحاول القيام به؟ وما إذا كان عليك أن تنتظر، دعنا نقول، الآليات التي نحاول تطوير هنا ليست عن اتخاذ قرار بشأن الموضوع الجوهري، بالنسبة لإقالة عضو مجلس إدارة أو الاعتراض على قرار من المجلس. أحاول تطوير آلية تسمح لنا بالمشاركة في الحوار في خطى -- أقل.

لذا -- أعتقد أن هناك أمرين مختلفين. لذلك نحن في محاولة لمعرفة كيف يمكننا الانخراط بشكل ملموس في هذا الهيكل حتى بما في ذلك المشاركة في -- منتدى المجتمع -- حيث كان الهدف هو مناقشة قضية أو قرار أو أيا كان. وهذه طريقة لأخذ القرار من ثم تنفيذه، إذا صح التعبير. أي، فقط لتحقيق الامتياز. وأرجو أن يكون هذا الأمر واضحاً.

ولكن بطبيعة الحال، أنت على حق، علينا أن نعود لتلك المناقشة لأن هذا ليس - نحن لم يكن لدينا وجهة نظر مشتركة تماما عن الظروف. شكراً لك لمناقشة هذه النقطة.

لدي ممثل إيران ومن ثم ممثل الصين.

لذا، تفضل يا ممثل إيران.

شكراً لك، سيادة الرئيس. وأعتقد أن النقطة التي أثارها زميلنا الموقر من كندا إشارة إلى البيان الذي نعبر فيه عن وجهات نظرنا فيما يتعلق بتمكين المجتمع المحلي أن نتفق على ممارسة السلطة لدينا وفقاً للشروط التي سيتم تحديدها. ولكن إذا حسنا أمرنا في قضية معينة لممارسة السلطة لدينا، ينبغي أن يكون الإجراء حول كيفية ممارسة ذلك. هذين الشئيين مختلفين، ولا يتعارضان.

ممثل إيران:

لذلك لا شيء يمنعنا أن نجلس ونقوم بكتابة المسودة حول المادة 2 من الملحق D، وإجراءات ممارسة حق AC لرفض إجراء معين.

ثم جاءت الإشارة إلى المادة G.6.1 من قبل ممثل سويسرا الذي كان محقاً جداً. والأمر متروك لنا كـ AC أن يكون لنا إجراء اتنا الداخلية حول كيفية التعامل مع هذا الموضوع.

الذي لا أفهمه هو ما الذي يعنيه أن العريضة تأتي من SO أو AC لنا؟ على ماذا؟ لأننا قد لا نفهم الموقف جيداً. يمكن شرح القضية التي نقوم بعمل العريضة بشأنها في فقرة -- آسف، القسم 6.2.1 من A إلى J. ولا أعتقد أن أي من AC أو SO سيحضر شيء إلى GAC؟ والقول أن لديهم صعوبة في لقاء مدير ALAC؟ أحضرها إلى GAC؟ لماذا تأتي إلى GAC ويحضرها GAC؟

لذا أعتقد أننا لا نفهم الموضوع بشكل جيد. وينبغي أن نكون واضحين للغاية. ويجب ألا نقول أن تقوم بها منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى. وسوف نتلقى شيئاً من GAC، وليس في أي موضوع، ليس بشأن أي موضوع مذكور هنا. نحن لا نقول ذلك

لأن GAC قررت هذا قبل عامين، والآن لدي عريضة وهذا هو مضيعة للوقت. يجب أن نشير إلى هذه الفقرة A إلى الفقرة J على ذلك، وهذه هي الطريقة التي تأتي بها العريضة في GAC. حلا يذكر أي أحد أي موضوع بخصوص المراقب وغير المراقب. لا شك أن تحمل اسماً. وينبغي أن لا تقترن -- مع دعم داخلي آخر إلى العريضة التالية، ويرجع الأمر لنا أن نوافق على ذلك. مرة واحدة يتم الاتفاق على عريضة وفقاً للإجراءات الداخلية لدينا، ثم يذهب إلى غيرها من SO / ACs ومعرفة ما إذا كان يمكن أن يكون لدينا اتفاق من البعض وفقاً للإجراء. لكن أعتقد أنه أمر غير مقصود. يجب علينا قراءة اللائحة التي للأسف تحتوي على لغة معقدة جداً. اللغة الأبسط هي في المرفق 2 و 3 من تقرير CCWG السابق، وعلينا أن نأخذ هذا بشكل أوضح. هذه اللغة معقدة للغاية. لذلك نريد أن نضع القرار بين هذين الأمرين. هذين الشيين مختلفين، ولا يتعارضان. شكراً. إلا أن ذلك يجب أن يكون أحد المعايير الأساسية.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك ممثل إيران. هذا يعطيك بعض الأفكار. ستقرون حتى نلتقي في المرة المقبلة، يجب على الجميع قراءة الأقسام المعنية في اللوائح. وإذا كان في الإمكان بالطبع يمكن العودة إلى مقترح CCWG. الشيء ملزم من الناحية القانونية ما هو موجود في اللوائح. هذا -- والآخر هو معلومات إضافية خلفية تساعدنا على تفسير جيد لما لدينا الآن في اللوائح. وبالطبع، كان ممثل إيران محقاً أن الثلاث نقاشات هي نقاشين في الأصل. واحدة إذا لم يكن لدينا حتى الآن ما أثاره ممثل كندا وهو الإطار الأكبر الذي يساعدنا على أن نقرر كيفية المشاركة في النقاش. والجانب الآخر هو آليات ملموسة حول كيفية المشاركة في قضية محددة وهي، كما نقول، ليس فقط -- استعادة بعضها بعضاً ولكن في الواقع نحن بحاجة إلى كل هذه النقاشات. لذلك نحن بحاجة للبدء مع الجزء الأول، لأنني أعتقد أننا بحاجة للحصول على إحساس أكثر واقعية عن ما هو هذا الشيء، وكيف يمكن أن نقوم به. لأن خلاف ذلك، سيكون النقاش الآخر نظري، وإذا كان لنا أن نبدأ بمناقشة أخرى، وقد فعلنا ذلك في سنة من السنوات الماضية، والتي كان من الصعب جداً القيام بذلك. أمني هو أنه إذا كنا ندخل في صلب الموضوع ماذا يعني

هذا في الواقع، وتبدأ مع هذا أولاً، مما سيساعدنا في مناقشة الأمور الأخرى. وبالتالي هذا ما سأقوم بمتابعته حيث سيكون منطقياً. أرجو أن يكون هذا الأمر واضحاً وموافقاً عليه. فليفضل ممثل الصين. شكرًا.

ممثل الصين:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. سوف أتحديث إليكم باللغة الصينية. شكرًا جزيلًا أيها الرئيس لمنحي هذه الفرصة. بشأن هذه المسألة نعتقد أن المناقشة في الوقت الراهن التي نقوم بها مهمة جدًا لأنها تحتوي على كل ما يتعلق بـ GAC حيث ستكون قادرة على المشاركة في آلية تمكين المجتمعات المحلية وتمكين GAC وأعضائها للعمل بشكل أفضل. وخصوصاً في آلية التمويل. العديد من أعضاء GAC قاموا بتقديم مقترحات رائعة جداً. أود بالنيابة عنهم تقديم فكرتين للنظر فيهما من قبل أعضاء GAC. الأولى أعتقد هي أن GAC هي عبارة عن فريق عمل -- مجموعة إستشارية ضمن الحكومات. ما نحن نناقشه الآن بالنسبة لـ GAC - كيف سنشارك GAC في آلية التمكين، في كل خطوة معنية بقرارات GAC. هناك عوامل مختلفة مرتبطة بهذا. أحدها هي العريضة المقدمة. الثانية، إذا كان هناك سؤال، فلا بد أن يكون هناك إجراء يسمح للسؤال أو قضية ترفيقها إلى مستوى أعلى، ثم المرحلة الثالثة ستكون إجراءات المتابعة. لكل قرارات تخص مرحلة معينة، يجب الرجوع إلى GAC لتحديدها. في العملية برمتها أعتقد أن GAC نفسها هي المصمم الرئيسي لآلية الشفافية وهي عنصر مهم جداً وتتضمن أمرين. الأول تبادل المعلومات يجب أن يكون واضحاً لأن GAC لأنه لن يكون من المجدي أن يقوم كل فرد بالمشاركة بشكل قريب -- في عملية صنع القرارات. ربما من الأفضل أن يتم اختيار الممثلين -- أو القائمين بالأعمال للمشاركة في دعم الآلية والتأكد من أن جميع المعلومات المقدمة تكون شفافة ويتم تداولها بطريقة واضحة لجميع أعضاء GAC، منها المعلومات داخل GAC ونقل المعلومات والأفكار إلى ACs و SOs.

الثانية كما ذكرت، أن كل مرحلة تتطلب قرار. ولذلك، إجراءات أو الإجراءات ذات الصلة يجب إتاحتها -- بوضوح وبشكل شفاف لأعضاء GAC، والسماح للجميع بالمشاركة. وهذا -- يتبعه أنني أود أن أقدم اقتراحات لتسهيل النقاش هذا. نظراً لأننا قد

أمضينا بعض الوقت في هذه المسألة، وقد عرضت الأفكار، وربما يمكننا صياغة ورقة المناقشة. وبالطبع هذا، سيحتاج إلى ذلك النوع من التسهيل والدعم من قبل أمانة GAC. إذا كان يمكن أن تصاغ ورقة النقاش هذه، وربما لدينا من المداولات، سواء هنا أو في المناسبات القادمة، سوف يكون من الأفضل تقديم بعض التسهيل. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل الصين. حقيقة عبر الاستماع إلى النقاش، وإذا سمحتم لي بأن أقول رأيي لبرهة من الوقت، فهذا الأمر لا يعتبر مختلفاً عن الطريقة التي خرجنا بها من خلال مشورة GAC. يقوم شخص بوضع فكرة معينة أو كتابة عن مشكلة معينة وتم الاستماع إليها من قبل GAC، وإذا كان هنا رغبة من الجميع للاستماع لها بشكل كامل، يمكن أن نقوم بمناقشتها. إذا ناقشنا ذلك، قررنا صياغة -- بدء صياغة النص أو العمل على النص الذي تم عرضه لنا بمثابة مشروع أو مشروع نبدأه من الصفر. إنه في الأساس ما يتعلق بما يعنيه، يبدو متشابهاً جداً. لذا نقوم بأخذ القرارات في GAC - كهيئة استشارية للبدء في نقاش شيء ما، والعمل على المسودة وما إلى ذلك. لذلك في الواقع - هذا ما بدأت بملاحظته -- أن ما ناقشه الآن ممارسة مشابهة للمقارنة.

الشيء الوحيد المختلف يكمن في النهاية. أولاً الاختلاف هو في نقطة معينة في الوقت حيث نجتمع مع SO و ACS لمناقشة شيء ما، ليس فقط داخل GAC ولكن مع الجميع أيضاً. هذا هو مستوى منتدى المجتمع، وبطبيعة الحال، حيث أننا بحاجة لاتخاذ قرار ما إذا كان أو لم نشارك في هذا الحوار، ومن ثم في نهاية هذا انه قرار أن - ما إذا كان GAC من شأنها أن تدعم أو لا العمل الذي هو يختلف عن - من - لنا تقديم المشورة. ولكن ما يصل إلى منتدى المجتمع، أنها في الأساس ما كنا نقاشه حتى الآن هو في الواقع نفسه كأننا - ما نقوم به عندما يأتي شيء ما في GAC التي ستكون في النهاية نصيحة.

دعوني أنظر إلى الساعة. وتبقى لدينا من الوقت حوالي 10 دقيقة. لدي ممثل المملكة المتحدة التالي على القائمة. أود أن أتحدث في العشر دقائق القادمة، لذا يرجى من ممثل المملكة المتحدة الاختصار، يجب أن نقاش بعض الأسئلة --

متحدث غير معروف: العدد C --

الرئيس شنايدر: لا السؤال D. السؤال D، لذا الكلمة لمندوب المملكة المتحدة لذا أود أن أنتقل إلى النقطة التالية. شكرًا.

ممثل المملكة المتحدة: حسنًا، أيها الرئيس. شكرًا. كنت أود أن أطرح فكرة أو فكرتين حول الموقف عندما يقوم SO أو AC بالقدوم إلى GAC للبحث عن الدعم لكتابة عريضة. أولاً، قد تجتمع جميع العرائض جوانب مصلحة عامة واضحة فيها ومن الواضح بعدها أنها ستكون -- مناسبة ليتم أخذها بعين الاعتبار من قبل GAC. البعض الآخر قد لا -- واضحاً جداً، ولكن شعوري هو أنه يجب على GAC أن تنظر في أي طلب من هذا القبيل لأنه بمجرد أن تبدأ في مناقشة خصوصيات وعموميات عريضة معينة، يمكنك تحديد كيف يمكن أن تكون الآثار المترتبة، خاصة إذا كانت لتقدم من خلال مسار التصعيد الذي يحتوي على طلبات السياسة العامة. لذا، فبالنسبة لذلك السؤال، هل نقوم بالرد على جميع العرائض المقدمة. شعوري أننا لم نقم بذلك. وليس بسبب توقع وصول العديد من العرائض المتبناة من قبل SO و AC.

ثانياً فيما يخص العملية، ينبغي أن يكون هناك نافذة لـ GAC -- جميع أعضاء GAC والمراقبين للنظر في الالتماس قبل العودة إلى العملية العامة GAC لاتخاذ قرار سواء لدعم ذلك أم لا. لذا يجب السماح لمثل هذا النشاط داخل وقت عمل معين لزيادة التقدم في هذا المجال، والذي من الطبيعي أن يكون تحدياً مهماً. وقد يغني هذا عن -- آسف، قد لا يكون هذا متناسقاً مع الاجتماعات التي تتم وجهاً لوجه. وهذه نقطة يجب وضعها في الاعتبار. وقد نضطر إلى اتخاذ قرارات قريباً إذا صح التعبير، وأن يرفع بعد ذلك - يثير بالتأكيد تساؤلات حول النصاب القانوني لاتخاذ قرار. لذا سأترك الأمر هناك. شكرًا. لقد قارب الوقت على الانتهاء.

الرئيس شنايدر:

شكراً لمندوب المملكة المتحدة. هذه نقطة ذات صلة للغاية لأننا نبحث في جداول زمنية لهذه الخطوات. من المحتمل جداً حدوث شيء من هذا القبيل، ولن يكون في وقت نجتمع فيه وجهاً لوجه، لذا سيكون علينا -- إلا إذا أقتنعنا الجميع أن هناك بعض التعديلات على الاجتماع. لكن أعتقد أن هذه الجداول الزمنية هي الآن في اللوائح، إذا لم أكن مخطئاً، لذا -- أنا آسف، سيكون هذا صعباً للغاية.

دقيقة واحدة للدانمارك، وبعدها أود حقاً أن أمضي بعض الدقائق في السؤال التالي. شكراً.

ممثل الدانمارك:

سأحاول أن أوجز قدر المستطاع. إذا تلقينا طلباً من AC آخر، وأعتقد أنه -- الأمر متروك للرئيس، بمساعدة الأمانة، لمعرفة ما إذا كان هناك أهمية لهذا الشيء في السياسة العامة أم لا. وعلى ذلك الأساس، يتم إرسالها إلى GAC للموافقة عليها ودعمها أو رفضها. وبما أن الوقت قصير، إذا -- كان هناك معارضة، وهي -- فلن يكون الأمر مجمع عليه إذاً. أرى أن ذلك هو الحل العملي الوحيد. لن نتحدث عن النصاب لأن معلوماته ستذكر في البريد الإلكتروني. لذا، علينا الاطلاع على بعض القضايا العملية. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. أعتقد في النهاية أن ليس كل شيء سيكون بين يدي الرئيس بل سيرجع الأمر إلى GAC. ولكن قد يقوم الرئيس بأخذ بعض الاقتراحات بهدف تسريع الأمور، إذا فهمت نقطتك بالشكل الصحيح. هناك اختلاف في -- المنطق. لذلك -- أننا جميعاً متفقون في الرأي.

لذا -- لقد تبقى لدينا 5 إلى 6 دقائق.

ICANN Bylaws Changes and Role of the GAC - Session 2 (تستمر الجلسة في النص المعنون باسم
(Part 2