
ХАЙДАРАБАД - Изменения в уставе ICANN и роль GAC
Понедельник, 7 ноября 2016 г. - с 09:30 до 10:30 IST
ICANN57 | Хайдарабад, Индия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: С этим мы должны прямо сейчас вернуться к - вперед и назад - назад в будущее к следующей сессии об осуществлении изменений в устав и роли GAC.

Позвольте мне дать слово Тому. Мы работали над некоторыми элементами, пытаюсь охватить дискуссию, что у нас была - очень конструктивное обсуждение, что у нас было - трудно запомнить все дни. Это было в пятницу. В пятницу, в частности, во второй половине дня. И поэтому позвольте мне дать слово Тому. Он представит вам и - и я в то же время пошлю документ, который он будет читать, в список GAC.

Это просто попытка охватить элементы, которые мы получили или поняли в качестве более или менее вариантов или тенденций, чтобы помочь нам продвинуть дело. Это не документ для ведения переговоров. Это просто сопроводительный документ. Так что не принимайте это как переговорный документ. Это просто рабочий документ, чтобы помочь нам двигаться вперед. Так, Том, пожалуйста. Вам слово, пока я отправляю документ.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

TOM DALE:

Спасибо, Томас. Просто чтобы прояснить, во-первых, с процедурной точки зрения, я работал - и я думаю, что группа руководства работает на том понимании, что при подготовке материала о том, что GAC будет делать для реализации нового устава, где он имеет релевантен, это не материал для коммюнике. Это внутренний рабочий процесс GAC. Так что этот вопрос не будет решен в разработке коммюнике, как я понимаю на данный момент. Если я ошибаюсь, я уверен, что кто-то меня поправит.

Подведем итоги, во-первых, того, я понимаю, чего GAC достиг в начальной серии дискуссий в прошлую пятницу в ответ на вопросы, которые были предложены, первый из них был должен - по отношению к GAC рекомендациям Правлению, если GAC поддерживает процедуры, предложенные в Хельсинки для подготовки рекомендаций в коммюнике, включая нулевой проект с предоставлением обоснования и принятием дополнительных усилий для ясности и так далее, я думаю, что было ясно из обсуждения, что GAC хотел бы сохранить эти процедуры и продолжать совершенствовать их на постоянной основе, где это возможно. Поэтому я считаю, что это было разумно неконфликтным.

Второй вопрос по рекомендациям GAC Правлению имел отношение к тому, как GAC может справиться с проблемой

небольшого числа возражений, которые не позволяют рекомендациям GAC стать рекомендациями GAC, принятыми на основе консенсуса. Так возник вопрос о том, как определить не формальное возражение. Насколько я понимаю, GAC выразил пожелание, чтобы секретариат подготовил документ для обсуждения по этому вопросу для рассмотрения в период до конференции в Копенгагене, который будет включать в себя исследование и анализ процедур и других международных организаций в отношении того, что такое официальное возражение. Так что этот вопрос будет рассматриваться в дальнейшем, и от вас будет необходимо получить ваше мнение.

Второй комплекс вопросов касался назначения во внешние органы. У нас сложилось ощущение во время дискуссий GAC в пятницу, что, опять же, секретариату было предложено подготовить документ для обсуждения по вопросу о назначении во внешние органы, опять же, для обсуждения и, мы надеемся, что он будет завершен между этой конференцией и следующей в Копенгагене и будет включать в себя таблицу текущих и возможных назначений, исследований и анализа, как критерии отбора могли бы быть разработаны и применены, а также о том, может ли распространяться согласованный проект руководящих принципов для участия GAC в CCWG на другие

назначения. Это мое понимание того, где GAC завершил свои обсуждения в пятницу.

Что касается процедуры, документ, на который ссылается Томас, который мы подготовили, предлагает, что если будут необходимы номинации или назначения до начала конференции в Копенгагене, они просто будут рассмотрены в соответствии с простой практикой GAC. Я не знаю, если такие будут там вообще. Спасибо. Я сделаю паузу, пока Томас говорит. Я думаю, что Иран хочет выступить, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Дело в том, что каким-то образом мое подключение к Интернету не работает. Получаю сообщение, что он работает, но ничего не выходит. Поэтому я ничего не могу отправить по электронной почте. Так что я пытался попросить Олофа, если можно, чтобы люди могли иметь этот документ.

Я отключен, так что я ничего не могу сделать. Иран.

ИРАН: Да. Спасибо, Том. Вы просто забыли что-то. Что GAC согласился с тем, что, что касается представительства GAC в ЕС, миссия Председателя GAC была продлена еще на следующих шесть месяцев. Вы вернетесь к этому позже, поднимете вы это позже или нет. Но это то, что мы обсуждали.

Мы также обсудили вопрос о ходатайстве и так далее и так далее. Я надеюсь, что вы вернетесь к этому обратно. Поскольку ситуация была неправильно понята, но не было 99% людей. Спасибо.

TOM DALE:

Спасибо. В связи с Вашим комментарием о Председателе GAC в администрации уполномоченного сообщества, я собирался прийти к этому. Мы включили его для этой цели под заголовком GAC и уполномоченное сообщество, а не назначения GAC.

Но, да, Вы совершенно правы, что это было очень четкое решение и это было записано.

Было бы лучше, если бы я, на самом деле, распространил этот документ сейчас, как просил Томас. Мои извинения, что это не было - что этого не произошло раньше. Но есть некоторые задержки и некоторые процессы с оформлением разрешения, которые мы пытались пройти. Так просто, потерпите.

Вот. Простите. Олоф отправил его. Большое спасибо.

Возвращаясь к резюме, по отношению к GAC - и это третья группа вопросов. В связи с GAC и уполномоченным сообществом, первый вопрос в том, кто должен представлять GAC в администрации уполномоченного сообщества. И, как Иран правильно указал, GAC согласился, что Председатель

GAC будет продолжать представлять GAC в администрации уполномоченного сообщества до конца ICANN 59, а именно конференции в Йоханнесбурге в июне 2017 года.

Во-вторых, в отношении процедур GAC по принятию и выполнению требований - в частности, в статье 6.1g устава, в документе мы точно воспроизвели текст устава и предложили путь вперед.

Так что я быстро пройду через это. Устав говорит, что каждый участник принятия решения должен, если иное не предусмотрено - но это не противоречит, что - принять процедуры осуществления прав такого участника принятия решений в соответствии с процедурами, изложенными в том числе - и они не являются исключительными, но это те, которые перечислены в уставе - тот, кто может подать ходатайство для такого участника принятия решений. Я повторяю. Процедура, которую они просят, имеет дело с тем, кто может представить решение такому участнику принятия решений. Это формулировка устава, а не его краткое изложение.

Мы предлагаем в документе, который Олоф только распространил, чтобы любой член GAC или наблюдатель мог подать ходатайство в GAC. Это предложение 1. Так что да, Иран.

ИРАН:

Нет. Больше, чем это. Любой человек - прочтите устав. Любое лицо, не обязательно член GAC или наблюдатель. Любой пользователь, если они пожелают прийти в GAC, может его принести. Мы в праве сказать, что нет, это не имеет отношения к нашей работе. Но это открытое сообщество многих заинтересованных сторон. Оно не ограничивается правительствами и наблюдателями. Читайте, пожалуйста, устав говорит любое физическое лицо. Я показал это многим людям. И, если вы хотите, я могу взять это и взять 160-ую. И мы должны следовать этому слову "любой", что означает, что все, кто не является членом GAC, не является наблюдателем, но есть сторона, которая считает, что он может нанести вред по отношению к какой-либо из этих двух категорий вопросов. Одна категория - это вопросы по утверждению. Другая категория - это вопросы об отклонении. Эти две. Любое физическое лицо. Пожалуйста, пожалуйста, убедитесь. Но не является членом и включают членов и наблюдателей. Но любой другой, помимо этих тоже. Мы обсуждали в CCWG не исключать никого. Мы хотим иметь инклюзивное общество, а не только членов ccNSO или GNSO. Любой человек может поднять любые вопросы. Но они в праве согласиться или не согласиться, чтобы продолжить. И, пожалуйста, разъясните, что ходатайство не нуждается в какой-либо поддержке. Ходатайство от индивидуума. После обсуждения ходатайства в SO и AC, вы

знаете, этот еще один шаг вперед нуждается в поддержке другой SO и другого AC. Дать это четко понять. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Кавусс. .Позвольте мне только прочитать, что я вижу в этом. Если у вас есть 6,1 g. Там говорится: "Каждый участник принятия решений должен принять,если иное не предусмотрено в приложении D, принять процедуры для осуществления прав такого участника принятия решений в соответствии с процедурами, изложенными в приложении D, включая, кто может представлять ходатайство такому участнику принятия решений."

В конце концов, все, что написано в приложении D, кто может представить его, мы в праве определять правила, какие ходатайства мы принимаем или какие условия мы принимаем.

Так что, если мы говорим, что любой желающий может подать ходатайство в GAC, мы обсудим все, что поддерживается, по крайней мере, одним членом или наблюдателем. Это то, что мы можем сделать.

Так что я не - я не вижу, - я имею в виду, мы можем обсудить это. Но, в конце концов, мы свободны определять наш путь, что мы обсуждаем. Мы не обязаны обсуждать что-либо, что

отправляется к нам. Мы не обязаны делать это, просто чтобы сделать это - ясно.

Иран и Швейцария.

ИРАН:

Спасибо, Председатель. Я посвятил два года этому вопросу. Пожалуйста, прочитайте раздел 2.2, процесс сбора подписей. И процесс ходатайства, если мы идем к пункту В, там упоминается, что любое физическое лицо может подать. Таким образом, вы смешиваете два вопроса вместе. Пожалуйста, прочитайте раздел 2.2. Любое физическое лицо. Да, мы свободны согласиться или не согласиться. Не говорю, что это не так. Это находится за пределами нашей деятельности. Кто-то говорил, что это ALAC. Не наша роль. Но можно свободно подать заявление любому. Так что, пожалуйста, любезно перейдите к процедуре. Раздел 2.2, процедуры ходатайства. Но не следует смешивать другие вещи. Это очень опасно, если вы пытаетесь иметь другую интерпретацию, и есть еще один устав. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Председатель. Я пытался найти раздел, упомянутый Ираном в уставе. И я не смог найти его. Но, возможно, он мог бы поделиться им с нами по электронной почте. И, тем не менее -

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это приложение D из устава, не так ли?

ИРАН: Раздел 2.2, приложение D, пункт буква B.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: У меня нет подключения к Интернету, поэтому я не могу проверить это. Но, возможно, вы не отрезаны от мира, как я. Но, опять же, если кто-нибудь может подать ходатайство, это не значит, что мы должны обсуждать все. Мы все еще можем решить, что мы обсуждаем. Разница в этом. Но --

Я думаю, что мы можем оставить это в стороне на данный момент и не прояснять этот вопрос до следующего, потому что я не думаю, что это самый фундаментальный вопрос.

Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Я думаю , - Ну, как юрист, вы знаете, у нас есть это приложение, и это правда , о котором говорит наш

уважаемый коллега из Ирана. Но он также говорит, что это должно соответствовать процедурам и требованиям, разработанными действующим участником принятия решений.

И если мы вернемся к б,1 г, скажем, в основной части устава, у нас есть этот первый пункт, который был процитирован в меморандуме, и который цитировал Том, который позволяет нам, как участнику принятия решений, решить, кто может представить это. Таким образом, мы свободны. Мы можем решить, что любой желающий может принести это и мы должны принять решение об этом, что, я думаю, что может быть немного неэффективно, или же мы можем найти любого члена GAC или наблюдателя GAC, который может представить ходатайство для принятия решения. И, возможно, этот член GAC или наблюдатель просто будет спонсировать то, что было доведено до него, чтобы - до этого наблюдателя или члена GAC частной стороной или какой-либо другой организацией, которая не имеет характер наблюдателя или члена GAC. Просто чтобы прояснить это.

Спасибо, Швейцария. Вы - те, кто подключен к Интернету, вы получили документ, разосланный Олофом?

Хорошо. Так что я не знаю, может, вместо того, чтобы видеть наши лица на экране, мы бы видели документ на экране. Я думаю, что это более полезно. Если это возможно; в

частности, потому, что есть задержка, поэтому все, что я говорю, я могу слышать себя - или мне сказать это через несколько секунд.

Может - Можем ли мы иметь тот документ, который Олоф, на экране? Так, может быть, так его легче использовать как инструмент для работы.

Вы делаете это. Так что спасибо вам. Очень любезно.

Итак, давайте продолжим с выступлениями.

И, пожалуйста, давайте оставим этот вопрос в стороне. Я думаю, что если у кого-то еще есть понимание того, что мы не свободны, то давайте это отдельно рассмотрим и потратим - и не будем тратить время здесь на пленарном заседании, пока это не выяснено.

Хорошо.

Любые взгляды на - то, что Том зачитал, представил?

Или, может быть, мы просто хотим вновь начать, но теперь уже документ будет виден всем. Это может помочь людям, чтобы войти в курс дел.

Так, Том. Извините, что я прошу Вас пройти через это снова быстро.

Спасибо.

TOM DALE:

Без проблем, Томас. Я в распоряжении GAC.

Просто вернусь очень быстро к тому, где я резюмировал документ.

Первая группа вопросов касается рекомендаций GAC Правлению. Итак, что предлагается и что вы видите на экране перед вами, это то, что GAC будет поддерживать процедуры, принятые на конференции в Хельсинки для подготовки коммюнике, и работать над тем, чтобы их улучшить. Это все.

А о втором пункте о формальных возражениях и что делать с ними и как определить их и как с ними обращаться, попытка охватить дискуссию GAC состоит в том, что Секретариат подготовит документ по этому вопросу для рассмотрения на следующей конференции, и что он будет включать в себя исследование и анализ процедур в других международных организациях.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Иран?

ИРАН:

Том, нам не нужна еще одна национальная организация. Перейдите к принципу GAC 2000 года. У вас есть

сноски и цитата того, что в ООН Нет; 2000, у вас есть это. Это там.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Идея заключается в том , чтобы рассмотреть различные способы рассмотрения возражений, а не только ООНООН будет, безусловно, одна из вещей, которые будут рассматриваться. Но есть и другие способы, другие живые способы обращения с возражениями и то, что мы собираем, мы должны посмотреть на несколько и существующих, возможно, несколько вариантов для обсуждения. Таким образом, ООН будет одной, но не будет единственной моделью, на которую мы будем смотреть.

Дополнительные комментарии по этому поводу? В противном случае мы перейдем к следующему пункту. И опять же, это не согласованный текст, по которому мы договариваемся. Это просто, чтобы охватить то, как мы движемся вперед, и каковы следующие шаги.

И это также не предназначено, ни один из них, для устава, потому что это вопрос внутренних процедур и методов работы.

Европейская комиссия? Будет лучше, если Вы будете говорить в микрофон.

ЕВРОКОМИССИЯ: Да.Вы сказали, что устав, но это для принципов работы, а не для устава.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: АА.Ага. Без разницы. Это будет исправлено, как вы говорите. Спасибо.

Хорошо.Том, пожалуйста, говорите.

TOM DALE: Спасибо.И если мы можем прокрутить вниз, пожалуйста, к следующему подразделу, которым является "GAC назначения во внешние органы." И поместите это в верхней части экрана. Спасибо.

Первый вопрос заключается в том, какие процедуры GAC необходимо принять для назначения во внешние органы? А если нет консенсуса, это должно быть решено путем простого большинства голосов? А во-вторых, какие критерии должен GAC применять для назначений? Например, разнообразие, опыт и знания.

Предложение, попытка охватить дискуссии на сегодняшний день состоит в том, что секретариат подготовит дискуссионный документ по этому вопросу для рассмотрения на конференции в Копенгагене. Это будет включать в себя таблицу текущих и возможных назначений и исследований и

анализа того, как могут быть разработаны и применены критерии отбора, и того, можно ли распространить согласованный проект руководящих принципов для участия GAC в CCWGs на другие назначения.

Во-вторых, предложение, чтобы иметь дело с ситуацией в то же время, в том, что если есть номинации или назначения, необходимые до начала конференции в Копенгагене, они будут рассмотрены в соответствии с существующей практикой GAC. Конец заявления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Комментарии и мнения?

Парагвай.

ПАРАГВАЙ:

Спасибо, господин Председатель. Что касается первого пункта, я имею в виду процедуры, которые мы должны принять для назначения во внешние органы, я думаю, что мы должны избегать, вы знаете, всеми средствами, голосование. Мы должны попытаться достичь консенсуса, насколько можно.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Принято к сведению. Европейская комиссия и Иран.

ЕВРОКОМИССИЯ: Да, спасибо Вам большое. Я просто хотела бы повторить мнение Парагвая. Вместо простого большинства, я думаю, для назначений лучше иметь также консенсус.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Иран и Швейцария.

ИРАН: Да. Я думаю, что консенсус в первую очередь, но иногда нужно иметь и другое. Так что не исключено. Да, цель будет консенсус. Но надо добавить к этому кое-что, Том. А именно наличие и приверженность этому. Речь не идет просто о назначении. Мы идем к (неразлично) другой группе, и этот человек либо не принимает участия или участвует, в общем, в пассивных ситуациях.

Таким образом, мы должны добавить это. Некоторую приверженность и готовность и преданность.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ {1}SCHNEIDER: Спасибо.

Я понимаю идею, когда вы говорите, что вы хотели бы иметь не голосование, а консенсус, но просто подумайте о том случае, когда мы имеем право избегать - назначить пять человек в какой-то орган или что-то. И тогда у нас есть шесть кандидатов. И никто из них не хочет сдаваться. Таким образом, один из них будет возражать против любого вашего выбора; это тогда бы означало, что у вас не будет консенсуса и не пошлете никого.

Я просто прошу вас обдумать это, и мы не должны делать это сейчас в деталях. Можно сказать, что у нас есть - что консенсус важная вещь. Но обдумайте это, и, может быть, - я не на 100% уверен, что это окончательное решение.

Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Председатель. Я просто хочу поддержать то, что сказал Иран, а также разделяю мысль, что, если наш Председатель и наш заместитель Председателя (неразлично), я думаю, что наибольшую легитимность, так сказать, чтобы представлять GAC, может быть избран простым большинством, было бы странно не применять это в качестве метода по умолчанию для этих назначений. Хотя, безусловно,

лучше стремиться к достижению консенсуса в качестве первого шага.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Парагвай.

ПАРАГВАЙ:

Спасибо, господин Председатель.Но в этом случае, я думаю, если мы подготовим четкий набор параметров, вы знаете, то не составляло бы большой проблемы достигнуть консенсуса при условии, что у нас есть эти четко установленные параметры.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Мы должны, опять же - то, что мы - то, что мы обсуждали, что мы будем собирать некоторые критерии или какие-то элементы или какие-то принципы, а затем исследуем то, в каких, как мы теперь знаем, органах у нас есть временный представитель или куда мы должны будем выдвигать людей, а затем предложить способ применения этих критериев или

принципов, в соответствии с функциями, что люди имеют, как мы обсуждали.

Но опять же, к примеру, если у вас есть - если вы назначите одного человека за одно и у вас есть три кандидата, и все, все три кандидата говорят: "Я хочу это сделать", поэтому вам нужно иметь способ прийти к соглашению по одному в GAC.

Но я не думаю, что это - Если вы посмотрите на это конкретно, я думаю, все будет легче и яснее. Так что я думаю, что важным моментом является то, что мы хотели бы договориться в рамках консенсуса. И это является важным элементом. Это может быть необязательно в каждом конкретном случае, но договоренность при достижении консенсуса по номинациям является то, что я думаю, что мы, безусловно, сохраним.

Были ли еще комментарии по этому вопросу? Если нет, то мы переходим к следующему.

TOM DALE:

Спасибо. Так что, если мы можем просто прокрутить вниз к следующей статье, которой является GAC в уполномоченном сообществе.

Спасибо.

Вопрос заключался в том, кто должен представлять GAC в администрации уполномоченного сообщества, которой является группа всех участников принятия решений. Председатель GAC или другой представитель.

И, как мы только что обсуждали ранее, GAC согласился, что председатель GAC будет продолжать представлять GAC в администрации уполномоченного сообщества до конца ICANN 59, а именно конференции в июне 2017 года.

Вторая группа вопросов, связанных с GAC и уполномоченным сообществом, на данный момент относится к - положениям в 6,1 g устава, которые мы цитируем там, и первый, который мы имели, и где было некоторое обсуждение, было требование для каждого участника принятия решений, и это GAC должен, если иное не предусмотрено в уставе, принять процедуры для осуществления прав, в том числе, во-первых, кто может представить ходатайство такому участнику принятия решений. И предложенный ответ в связи с этой частью устава, как вы помните, состоял в том, что любой член GAC или наблюдатель может подать ходатайство в GAC. Я думаю, что обсуждение было остановлено на том, Томас, что должен быть какой-то дальше - дальше - потенциально некоторый дальнейший анализ, но я не совсем уверен.

Возможно, вы хотите продолжить обсуждения по этому вопросу о ходатайстве?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Вы имеете в виду обсуждение , что у нас было? Я думаю, что мы посмотрим на это приложение D и устав подробнее. Но мы поняли из ваших выступлений в пятницу, что какой-то фильтр, что все, что приходит, будет нуждаться в поддержке, по крайней мере, одного члена или наблюдателя GAC, что мы сочли разумным.

Я знаю, Иран, что Вы думаете, что это так - Да, Иран, Вам слово.

ИРАН: Председатель, я не хочу ничего придумывать. Да, наши внутренние процедуры могут утверждать, что ходатайство может исходить от правительства и наблюдателей, заменяя любое физическое лицо. Это может быть возможно, из-за наших внутренних процедур. Но никогда устав не говорил, что ходатайство, поступившее от одного наблюдателя или от одного правительства, должно иметь поддержку другого наблюдателя или иного правительства, чтобы стать ходатайством в GAC. Это неправильно, Председатель, неправильно, неправильно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

ИРАН: Не нужно быть юристом или не юристом.Этого нет в уставе. Вам не нужно это ходатайство. Ходатайство необходимо между двумя SO и AC, но не внутри SO / AC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Заметим, что это Ваше мнение. Спасибо.

Другие вопросы или комментарии?

ТОМ DALE: Я продолжу.Так как Томас по-прежнему борется с подключением к Интернету здесь, я перейду к следующей части.

Устав говорит, что процедура, которую должен разработать участник принятия решений, - это процесс, где человека подает ходатайство такому участнику принятия решений, в том числе, должно ли ходатайство сопровождаться обоснованием. Это цитата из устава.

Предположение, - в ответ на это положение в уставе, заключается в том, что ходатайство должно быть представлено в список адресов электронной почты GAC и должно включать в себя обоснование.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Мнения? Комментарии?

Иран.

ИРАН:

Председатель, я хотел бы просить Вас любезно, не указывайте пальцем на конкретного делегата, говоря, что это ваше мнение.Вы не можете иметь другие взгляды, помимо устава.

Вы должны проконсультироваться с теми, кто написал устав. Так что это не мое мнение. Это определено в уставе. Любое ходатайство, исходящее от члена, будь то наблюдатель или правительство, не требует подтверждения со стороны других правительственных наблюдателей. Это какое-то новое изобретение здесь. Таким образом, мы должны избежать этого полностью.

Так что, пожалуйста, любезно, любезно не повторяйте, что это ваши взгляды.

Если у вас есть сомнения, обратитесь к тем (неразлично) это.

И по отношению к - то, что Том прочитал о представительстве в уполномоченном сообществе до шести месяцев, нам нужно кое-то добавить. Тем не менее, GAC нужно иметь окончательный подход для того, чтобы GAC был представлен в уполномоченном сообщества. Мы не всегда должны продолжать во временном и временном характере. Таким

образом, мы должны вставить что-то здесь, что это на шесть месяцев, что в любом случае нам нужно более постоянное положение. Так что это не моя точка зрения, Председатель. Это реальность.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Уважаемый делегат Ирана, как Вы знаете, реалии это то, что мы видим нашиит глазаит и слышим нашими ушами.И могут быть разные представления о том, что является реальностью у разных людей. У нас те же самые слова, но они, кажется, имеют различные интерпретации. Если мы называем эти интерпретации взглядамив или чем-нибудь еще, не делает большой разницы, с моей точки зрения.

То, что я предлагаю, чтобы мы провели юридические консультации или проконсультировались с юристами ICANN или теми, кто несет ответственность в ICANN за предоставленную интерпретацию на - с их стороны, что они считают возможным или не представляется возможным как участника принятия решений, а затем мы вернемся вам с ответом от юристов ICANN, который затем мы снова можем интерпретировать так, как мы хотим, нашим собственным умом и мозгом.

Спасибо.

Другие комментарии, пожалуйста?

Вьетнам.

ВЬЕТНАМ:

Благодарю вас, господин Председатель.

На самом деле, только комментарий, на самом деле, в данный момент мы вели дискуссию о процедурах, так почему бы нам не идти по этому пути, у нас есть письменный мандат, мандат, так что мы можем согласиться в конце (незначительно) все. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Так что Ваш вопрос заключается в том , что мы должны разработать письменный - письменный мандат?Это именно то, что мы пытаемся сделать. Мы пытаемся прийти к общему пониманию того, как - каковы должны быть процедуры, что мы будем использовать. Они пока не существуют. Таким образом, мы пытаемся - стремимся создать их.

Но, конечно, это чувствительный вопрос, и у нас есть разные взгляды на некоторые аспекты. Так что это то, что мы пытаемся достичь в этих обсуждениях. Так что я думаю, что мы в полной мере на - делаем то, что вы просите нас сделать.

Большое спасибо.

Другие дополнительные мнения по этому конкретному элементу?

Если нет, то я полагаю, что мы пойдем дальше. Я вижу, что люди кивают. Спасибо.

TOM DALE:

Спасибо, Томас.

Просто прокрутите вниз немного, если можно, пожалуйста.

Следующий вопрос был как принятие решений - извините, следующий вопрос. Следующая процедура, предусмотренная в статье 6,1 г устава, - это то, как участнику принятия решений следует принять или отклонить ходатайство. То есть внутренний процесс GAC.

Секретариат GAC - так, предложение для обсуждения здесь состоит в том, что секретариат GAC объявит о приеме замечаний, которые будут предоставлены в список адресов электронной почты GAC в течение пяти дней. Группа руководства и секретариат обобщат замечания и сделают рекомендацию GAC о принятии или отклонении ходатайства. GAC примет решение принять или отклонить простым большинством голосов.

И это для того, чтобы определить, пойдет ли дальше ходатайство GAC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это - это предложение , которое имеет несколько элементов. Опять же, это всего лишь предложение, которое имеет несколько элементов.

Учитывая очень короткие временные рамки, которые мы имеем, мы полагаем, что может быть хорошо ввести некоторые временные рамки внутри и попытаться создать структуру и направить процесс. Таким образом, - один первый элемент является то, что как первый раунд внутреннего обсуждения секретариат GAC - также может быть кто-то еще, так что это предложение - будем называть для комментариев, для обсуждения по электронной почте в течение пяти дней. Это очень - это очень короткий промежуток времени. Но общий промежуток времени составляет 21 или 30 дней для всего этого. А затем группа руководства и секретариат постараются суммировать все от членов GAC и превратить это в рекомендации к GAC, или на основе этого сделать рекомендацию GAC, следует ли GAC принять или отклонить ходатайство или воздержаться и затем предложить это в GAC. И тогда GAC будет иметь возможность поддержать или отклонить это предложение, поступившее от - от руководства GAC.

Так вот - это предлагаемый способ рассмотреть то, поступает в GAC.

Итак, позвольте мне - у меня есть Дания, Швейцария и Иран, Европейская комиссия и Соединенные Штаты.

Спасибо.

Дания.

ДАНИЯ:

Благодарю Вас, господин Председатель.

У нас нет никаких проблем с пятью днями для комментариев, и пусть руководство и секретариат обобщат то, что поступило. Что будет иметь важное значение, когда рекомендация сделана, - это подчеркнуть вопросы общественной политики. Это важно подчеркнуть.

Вторая вещь, когда я вспоминаю нашу дискуссию, я думаю, что мы скорее говорили о молчаливой процедуре, куда это было отправлено, а потом мы должны обсудить, что произойдет, если кто-то нарушил молчаливую процедуру. И тогда я также думаю, что, с нашей точки зрения, мы считаем, что мы должны здесь иметь консенсус.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Дания.

Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Председатель.

Я чувствую, я разделяю много того, что было сказано нашим датским коллегой. Я думаю, что инструмент тихой или молчания процедуры поможет. Я думаю также, что их рекомендация может быть воздержаться от одного вопроса. И это, конечно же, их рекомендации должны основываться на вопросах общественной политики или вопросах, которые находятся в нашей компетенции.

И я хотел бы оставить вопрос о принятии решений каким-то видом большинства в том случае, если молчаливая процедура нарушается.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за то, что подняли этот вопрос.

Только одно замечание. Мы думали, что - в оформлении этого, это этап, когда что-то поступает, а потом мы видим, - в основном, мы предлагаем - или мы получим реакцию со стороны членов GAC, а затем нам нужно что-то делать с

этим. И, на наш взгляд, этот этап является первым этапом для того, чтобы решить, есть вопрос, который необходимо обсудить?

Так что если, например, 70 членов GAC считают, что это важно, то мы должны поговорить об этом, порог, на наш взгляд, это размышление, не должен быть слишком высоким на данном этапе. Если некоторые люди хотят говорить о чем-то, они должны быть в состоянии говорить о чем-то. Таким образом, по нашей логике, мы думаем, что порог - и мы будем рады работать с безмолвной процедурой в этом. То есть то, что используется в ООН и на других форумах, с чем люди знакомы. Но на данном этапе, порог должен быть низким, относительно низким, чтобы если у людей будет желание что-то обсудить, чтобы был шанс это обсудить. В то время как в случае если что-то будет двигаться вверх по эскалации, порог должен быть выше и выше, потому что вопросы, скажем, становятся все более и более серьезные в последующих шагах.

Но чтобы быть в состоянии принести что-то на стол, сказав: "У нас есть проблема. Мы хотели бы обсудить это,". Я думаю, что мы не должны быть слишком ограничительными, но просто объяснить, что это наша логика. Конечно, вы решаете, как вы видите эти вещи. Вот только объяснить это.

У меня есть Иран, Европейская комиссия, США и Бразилия в моем списке до сих пор.

Так, Иран, пожалуйста.

ИРАН:

Спасибо, Председатель. То, что Вы сказали, абсолютно правильно. Если предложение приходит, не нужно даже большинство для обсуждения. Если оно поддерживается кем-то одним или двумя для обсуждения. Тогда вы решите, следует ли продолжать или нет. Вы не убиваете с самого начала, что вам нужно 50-плюс один для обсуждения. Нет. Они предложили. Они (неразлично) предложение, если оно не поддерживается кем-то. Так (неразлично).

Теперь, Том, вы обращаетесь к ходатайству. Я думаю, вы говорите по-прежнему о внутреннем ходатайстве. Вы не говорите о ходатайствах, поступающих от других SO и AC. Поэтому, пожалуйста, сделать четко поясните, что это внутренние ходатайства, а не ходатайства, которые поступили от других SO или AC. Это имеет различные процедуры.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Я вижу, что на экране у нас, в принципе, представлены обе процедуры, одна, как вы говорите, это то, что исходит изнутри, а затем позже, что-то, что исходит из вне GAC.

Следующей является Европейская комиссия, пожалуйста.

ЕВРОКОМИССИЯ: Да, спасибо Вам большое.

Ну, к счастью, Дания и Швейцария уже упомянули большинстве случаев, которые я хотела затронуть, так что я думаю, что я, вероятно, могу воздержаться.

Хотя я хотела бы прокомментировать, что в этом случае, довольно необычном, я думаю, что для ходатайств GAC, при необходимости - конечно, я очень склонна к тому, чтобы у нас был консенсус. Но в этом случае, я думаю, что простое большинство потенциально может оказаться необходимым, если молчаливая процедура не работает. Но я действительно в значительной степени также поддерживаю то, что Дания и Швейцария заявили о молчаливой процедуре.

Кроме того, в интересах экономии времени. Благодарю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Соединенные Штаты.

США:

Спасибо.

С точки зрения США, мы думаем, что все об этой процедуре является исключительным. И если GAC будет принимать решение о таком важном вопросе, решение о том, следует ли принять или отклонить ходатайство, то это должно быть решение на основе консенсуса, а не простым большинством голосов.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Соединенные Штаты.

Бразилия и Великобритания

БРАЗИЛИЯ:

Да.Спасибо, Председатель.

Просто поддерживаю предложение секретариата. Я думаю, что мы не должны ограничиться обсуждением на этом первом уровне. Так что простого большинства, я думаю, на данном этапе, я думаю, будет достаточно.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Отметим, что до сих пор существуют различные точки зрения или различные способы смотреть на это. Так что, может быть, - использование этой молчаливой процедуры и более подробное изложение всего этого в следующей версии документа может привести к нашему сближению. Это просто идея.

Далее слово Великобритании, а затем Франции.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель. Просто этот момент, да, поддерживаю.

А также, в связи с консенсусом, я считаю, что очень важно утвердить это в качестве общего применения обоснованного принципа.

Я просто представляю ситуацию, конечно же, где речь идет о внутреннем ходатайстве, поступающем от одного из членов GAC или наблюдателя. Это правильно? Конечно, будет предыстория этого, без сомнения, где GAC будет иметь достаточно времени, чтобы рассмотреть вопрос, который эволюционирует в потенциальную проблему. Таким образом, пятидневный срок - это, своего рода, не внезапная вещь, которая будет навязана GAC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я полагаю, что Вы правы. Если что-то приходит изнутри. Но, опять-таки, это может прийти извне в GAC, а затем должно быть рассмотрено в GAC.

Но только подумайте о том, что ходатайство - в конце концов, это решение о том, хотим мы говорить о чем-то или нет. Если у вас есть 169 членов GAC, которые хотели бы поговорить о чем-то и один говорит: "Я нет", что вы делаете?

У Олофа есть что-то, что поможет нам с фактами, прежде чем мы продолжим.

OLOF NORDLING:

Большое спасибо. И я думаю, что мы должны помнить, что это все о том, что это, как правило, ситуация, когда открывается период для отказа на 21 дней, когда есть возможность подать ходатайство о действии, ходатайство об отклонении. И, ну, с такой ситуацией придется иметь дело. Таким образом, я имею в виду, что это довольно узкие временные рамки, в первую очередь. И - хорошо, дело в том, что если оно не подано, в итоге, возражение сообщества или уполномоченного сообщества не возражает никаким способом против того, как это будет сделано, потому что это только первый шаг. В течение 21 дней, ну, это автоматически - это - автоматически потерпит неудачу. Не будет продвинуто.

Так что это - поэтому и спешка. Но это, на самом деле, - есть конкретные ситуации, в которых ходатайство может быть подано. Так что это не просто любое ходатайство. Но это по отношению к уполномоченному сообществу, различным положениям, где ходатайство является актуальным.

Имеет ли это смысл? Я не уверен. Но просто не все может быть предметом ходатайства, а только вопросы, которые имеют отношение с точки зрения уполномоченного сообщества и тех положений, содержащихся в уставе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

У нас осталось две минуты. У меня есть Франция, Кения и Канада в моем списке.

Мы добавим Иран, а потом я закрою список на сегодняшний день. Это не последняя возможность, которую мы имеем.

Пожалуйста, будьте краткими, потому что ваш перерыв на кофе может пострадать.

Франция.

ФРАНЦИЯ:

Спасибо, Председатель. Я постараюсь быть кратким. Что касается участия GAC в уполномоченном сообществе, Франция согласна с тем, что предлагается в документе.

Нам нужно быть гибкими и достаточно гибкими, чтобы идти в ногу с остальными членами сообщества. Таким образом, методы работы, которые мы используем для выдачи рекомендаций GAC, например, на основе строгого консенсуса, что является предпереходным, не могут применяться на послепереходную роль GAC в AoC. Если мы будем придерживаться строгого консенсуса, это может привести к тому, что GAC будет не в состоянии принять участие в любой стадии процесса AoC. Таким образом, мы согласны с вашим - с постепенным подходом, может быть, вы знаете, для первых шагов, как ходатайство и эскалация, мы можем использовать простое большинство, если нет молчаливого консенсуса. И потом, если мы хотим осуществлять полномочия, мы можем перейти к квалифицированному большинству.

Но убедитесь, что мы не связываем наши руки и даем одной стране возможность заблокировать весь процесс, потому что это было бы очень плохо для GAC как участника. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Франция.Кения.

КЕНИЯ: Извините, Председатель. Я не поднимал руку. Но я согласился бы с тем, что Франция только что сказала в связи с этим. Я думаю, что это хорошая основа, на которой мы можем работать и попытаться улучшить ее, чтобы иметь возможность получить хорошее обоснование для участия в сообществе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Канада.

КАНАДА: Большое спасибо, господин Председатель. Мы считаем, что участие GAC в уполномоченном сообществе на всех этапах должно быть основано на существующие и многолетней практике полного консенсуса GAC . Подход на основе большинства не будет учитывать разнообразные отношения в GAC.

И, возможно, я также прошу, чтобы для нашей следующей дискуссии по этой теме в среду, если это будет возможно, получить пересмотренный документ заблаговременно, с тем чтобы мы могли иметь немного больше времени, чтобы переварить и подготовиться? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Мы сделаем все возможное. Но мы не уверены, если честно, есть ли у нас время для работы над документом, учитывая другие вопросы, с которыми мы должны иметь дело. Так что это то, что мы должны обсудить.

Иран. Пожалуйста.

ИРАН: Спасибо, Председатель. Ходатайство не за отдельную плату или какой-либо предмет. Это должно быть связано с 10 элементами, упомянутыми в разделе 2.1.

После того, как ходатайство приходит и поддерживается для обсуждения и обсуждается, отправить это ходатайство в другие SO и AC, администратору EC, то есть по этому вопросу нам нужны критерии. Но в уставе не говорится только о консенсусе. Там говорится, что в соответствии с правилами внутренних процедур SO / AC. Вы можете иметь процедуры, либо может быть консенсус или, возможно, большинство. Мы до сих пор к этому не пришли. Таким образом, я хотел бы обратить внимание людей, что в уставе говорилось, что существует только внутренняя процедура в каждой SO и каждом AC. Мы слышали от ALAC вчера, что их внутренняя процедура была две трети. У нас может быть 100%. Мы можем иметь полное согласие. Мы можем иметь консенсус. Мы можем иметь две трети. Мы можем иметь четыре пятых. Но мы еще не дошли до этого. Таким образом,

мы должны отправить заявление от одной SO - то есть GAC - извините, к другим людям, мы должны иметь процедуры. И эту процедуру нам нужно обсудить. Консенсус или большинство. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран. И я думаю, что ваше замечание уместно.

У нас есть договоренность работать на основе консенсуса по рекомендациям Правлению. А у нас есть положение, что простое большинство необходимо для изменения наших принципов работы. Это то, что мы имеем на данный момент. Спасибо.

С этим, давайте остановимся здесь. Мы знаем, что это - что это очень важная работа. И мы должны попытаться определить общую основу для того, чтобы разработать процедуры, которые приняты по всем GAC. Мы не можем, вероятно, в среду подняться на сцену и иметь согласие по всем вопросам. Но нам, возможно, придется согласиться о пути вперед, и, возможно, надеюсь, что не поступит никакое ходатайство, потому что мы не сможем иметь соглашение о путях, чтобы сделать это. Но, если человек придет, то нам, возможно, придется - нам придется как-то справиться с этим. Так что это как раз то, что, если человек придет, мы не сможем сказать - или трудно сказать, извините, мы не готовы,

и мы не имеем процедуры, потому что этого нет в уставе, что нет процедур, чтобы это решить.

Так что я здесь остановлюсь и оставлю это вам на размышление во время перерыва на кофе. Большое спасибо.

[Перерыв на кофе]