
КОПЕНГАГЕН - Обсуждение GAC политики в области новых gTLD (продолжение)

Суббота, 11 марта 2017 года - с 17:00 до 18:30 CET

ICANN58 | Копенгаген, Дания

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Мы должны начать или скорее возобновить работу.

У нас вторая часть заседания по новым gTLD, где мы услышим немного подробнее от --- относительно оценки и определения приоритетов заявок от сообществ на gTLD --- возможности для возможности проявить себя, чтобы создать места для них собираться в Интернете, благодаря наличию домена верхнего уровня. И здесь мы говорим о довольно широком спектре различных типов сообществ. Очень очевидные социальные и культурные сообщества, но там были и торговые ассоциации и другие некоммерческие организации, оказавшиеся в трудном положении и не были в состоянии реализовать свои амбиции, чтобы создать свой собственный домен верхнего уровня или оказались в затяжных процессах неопределенности о том, как и когда они на самом деле смогут реализовать свои цели.

И мы также стали свидетелями сообществ с ограниченными ресурсами, которым пришлось соперничать с полностью коммерческими конкурентами и в конечном счете, они были не в состоянии поддерживать свои амбиции. Если, например, единственный способ разрешить спор - был пойти на аукцион,

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

они оказались бы в значительно невыгодном финансовом положении.

Как вы можете вспомнить из встречи в Хайдарабаде, отчет по этому вопросу, который был заказан Советом Европы с его всесторонним анализом различных проблем, содержал ряд важных рекомендаций, с целью предотвращения повторения этих проблем в любом будущем процессе подачи заявок или раунде, если будет решено провести еще один раунд.

Хотя были копии - напечатанные копии отчета там - я не знаю, есть ли еще, если вы на самом деле не видели его физически, еще в феврале, я послал напоминание о наличии отчета и рекомендовал всем вам при подготовке к этому заседанию сосредоточиться на рекомендациях.

Мы сказали в нашем коммюнике в Хайдарабаде, что GAC рассмотрит отчет с целью его использования в рамках сообщества в качестве вклада в новую работу по разработке политики по gTLD. Так что это следует очень должно заседанию, которое мы только что провели о взаимодействии в процессах PDP. И это заседание является возможностью проанализировать рекомендации, сделанные в отчете комиссии Совета Европы и принять решение о том, следует ли GAC выразить поддержку рассмотрения этих рекомендаций в PDP. Мы могли бы сделать заявление об этом в коммюнике из Копенгагена.

У нас, к счастью, есть один из двух юридических экспертов, которые были авторами отчета здесь с нами сегодня справа от меня. Ева Саломон (Eve Salomon) здесь и будет говорить о рекомендациях и пригласит вас высказать свои замечания и задать ей вопросы.

Справа далеко от меня Эльвана Тачи (Эльвана Thaci), которая находится здесь в качестве представителя Совета Европы, который является наблюдателем в GAC.

И я приглашу Эльвану, в первую очередь, просто сказать несколько слов о контексте отчета для тех, кто - в пользу тех, кто является новичком, новым в GAC, и, возможно, новичком во всей области.

Я думал, что было бы полезно для Совета объяснить, почему они добровольно поручили исследование и анализ и опубликовали отчет со своими рекомендациями.

Так что я передам слово Эльване, в первую очередь, чтобы сказать несколько слов, если вы хотите это сделать. Спасибо.

ELVANA THACI:

Спасибо, Марк. И еще раз благодарю GAC за то, что пригласили Совет Европы представить свою работу по заявкам на новые gTLD от сообществ.

Во первых, два слова о миссии Совета Европы в качестве наблюдателя в GAC. Мы являемся наблюдателями в GAC с 2010 года на основе мандата, который был дан нам от самого высокого принимающего решения органа Совета Европы, а именно от Комитета министров. Наша миссия состоит в том, чтобы помочь и обеспечить специальные знания и опыт в случае необходимости государствам-членам Совета - 47 государствам-членам Совета Европы, которые также являются членами GAC, в целях поощрения должного учета прав человека, фундаментальных прав и свободы, стандартов, нормы международного права в области прав человека в контексте процессов принятия политики ICANN.

С тех пор как мы стали наблюдателями в 2010 году мы представили три отчета GAC о свободе выражения мнений и свободы собраний; в 2012 году, который был специально связан с подготовкой к первому раунду новых gTLD; в 2014 году, это был отчет, охватывающий права человека в более широком смысле; а затем этот отчет, который будет представлен вам сегодня.

Почему Совет Европы? Какова наша точка отправления? В 2012 году - я думаю, что это был 2011 год - Комитет министров выступил с заявлением, с декларацией о доменных именах и свободе выражения мнений и свободе собраний и объединений. И там говорится, что доменные имена на

самом деле являются инструментами, которые могут быть использованы отдельными лицами, группами лиц, сообществами, чтобы выразить себя и объединяться вокруг общей цели. Таким образом, они не только технические ресурсы и их не следует рассматривать только из-за их функции адресации, но и для экспрессивного значения, которое доменные имена могли бы иметь. И это очень важно, чтобы правами на свободу выражения мнений и свободу объединений в этом конкретном контексте пользовались и чтобы они осуществлялись без дискриминации. Принцип недискриминации имеет важное значение для международного права в области прав человека, особенно в отношении защиты меньшинств и уязвимых групп населения.

В последнее время мы поддержали вебинар ICANN по консенсусу сообщества по вопросу о необходимости перемен в отношении новых gTLD сообществ, что привело к общему соглашению между теми, кто принимал участие в вебинаре, в том числе и некоторых членов Правления ICANN, что политика и процедуры ICANN должны быть как можно более понятными, справедливыми, разумными и прозрачными, насколько это возможно, с тем чтобы обеспечить согласованность, для повышения предсказуемости, в целях обеспечения должного процесса и ликвидации

дискриминации, а также предотвратить потенциальное надувательство.

Цели отчета, который будет представлен вам в данный момент нашим экспертом, независимым экспертом, Евой, имеет, по существу, две цели - изучить заявки от сообществ, в частности, процессы ICANN, имеющие дело с возражениями от сообществ и оценкой приоритетов сообществ с точки зрения прав человека, свободы слова опять же, свободы объединений, принципа недискриминации и надлежащей правовой процедуры; и, во-вторых, внести свой вклад в процесс разработки политики GNSO по заявкам от сообществ и правам человека. Ева объяснит вам выводы отчета и даст вам исчерпывающий обзор рекомендаций.

В двух словах некоторые из ключевых выводов отчета в том, что есть некоторые недостатки в процессах, которые могут повлиять на права человека. И в отчете подчеркивается, что назначение приоритетов сообществ недостаточно развито.

В настоящее время правила для - Руководство кандидата и оценки приоритета сообществ являются недостаточными. В отчете указано, что понимание ICANN общественного интереса не ясно. Особенно типы людей и групп, которые рассматриваются как сообщества, четко не определены.

Наконец, рекомендуется переоценка с целью процесса подачи заявок от сообществ, так чтобы процессы ICANN могли

лучше поддерживать разнообразие и плюрализм в Интернете.

И с этим, я думаю, я могу завершить мои первоначальные замечания. Как я уже говорила, Ева даст вам подробное объяснение о рекомендациях в отчете.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Эльвана, на самом деле. Давайте передадим слово Еве, чтобы пройтись по рекомендациям.

EVE SALOMON:

Спасибо. Не могли бы вы поставить на экран мой первый слайд. Спасибо.

Спасибо всем за то, что пришли. Моя работа состоит в том, чтобы вы не заснули еще по крайней мере в течение часа, после такого долгого дня. Так что я сделаю все возможное.

Я описала на этом слайде три, если хотите, ключевые основные выводы нашего отчета.

Мы рекомендуем ряд изменений в процессе подачи заявок от сообщества, начиная с необходимости получения большей ясности о том, какие цели общественных интересов ICANN желает выполнить благодаря этому процессу и получения

четкого представления о том, что ICANN подразумевает под сообществом в этом контексте. Это очень ясно, что весь процесс подачи заявок от сообществ был создан с прекрасными намерениями, но мы считаем, что отсутствие ясности относительно того, каково было значение общественных интересов, это должно было решить, и что именно имеется в виду под сообществом, привело к некоторому падению процесса.

Было около 84 заявителей от сообществ в последнем глобальном раунде gTLD. 46 были неоспоримыми. Таким образом, они прошли напрямую. Эти заявки включали в себя торговые марки, интернационализированные доменные имена и географические названия.

Тем не менее, около 27 были спорными. И только пять были успешными в процессе оценки приоритета сообщества. Такой низкий процент успеха гарантирует повторное рассмотрение этого процесса.

Мы считаем, что любой пересмотренный процесс должен быть основан на большей ясности относительно того, что такое предпочтение сообщества на самом деле и глобальные цели общественных интересов, которым оно призвано служить.

По согласованию условий регистратур для этих целей, ICANN может отпугнуть игроков, которые не имеют никакого подлинного интереса служить добросовестному сообществу.

Так давайте обратимся сейчас к слайдам и посмотрим на конкретные рекомендации, содержащиеся в отчете, которые направлены на устранение этих выводов. Так что, могли бы вы перейти к следующему слайду.

Следующий слайд, пожалуйста.

Спасибо.

Есть много рекомендаций, по которым я собираюсь пройтись, и большинство из них, надеюсь, просты, но я буду делать паузы, чтобы учесть вопросы и замечания. Но позвольте мне предварить все это, сказав, что вас не просят поддержать эти рекомендации, одобрить эти рекомендации. Мы не просим вас с ними согласиться. То, что мы просим вас, это считаете ли вы или нет, что эти рекомендации должны быть рассмотрены PDP.

Так что я просто хочу это пояснить. Это для рассмотрения PDP на начальном этапе, если вы согласны, рассмотрения этих рекомендаций гораздо глубже, чем вы можете сделать это за час здесь или, на самом деле, в некоторых случаях, что переписывание отчета могло бы сделать глубже. Но мы считаем, что это - или мы даем вам тот факт, что мы думаем,

что все эти вопросы, которые мы считаем, следует рассматривать с помощью PDP для следующего - для нового раунда gTLD.

Хорошо. Таким образом, во-первых, начиная с рекомендаций, имеющих отношение к определению сообщества. Я просто их прочитаю в случае, если кто-то не может их видеть.

Таким образом, определить четкое и последовательное определение сообщества и обеспечить ясность в отношении ценностей общественных интересов, которым TLD от сообществ призваны служить. Я думаю, что я описала это уже во вступлении.

При этом, пересмотреть критерии и руководящие указания, сформулированные в AGB и в руководящих принципах CPE в свете духа рекомендаций по политике GNSO. Я хочу просто напомнить вам, рекомендации по политике GNSO призвали сообщества как что-то, что было очень свободно определено и это действительно зависело от сообщества заявителя определить самих себя, что это - было за сообщество. Это - это широкомасштабное понятие было строго ограничено, проходя через процесс руководящих принципов как AGB так и CPE.

И, наконец, чтобы проинструктировать и обучить лиц, принимающих решения по делегированию, таких как

эксперты и комиссии, которые принимают решения о возражениях сообществ и CPE, так чтобы они могли интерпретировать рассматриваемые ими случаи в свете целей, для которых были введены в действие заявки от сообществ. Так на самом деле, это набор из трех рекомендаций, которые требуют большей ясности в отношении того, для чего существуют заявки от сообществ, какова их цель, и все различные руководящие принципы, в которые будут внесены изменения в свете этого и эксперты, которые должны давать рекомендации по этим вопросам, должны обучаться в свете более четких определений.

MARK CARVELL:

Спасибо, Ева. Итак, давайте послушаем комментарии и любые вопросы по этой первой группе рекомендаций. Кто-нибудь хочет - Да. Я вижу Европейскую комиссию. Меган.

ЕВРОКОМИССИЯ:

Да, большое спасибо, Марк, и благодарю Совет Европы за презентацию. Я просто хотела бы отметить, что при анализе конкуренции, потребительского выбора и защиты прав потребителей, мы также рассмотрели процесс возражений и того, каким образом были сделаны оценки приоритетности заявок от сообществ. И, конечно, мы ссылались как на собственный отчет омбудсмена, а также на отчет Совета

Европы и рекомендовали, чтобы этот вопрос был глубоко рассмотрен группой PDP. Просто, чтобы вы знали.

Конечно, вы все имели возможность прочитать проект отчета ССТ, но я просто хотела бы включить это в контекст. Так что это также вывод группы по анализу ССТ, что группе PDP следует подробно это рассмотреть.

Благодарю.

EVE SALOMON:

Спасибо.

Да, Иран.

ИРАН:

Спасибо.

Европейский Совет заявил, что ICANN не имеет надлежащего понимания общественного интереса. Может быть, мы можем это перефразировать. Это подробно обсуждалось в ССWG. Там не было соглашения относительно определения понятия "общественный интерес". Существует очень, очень высокого уровня и широкая ссылка на это, как и в учредительном договоре ICANN, и это было также в предыдущей части соглашения между IANA и Соединенными Штатами, что такое "общественный интерес". Понятие очень высокого уровня.

Так что это не означает, что ICANN не имеет никакого понимания. Это трудно. Мы не согласились относительно какого-либо определения для этого. Это абсолютно невозможно, что такое общественный интерес. Таким образом, вы просите у ICANN нечто , что было подробно обсуждено и не представляется возможным. Это во-первых.

И затем вы говорите или утверждаете, что ICANN не имеет понимания сообщества. Это довольно странный вопрос. Он был рассмотрен несколько лет, и в соответствии с сутью этого вопроса, он был рассмотрен.

И последний вопрос, что у меня есть, вы просите GAC не поддерживать эту рекомендацию, но предлагаете, чтобы она, я так понимаю, была рассмотрена PDP . Возможно ли вы это - Почему вы не подняли этот вопрос непосредственно в рабочей группе, занимающейся PDP, и вы пришли к GAC? Возможно, вы имели поддержку - Вы представили этот документ и они его отвергли? Они не хотели его рассмотреть? Это открытая группа, и они рассматривали каждое предложение, индивидуальное, от сообщества, и так далее, и так далее. Или вы уже его представили, и они согласились принять его во внимание и вы хотите иметь дополнительное предложение от GAC. Так что это то, что нам нужно прояснить.

Так что если вы хотите иметь соображения, возможно, некоторые формулировки, которые будут рассматриваться для принятия необходимых мер в случае необходимости, но не более того.

Так что таковы вещи. Так что я не думаю, что GAC будет в состоянии иметь какие-либо определения - или общественного интереса, и не будет GAC в состоянии сказать ICANN не понимает, что такое сообщество. И процесс PDP, я думаю, что процесс является открытым. Вы можете это им представить. Но GAC мог бы поставить это в очень, я бы сказал, мягких терминах с предложениями для каких-либо действий в зависимости от обстоятельств.

Спасибо.

EVE SALOMON:

Спасибо. Можно я отвечу на эти вопросы.

Я хотела бы просто сделать - ясно сказать это для внесения в протокол, что я никогда или мы никогда не говорили, что мы не думаем, что ICANN имеет понимание общественного интереса или сообщества. То, что мы утверждаем, что это было бы полезно для ICANN попытаться быть - иметь большую ясность в отношении целей общественных интересов, которым она хочет служить - через введение процесса подачи заявок от сообществ, что является совершенно иной вещью.

ICANN имеет цели общественного интереса на высоком уровне, конечно, но когда она конкретно рассматривает заявки от сообщества, было бы крайне полезно, если бы те, кто рассматривает эти заявки, имели представление о том, для чего они, в основном. Так вот о чем идет речь.

С точки зрения сообществ, просто чтобы дать вам некоторые примеры различных определений сообщества, как я уже сказала, оригинальное намерение GNSO, как представляется, чтобы сообщество было самоопределяющимся. Сообщество - это то, что какая-либо группа утверждает, что она и есть это сообщество.

Однако, чтобы иметь право на получение либо приоритетного рассмотрения спорной строки или подать возражение от сообщества, сообщества должны продемонстрировать определенные характеристики. Факт в том, что характеристики сообществ, имеющих право, варьируются в пределах собственных процессов ICANN и руководящие принципы приводят к путанице и к предполагаемому отсутствию согласованности.

Так что вот в чем дело. Существуют различные определения сообщества на всем протяжении процессов.

И, наконец, почему мы представляем это в GAC, а не непосредственно в PDP? Просто потому, что Совет Европы является наблюдателем в GAC, и именно здесь сочтено

целесообразным дать вам возможность впервые взглянуть на него.

Спасибо.

MARK CARVELL:

Спасибо. У нас есть вопрос из Бельгии, я думаю.

БЕЛЬГИЯ:

Спасибо, Председатель. Спасибо, Марк.

Это вопрос для уточнения, потому что это правда, мы подтвердили, что с заявками от сообществ более трудно иметь дело в ICANN. Но я слышал, Марк говорил, что он говорил о заявках от коммерческих сообществ, а теперь вы говорите о сообществах, которые имеют общий интерес.

Я думаю, что не ко всем сообществам можно относиться одинаково, если они являются чисто коммерческими или если у них есть цель общего назначения. Вы делаете разницу в вашем отчете?

Спасибо.

EVE SALOMON:

Я хочу, чтобы было ясно, что мы никоим образом не стремимся предложить что коммерческие - коммерчески

ориентированные заявки не должны квалифицироваться как заявки от сообществ.

Вещь - Очень трудно найти правильные слова, но я думаю, что если мы можем согласиться, что есть разница между заявками от сообществ и - или кандидаты от сообществ и кандидаты, которые заинтересованы в прибыли. Так что кандидаты от сообществ могут также, и я уверена, что они намерены получить прибыль, но их цель состоит в том, чтобы принести пользу сообществу, которое они представляют, или сообществу, от имени которого они подают заявку. В то время как родовой кандидат не несет ответственности или не работает на конкретное сообщество.

Так что трудно выразить это точными словами, но я надеюсь, что это уточняет, под чем мы подразумеваем различие.

MARK CARVELL:

Эльвана, Вы хотите сказать несколько слов? Хорошо. Тогда мы должны перейти к следующему набору рекомендаций.

ELVANA THACI:

Спасибо. Я просто хотела бы дополнить ответ, который Ева дала Ирану, почему Совет Европы решил представить этот отчет в GAC. Именно по той же причине, что была упомянута здесь, что мы являемся наблюдателями в GAC. Но мы считаем, что все эти вопросы присущи соображениям по

правам человека, которые обсуждается здесь. И это обязательно для государств - государств, которые являются государствами-членами Совета и также государствами-членами здесь в GAC отстаивать ценности прав человека, поддерживать стандарты в области прав человека, а также рассматривать вопрос о правах человека, когда вы готовите свои рекомендации или когда вы взаимодействуете с другими сообществами - в ICANN.

Таким образом, в этом смысле, такова подоплека и цель, почему мы представили - отчет.

Мы пытаемся повысить осведомленность, на самом деле, и привести обсуждение прав человека в GAC и через GAC в сообщество ICANN в целом.

Спасибо.

EVE SALOMON:

Если бы мы могли перейти к следующему слайду, пожалуйста.

Спасибо. Боюсь, что есть десять рекомендаций здесь, и я буду читать их порциями.

Обеспечить ясность в отношении ожидаемых затрат на возражение от сообщества и стремиться снизить эти затраты.

В AGB не раскрывается стоимость возражений от сообщества, но возражающие от сообществ сказали нам, что дело доходит до сотен тысяч долларов за одно возражение.

Во-вторых, оценить возможность коллективно подать возражение от сообщества.

Опять же, это связано с затратами. На данный момент, один или несколько возражающих не могут иметь - подать совместное возражение. Они должны делать это в индивидуальном порядке.

В-третьих, оценить, является ли это возможным и желательным для некоторых организаций в ICANN, таких как ALAC и GAC, иметь возможность подать возражение.

И, четвертое, ввести программу контроля качества, чтобы гарантировать максимальную предсказуемость и обеспечить согласованность. Опять же, глядя на результаты возражений от сообществ, кажется, есть довольно много противоречий или видимое несоответствие того, кто считается квалифицированным как возражающий и кто не подпадает под категорию возражающего. И мы считаем, что, иметь независимый процесс контроля качества может помочь разрешить эту конкретную проблему.

Так что есть какие-либо вопросы или замечания по любой из рекомендаций?

Если нет, то я буду двигаться дальше. Далее пять.

Представлять - Извините, есть вопрос. Извините.

ПАЛЕСТИНА:

Здравствуйтесь. На самом деле, я хотел бы прокомментировать предыдущий слайд. Совершенно очевидно, что ICANN использует этот термин, который относится к слову "сообщество" во всех своих публикациях. На самом деле, есть определенные расхождения, что связано с различием, как это интерпретировать. Каждый имеет свою роль в принятии решений в ICANN. Так что, как ICANN может определить общественный интерес? До тех пор пока нет никакого конкретного соглашения относительно значения или определения сообщества.

Спасибо.

EVE SALOMON:

.... проблемы со словом сообщество, потому что, конечно, ICANN постоянно говорит о слове "сообщество". И здесь мы говорим о заявках от сообщества, заявках на базе сообществ. Так что это то же самое слово, но они имеют совершенно разные значения.

Сообщество ICANN - это амальгама отдельных лиц, групп, юридических лиц, государств, которые составляют ICANN и

заинтересованных сторон в рамках ICANN, в то время как заявки на базе сообществ - имеют совершенно иной смысл и имеет дело с процессом, который ICANN разработала, чтобы дать сообществам, которые не являются сообществом ICANN, но другим сообществам, предпочтение перед более общими кандидатами заявителей при подаче заявки на строки, которые могут быть оспорены.

Так что вы абсолютно правы, чтобы сказать - чтобы точно определить эту путаницу, и это одна из причин, почему мы предлагаем, чтобы ICANN повторно - пересмотрела определение того, что она подразумевает под сообществом в этом контексте, в конкретном контексте заявок от сообществ.

MARK CARVELL:

Спасибо, Палестина, за этот вопрос. Спасибо.

EVE SALOMON:

Так, перейдем к возражениям от сообществ. Номер 5. Раскрыть неявные стандарты, которые повлияли на лица, принимающие решения в процессе принятия решений и оценить, в какой степени эти стандарты соответствуют цели заявок от сообществ.

Опять же, были несогласованности в - в процессе рассмотрения заявок от сообществ и почему - извините, возражения, и почему на некоторые возражения был получен

отказ, потому что они считают, что возражающий не имеет адекватного статуса. И эти решения принимаются на предположениях, которые не обязательно очевидны. Таким образом, мы предлагаем, чтобы они были сделаны очевидно ясными.

И номер 6, ввести механизм апелляции, который может исследовать вещество, а также справедливость процесса.

Это рекомендация, которую мы предлагаем рассмотреть не только для возражений от сообщества, но и для процесса CPE в будущем.

Есть ли какие-либо замечания или вопросы по номерам 5 и 6?

Да.

ИРАН:

Это не вопрос, но я предлагаю, чтобы вы любезно изучили и рассмотрели предварительные вопросы в 30 страниц, которые были в последнее время в первоначальном проекте Рабочей группы по PDP по новому раунду gTLD, некоторые из которых были рассмотрены для опубликования на комментарии общественности. Таким образом, вы лучше сможете ответить на это, потому что этот механизм апелляции рассматривается. Об этом шла речь во вторник, в прошлый вторник, и люди сказали, что апелляция не является IRP. Они сказали, что они хотят попробовать, возможно ли это или нет.

Так что это хороший способ, чтобы вы прокомментировали в период общественных комментариев, когда он начнется, а не в GAC, потому что ваши (неразборчиво) 47 стран. Вы можете иметь больше полномочий, чтобы прокомментировать это, чем в GAC, говоря, что, пожалуйста, рассмотрите их и предпримите какие-то действия в зависимости от обстоятельств.

Так что это - Много многие из этих вопросов были подняты на этих 30 страницах ответа, подготовленного группой PDP. Так что, возможно, вам, возможно, потребуется также это учесть.

Спасибо.

EVE SALOMON:

Спасибо.

Тема апелляции не должна быть новой для GAC, потому что GAC уже сделал это предложение в Правление ICANN.

Так что это - это повторение - повторение старых вещей для вас здесь.

Так двигаемся - двигаемся дальше. Пересмотреть стандарты по раскрытию информации для целей прозрачности как для ICANN и назначенных лиц, принимающих решения, а также обеспечить эффективные пути решения проблемы в случае неразглашения.

Это связано с конфликтами интересов. Было несколько утверждений, что эксперты, которые находились в экспертных группах потенциально имели конфликт интересов в вопросе, который они рассматривали. Таким образом, предложение здесь в том, чтобы потенциальные конфликты были более прозрачными и известными заранее.

Гарантировать, что как назначенные лица, принимающие решения, так и Правление ICANN могли запросить решения, принятые третьими лицами, назначенными или под руководством Правления. На данный момент, потому что не было никакого реального процесса апелляции, есть разрыв в котором назначенные лица, принимающие решения, говорят, что они на самом деле только консультируют Правление ICANN. И Правление ICANN говорит, вполне правильно, ну, у нас нет средств, чтобы сомневаться в том, что говорят нам наши эксперты. Так что никто не берет на себя ответственность, и жалобы своего рода попадают в дыру. Таким образом, мы предлагаем, чтобы это было рассмотрено.

И номер 9 очень похож. Гарантировать, что имеют место адекватные сдержки и противовесы, чтобы Правление ICANN было уверенным, что его назначенные лица, принимающие решения, действуют в глобальных общественных интересах на основе международного права в области прав человека.

И, наконец, обеспечить ясность и прозрачность в отношении требуемых знаний, конкретно связанных с сообществом, квалификации и опыта членов группы экспертов, назначенных лиц, принимающих решения.

Здесь было понятное предположение большим количеством кандидатов от сообществ, что те эксперты, которые рассматривают их возражения или их заявки, имеют некоторые специфические знания в теме самого сообщества.

Это не было сделано явно ICANN. Это может быть, что не нужно иметь этот опыт, но мы считаем, что это следует учитывать и это должно быть очень четко и ясно так или иначе.

Так что есть какие-либо вопросы или комментарии по этому поводу? Да, Палестина.

ПАЛЕСТИНА:

Спасибо. Я считаю, что это очень важно, чтобы принять во внимание, что в будущем есть какое-либо практическое решение для новых gTLD, или это просто коммерческий процесс? Теперь, там было более тысячи gTLD, которые были запущены. И, как вы говорили ранее, многие из них не были успешными. Они понесли огромные затраты на gTLD, не получив от него выгоду. Таким образом, я полагаю, что мы

должны попытаться узнать, есть ли реальная потребность в мире в новых gTLD или нет.

Поскольку тысячи gTLD, которые были запущены ранее, вызвали некоторую турбулентность в отрасли доменных имен. Спасибо.

EVE SALOMON:

Я думаю, что это более важный вопрос, который должен выйти из PDP, который рассматривает вопрос нужно ли вообще и если нужно, - то когда провести новый раунд gTLD. Спасибо.

Итак, перейдем к следующему слайду пожалуйста.

Оценка приоритетности заявок от сообществ представляет собой процесс, в котором, если заявитель от сообщества находится в конкуренции за строку, на которую они подали заявку, они могут, если они этого пожелают, запросить так называемую оценку приоритетности заявок от сообществ. И это процесс, установленный GNSO, где сообществам, если они прошли пороговый тест, будет автоматически присваивается приоритет по отношению к общим кандидатам на спорную строку. Так что, глядя на некоторые из рекомендаций по поводу этого процесса, которые мы нашли, во-первых, рассмотреть вопрос о сокращении расходов для кандидатов

от сообществ для будущих раундов и предоставить оценку стоимости для защиты заявок.

В этом случае AGB подсчитано, что расходы будут \$ 10,000. На самом деле, это было \$ 22 000 без какого-либо приоритета, почему произошло повышение. Однако, поскольку большинство заявок были оспорены или должны были пройти через процесс возражений, независимо, ряд кандидатов подсчитали, что весь процесс подачи заявки стоил им до миллиона долларов с четвертью, которые были оплачены ICANN или связанные с ICANN расходы.

2: Установить четкие сроки по времени для процесса подачи заявки, механизмы подотчетности, а также любые механизмы апелляции.

Это для того, чтобы обеспечить ясность и возможность для кандидатов планировать свой бизнес надлежащим образом.

Обеспечить снижение появления конфликтов интересов за счет прозрачности и раскрытия интересов всех лиц, принимающих решения. Это очень похоже на то, что я только что сказала о процессе возражений от сообществ.

И рассмотреть вопрос, следует ли ICANN оказывать специализированную помощь со стороны персонала кандидатам от сообществ. AGB указало, что кандидатам от сообществ будет представлена помощь. Но, на практике,

сотрудники ICANN, по понятным причинам, держали себя очень удаленно от процесса.

Но я думаю, что это следует рассмотреть - вы знаете, учитывая, что сообщества - это не обязательно профессиональные кандидаты, должна ли быть им предоставлена определенная помощь со стороны персонала ICANN.

Есть какие-либо вопросы по этим четырем? Хорошо.

Глядя на две следующих рекомендации, держать кандидатов от сообществ в курсе относительно всего, что влияет на ход их заявки.

Для облегчения надлежащего процесса, они должны иметь возможность внести свой вклад в такие вопросы, в том числе в механизмы подотчетности, выполняемые третьими лицами.

То, что мы обнаружили, это: если бы был механизм подотчетности, как возражение или IRP, выполняемый третьей стороной, сами кандидаты не обязательно были включены в этот процесс или им не была предоставлена возможность прокомментировать то, что возражающий мог бы сказать.

Иметь четкий набор определений и / или руководство, которое относится к различным, но взаимосвязанным процессам ICANN. Ввести комплексный процесс контроля

качества и иметь полное раскрытие оценок, сделанных компанией "Экономист интеллидженс юнит", которая является - EIU является органом, который на самом деле рассматривал CPE.

Опять же, контроль качества, мы считаем, имеет жизненно важное значение. И действительно, в первоначальном договоре между EIU и ICANN, было сказано, что будет независимый процесс контроля качества. Это никогда не было, по нашим выводам, на самом деле выполнено. Мы считаем, что для того, чтобы обеспечить определенную степень согласованности и гарантии для кандидатов, иметь независимый процесс контроля качества будет хорошей идеей.

Есть вопросы по этим двум? Хорошо. Двигаемся дальше, две последних, в любых будущих новых раундах gTLD, гарантировать, что руководство постфактум не выдается таким образом, чтобы дать некоторое впечатление о нечестности. В этом случае EIU выпустила руководство о том, как они собираются интерпретировать AGB после того, как заявки уже были представлены. Теперь, это возможно, было абсолютно надежно и сделано надлежащим образом; но это дало впечатление, что целевые показатели были изменены, когда это было слишком поздно для кандидатов вносить какие-либо изменения в своих заявках.

И, наконец, полные условия регистратур, включая ключевые элементы заявки и какие-либо дополнительные обязательства в сфере общественных интересов должны быть опубликованы для того, чтобы позволить постоянный мониторинг со стороны заинтересованных сторон в целях обеспечения соблюдения обязательств кандидатом от сообщества, которому он подотчетен.

Опять же, публикуя полный набор обязательств, сделанных кандидатом, это позволяет лучшее саморегулирование самим сообществом, чтобы гарантировать, что их регистраторы являются должным образом подотчетными перед ними. Так что есть какие-либо вопросы или замечания по этим?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Да, Европейский радиовещательный союз.

ЕВРОПЕЙСКИЙ РАДИОВЕЩАТЕЛЬНЫЙ СОЮЗ: Большое спасибо Совету Европы за то, что сделал этот отчет. Очень своевременно и очень важно на этой фазе процесса, где мы должны думать о будущем gTLD.

У меня есть один вопрос по последнему пункту. Эта идея иметь мониторинг условий заявки и взаимодействия с сообществом - это то, что персонал ICANN должен делать постоянно с течением времени? Или только на период

времени проведения оценки? Это для меня не ясно, в этой короткой презентации.

EVE SALOMON:

Предложение заключается в том, чтобы это было опубликовано в связи с успешным кандидатом. Таким образом, одна из рекомендаций, которые мы делаем в отчете, до которой я еще дойду, в том, что в будущем раунде, должны существовать механизмы для обеспечения большей подотчетности между успешным кандидатом и сообществом, которому они служат.

Таким образом, один из способов сделать это заключается в публикации обязательств, с тем, чтобы сообщество могло призвать успешного кандидата к ответственности.

Что-нибудь еще?

Хорошо.

Следующий слайд, пожалуйста.

Следующий слайд, пожалуйста.

Спасибо.

Это лишь одна рекомендация на этом слайде, так что это проще.

И это действительно относительно механизмов подотчетности.

Вы все осведомлены о различных механизмах подотчетности, которые предлагает ICANN. Но то, что мы обнаружили, что они не очень полезны, когда дело доходит до оспариваемых заявок от сообщества. И, следовательно, мы предлагаем как, впрочем, GAC предложил Правлению ICANN ранее, чтобы существовал единый механизм апелляции, который может пересмотреть содержание решения, а также процедурные вопросы.

Теперь мы думаем, что есть, вероятно, средство избежать эффективного использования механизма апелляции в качестве основного органа принятия решений путем введения процесса, аналогичного существующему процессу кооперативного взаимодействия, который будет стремиться ограничить основания для апелляции.

Однако для того, чтобы иметь эффективный процесс подачи апелляций, это также потребует большей прозрачности процесса принятия решений в первой инстанции.

Так что это наше предложение. И, как я уже сказала, это в значительной степени отражает то, что GAC уже, по сути, предложил.

Так что есть какие-либо вопросы по поводу этой рекомендации?

Если нет, то я перейду к последнему слайду. Теперь это целый ряд рекомендаций, которые возникли в ходе наших обсуждений с сотрудниками ICANN и с кандидатами от сообществ и одна или две, которые мы предлагаем от себя. Я не буду страстно защищать ни одну из них, за исключением, пожалуй, последней, на который я могу остановиться более подробно. Но, тем не менее, мы думаем, что это все идеи, которые заслуживают дальнейшего рассмотрения.

Первая из них - рассмотреть заявки от сообществ в первую очередь.

Это было на самом деле предложено некоторыми из сотрудников ICANN, с которыми мы говорили.

То, чтобы в любом новом gTLD, кандидаты от сообщества были рассмотрены перед общими заявками.

И, если кандидат считается сообществом с точки зрения ICANN, то никакие другие заявки на заявленную строку не должны быть рассмотрены.

Так вот, в чем эта идея.

Номер 2: Рассмотреть вопрос, может ли модель, используемая для географических названий TLD, быть предложена также для TLD. Теперь - для CDA. Извините.

В настоящее время, принимая во внимание правила в AGB для географических названий, предлагается, чтобы была в дальнейшем продумана возможность предусмотреть установление обязательств предварительных консультаций с органами и организациями, которые уже аккредитованы в качестве представителей некоторых сообществ, например, соответствующими специализированными международными организациями, например, членство в МОК или ЮНЕСКО или других.

Так что, опять-таки, это идея, которая была выдвинута, которую мы думаем стоит рассмотреть для любых новых раундов gTLD.

Третье: рассмотреть возможность приглашения заявок порциями в шахматном порядке для того, чтобы управлять рабочим потоком ICANN. Одна из причин, почему все сроки, которые ICANN поставила перед собой для работы с последним набором gTLD, так плохо были выполнены - потому, что количество заявок, которые были поданы, было намного больше, чем ожидалось.

Таким образом, способ сделать процесс в шахматном порядке, был бы для ICANN, скажем, пригласить выражения

заинтересованности потенциальных кандидатов с просьбой представить интерес в строке по своему выбору. ICANN могла бы рекламировать строки порциями, требующими чтобы все конкурирующие заявки были поданы одновременно. И, в то же время, ICANN может попросить возражения от сообществ. Так что такого рода процесс поможет ICANN управлять рабочей нагрузкой и сделать соблюдение сроков проще.

Публикация графика будущих порций строк также поможет потенциальным кандидатам управлять своей рабочей нагрузкой заявок и бизнес ожиданиями. И это также будет соответствовать принципу 9 GNSO, который говорит, что должен быть ясный и предварительно опубликованный процесс подачи заявки с использованием объективных и измеримых критериев. Так вот в чем идея порций в шахматном порядке.

В-четвертых: Рассмотреть является ли форма «парад красоты» для всех заявок работоспособной. Это то, что было рассмотрено до последнего раунда gTLD. Это, вероятно, стоит рассмотреть снова. Таким образом, вместо того, чтобы иметь высокую планку для приоритета, ICANN рассматривает все заявки на конкретную строку вместе, сохраняя принцип предпочтения добросовестных сообществ, все заявки от самопровозглашенных кандидатов от сообществ можно было

бы рассматривать вместе, чтобы определить, какой из них лучше соответствует критериям отбора.

Итак, вы знаете, это было бы важно для любого такого парада красоты, чтобы критерии были основаны на прозрачных и четких критериях оценки и чтобы экспертная группа, проводящая оценку, была действительно подотчетной. Так что это своего рода справочная информация для концепции парада красоты.

И, наконец, рассмотреть вопрос о разработке совершенно другой дорожки сообщества, которая будет включать в себя применение ограничений регистратур, которые гарантировали бы подотчетность кандидатов перед своими сообществами и обеспечивать реальную им пользу и не давали бы чисто корыстным кандидатам притворяться сообществами.

Так что я не знаю, если кто-то из вас взаимодействует с контролирующими органами или правительствами, которые имеют лицензированные общественные СМИ, радио, например, и кабельное телевидение. Это было бы подобным процессом, где существовала бы отдельная дорожка для кандидатов от сообществ.

И мы разработали некоторые идеи по этому поводу, но если вы не хотите, чтобы я по ним прошла, я дам слово вам для вопросов.

MARK CARVELL: Кажется, все были ошеломлены, насколько эффективен ряд рекомендаций. Ой, простите. Я должен был посмотреть на стол на подиуме также. Так, Ольга, да, пожалуйста.

OLGA CAVALLI: Спасибо.

Большое спасибо за презентацию и документ, который я нахожу чрезвычайно полезным на данном этапе развития PDP и дискуссий, которые мы также ведем в GAC.

Может быть, вы, слышали, что у нас в GAC есть рабочая группа, которая занимается анализом того, что происходит с географическими названиями. Были некоторые - некоторые проблемы с некоторыми географическими названиями, которые не включены ни в какие списки, которые привели к некоторым возражениям и некоторым недоразумениям между - некоторыми правительствами и некоторыми кандидатами. Так что мы работаем над поиском путей снижения этой неопределенности для сторон и для сообщества.

Так что, может быть, вы могли бы объяснить немного больше пункт № 2, рассмотреть может ли модель, используемая для географических названий TLD, может предложить возможности для заявок от сообществ.

И точно так же, как - как анекдот, многие, многие люди пришли к нам с этими географическими названиями после того, как они были представлены, и они сказали нам, почему они не были представлены нашими странами в качестве заявок от сообществ. И принимая во внимание не очень хорошие результаты заявок от сообществ, мы думали, что, возможно, это не было хорошей идеей. Но, возможно, в этом новом раунде, было бы хорошо, чтобы все это принималось во внимание. Это может быть возможность.

EVE SALOMON:

Спасибо, Ольга. Я думаю, что главное здесь действительно стимулировать, чтобы процесс PDP рассмотрел все, чтобы таким образом кандидаты от сообществ, вероятно, извлекли уроки из географических названий, а также географические названия извлекли уроки из опыта кандидатов от сообществ.

Так что, как вы знаете, были некоторые успешные кандидаты от сообществ, которые были на самом деле географические названия, как например, Osaka является одним из них. Они получили строку без конкуренции. Там может быть вещь для географической - для географических названий, чтобы извлечь из этого процесса.

Но я думаю, - конкретный пункт, который был поднят нами об уроках из географических названий, было наличие - по возможности - из, вы знаете, безусловно, организованных на

международном уровне - международно признанных организаций по проверке добросовестности кандидатов от сообществ. Так, например, ЮНЕСКО могла бы быть в состоянии - подтвердить, что кандидат от сообщества действительно представляет особую этническую группу, например.

Спасибо.

MARK CARVELL:

Хорошо. Большое спасибо, Ева. Я не вижу больше никаких запросов на выступление - ой, извините. Уанавит. Палестина. Хорошо.

Таиланд, а затем Палестина.

ТАИЛАНД:

Уанавит для записи. Таким образом, есть несколько моментов, которые я хотел бы поднять. Я думаю, что некоторые из аспектов, которые вы упомянули о GAC или ALAC, чтобы иметь возможность представлять возражения от сообщества, из того, что я понимаю, AGB обеспечивает некоторый механизм, как ранние предупреждения о том, что GAC может представлять ранние предупреждения, до начала процесса рассмотрения возражений. Это идет через сообщество, и я (неразборчиво) замечания Ольги, и вы также подняли вопрос, что это всегда так, разница между

сообществом и географическими названиями. И кандидаты - сами себя категоризируют, являются ли они в сообществом или заявкой от сообщества или заявкой на географическое название, что требует другой набор документов для поддержки заявок.

И некоторые из пунктом, где вы говорите о том, где вы нашли возражение для соответствующих правительств в плане географических названий. Я думаю, что - это является причиной проблемы в Руководстве кандидата, потому что Руководство кандидата рекомендует кандидату, что они могут проконсультироваться с соответствующим правительством. И действительно, они могут выдать отсутствие возражений или поддержку кандидатам.

Перед нами стоит случай, когда министерство образования, которое не имеет знаний об Интернете в деталях, выдало поддержку или письмо об отсутствии возражений. Так что это законное правительство, которое релевантно теме. Это все еще что-то, что нам нужно улучшить. Это должно решаться там. И это действительно важно.

И я хотел бы также добавить, когда вы упомянули о специализированной международной организации, которые включает особенно гео названия TLD, для страны, которые пользуются не латинским алфавитом, я думаю, что одной из ECOSOC Объединенных Наций является группа экспертов

Организации Объединенных Наций по вопросу географических названий, которая была упомянута в ускоренных процедурах рассмотрения заявок на регистрацию национальных IDN-доменов верхнего уровня, но не была принята в Руководстве кандидата на новые gTLD вообще. И я говорил об этом несколько раз, что, когда вы имеете дело со страной, не являющихся - не- - не романской, которая используют свой собственный местный язык, единственный источник, к которому вы можете обратиться кроме 3166.

Таким образом, есть некоторые вопросы, которые мы должны рассмотреть - из опыта, что у нас есть. Можем ли мы рассмотреть эту тему? Особенно мы ожидаем, что новый кандидат в следующем раунде, мы имеем дело с более сложным вопросом по IDN или со страной, которая не используют английский язык в качестве стандарта.

Спасибо.

EVE SALOMON:

Спасибо.

Палестина.

ПАЛЕСТИНА: Извините. Я ожидаю, что первый пункт, в другой раз мы рассматриваем слово сообщество. Можем ли мы определить и уточнить это слово "сообщество"? Что это значит?

Во-вторых, после процесса подачи заявок, каков метод подачи заявок? На самом деле, механизм подачи заявок абсолютно отличается от того, что происходит. На самом деле, я думаю, что заявка была связана с близостью к gTLD, на который подается заявка. Мне просто нужны некоторые разъяснения по этому поводу. Спасибо.

EVE SALOMON: конкретно про - обусловлен отчетливый процесс, который ICANN разработала для сообществ, согласно которому, если вы подаете заявку в качестве - кандидата от сообщества, вы получите приоритет над общим кандидатом. Так вот о чем мы говорим здесь.

Я знаю, что слово "сообщество" приводит к путанице, но это очень специфический процесс, который отдает предпочтение кандидатам, которые могут доказать, что они - они представляют собой сообщество.

MARK CARVELL: Хорошо. Бразилия, пожалуйста.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо. Я хотел бы сделать замечание общего порядка в отношении всего отчета.

Я хотел бы поблагодарить вас за отчет и поздравить вас, потому что я думаю, что это - размышления, которые необходимы. Когда мы пытаемся разработать правила и - которые будут применяться в следующем раунде gTLD, я думаю, что очень важно. Вы дали нам много пищи для размышлений в отношении способов сбалансирования общественного интереса, интереса сообществ, в отличие от чисто коммерческого интереса.

Так что я - я думаю, что многие вопросы должны - я не думаю, что может быть в GAC в целом будет находиться в положении, как сейчас, чтобы полностью одобрить, но, конечно, я хотел бы призвать всех, включая себя и свою команду, участвовать в этих дискуссиях, имея в виду очень важные идеи, которые вы нам представили.

Я думаю, что когда мы обсуждали в предыдущей части этой дискуссии, gTLD, следующий раунд gTLD, мое выступление как раз пыталось привлечь внимание к потребностям в дальнейшем задуматься о вещах, которые должны быть внедрены в процесс, чтобы гарантировать, что общественный интерес в конце концов будет достигнут. Я думаю, что не достаточно начать все в предвзятостью или с предвзятой идеей, что простое расширение gTLD, по сути, будет служить

общественным интересам. Я думаю, что важно исследовать и копать глубже в некоторых вопросах. И я действительно благодарю вас за то, что привлекли наше внимание ко многим аспектам, которые должны быть лучше использованы в этих следующих раундах gTLD.

Спасибо.

EVE SALOMON:

Большое спасибо. Именно в этом дело. Мы не - мы не предоставляем все решения, но мы говорим, что это то, что мы думаем, должно быть рассмотрено. Да.

MARK CARVELL:

Хорошо. Я видел, что Россия хочет взять слово.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ: Еще один вопрос. Прежде всего, большое спасибо за отчет. Я прочитал его, и это действительно хорошее и ценное понимание в этом отчете. Но я хочу спросить вас о ваших ожиданиях.

Вы представили нам, GAC, этот отчет, и с практической точки зрения, каков следующий шаг, который вы видите? Это только для информации, чтобы обогатить наши знания о процессах? Для того, чтобы, как сказать, привлечь нас к

вашими идеям? Или вы ожидаете некоторые практические шаги и последующие шаги от GAC?

MARK CARVELL:

Да, большое спасибо. И это очень полезный вопрос, чтобы завершить заседание, если нет другого вопроса, который мы можем также быстро задать, может быть.

Но это действительно возможность, с помощью исследования и глубокого анализа, проведенного Советом Европы, когда они назначили независимых экспертов, в том числе Еву, взяться за работу, чтобы проинформировать сообщество. И обратная связь, которую мы получили с тех пор, как отчет впервые стал доступен перед встречей в Хайдарабаде, была очень позитивной из других частей сообщества. А также от сообщества кандидатов, которые вписываются в это, - которые имеют непосредственный интерес, если хотите, в рекомендациях.

Таким образом, обратная связь была очень хорошей. Мы имеем возможность сказать PDP, как GAC, что мы имели возможность проанализировать рекомендации, содержащиеся в отчете. Он доступен с Хайдарабада. Мы сказали в Хайдарабаде, что мы рассмотрим отчет и его рекомендации. Многие из вас сделали это за прошедший период, и теперь мы на стадии, когда мы в состоянии сказать, что это результат очень всеобъемлющего, глубокого анализа

со стороны наблюдателя GAC. Теперь это зависит от вас в PDP, чтобы принять во внимание эти рекомендации, основанные на богатстве исследований и анализа, который был проведен для получения этих рекомендаций.

Так что следующий шаг действительно - за PDP. И все мы имеем возможность помочь этому процессу, внося вклад в дискуссии, некоторые из которых будут, мы надеемся, ориентированы именно на эти рекомендации.

Так вот, как я вижу путь вперед и последующие шаги. Я не знаю, если кто-либо из моих коллег или Томас могли бы сказать что-нибудь по этому вопросу.

Иран, извините. Я вас пропустил.

ИРАН:

Да. И отчет еще раз мы ценим понимание и ценим это исследование, но я думаю, что мы должны помнить, что мы делаем по этому поводу. Один из способов будет, чтобы GAC предложил своего члена, чтобы рассмотреть, не взять - рассмотреть эти вопросы и принять необходимые меры по отношению к ним, когда PDP будет опубликован на общественные комментарии. Это один из способов.

Другой способ, если хотите, если мы можем согласиться, сказать, что GAC получил это и считает, что было бы хорошо, чтобы рабочая группа рассмотрела их и предприняла

действия, если они будут сочтены целесообразными и необходимыми. Это максимум, что мы можем сделать. И мы не можем сказать, примите это во внимание, из-за них довольно сложно. Вы не можете просить GAC и ALAC иметь возражения или что-то вроде этого. Вы не можете просить международную межправительственную организацию говорить об использовании DNS, что является gTLD, поэтому мы можем противоречить основным принципам, на которых основывается весь процесс.

Таким образом, мы должны быть очень осторожными и не выходить за рамки рассмотрения этого вопроса и действий, которые сочтены целесообразными. Но мы можем предложить членству их рассмотреть и затронуть эти темы там, где они считают целесообразным или они отвечают соответствующей стадии общественных комментариев.

Таким образом, мы должны быть весьма практичными и рассмотреть что-то, и сказать, что мы внимательно их рассмотрели. Может быть, некоторые люди, да, но мы не рассматривали их вообще. У нас не было времени. Мы были очень заняты передачей функций. Мы никогда не смотрели на этот документ вообще, и многие люди - я не знаю, если вы спросите этих людей на этой встрече, поднять руку, если они внимательно прочитали этот документ, помимо 47 стран, которые, возможно, видели его или не видели.

Таким образом, мы не можем сказать, что GAC тщательно рассмотрел этот документ. Так что это может быть мнением некоторых, а не мнением других. Таким образом, мы должны быть достаточно осторожны в квалификации, что мы делаем.

Спасибо.

EVE SALOMON:

Да, Ваше замечание именно о том, что я сказала в начале, когда я представила отчет. Именно так; что мы не просим GAC одобрить рекомендации вообще, но только, что они должны быть рассмотрены PDP. Абсолютно верно.

MARK CARVELL:

Хорошо. Спасибо, Иран. Мы распространим проект текста для коммюнике, но ваши предложения очень полезны. Они ценятся.

Я думаю, EBU, Джакомо хотел взять слово еще раз?

ЕВРОПЕЙСКИЙ РАДИОВЕЩАТЕЛЬНЫЙ СОЮЗ: Да, очень кратко. Я хочу просто обратить ваше внимание на определенные моменты.

Я действительно считаю, что сообщества и TLD географических названий - это те, которые имеют смысл в будущем. Таким образом, мы говорим о чем-то, что будет, вероятно, будущим

TLD. Не имеет никакого смысла иметь другие 20 веб-сайтом с адресом, с причудливым адресом. Но если я живу в Париже, вероятно, я получу адрес точка .PARIS. Или, если я являюсь членом сообщества, как регби, я хотел бы быть частью этого.

Таким образом, мы говорим о чем-то, что будет - должен иметь решающее значение для будущего отрасли, но в то же время будет пересекаться с гражданским интересом и многими другими вещами, которые необходимо учитывать. И я думаю, что GAC, потому что мы представляем общественный интерес в широком смысле, это первое место, где должны быть проведены такого рода рассмотрения.

Потом была некоторая путаница относительно того, какова может быть роль международной организации. Я дам вам очень глупый пример, чтобы объяснить, что имело в виду исследование.

В текущем процессе, когда Федерация регби подала заявку на что-то точка .RUGBY, они должны принести в текущем процессе письма одобрения как устойчивой кандидатуры от всех федераций мира. В то время как если вы идете в МОК, и вы спросите, кто представляет регби в мире, и Международный олимпийский комитет скажет - Всемирная федерация регби. Таким образом, нет никаких оснований получать 180 писем поддержки кандидатуры.

Так что в этом заключается идея иметь сходства с географическими названиями. Вы идете сначала к МОК, и вы говорите: мы представляем регби, мы представляем такого рода сообщество. У нас есть, в реальном мире, такого рода вещи. Там нет необходимости заново изобретать мир, потому что мы говорим о мире онлайн и это отличается от реального мира.

И последний момент, я хочу сказать, что простое - самое простое решение было бы сказать, что сообщество должно быть для некоммерческой организацией.

Если исключить тот факт, что вы так делаете деньги и деньги делаются на аукционе в основном; если вы это устранили, тогда не было бы больше интереса для реального сообщества подать заявку на TLD в качестве сообщества. В то время как деньги приходят от конкуренции между разными интересами, которые пытаются найти ту же марку или такое же имя, и так далее, и так далее

Так что, если вы идете в сообщество, и вы просто спросите, а вы будете этим заниматься, чтобы сделать это только за стоимость, не зарабатывая огромные суммы денег, то мошенничество некоторых кандидатов, которые хотят сделать - проникнуть в процесс с использованием схемы поддельного сообщества, будет решено. Это для дальнейшего рассмотрения.

MARK CARVELL: Спасибо, Джакомо. Это был очень полезный комментарий. У нас есть один последний комментарий из Испании, а затем мы должны завершить заседание. Спасибо, Гема, пожалуйста.

ИСПАНИЯ: Очень коротко. Большое спасибо за эту презентацию. Я хотела бы сказать, что жаль, что GAC не может одобрить - я знаю, вы не просите одобрения. Но нам сказали сегодня днем, что рабочая группа по последующим раундам gTLD хотела бы иметь более конкретные, более практичные, более подробные рекомендации иногда из GAC.

Мы считаем, что Совет Европы сделал эту работу за нас. Они наняли независимого эксперта, который сделал отличную работу, очень тщательное расследование по этому вопросу и пришел с очень острыми и тонкими рекомендациями.

Я просто выражаю свою скорбь, что GAC не может просто одобрить это как группа, потому что это дало бы рекомендациям гораздо больше силы в этом процессе. Спасибо.

MARK CARVELL: Спасибо, Гема.

Нам надо завершить заседание.

Но я думаю, Ева, Вы заслужили аплодисменты от всех нас за такое хорошее описание рекомендаций.

[Аплодисменты]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. И спасибо с моей стороны также Еве за эту очень интересную работу. Прежде всего, этот отчет был опубликован с ноября прошлого года. Если бы все документы были опубликованы в течение четырех месяцев, прежде чем мы могли бы перейти к обсуждению, я думаю, что наша жизнь была бы намного проще.

Говоря по существу, я думаю, как это было предложено, одобрение здесь не является целью. Дело в том, что это - элементы, которые являются полезными для обсуждения в PDP. И мы всегда можем на более позднем этапе, когда нас пригласят высказать свои замечания, например, использовать элементы этого отчета. И это то, что я бы рекомендовал членам GAC, что они могут использовать, не только членам GAC и наблюдателям, но и другим, они могут это использовать. Потому что это, в целом, я думаю, очень важная работа. И на данном этапе, если GAC предложил это можно рассмотреть возможность рекомендовать или отправить этот текст формально в PDP в качестве вклада, как

пищу для размышлений и так далее. Это не значит делать суждение по каждой отдельной рекомендации, но давая это как вклад, как мы слышали от сопредседателей сегодня утром, существенный вклад в дискуссию, который помогает или предназначен для поддержки анализа существующих механизмов сообщества. А также со ссылкой на повторное выражение неудовлетворенности GAC относительно того, как механизмы сообщества были реализованы. Я думаю, что это является логическим следствием, что мы пытаемся прийти к GNSO с некоторыми идеями по существу. Так что это будет иметь смысл.

Но я думаю, что трудно одобрить текст в целом со всем набором рекомендаций, потому что мы на самом деле должны были бы пройти по ним по одной. Как я уже сказал, я не думаю, что это необходимо. Но это важный сигнал, существенный вклад. И я думаю, что это очень полезно. И благодарю Совет Европы за это, и благодарю Марка за то, что поднял этот вопрос. Мы должны на этом остановиться, потому что рабочая группа по общественной безопасности уже ждет. Таким образом, у нас есть еще одно заседание по gTLD, где мы, если вы хотите, можем продолжить обсуждение этого вопроса. Так что большое спасибо, и давайте оставим зал рабочей группе по общественной безопасности.

И не забудьте, что в 9:00 есть теплый сыр и прохладное вино из моей страны, которые ждут всех вас. Спасибо. Извините. 1900 минус 12 - это 7:00. Простите за это. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]