

---

COPENHAGUE – Reunión del grupo de trabajo de seguridad pública del GAC  
Sábado, 11 de marzo de 2017 – 06:30 a 08:30 CET  
ICANN58 | Copenhague, Dinamarca

CATHRIN BAUER-BULST: Por favor, necesitamos empezar la reunión del grupo de trabajo de seguridad pública. Les pido a todos los miembros del GAC que estén interesados en el PSWG, por favor, quédense porque es un grupo de trabajo muy importante. Gracias.

Buenas tardes. Ahora queremos iniciar, por favor, la reunión del PSWG. Les pido por favor a quienes vayan a hablar que vengan al frente. Por favor, colegas del GAC, no se vayan porque este es un grupo muy importante. Muchísimas gracias. Vamos a comenzar con la sesión del grupo de trabajo sobre seguridad pública. Les invitamos a que tomen asiento y escuchen la sesión. Si tienen otros temas que tratar, les invitamos a que dejen la sala en este mismo momento. Gracias.

Bienvenidos a todos. Soy Cathrin Bauer-Bulst, de la Comisión Europea, copresidente del grupo de trabajo sobre seguridad pública del GAC. El otro presidente está sentado a la derecha, Alice Munyua. Vamos a comenzar con una ronda de presentaciones o introducciones. Hay muchos presentes en la sala, lo cual está muy bien. Vamos a hacer un recorrido del panel

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

para que se presenten, digan a qué organizaciones pertenecen para saber quiénes están presentes. Alice, ¿quieres comenzar?

ALICE MUNYUA: Soy copresidenta del grupo de trabajo de seguridad pública, de la Comisión de la Unión Africana.

FABIEN BETREMIEUX: Fabien Betremieux, soporte de la organización ICANN.

NICK SHOREY: Nick Shorey, del Gobierno del Reino Unido.

GIACOMO MAZZONE: Giacomo Mazzone, de la Unión de Radiodifusión Europea.

ALEXANDER MOZHAEV: Alexander Mozhaev, de .UKRAINE.

GERVAIS GREEN: Gervais Green, del FBI.

PUA HUNTER: Pua Hunter, de las Islas Cook.

---

BRAD MARDEN: Brad Marden, de la INTERPOL.

SUBHASH DHAKAL: Subhash Dhakal, de Nepal.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Bertrand de la Chapelle, de la Organización de Internet y Jurisdicción.

ADRIAN KOSTER: Adrian Koster, de la Organización Suiza de Internet y Certificación.

MAXIM ALZOBA: Maxim Alzoba, de .MOSCOW.

LEONIDAS SAVVOPOULOS: Leonidas Savvopoulos, del Ministerio de Políticas de Grecia.

PAUL WILSON: Paul Wilson, de APNIC.

DIRK BLUE: Dirk Blue, de la administración de la DEA de Estados Unidos.

---

THOMAS WALDEN: Soy Thomas Walden de la DEA.

RITA FORSI: Soy del CERT del gobierno italiano.

JIM EMERSON: Jim Emerson, de la Asociación Internacional de Jefes de Policía.

JAMES BEARD: James Beard, del Departamento de Seguridad Interior del gobierno estadounidense.

GARY: Gary [inaudible] de RCMP.

LINET OYNANDO: Linet Oynando, de Kenya.

JOSEPH NZANO: Joseph Nzano, de la Autoridad de Comunicaciones de Kenya.

MICHAEL KATUNDU: Michael, de Kenya.

---

HÉCTOR GONZÁLEZ: Héctor González, de Colombia.

ORADOR DESCONOCIDO: [inaudible], de Tailandia.

ORADOR DESCONOCIDO: [inaudible], de la Agencia de Desarrollo de Comunicaciones Electrónicas de Tailandia.

ORADOR DESCONOCIDO: De la Fundación Alemana que trabaja con los Derechos del Niño, del Ministerio Federal de la Familia. Gracias.

ASHLEY HEINEMAN: Representante de Estados Unidos del GAC.

ORADOR DESCONOCIDO: Vengo de Taiwán y trabajo para la Comisión Nacional de Comunicaciones.

ORADOR DESCONOCIDO: Del Comité Ejecutivo Brasileiro.

ISRAEL ROSAS: Israel Rosas, de México.

---

MIGUEL MUÑOZ: Miguel Muñoz, también de México.

CATHRIN BAUER-BULST: Gracias a todos. Aquellos de ustedes que están sentados en la parte de atrás de la sala, si quieren acercarse para utilizar el micrófono son más que bienvenidos durante la sesión. Queremos comenzar con un par de actualizaciones sobre el trabajo del grupo. De algún modo ha ampliado su alcance a la comunidad de seguridad pública en el sentido más amplio y también a otros miembros interesados en la comunidad. Comenzamos con un boletín, cuya primera versión fue compartida con el GAC inmediatamente después de la última reunión del GAC, quizá ya lo han visto. Recibiríamos con agrado las sugerencias y comentarios que tengan sobre este boletín porque ese es el propósito del ejercicio. El plan es publicar este boletín tres veces al año. Intentamos hacerlo inmediatamente después de cada una de las reuniones de la ICANN. También tenemos una guía para las organizaciones de seguridad pública de aplicación de la ley sobre gobernanza de Internet que analiza los procesos de desarrollo de políticas y otros eventos recientes. Hemos impreso copias que están aquí adelante, en la primera mesa a la izquierda. Si les interesa, les sugiero que tomen una copia cuando quieran. Tienen antecedentes generales del por

---

qué una organización dedicada a la seguridad pública tendría que tener interés en lo que es la gobernanza de Internet y en ICANN en particular.

También da una posición objetiva, lo que ha recomendado el grupo PSWG al GAC y también el trabajo en curso en otros procesos de desarrollo de políticas. Esperamos que les resulte de utilidad. También hemos comenzado a producir, con la idea de garantizar la transparencia, porque no siempre todo el GAC participa en estas reuniones. Hemos comenzado a generar un informe de actividades regulares para marcar los puntos salientes en las actividades del grupo para que el GAC tenga pleno conocimiento de todo lo que sucede entre las reuniones y para que tenga una oportunidad de recibir una actualización de nuestro trabajo además de las sesiones regulares donde presentamos el informe al GAC en las reuniones presenciales, en las conferencias del GAC.

Ahora quiero pasar a la agenda del grupo. Como todos ustedes han escuchado ya, hay un evento para reconocer al presidente actual del GAC que se va a finales de año por un ascenso. No queremos privarlos de la oportunidad de participar en este evento. Intentaremos, por ese motivo, que esta sesión sea breve. Vamos a hacer solo una hora de trabajo, en lugar de dos, para que sepan. También, en ese sentido, hemos acertado la agenda. Tenemos cinco puntos que intentamos cubrir hoy y los puntos

---

seis y siete los tenemos como tentativos. Son las menores prioridades para nosotros en este momento, para los miembros del grupo. Intentaremos cubrirlos hoy pero si por razones de tiempo no podemos, los retomaremos el martes a la mañana en la segunda sesión del grupo de trabajo.

Hoy entonces lo que queremos tratar es el tema de la mitigación del uso indebido. En la última reunión, la 57 de ICANN, el asesoramiento del GAC se refirió en el anexo uno del comunicado de Hyderabad a cómo mejor mitigar el uso indebido. El segundo punto será una actualización sobre el equipo de revisión CCT. El tercer punto será una actualización breve sobre el marco de seguridad para los registros sobre cómo responder a las amenazas de seguridad y luego pasaremos al marco de divulgación de acreditación de los servicios de representación y privacidad a la revisión de los servicios de directorio de registración, que es un proceso que comenzará pronto. Sobre el primer punto, le voy a pasar la palabra a Bobby, quien nos dará una actualización sobre lo que pasa en el área del uso indebido.

BOBBY FLAIM:

Bobby, del FBI. Gracias, Cathrin. Quiero darles una actualización. Como decía Cathrin, nosotros proporcionamos una lista de preguntas en el formato de asesoramiento en la última reunión

---

del GAC y el GAC respondió a estas preguntas el 8 de febrero. Perdón, ICANN respondió a esas preguntas. Un poquito de historia. En el 2009, el predecesor del GAC, que en ese momento era un grupo de organismos de aplicación de la ley, proporcionó una serie de preguntas o recomendaciones que se relacionaban con cómo se acreditaban los registradores. Esto se incluyó en el acuerdo de acreditación de registradores. El WHOIS, las registraciones de los nombres de dominio, cómo se filtraban, cómo se evaluaban. Esas recomendaciones fueron incorporadas en el acuerdo de acreditación del registrador de 2013. Parte del anexo uno es un seguimiento de esto. Hay algunas disposiciones pendientes que todavía no se han implementando. Estamos solicitando, en lo que respecta a su implementación, si existe todavía su validez.

El acuerdo del 2013 específicamente, cómo afecta los resultados en el sentido de si se quiere mayor exigencia de cumplimiento contractual, quién está cumpliendo, cuál es el proceso de transparencia, la responsabilidad, etc. Estos entonces son los antecedentes de la primera sección sobre lo cual vamos a hablar después más. Luego, con los nuevos gTLD, el GAC recomendó salvaguardas específicas. Queríamos también un seguimiento sobre esto y estas salvaguardas surgieron en el 2013. Aquí estamos cuatro años después para hacer una revisión. Como

---

decía, en el PSWG, lo que hicimos fue una lista de preguntas sobre tres temas. La próxima diapositiva, Fabien.

Obviamente, lo que intentamos hacer, esta es una misión global, la prevención, la mitigación y la atribución de uso indebido en el sistema de nombres de dominio y sus consecuencias para el interés público y la seguridad pública, no solo para lo que es aplicación de la ley sino grupos de consumidores y otros grupos a los que les interese la seguridad y la estabilidad del DNS y la Internet, que es una de las misiones de la ICANN. Nosotros, desde la seguridad pública, queríamos vincular esto con el asesoramiento del GAC que habíamos proporcionado en el pasado y ver cómo se había implementado. La primera parte son las disposiciones y la aplicación relacionada con los registradores. Hay cosas que nos siguen preocupando: el WHOIS, las obligaciones contractuales, cómo se exige su cumplimiento y cómo hace el área de cumplimiento contractual de ICANN específicamente para exigir la observación.

Nos interesa hasta ahora cómo se manejan específicamente los reclamos y cuáles son las ramificaciones respecto de la exactitud del WHOIS. Las inexactitudes del WHOIS, si no se reparan, son la base o el fundamento para la desacreditación. Es la penalización. Básicamente entonces queremos saber qué hace ICANN cuando hay una violación del contrato. Sobre eso queremos saber más de la ICANN. Otras cosas más

---

específicamente que no se ha implementado es la especificación del WHOIS, que es como un anexo del acuerdo del 2013. Una de esas disposiciones que no se implementaron fue la validación cruzada de los campos de direcciones. En el caso del WHOIS, las direcciones se supone que tienen que cruzarse con los códigos postales, los países específicos. Son métricas, por así decir, de cómo tiene que verse un código postal. Los campos tienen que identificar si es un condado, si es una provincia, si es aplicable en algunos países. Hay otros países en que estas cosas cambian y van a ser diferentes.

Aquí nosotros queríamos ver cómo marchaba. Ha habido discusiones en el grupo sobre las implementaciones en los últimos años pero no hay ninguna disposición concreta ni implementación. Yo creo que ICANN inició un proceso en enero, hace solo un par de meses, sobre esto. Es algo que nos interesa y esperamos poder tener información y ver la implementación. Otras cosas relacionadas con el acuerdo de acreditación de los registradores, y de las cuales procuramos tener respuestas, es cómo ICANN capacita a sus registradores y cómo se da el proceso de acreditación cuando el registrador es acreditado. Es decir, cómo evalúa ICANN a los registradores. Esas entonces fueron algunas de las preguntas. Ya recibimos algunas respuestas, pero las respuestas provistas no fueron específicas ni respondieron las preguntas en su totalidad. En el PSWG

---

analizamos las respuestas, solicitamos más información de ICANN. Esa segunda respuesta todavía no fue proporcionada. Es algo que vamos a seguir discutiendo a ver si podemos avanzar.

El segundo tema son las disposiciones para los registros. Una disposición en particular, que estaba en el comunicado del 2013, se refería a que los registros debían reportar los incidentes de inseguridad, cómo los manejaban, cómo los reportaban. Esos informes debían ser proporcionados a la ICANN. La ICANN ha afirmado que ha recibido informes de esta naturaleza. Queremos saber cómo son estos informes y qué contienen porque no tuvimos respuesta todavía de ICANN. Nos interesa entonces esto. También analizar su eficacia, a ver si estamos alcanzando los resultados requeridos que tienen que ver con mitigar los usos indebidos del DNS, a ver si cumple su propósito el acuerdo del 2013. Analizamos las respuestas y hemos formulado preguntas adicionales. El GAC las ha recibido y estamos esperando a que ellos hagan su respectivo análisis.

La tercera parte del anexo uno, porque el anexo uno estaba dividido en tres partes, se refiere a las actividades específicas de la ICANN contra el uso indebido. Existe en ICANN el equipo de seguridad que hace mucho trabajo sobre la mitigación del uso indebido, lo que ellos ven, y nos interesa saber cómo lo relacionan con el cumplimiento contractual, los malos actores que identifica la ICANN, a ver si se manejan de la manera

---

apropiada. Ya recibimos algunas respuestas. También aquí quisiéramos mayor aclaración y especificidad. Por eso volvimos con más preguntas, solicitando más información. La siguiente diapositiva.

¿Qué proponemos hacer en este momento desde el GAC? se supone que tenemos que presentar un informe a la plenaria del GAC, que creo que es el martes y una de las cosas que vamos a hacer... Esto el GAC lo va a discutir con la junta porque el asesoramiento del GAC pasa a la junta. Queremos asegurarnos de que la junta reciba las respuestas del GAC. En nuestro análisis queremos discutir con la junta este tema y también ver cuáles son los próximos pasos. Estamos pensando en algún tipo de asesoramiento del seguimiento o recomendaciones y una de ellas es hacer un seguimiento, un rastreo, para ver cómo conseguir respuestas completas porque, como decía, algunas de las preguntas no fueron respondidas en su totalidad. Hemos repreguntado, solicitando más información y queremos establecer un mecanismo de rastreo. También queremos que el GAC tenga algún tipo de precedente a través de un tipo de plantilla o de score card. Algo que pueda utilizarse de manera uniforme en estas circunstancias.

Otra cosa que estamos considerando potencialmente es aumentar la transparencia en las investigaciones. El área del cumplimiento contractual ha sido muy eficiente en estas

---

investigaciones pero a veces la respuesta no es tan clara para el resto de nosotros acerca de cómo se lleva a cabo la investigación. Ayudaría a la comunidad entonces a conocer cómo se manejan los reclamos que reciben. Otro aspecto que estamos considerando es que la ICANN tiene montos adicionales, fondos adicionales de subastas de los nuevos gTLD. Ahora se está discutiendo desde el área de política cómo gastar estos fondos. Creo que sería beneficioso para el PSWG y para el GAC saber cómo se podrían utilizar estos fondos para mitigar los usos indebidos del DNS. No sé, cuestiones de explotación infantil, que puedan surgir a través del DNS, ayudar a los registradores y registros porque sabemos que algunas de las disposiciones que existen, en especial las contractuales, cuesta dinero hacer la diligencia debida. Entonces, cómo pueden utilizarse estos fondos para promover o ayudar a los registradores y registros, si esto es posible.

Estas son entonces algunas de las cosas que estuvimos pensando en lo que hace al asesoramiento del GAC a futuro. Con esto entonces cerraría. Creo que he cubierto la mayoría de los puntos principales. Si tienen alguna pregunta, estoy más que disponible. Gracias.

---

CATHRIN BAUER-BULST: Gracias, Bobby. No sé si hay alguna pregunta para Bobby. Si no hay preguntas en este momento, no sé Bobby si querías hablar entonces ahora del plan para la sesión de los trabajos intercomunitarios.

BOBBY FLAIM: Sí. Gracias. El lunes a la 1:45 va a haber otra sesión de temas de alto interés que va a ser intercomunitario y ahí vamos a hablar específicamente sobre lo que es la mitigación del uso indebido del DNS. La idea es pasar a la siguiente etapa, con lo que tiene que ver con la mitigación del uso indebido del DNS. Estamos en la ICANN post-IANA independiente. No tenemos más gobierno de Estados Unidos. Creo que la ICANN tiene que hacer un poco más de trabajo de introspección sobre cómo va a manejar esto, porque está así sola. Tenemos otra sesión que vamos a tener el lunes y vamos a hablar de estos puntos. Va a existir un panel en ese momento. No va a ser un panel. Va a haber presentaciones, porque no tenemos un panel. Realmente queremos un diálogo con la comunidad. Vamos a tener a Greg Aaron, del grupo de antiphishing. En el 2016 fue un mal año para todo lo que es suplantación de identidad y phishing. No es algo bueno de escuchar. Nos va a hablar de eso. Quizá alguna de las otras cosas que pueden hacerse para mitigar esto.

---

Craig Schwartz representa a .BANK y .INSURANCE. Es el consorcio de nombres de alto nivel verificado. Va a hablar de la mitigación, cuáles son las políticas de diligencia debida, cuáles son las medidas de prevención para que su espacio de nombres esté libre de uso indebido. Después David Conrad, que es el CTO de la ICANN, el director de la parte técnica. Es el encargado del equipo de seguridad. Es él quien va a hablar. Después del anexo uno, estamos interesados en ver cómo el equipo de seguridad de la ICANN está analizando todas las amenazas que puedan existir en el DNS. El equipo de seguridad realmente es muy fuerte. Yo podría decir en realidad, más que fuerte que realmente tiene un buen tamaño como para abordar todos los problemas que tengan que ver con el DNS. Me parece que es una buena posibilidad para todos como para promover la seguridad y además estar alineados con la misión de la ICANN.

Después va a hablar Maguy Serad, que está a cargo del cumplimiento contractual de la ICANN. Como dije anteriormente, algunas de las respuestas que recibimos al anexo uno no señalaron cabalmente algunos de los temas que queríamos hacer. Quizá fue nuestra culpa, por cómo abordamos algunas de las preguntas. Quizá Maguy pueda decirnos más cómo la sección de cumplimiento contractual maneja las quejas, qué es lo que hace al respecto y cómo esto se registra, qué se le puede dar a la comunidad para garantizar la rendición de

---

cuentas y la transparencia. El lunes, 13:45 o 1:45 PM, es una sesión de 1 hora y 15 minutos. Vamos a estar Cathrin y yo. Esperamos verlos a todos y esperamos también que sea un buen debate, uno fructífero para todo lo que tenga que ver con el uso indebido del DNS. Lo más importante es poder pasar a la siguiente etapa.

Tenemos entonces una sesión de alto interés sobre el uso indebido del DNS. La tuvimos en Hyderabad porque tuvimos registradores, registros, fue intercomunitaria. La idea es seguir sobre esa base. La idea es dar quizá objetivos más específicos para establecer cómo tratamos nosotros este uso indebido del DNS y entonces recibir buenos comentarios de la comunidad. Gracias.

CATHRIN BAUER-BULST: Muchísimas gracias. Esperamos verlos a todos ahí. Nos parece que va a ser una buena forma de pasar de lo que son las consideraciones de política que abordamos en la última reunión de la ICANN en Hyderabad a ejemplos muy concretos de cuál es el trabajo que se han hecho y cosas que no funcionan perfectamente, y también escuchar al resto de la comunidad. Qué es lo que ellos ven como necesidades y requerimientos para mitigar realmente el uso indebido del DNS. Es después de la pausa del almuerzo del lunes. No hay muchas otras cosas en el

---

orden del día. No tienen excusa. Muchas gracias, Bobby. Ahora le voy a dar la palabra a Laureen, que nos va a hablar del equipo de revisión de CCT.

LAUREEN KAPIN:

Gracias, Cathrin. Soy abogada. Trabajo con la Comisión Federal de los Estados Unidos para la protección del comercio. Hablo de varias cosas. También dentro de la comunidad de la ICANN me ocupo de distintas cosas porque también soy parte del PSWG y del equipo de revisión que está analizando la competencia, elección del cliente. Desde nuestro punto de vista, también lo que son las salvaguardas para la confianza del consumidor. También quiero instar a todos a que mañana participen del foro público. Mañana a la mañana, a las 9:00 de la mañana si no me equivoco. Van a poder entonces escuchar una presentación más detallada de lo que es el informe preliminar, que acaba de salir. Sé que fue circulado a la lista del PSWG pero realmente, sé que fue publicado el 7 de marzo. Lo pueden leer. Si no quieren leer las ciento y pico de páginas, existe un resumen ejecutivo, existe una lista de recomendaciones. También van a tener estas presentaciones. Muchas modalidades para que ustedes recopilen información, se pongan al tanto. Sé que todos los miembros del equipo de revisión, incluyéndome, vamos a querer hablar con ustedes.

---

También hay un pedido de comentarios públicos y quiero que presten atención a ese periodo para respaldar o dar mejoras o decir con qué cosas no están de acuerdo para realizar todas sus contribuciones en este informe preliminar. Les pedimos, por favor, que hagan los comentarios por escrito a través de este proceso de comentarios públicos que se cierra a fines de abril. Habiendo dicho esto, vamos a hablar entonces ahora de estos comentarios generales del informe que tiene que ver, sobre todo, con el tema de las salvaguardas o medidas de protección y la confianza del consumidor. Acá tenemos los hallazgos principales que tienen que ver con algunas de las recomendaciones que damos. En lo que hace a la confianza del consumidor, lo que nosotros observamos a través de dos encuestas que realizó el grupo Nielsen, tanto para consumidores o usuarios finales, como ustedes y yo, y los registratarios.

No ha habido un gran impacto en lo que es la confianza del consumidor. No ha habido indicación de la confianza haya disminuido después del lanzamiento de los nuevos gTLD. En lo que respecta a algunos hallazgos más específicos, nos dimos cuenta de que el público hace una vinculación en cuanto a confianza que tiene en el gTLD y cuán familiarizado está con ese gTLD y la reputación de ese gTLD. También, estas son cosas que nos preocupan a todos en esta sala: el tema de las medidas de seguridad. A la gente le preocupa que le puedan sacar

---

información, información personal, que se la roben, porque creen que quizá un gTLD tiene demasiados pasos para proteger su información. Eso entonces hace que estén más confiados en ese gTLD.

Lo que también observamos es que se puede utilizar más información nosotros, como comunidad, como equipo de revisión, sobre por qué los consumidores confían en los gTLD. Sobre todo en los nuevos gTLD vimos que el público en general confía en estos nuevos gTLD la mitad de lo que confía en los anteriores, en los legados. Si lo combinamos con que la confianza tiene que ver con estar familiarizado, obviamente tiene sentido porque la gente hace mucho tiempo que trabaja con los gTLD legados. Una de las cosas que vamos a recomendar es, en las próximas revisiones, por qué el público confía en los gTLD en general, por qué se dirige a determinados gTLD más que a otros, cuál es la indicación conductual que tenemos nosotros en el estudio sobre la confianza en los nuevos gTLD. Por ejemplo, le dan información personal o información financiera personal o de salud antes a un TLD legado .COM que a un nuevo gTLD. Creo que esto nos puede dar algunas pautas y algún conocimiento de lo que tiene que ver con la confianza y por qué la gente confía en los nuevos gTLD.

En lo que hace a las medidas de protección, pasando ahora a estas medidas de protección o salvaguardas, el programa de

---

nuevos gTLD implementó una serie de nuevas medidas de protección que no existían anteriormente. En sí mismo, esto es una mejora comparado con el statu quo. Si bien hay algunas medidas de protección que fueron implementadas, no existe mucha información sobre cuál es el impacto que estas medidas de protección han tenido en el público y en las entidades que deben ponerlas en práctica. Una de las cosas que estamos recomendando, una de las cosas que estamos haciendo como equipo de revisión es recopilar datos que se concentren particularmente en el uso indebido del DNS para ver si existe una correlación entre los niveles de uso indebido del DNS en los gTLD legados en comparación con los nuevos gTLD.

Una de nuestras recomendaciones clave apunta a tener más transparencia en lo que tiene que ver con el asunto de las quejas que recibe cumplimiento contractual de la ICANN, que realmente hace un muy buen trabajo porque le da mucha información a la comunidad. Hay muchos informes que se publican periódicamente pero creemos que pueden ser más eficaces aún si nos dan información más específica sobre el asunto de la queja. Es decir, existe una categoría de quejas, de reclamos, que se llamaba uso indebido, pero no sabemos qué tipo de uso indebido. Si hablamos de información personal, si es una persona a la que le robaron esa información, si se trata de un problema con la IP. Hay muchos otros datos que nos darían

---

mucha más información, mucho más conocimiento si la ICANN sistemáticamente hiciera un rastreo de ese asunto y se lo informara a la comunidad. Estos entonces son algunos de los temas de alto nivel que nosotros identificamos. Siguiendo imagen, por favor.

En las próximas transparencias voy a hablar menos porque no quiero que escuchen una y otra vez lo mismo, sobre todo mañana a la mañana, donde todos vamos a estar presentes. En lo que tiene que ver con la confianza, por ejemplo, quiero que sepan que nos concentramos específicamente en las encuestas de Nielsen para hablar de nuestros hallazgos. Una de las cosas que no mencioné en la conversación anterior y que quiero señalar es que había una correlación entre las restricciones en la registración y la confianza. Eso tiene que ver con otro tema del que hablaré brevemente que son los gTLD altamente y sensiblemente regulados. Esos gTLD, como las industrias no reguladas como pueden ser las organizaciones de caridad, las farmacias, los bancos, ese tipo de industrias, tienen requisitos regulatorios importantes y entonces cuando la encuesta le pregunta al público qué es lo que esperan ustedes en lo que tiene que ver con las restricciones de registración para distintos tipos de gTLD no genéricos, ¿existen algunas restricciones que aumentarían su nivel de confianza? En general, las respuestas son afirmativas. Estas respuestas aumentan en los porcentajes

---

entre lo que fue la respuesta del 2015 y el 2016. Siguiente imagen, por favor.

Hubo varias recomendaciones que surgieron de nuestra concentración en el tema de confianza del consumidor. Están acá, en esta imagen. Son dos que tienen que ver con estudios para ver por qué la gente realmente visita estos nuevos gTLD. El último es por qué tenemos este estudio que tiene que ver con el usuario final y el registratario. No quiero repetir. A medida que crezca nuestra experiencia con los nuevos gTLD, vamos a poder medir cómo se están realizando los cambios. La recomendación tiene que ver con dar incentivos para que los registros de nuevos gTLD cumplan con las expectativas de los usuarios. Esto no es realmente un mandato sino que es una recomendación para que podamos pensar en cómo levantar esa vara, cómo nivelar el terreno para cumplir con las expectativas del usuario en lo que tiene que ver con seguridad personal y de los datos en cuanto a información sensible.

En lo que hace al uso indebido del DNS, específicamente teníamos que analizar el tema de los usos indebidos del DNS. Analizamos las medidas de protección que tenían que ver con este tema del uso indebido del DNS y lo que nos sorprendió es que no había un estudio abarcativo, amplio, que realmente buscara una línea de base para medición entre el uso indebido del DNS con los nuevos gTLD y los gTLD legados. Es por eso que

---

el PSWG se está concentrando en esta reunión de la ICANN que tiene que ver con el uso indebido del DNS. Es decir, estamos lanzando un estudio para generar esa línea de base. Drew Bagley, mi colega, va a hablar un poco más de los puntos específicos de este estudio mañana a la mañana. Siguiendo imagen, por favor. Voy a saltarla. Siguiendo.

Bien. Vamos a hablar ahora de las medidas de protección o salvaguardas. Como dije anteriormente, hay un grupo de medidas de protección. La idea era ver cómo habían sido implementadas y después resaltar algunos problemas encontrados. Sería demasiado largo si voy a hablar de todos los análisis que realizamos en nuestro informe pero sí hay dos que merecen destacarse que son las recomendaciones que surgieron del WHOIS, las medidas de seguridad del WHOIS, y lo que tenía que ver con la cadena de caracteres sensibles, reguladas y altamente reguladas. Tampoco voy a dar todos los detalles de lo que ven en la pantalla pero sí quiero decirles que existe una iniciativa de la ICANN que se ha concretado en estudiar la exactitud del WHOIS y el WHOIS en general digamos que es una de las categorías que reciben más quejas, más reclamos por parte de la ICANN.

La observación que tenemos para hacer es que sería útil saber qué tipos de quejas, qué tipos de reclamos específicamente generan esta gran cantidad de quejas sobre el WHOIS. ¿Tiene

---

que ver con la inexactitud o con otras cosas? Cuando hablamos de inexactitud, ¿tiene que ver con la sintaxis, tiene que ver con la identidad, tiene que ver con la operabilidad? De esta forma, poder estar más informados sobre lo que puede ser el programa de ARS. Ahora no incluye la identidad pero sí hay otras cosas que tienen que ver con la identidad o puede ser información vinculada con el proyecto de ARS de la ICANN para decidir si se va a continuar con ese proceso o no.

Creo que para lo que son las cadenas de caracteres sensibles o reguladas o altamente reguladas, tenemos estas medidas de protección para lo que presenta un mayor riesgo al público. Hay que ver si estas medidas de protección cumplen con la legislación aplicable, que son diferentes, incluso recomendaciones específicas sobre cómo tratar información sensible en forma segura. Siguiendo imagen, por favor.

Acá podemos ver específicamente el tema de las medidas de protección que nos llevó a una recomendación de más transparencia para lo que son las quejas de los consumidores de la ICANN. Tiene que ver entonces con cumplir con la ley, explícitamente. Sería interesante entonces saber, cuando se recibe una queja, qué tipo de ley se está violando y por qué se hace este reclamo. Yo sé que existe una obligación para proteger información sensible. Sería útil saber si existen quejas al respecto.

---

Para las cadenas altamente reguladas quizá esta sea el área más sensible cuando hay alto nivel de confianza que esperan los clientes. Por ejemplo, con .MORTGAGE, (.HIPOTECA), espero que haya un contador involucrado a quien yo le pueda transferir la información financiera. Estos son los niveles entonces de mayor confianza. La siguiente, por favor.

Nuestra recomendación entonces es asegurar que las salvaguardas que están puestas en prácticas se cumplan. Si hay una salvaguarda que requiera a los registratarios que guarden los datos y que verifiquen que poseen las credenciales asociadas, así lo hagan. Estamos recomendando que existan mecanismos de auditoría que garanticen que los registradores y los revendedores que ofrecen estos gTLD cumplan con los requisitos. Cuando digo auditoría, no digo que todos sean auditados sino que exista una evaluación que indique si la salvaguarda está siendo cumplida al igual que otras recomendaciones. Estamos entonces hablando de la evaluación de los reclamos sobre este tema. La siguiente.

En lo que hace a los compromisos en pos del interés público, mi colega Drew se referirá a esto mañana. Existe, no obstante, en esta área de reconocimiento, que es muy difícil siquiera identificar los distintos compromisos en pos del interés público que existen y luego compararlos entre sí por el mismo hecho de que ICANN recaba esta información. Una de nuestras

---

recomendaciones es facilitar este tema a la comunidad. Hacer un análisis conjunto de todos los PIC porque cuando nosotros quisimos hacer este ejercicio, nos resultó todo un desafío. La siguiente.

Nuestras recomendaciones se refieren a mejorar la accesibilidad por parte del público a la información sobre los compromisos en pos del interés público. También el reconocimiento que debe existir, la obligación a los solicitantes de nuevos gTLD que expresen cuál es su objetivo de incluir el PIC. También el tema de los tiempos. La última ronda de compromisos en pos del interés público se hizo con demora. Está el reconocimiento de que si se va a requerir, tiene que haber tiempo suficiente como para que todos lo puedan considerar, incluida la comunidad. La siguiente. Eso es todo, pero mañana habrá más. Más detalles. Les invito a que vengan a nuestra sesión. Si tienen preguntas, no duden en acercarse a mí o a mis colegas.

ORADOR DESCONOCIDO: Una pregunta muy breve. En su trabajo, ¿establecieron algún tipo de tipología o taxonomía de los distintos tipos de uso indebido, como para manejar más fácilmente las discusiones?

LAUREEN KAPIN: No sé si entiendo bien su pregunta.

---

ORADOR DESCONOCIDO: Cuando usted habla de usos indebidos puede haber distintos tipos. Del DNS específicamente, como phishing o malware y otros relacionados con la naturaleza del contenido o el hecho de que la persona no tiene autorización para llevar adelante el negocio. ¿Han establecido una taxonomía de esta naturaleza?

LAUREEN KAPIN: Hemos establecido taxonomía pero para los usos indebidos específicamente hemos relacionado con los requisitos de cumplimiento que especifican los usos indebidos. Por ejemplo, suplantación de la identidad, malware, ese tipo de cosas. Intentamos focalizarnos en las salvaguardas específicas implementadas en los contratos.

CATHRIN BAUER-BULST: Le pido por favor que se presente.

JAIFA MEZHER: Soy la representante de Colombia. Tengo una pregunta. ¿Sabe usted si existen políticas y procedimientos para limitar el uso indebido de propiedad intelectual?

---

LAUREEN KAPIN: Su pregunta es excesivamente amplia y mi colega, David Taylor, hablará sobre los distintos mecanismos de protección de derechos que existen. Puedo adelantarle que hay requisitos muy específicos contractuales que prohíben el uso indebido de la propiedad intelectual en varias formas y que están incorporados a los contratos. También se ha discutido mucho en la comunidad acerca de la solidez con que se exige su cumplimiento o no pero, respondiendo sencillamente, de si hay prohibiciones en el contrato de la ICANN contra el uso indebido de la propiedad intelectual, la respuesta es sí.

CATHRIN BAUER-BULST: Maxim.

MAXIM ALZOBA: Tengo una pregunta sobre el contenido y el objetivo de incorporar los nombres o de acercarlos al contenido. Dos diapositivas atrás.

LAUREEN KAPIN: Intento encontrar la diapositiva, que sería la número cuatro. ¿Sí?

MAXIM ALZOBA: ¿Consideran spam un tipo de contenido a evitar?

---

LAUREEN KAPIN: Su pregunta no está relacionada con esta diapositiva en mi mente. Voy a responder primero a su pregunta y después le explico cuál es la intención de la diapositiva. Sin duda el spam es uno de los niveles de uso indebido del DNS que nuestro estudio intentará rastrear porque el spam sin duda puede ser una puerta de entrada a la suplantación de identidad y otros tipos de conductas abusivas. A la hora de crear incentivos, como dice la diapositiva, tiene como propósito alentar la confianza y las expectativas de los usuarios en relación con los hallazgos de la encuesta de Nielsen. El consumidor espera que el nombre del gTLD esté relacionado con el contenido. Si el gTLD es .FOTO, uno esperaría ver fotos o materiales fotográficos relacionados con ese nombre de dominio. Esto no tiene nada que ver con spam. Espero haber respondido ambas preguntas.

MAXIM ALZOBA: Gracias.

CATHRIN BAUER-BULST: Por razones de tiempo vamos a hacer una rápida actualización sobre los procesos y políticas. Luego pasaremos a otros temas. La actualización del marco va a ser presentada ahora por Iranga.

---

IRANGA KAHANGAMA: Gracias, Cathrin. Rápidamente les cuento que intentamos crear un marco para responder a las amenazas de seguridad. Hemos tenido marchas y contramarchas pero ya hemos hecho bastante avance. Tuvimos una reunión esta mañana. Estamos próximos a elaborar un documento de unas pocas páginas para darles una breve reseña, si bien mañana daremos más detalles. Creo que a las 11:00 de la mañana hay una sesión para aquellos de ustedes que quieren analizar ahora el documento y comentar mañana. Hay una reseña, una sección de alcance en el documento con distintas categorías de las respuestas de los registradores, tipos de prácticas que han sido acordadas recíprocamente y luego una sección de recomendaciones acerca de cómo responder, qué criterios seguir, mejores prácticas acordadas recíprocamente acerca de cómo categorizar y responder a las amenazas como para que las partes puedan comunicarse entre sí y mitigar las amenazas lo mejor posible.

No voy a hablar demasiado del contenido del documento porque lo veremos mañana. Lo que sí quiero compartir con ustedes es el proceso. Como les contaba, entonces, estamos muy cerca de tener un texto antes de terminar esta reunión, reconociendo el hecho de que debemos presentarlo al GAC para su aprobación antes de pasarlo a comentario público, pero no conozco otros procesos en el medio. Esperamos entonces presentarlo al GAC para que lo analice y luego pasarlo a la comunidad. No sé si será

---

posible en esta reunión o después. Después de la evaluación del GAC tendremos el comentario público. Luego las ediciones y las modificaciones, una última revisión del GAC y vamos a tratar de avanzar lo más rápido posible.

CATHRIN BAUER-BULST: Gracias, Iranga. Vamos a poner estas diapositivas en línea. Hay otros vínculos además para que ustedes sepan en qué situación estamos y puedan participar en el debate mañana y el martes.

IRANGA KAHANGAMA: La comunidad de registradores se reunirá mañana también. Si ellos hacen ediciones al documento, tendremos el documento más actualizado, lo compartiremos con ustedes y será la copia de trabajo para mañana a la mañana.

CATHRIN BAUER-BULST: Gracias. Ahora pasaremos al statu quo sobre el programa de acreditación de servicios de privacidad y representación. Nick.

NICK SHOREY: Gracias. Este programa permite utilizar datos de reemplazo en la base de datos del WHOIS. Las recomendaciones de políticas finales desarrolladas para la acreditación de estos servicios contienen varios elementos que son del ámbito de análisis del

---

GAC y que se presentaron en el 2016. Cosas tales como la confidencialidad de las solicitudes de protección del consumidor y de aplicación de la ley. Tenemos varios representantes del GAC que son miembros del equipo de revisión de la implementación del programa que se creó para este propósito. Este equipo se dedicó a redactar un marco de divulgación para las autoridades de aplicación de la ley. Tenemos un pequeño grupo dentro del PSWG. Pequeño pero perfectamente constituido. Estamos revisando las recomendaciones finales, el PDP, al igual que las guías proporcionadas por el IRT que recomendó el marco de desarrollo de la propiedad intelectual.

Hay un marco también de aplicación de la ley que tendrá que cubrir las áreas de compatibilidad e incompatibilidad. Comenzamos a desarrollar un documento borrador que compartí en la lista de correo del grupo de trabajo de seguridad pública esta mañana. Hice una actualización ante el IRT en el día de hoy. Nos alentaron a apurar los tiempos. No obstante, yo creo que ya hemos hecho bastante avance. Estoy confiada en que este ritmo rápido continuará.

En lo que hace a los próximos pasos, compartí el documento en la lista de mailing. Vamos a seguir tratándolo en nuestro pequeño grupo pero les sugiero que lo lean y que nos compartan sus opiniones. Lo ideal es que, si pueden, lo hagan antes de la reunión del martes como para tener un debate activo. Si no

---

están en la lista de mailing del PSWG, contáctenme. Mándenme un mail y yo les daré la información. Lo ideal es que tengamos algo que compartir con el GAC el martes. Vamos a ver. El objetivo es lograr que esta propuesta llegue al IRT lo antes posible como para poder debatirlo con ellos y resolver las cuestiones pendientes.

CATHRIN BAUER-BULST: Muchas gracias, Nick. El último punto es una actualización sobre la revisión de los servicios de directorio de registración que está a punto de comenzar. Ustedes sabrán que, bajo lo que es la revisión del WHOIS, pasamos a los servicios de directorio de registración. Es otro nombre para lo mismo. La primera de estas revisiones terminó con un informe que se publicó en el 2012 y las revisiones serán cada cinco años. ¿Qué propósito tienen? Lo estamos haciendo en un momento donde muchos procesos de políticas procuran mejorar el sistema. El fundamento de la revisión es, considerando lo complejo y complicado que es el sistema, es muy probable que sigamos trabajando bajo el marco actual por bastante tiempo. Es muy importante analizar cómo funcionan las cosas bajo el marco actual y formular recomendaciones adicionales a medida que evoluciona el sistema, qué lecciones podemos aprender del trabajo en curso y del marco anterior.

---

Con respecto al proceso, hubo una solicitud de voluntarios. Tres miembros se ofrecieron. Lili Sun, Thomas Walden y quien les habla. Ya les conté que hemos trabajado mucho en distintas áreas en el RDS. Por este motivo y por las preocupaciones que tiene la comunidad sobre el hecho de que haya muchos procesos paralelos, hemos limitado el alcance de este ejercicio de revisión y nos hemos concentrado en el informe del 2012 y de las recomendaciones y cómo se implementaron. Toda la comunidad expresó su preocupación porque solo analizando la implementación vemos que no todas las recomendaciones fueron implementadas de manera suficiente en el marco actual. Se hicieron varias sugerencias a la ICANN de que no limitara el alcance de la revisión. Surgieron no solo del GAC sino también de la GNSO. Se hicieron propuestas detalladas sobre las preocupaciones, sobre las áreas de preocupación que debieran abordarse en más detalle.

Lo que se decidió, y sobre lo que queremos conocer qué opinan ustedes, si no, a futuro, es cuál es la primera tarea del equipo de revisión, que es definir el alcance de la revisión. En lugar de tener el mandato de estar listos solo para el trabajo completo de las recomendaciones, definir específicamente el alcance. Algunos de los elementos de este trabajo están aquí listados y también otros que están en la propuesta del alcance que hizo la GNSO. Si tienen tiempo para analizar esto hoy, les sugiero que lo lean, al

---

igual que la propuesta del alcance de la GNSO. Así podemos tener un debate el martes. Nos interesa mucho conocer sus opiniones sobre cuál debiera ser el alcance de la revisión del RDS. El GAC ya dijo que no debiera limitarse pero queremos hacer recomendaciones específicas acerca de qué debe incluir el alcance cuando el equipo de RDS comience a trabajar.

En todo el proceso, queremos una participación completa del GAC y del PSWG. Para eso también hemos puesto en nuestra lista para discutir con la plenaria del GAC un vínculo. Así podemos tener la opinión completa del GAC. Ahora les propongo que pasemos a la última diapositiva y pasemos a los otros puntos el martes. Nos vamos a reunir una vez más el próximo martes. Ahí vamos a hablar de los puntos de los que no pudimos hablar hoy así como dos puntos adicionales. Uno tiene que ver con la protección de los niños en las próximas rondas de los nuevos gTLD y también vamos a definir una estrategia para el grupo de trabajo de seguridad pública del GAC en el futuro. Sentimos, al menos mucha parte de la comunidad, que nos han manejado los hechos, los eventos, y algunos procesos que todavía tienen un trabajo pendiente pero todavía no tenemos un temario propio para eso.

Nosotros sabemos que no debemos perder de vista los objetivos que manifestó el GAC para este grupo, sobre todo lo que tenía que ver con que en todos los procesos de elaboración de

---

políticas se consideraran los temas de interés público. Tenemos que asegurarnos de tener un abordaje estratégico para continuar después de este hecho. Por eso vamos a seguir el martes. Sabemos que hemos presentado muchos documentos a la ICANN como introducción a la aplicación de la ley. Muchos han sido tomados en cuenta. Quiero recordarles que estos documentos y otros están en el sitio del PSWG, cuando ingresan por la página del GAC. También pueden ver nuestro boletín o la actualización que nosotros les damos al GAC o incluso ver más información de lo que hemos hablado hoy.

Estuvimos hablando de que el PSWG tiene una lista. La mencionamos muchas veces. Si no son miembros del grupo, los instamos a que sean parte. Si tienen interés, pueden ponerse en contacto con la representante del GAC a nivel nacional para entonces ser miembros del grupo. Vamos a compartir todos estos documentos con esas personas nuevas agregadas. Finalmente, Alice y yo querríamos agradecerle muchísimo a todos quienes estuvieron a cargo de cada uno de los temas porque realmente invirtieron mucho tiempo. Hicieron un gran trabajo. Además, nuestro gran apoyo, Fabien, que realmente está haciendo un gran trabajo. Muchísimas gracias a todos ustedes. Alice, no sé si quieres decir algo.

---

ALICE MUNYUA:

Quiero agradecerte a ti, Cathrin, por haber sido una muy buena presidenta, tanto eficaz como efectiva, en esta reunión. Para mí fue muy bueno estar sentado y escuchar pero quiero enfatizar nuevamente la importancia de la diversidad que el GAC en general ha estado debatiendo y con la que está comprometida. Vemos que hay un determinado nivel de diversidad incluso en el grupo de trabajo. Creo que el GAC es uno de los comités asesores más diversos dentro del ecosistema de la ICANN. Quiero ver esto reflejado también en nuestros grupos de trabajo, sobre todo en este, que tiene que ver con seguridad pública. Quiero instar a todos, sobre todo a los que vienen de las regiones subdesarrolladas, a que nominen por favor a lo que son las autoridades encargadas de representación de la ley o a algún miembro a este grupo de trabajo de seguridad pública.

Hemos tenido una sesión de generación de capacidad muy importante en Nairobi. Hubo 15 organismos encargados de la aplicación de la ley de la región africana. La mayor parte de ellos, realmente, van a ser parte. Por ejemplo, la policía sudafricana a partir de mañana. Quiero ver a más, porque realmente quiero ver más regiones subatendidas que sean parte de este grupo para que tenga una gran diversidad. Muchísimas gracias, Cathrin, por presidirlo. Gracias a todos.

---

CATHRIN BAUER-BULST: También quiero señalar este punto que señaló Alice que es muy importante. El grupo de trabajo está diseñado para que quienes no puedan participar periódicamente se mantengan actualizados con el trabajo, identifiquen cuáles son esas oportunidades clave para participar entre sesiones o en las sesiones. Espero que esto también les posibilite a esas comunidades que no pueden estar presentes en forma permanente en estas reuniones, porque se trasladan de un lado a otro del mundo, que participen activamente en el trabajo de este grupo que creemos es muy importante. Para cerrar, gracias nuevamente por todo el tiempo que dedicaron esta tarde para estar con nosotros. Realmente los esperamos el martes a la mañana en la próxima sesión, después de la sesión intercomunitaria del lunes después del almuerzo. También va a haber otras oportunidades donde vamos a poderle dar al GAC más información sobre el trabajo que está realizando el PSWG durante el transcurso de la semana. Muchísimas gracias. Buenas noches a todos.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**