كوبنهاجن - الاجتماع المشترك: مجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية
الثلاثاء، 14 مارس 2017 - من الساعة 11:00 إلى 12:00 بتوقيت وسط أوروبا
اجتماع ICANN58 | كوبنهاجن، الدانمارك

ماركوس كومر: حسنًا. إنها 11:00 ودقيقة واحدة. هذا ماركوس كومر يتحدث. لقد طُلب مني تسهيل هذه الجلسة مع غريغ تشاتان من مجموعة أصحاب المصلحة التجارية.

وبما أننا لا نملك كل لوحات الأسماء، أقترح أن نبدأ بنداء الأسماء.

ستيف، هل يمكنك أن تبدأ؟

ستيف ديلبيانكو: شكرًا لك، ماركوس. ستيف ديلبيانكو من دائرة الأعمال.

جيمسون أولوفيي: جيمسون أولوفيي، نائب الرئيس، العملية المالية، BC.

كريس ويلسون: كريس ويلسون، رئيس دائرة الأعمال.

شيرين شلبي: شيرين شلبي، عضو في مجلس إدارة ICANN.

وولف-أولريش نوبين: وولف-أولريش نوبين مع دائرة ISPCP.

توني هاريس: توني هاريس مع دائرة ISPCP.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

آشا هيمراجاني: مرحبًا بكم جميعًا. هذه آشا هيمراجاني، من مجلس إدارة ICANN.

كريس ديسيبان: طاب صباحكم. كريس ديسيبان، مجلس إدارة ICANN.

بيكي بير: بيكي بير، مجلس ICANN.

غريغ شاتان: غريغ شاتان، رئيس دائرة الملكية الفكرية.

ماركوس كومر: ماركوس كومار، من مجلس إدارة ICANN.

توني هولمز: توني هولمز، رئيسISP لمدة 3 ساعات أخرى و5 دقائق.

[ضحك]

جون سوينينن: جون سوينينن، مجلس إدارة ICANN.

ستيف كروكر: ستيف كروكر، رئيس مجلس إدارة ICANN، ومرحبًا بالجميع.

رينالیا عبد الرحيم: رينالیا عبد الرحيم، من مجلس إدارة ICANN.

جوناثان زوك: جوناثان زوك، IPC.

ماركوس كومر: شكرًا. والآن، لقد - تبادلنا الأسئلة قبل الجلسة ونأمل أن نجعل الجلسة تفاعلية قدر الإمكان.

من يرغب في طرح السؤال الأول الذي جاء من BC؟ غريغ؟

غريغ شاتان: شكرًا. غريغ شاتان. نحن في الواقع سوف نبدأ مع ISPCP لأن هناك اجتماعًا يتقاطع مع الجدول الزمني لهذا الاجتماع وهم بحاجة إلى حضوره، لذلك سوف نبدأ مع ISP، تليها BC، تليها IPC.

أيضًا، هذا الاجتماع، الذي كان مخصصًا له في الماضي 90 دقيقة، أصبح بطريقة أو بأخرى 60 ولم تخبر بذلك مجموعة أصحاب المصلحة التجارية حتى وقت متأخر جدًا، ولذا فإننا نأمل أن يكون فعالًا قدر الإمكان، وفي هذا السياق، وسوف أترك الكلمة لـ ISP.

توني هولمز: حسنًا. شكرًا جزيلاً. إذا كنت ستصبر معي، أنا - لأن لدينا حيزًا زمنيًا من 20 دقيقة، حقًا، لكل دائرة، وسوف أطرح الأسئلة الثلاثة دفعة واحدة، لأنني أعتقد أننا إذا حاولنا الإجابة عليها بشكل فردي، فسوف ينتهي الوقت بسرعة كبيرة، لذلك – وهم فعلًا مرتبطون ببعضهم البعض.

لذا، فإن القضية الأولى الذي أردنا إثارتها كانت بخصوص DOA، البنية الرقمية.

أرسلت ISPs رسالة إلى مجلس الإدارة تقترح أن نعمل معًا لمحاولة الحصول على بعض المعلومات الإثرائية للمجتمع. كنا ندرك تمامًا وقد عمل عدد منا على بعض قضايا DOA في المنتديات الأخرى غير ICANN، ولكن يبدو أن هناك الكثير من الشائعات والكثير من المعلومات الخاطئة التي كانت تنتقل في الممرات، وبشكل رئيسي في

اجتماعات ICANN، مما أثار بعض القلق بالنسبة لنا، وكان هناك أشخاص يوحون بأن لها علاقة بمهمة ICANN الأساسية. كان هناك أيضًا أشخاص يشيرون إلى أنه كان DNS بديل وهو بالتأكيد ليس ذلك. ولكن هذا المستوى من المعلومات الخاطئة ليس مفيدًا. لذلك، كتبنا إلى مجلس الإدارة نطلب منهم النظر في هذا ومحاولة الحصول على بعض التوضيح بشأن الجوانب التقنية ما هي DOA، وما ليست DOA، وكيف تتعلق بالإنترنت. أعتقد أنه سيكون مفيدًا للغاية.

لذا، فإنه بالنسبة للقضية الأولى الذي طرحناها، لم نحصل على رد، ونحن نتساءل عما يحدث.

الآن، ذلك يؤدي أيضًا إلى القضية الثانية، وهناك، بالتزامن مع هذا الاجتماع، اجتماع تدريبي تقريبي يجري في ICANN حيث يقدم عرض تقديمي عن DOA. لسوء الحظ، إنه بالضبط في نفس وقت هذا الاجتماع، ولذا فإنني أطلب تفهمكم أنه بعد الانتهاء هنا، سوف نغادر فورًا لحضور تلك الجلسة.

وهذا يؤدي إلى القضية الثانية التي أردنا أن نثيرها، وهي بعض القلق الذي لا يزال لدينا بشأن جدولة الاجتماعات. ونحن ندرك جيدًا أن المجتمع قد سعى بجد شديد، كما أعتقد، كمنظمة تخطيط لهذا الاجتماع وحاولنا أن نقوم بالأشياء بطريقة مختلفة، ولكن انتهينا، على الرغم من أننا في الواقع قد عملنا بجد لجعل الجدول الزمني فعالًا، حيث لدينا العديد من التناقضات خلال هذا الاجتماع، وأعتقد أن الكثيرين من المجتمع يعانون من ذلك، ولا يبدو أننا استطعنا حل جميع هذه القضايا.

بعد أن فكرنا داخل ISPCP، نحن ندرك أنه عندما نأتي إلى اجتماع ICANN فهناك دائمًا بعض الجلسات التي تحتاج إلى أن تعقد. هناك أمور أخرى أود أن أقترحها لها خلفية تاريخية حيث لدينا نفس الاجتماعات بنفس المقدار من الوقت ومن السهل حقًا ملء تلك الحِيز الزمنية بجدول الأعمال ولكن ليست الأولويات دائمًا هي التي ينبغي أن تكون لدينا، ويبدو أننا - الطريقة الوحيدة التي يمكننا بها الخروج من هذا هو النظر إلى كل هذه الجلسات، والنظر فيما إذا كانت مبررة في كل اجتماع، وربما يمكننا عقد بعض هذه الاجتماعات خارج جدول ICANN.

ولعلنا نستطيع أن نعتمد نهجًا مختلفًا حيث يمكن لأجزاء مختلفة من المجتمع أن تجتمع عن بعد.

قمنا بتخفيض جلسات الموضوع ذو الأهمية العالية في هذا الوقت، ونحن ندرك ذلك. أعتقد أن ذلك كان مفيدًا. لكن مرة أخرى، يجب أن تكون هذه الموضوعات ذات الأهمية العالية مدفوعة بالحاجة الحقيقية للمجتمع، لأنها - إنها تستغرق الكثير من وقتنا. وبعد أن أمضيت بضعة أيام في ICANN في العديد من الجلسات خلال الأيام القليلة الماضية، كان بعضها جيدًا جدًا. البعض الآخر، إذا كنتم قد ألقيتم نظرة حولكم، حضرها قليلون.

لذا، أعتقد أن الوقت قد حان للنظر في قيمة كل جلسة، والحاجة إلى تلك الجلسة، وهذا لا يعني أنه يجب أن يكون لنا نفس النهج في كل اجتماع من اجتماعات ICANN، على الرغم من أننا لدينا الآن نهج "أ"، و"ب"، و"ج".

لذا، فإن بعض الأفكار وبعض النقاش حول ذلك من شأنه أن يكون مفيدًا بشكل خاص ومن ثم ربما لن يكون علينا أن نترك هذا الاجتماع بسرعة للذهاب إلى موضوع آخر هو حقًا بالتأكيد ذو أهمية عالية بالنسبة إلى ISPs وهو يجرى فقط في نفس الوقت.

الموضوع الثالث الذي أردنا طرحه هو مشكلة مشابهة حيث ندرك أن المجتمع يتعرض لضغط كبير، وهناك كمية هائلة من العمل، وكمية محدودة من الموارد للقيام به، ونشعر بأن ICANN في مرحلة قد يكون الرجوع فيها خطوة إلى الوراء لننظر نظرة شمولية حقيقية لمؤسسة ICANN سيساعد في حل بعض مشكلات الجدولة من خلال النظر إلى البنية والطريقة التي نقوم بها بالأمور.

ورؤيتنا هي أن الوقت قد حان للقيام بذلك الآن، مع قيام المجتمع ذي الصلاحيات بدور متزايد في ICANN.

نحن ندرك أن هناك 11 مراجعة على جدول الأعمال، وأحد الأمور المشجعة التي حدثت اليوم أنه في اجتماع مع مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، سمعنا يوران يعبر عن رأيه أن هذا سيكون من الصعب التعامل معه. نحن نشترك في هذا الرأي، ونتساءل عن قيمة وجود جدول لمراجعة بعد الأخرى بعد الأخرى، ونحن نقر لماذا علينا أن نفعل ذلك.

الطريقة التى ظهرت بها الحاجة إلى هذه المراجعات من خلال المنظمة لها دعم تنظيمي. ولكن هناك قضيتان بالنسبة لنا. الأولى هي أننا نعتبر أنه من الضروري جدًا أن تكون قيمة تلك المراجعات قابلة للمساءلة، خاصة إذا وصلت إلى مرحلة امتد فيها المجتمع للتعليق عليها جميعًا.

إن ما ستحصل عليه فعليًا هو استجابة مركزة جدًا من تلك الأجزاء من المجتمع التي تأثرت وليست رؤية واسعة لوضع بقية المجتمع بالنسبة لهذه المراجعات.

نرى أيضًا أن الجدول الزمني لوجود 11 اجتماعًا، 11 مراجعة، يعني أن كل واحد يتم النظر إليه بشكل منفصل، حيث توجد تداخلات بين تلك المراجعات، وكيف يمكن لواحد أن يؤثر على الآخر، ولكن ليس هناك اتساع الحيز للقيام فعلًا بمراجعة شمولية للأمر ككل.

ومن المثير للاهتمام أن هناك القليل من النقاش حول ذلك في الاجتماعات الأخرى التي عقدت هنا في كوبنهاجن، ومن المثير للاهتمام جدًا أن نسمع وجهة نظر أنه بمجرد أن ننتهي من هذا الجدول للمراجعات الـ 11، ربما يمكننا أن نلقي نظرة جديدة.

حسنًا، من منظور ISP، نتساءل عن قيمة الانتظار ذلك الوقت مع سلسلة كاملة من المراجعات إذا كان هناك حاجة للنظر في ما إذا كان من الأفضل الجمع بين بعض من هذا المورد لإجراء مراجعة أكثر شمولية لأجزاء من المنظمة.

وعلى وجه الخصوص، لن تفاجأوا، يا مجلس الإدارة، لسماع أن لدينا آراء قوية جدًا حول هيكل GNSO الحالي، بالتأكيد من موقف مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، لذلك نود ونرحب بالمزيد من الحوار على كل هذه النقاط الثلاث. شكرًا.

ماركوس كومر: شكرًا توني.

لقد أجريت أول مناقشة لهذا الأمر مع عضوين من أعضاء مجلس GNSO المعينين يوم الأحد. ومنذ ذلك الحين، نظرت إلى الرسالة في الواقع وأعتقد أنها أرسلت في أوائل

فبراير، وأنا أيضًا مع الرأي أنه ينبغي الرد على الرسائل في الوقت المناسب، ولكن جون تابع، وسوف يجيب على أسئلتكم.

جون سوينين: أجل. أعتقد أنه إذا كنت، توني، أفهم سؤالك بشكل صحيح، قد يكون هناك جزأين لذلك. أولًا وقبل كل شيء، هل نحن على وعي بهذه المناقشة وكيف نتابعها.

ونحن في الواقع، كمجلس - كلا الفردين في المجلس، لذلك فبعض منا الذين كانوا - الذين عرفوا عن DOAs لفترة طويلة جدًا. لقد سمعت شخصيا للمرة الأولى - في عام 2004 أعتقد أنها كانت لا تزال تسمى نظام التعامل، وأنا متأكد من أن ستيف قد سمع بالفعل عنها قبل ذلك. ولكن كمجلس ألقينا فعلاً نظرة على ذلك. كان لدينا ورقة مكتوبة بواسطة الموظفين حول DOA، ولذا فإننا نعتقد أننا نفهم ما هو النظام وما هي نقاط المناقشة.

لذلك، نحن على وعي بالمناقشات وندرك ما هو نظام DOA.

من ناحية أخرى، الرسالة، أشارك النقطة التي قالها ماركوس وهي أنه ينبغي لنا أن نقوم بهذه الأمور، وينبغي أن نرد على ذلك في الوقت المناسب.

وما أفهمه هو أننا على وشك الرد عليك. لم يخرج بعد. آسف أنه استغرق مثل هذا الوقت الطويل. ولكن أعتقد أن - أو أكثر قليلًا مما كان متوقعًا. لكنني أفهم من ديفيد أن لدينا بالفعل الرسالة، وينبغي أن تخرج في أي يوم الآن. وكنا نلقي نظرة على ما أرسلته لنا.

هل هناك أي شيء آخر ترغبون في معرفته من DOA من وجهة نظر المجلس؟

توني هولمز: شكرًا. وأرحب كثيرًا بهذا الرد. فقط للتكرار أظن أنها كانت نقطة الإغلاق في الرسالة، في إطار ISP شاركنا في بعض هذه المناقشات، وبالتأكيد خارج ICANN. ونحن نرحب بحقيقة أن ICANN، على ما أعتقد، تدرك ذلك.

فقط للتأكيد على نقطة أنه من منظور ISP، أنه إذا كنا قادرين على المشاركة والمساعدة بأي شكل من الأشكال في الحصول على المعلومات التي من شأنها أن تكون مفيدة للمجتمع، فنحن بالتأكيد على استعداد للقيام بذلك.

جون سوينينن: شكرًا جزيلاً على ذلك.

هل لا يزال لدى ستيف سؤال حول DOA؟

ستيف كروكر: اسمحوا لي أن أضيف إلى ما قدمه جون. عندما استمعت إلى سؤالك، توني، ما دار في ذهني كان ما يلي. تعيش ISPs في العالم الحقيقي. إنهم يوفرون خدمة حقيقية، وهم يعرفون التكنولوجيا التى يعملون بها. انطباعي المباشر هو أنهم يعرفون جيدًا ما هي DOA وأن فرصتها لتكون بديلًا لنظام DNS مأمولة. يمكن استخدام كلمات أخرى ولكن هذا يكفي.

لذلك، كنت أتساءل عما إذا كانت نقطة طلبكم المساعدة هي مساعدة ISPs على الفهم مقابل مساعدتهم على التعامل مع الضغوط ذات الدوافع السياسية التي توضع عليهم من شخصيات حكومية معلوماتهم أقل عن التكنولوجيا ونحن نعلم أن هناك حملة تجرى.

أساسيات هذه البنية قيمتها كبيرة في مناطق أخرى للتخزين الدائم للمعرفات. ومن المؤسف في رأيي أنها أصبحت مشوشة جدًا وأصبحت قضية سياسية.

ولكن - هذا هو سؤالي لكم، هو: هل هذا نيابة عن الـ ISPs الذين يريدون معرفة المزيد؟ وهذا من شأنه أن يفاجئني. أم نيابة عن الـ ISPs الذين يريدون معرفة كيفية - الذين يريدون بعض المساعدة كرد فعل للضغوط السياسية؟

توني هولمز: هذا سؤال توضيح جيد حقًا، ستيف. وأرحب به. من المؤكد أن الـ ISPs لا يريدون معرفة المزيد، ولا أن ISPs يبحثون عن ICANN للمشاركة في تلك المناقشة. نحن لا نعتقد أن هذا مناسب بشكل خاص.

ولا بد من مناقشته في منتديات أخرى. وبوصفنا ISPs، نحتاج إلى الانخراط في تلك المنتديات والتعامل معها هناك.

كان شاغلنا هو أننا شعرنا بأن لدينا فهمًا عادلًا لما هي القضايا. ما يقلقنا حقًا هو أن أجزاء أخرى من مجتمع ICANN والتي تكمن خبرتها في مجالات أخرى كانت تتحدث علنًا عن DOA بطريقة أقلقتنا. وأصبحنا ندرك تمامًا أن هناك القليل من الفهم الحقيقي هناك، وضوح ضئيل. وشعرنا أنه سيكون من المفيد حقًا لـ ICANN أن تكون قادرة على تقديم ربما نقطة مرجعية لهذا المجتمع لشرح الواقع على ما هو عليه، وما هو ليس عليه بحيث تتوقف طاحونة الشائعات ويصبح هناك فهم أوسع.

ويجب فهم علاقة ذلك برسالة ICANN. أنها ليست بديلاً عن DNS. وهذا وحده سيكون إضافة. لكن كل ما هو مفيد بحيث يكون هناك فهم من مجتمع الإنترنت الواسع لشيء يتم الحديث عنه على أنه شيء يؤثر على شبكة الإنترنت. وهذا هو الأساس الوحيد لطلبنا.

جون سوينينن: لذا، أساسًا إذا أعدت صياغة ما قلته هو أنكم تريدون أن يكون لديكم بعض المواد في الواقع - أو بعض التوضيح حول هذا داخل مجتمع ICANN، ألا يكون مجتمع ICANN نفسه – لا يحدث لديه خلط بخصوص ذلك.

حسنًا، على الرغم من أن جلسة اليوم حظيت بجدولة مؤسفة قليلًا، آمل أن يساعد ذلك بالفعل بخصوص هذا. وبعد ذلك يمكننا أن نرى أنني - مثل، على سبيل المثال، الورقة التي تم تقديمها إلى المجلس، إذا كان هذا شيء يمكن أن نقدمه لمجتمع ICANN الأوسع ليشرح التاريخ ونوعًا ما تفاصيل DOA، قد يكون هذا شيئًا يمكن أن ننظر فيه.

وربما ديفيد يمكنه فعلًا التعامل مع ذلك.

ديفيد كونراد: مرحبًا، ديفيد كونراد، المدري التنفيذي للتكنولوجيا في ICANN. إذن، الرسالة في موعدها النهائي مقرر اليوم. أعتذر عن التأخير. الورقة التي يشير إليها جون، نحن في الواقع في عملية إعداد بعض المزيد - هل ترغب في المشاركة؟

يوران ماربي: ليس خطأ ديفيد. إنه خطئي.

لقد كان لدينا عملية سيئة جدًا للرد على الرسائل. أنا أعلم – هذا ليس مفاجأة لأي واحد منكم أننا لم نقم بعمل جيد في الرد على أي رسائل. ونحن في الواقع وضعنا عملية جديدة داخليًا لكيفية الرد على رسالة من مجلس الإدارة والرئيس التنفيذي. أنا أعترف بكل بساطة أننا كنا في حالة سيئة للغاية. هذا مجرد أحد تلك الأمثلة.

وأنا أخجل حقًا. ليس خطأ ديفيد. انه خطئي تمامًا. أريد فقط أن أقول هذا حتى لا تشكوا إليه. وسوف أترك الميكروفون حتى لا تتمكنوا من أن تشكو إلي أيضًا.

[ضحك]

ديفيد كونراد: شكرًا.

لذا، فيما يتعلق بالورقة التي يذكرها جون، نحن في الواقع - في مجموعتي، نحن نعمل في الواقع على توسيع تلك الورقة وتقديم المزيد من التفاصيل. والقصد من ذلك هو جعل ذلك متاحًا للمجتمع باعتباره ورقة بيضاء من مكتب CTO.

كما أننا نخطط أيضًا لعقد جلسة تتعلق بـ DOA في جوهانسبورغ، وهي نوع من الجلسات الكبيرة التي تحدث الآن.

الجلسة التي تحدث الآن في الواقع تبحث في سلسلة من التكنولوجيات الجديدة التي قد تكون متعلقة بالمجتمع. أعلم الآن، في الواقع، انهم يتحدثون عن تقنية تسمى Namecoin وهي مبنية على سلسلة الكتلة. لذلك، لم تفتكم جلسة DOA بعد.

ماركوس كومر: شكراً لك ديفيد. أنا أتابع الوقت جيدًا. قضينا بالفعل 20 دقيقة، ولدينا دائرتان أخريان لنناقشهما.

لكن، توني، هل تريد أن تلخص؟

توني هولمز: نعم، مجرد رد سريع. أنا حقًا أرحب بذلك، ديفيد. شكرًا.

أود أن أقترح أنه سيكون من المفيد لـ ICANN، بالتأكيد CTO، أقترح أيضًا مراقبة التطورات التي تحيط بـ DOA بحيث تكون أي معلومات نضعها هناك، إذا تغير أي شيء، بحيث يمكننا أن نواكب المستجدات. أعتقد أن ذلك سيكون مفيدًا. شكرًا.

ماركوس كومر: شكرًا. هناك سؤالان آخران طرحتهما. أود أن أطلب من الزملاء أن يتناولوهما.

كريس، يمكنك أن تقول شيئًا باختصار عن قضية الاجتماعات.

كريس ديسيبان: شكرًا لك، ماركوس. وألاحظ استخدامك للكلمة "باختصار."

توني، شكرًا لك لتوفير قدر كبير من الجهد الخاص بالتعامل مع جميع الأشياء التي حدثت فعلا لأنك نوعًا ما ضبطت كل شيء بشكل جيد وضبط المستوى.

أعتقد أن أبسط شيء أستطيع قوله لكم هو أن الشيء الذي تقوم به سالي وفريق العمل مع مجموعة عمل المجتمع، كما أعتقد، هو أفضل طريقة لمحاولة إيجاد حل لهذا. من الواضح

أنه يحتاج إلى مزيد من العمل. الجميع يحتاج إلى السباحة في نفس الاتجاه فيما يتعلق بهذا. خلاف ذلك، سينتهي الأمر بأن كل منظمات الدعم واللجان الاستشارية ستطالب بالمزيد من الوقت، وما إلى ذلك. ومن الواضح أن وجود مجموعة مجتمعية تعمل جنبًا إلى جنب مع ICANN – أشخاص من منظمات ICANN ذات الصلة هي أفضل وسيلة لتنفيذها.

المجلس لديه بعض المشاكل وكذلك مع التوقيت وهكذا. الجميع إلى حد كبير في نفس القارب. لذلك، أنا أفهم تمامًا. لا أعتقد أن هناك أي إجابات سهلة. ولكن أعتقد أنه يجري اتخاذ خطوات، خاصة، كما تعلمون - الحد من عدد من الموضوعات الساخنة، و - الجميع يجتمعون معًا في محاولة تركيب البانوراما معًا. دعونا نتفق جميعًا على أنه عمل قيد التقدم، وأننا جميعًا بحاجة إلى العمل بجد لجعله مرضيًا. شكرًا.

ماركوس كومر: أشكرك يا كريس.

كان هناك أيضًا جزء المراجعة. والشخص المنطقي الذي سنتجه إليه هو رينالیا بصفتها رئيسة لجنة الفعالية التنظيمية. تفضلي يا رينالیا.

رينالیا عبد الرحيم: شكرًا لك، ماركوس.

توني، أسمعك. لن يجادل المجلس أو المؤسسة أن المراجعات تمثل الكثير من العمل وأن لدينا موارد محدودة ولا شك أن منظورًا شاملاً سيكون أفضل. يتمثل التحدي في أن هذه المراجعات توجبها اللائحة الداخلية، وعلينا أن نتعامل مع اللوائح.

سوف أفصل المراجعات حسب المجموعتين. الأولى هي المراجعة التنظيمية، والجزء الآخر هو المراجعة المحددة.

وفيما يتعلق بالمراجعة التنظيمية، يتمتع المجلس بقدر من حرية التصرف فيما يتعلق بالتوقيت. إذا كانت المنظمات نفسها التي تتم مراجعتها تقول أنها ترغب في الحصول على مزيد من المرونة، يمكننا أن ننظر في ذلك، ويمكن أن تساعد في مد المراجعات أكثر.

بخصوص المراجعات المحددة، فأيدينا مكتوفة. ويجب أن يأتي الطلب من المجتمع. لذلك، أعتقد أن المجتمع بحاجة إلى التجمع معًا وقول أن، كما تعلمون، هذا تحدي. نحن بحاجة إلى القيام بذلك على نحو أفضل. كيف نحصل على اتفاق على المضي قدمًا؟ وكل ما تحتاجونه من حيث التسهيل من المجلس أو المنظمة لتحريك هذا الأمر، ببساطة سنطلبه. لكن أعتقد أنه يجب أن يأتي من المجتمع.

ماركوس كومر: شكرًا.

هل يمكننا، مع ذلك، إغلاق القسم الخاص بك، توني؟

توني هولمز: نعم، شكرًا جزيلًا على وقتك. ونحن نقدر ذلك حقًا. والحوار الذي قمنا به، سوف نتابع معك وفقًا لذلك. وإذا كنت تسمح لي، سوف نستعرض الآن العرض التقديمي لـ DOA. شكرًا جزيلاً.

ماركوس كومر: شكرًا توني.

وبهذا، إلى الدائرة التجارية. من سيعرض السؤال؟

كريس ويلسون: شكرًا لك، ماركوس. كريس ويلسون من الدائرة التجارية. أفكر بسرعة، سوف أمضي قدمًا وأجيب بسرعة عن السؤالين الذين طرحهما المجلس للإعداد لهذه المشاركة، وبعد ذلك سوف أنتقل إلى زملائي ستيف وجيمسون، لتقديم أسئلتنا ومواضيع للمناقشة للمجلس.

لذلك، حقًا بسرعة واحد من الأسئلة الأولى التي سألتموها جميعًا هو إلى أي مدى تشارك دائرة الأعمال في مسار العمل 2 لقضايا وموضوعات المساءلة.

سأقول ببساطة أننا ربما لدينا ما لا يقل عن اثني عشر عضوًا من دوائرنا والذين يشاركون بنشاط في مختلف مجموعات العمل الفرعية لمسار العمل 2. ستيف ديلبانكو هو مقرر مشارك للمجموعة الفرعية لمساءلة منظمات الدعم واللجان الاستشارية. أنا المقرر المشارك للمجموعة الفرعية للشفافية. لذا، من المؤكد أن BC مندمجة تمامًا في هذا العمل، تمامًا كما كانت BC مندمجة في موضوعات مسار العمل 1. لذا، نحن نسعى دائمًا للحصول على مدخلات إضافية ضمن قضايا BC حول مسار العمل 2 ونحن نواصل خلال هذا العام وربما إلى حد ما إلى العام المقبل على مسار العمل 2. ولكن اطمئنوا إلى أننا نشارك بنشاط في ذلك.

السؤال الثاني الذي طرحه المجلس هو، كما تعلمون، ما هي أهم قضايا السياسة العامة ومجالات التركيز لهذا العام. وإلى حد ما، فإن أسئلتنا التي طرحت عليكم جميعًا تجيب عن هذا السؤال. وسوف تعطيكم شعورًا بما نتطلع إليه.

لكن بالإضافة إلى ما سيتحدث عنه ستيف وجيمسون، سأقول ببساطة إن المراقبة والاستمرار في المشاركة من أجل الامتثال الفعال للعقود سيظلان أولوية قصوى بالنسبة إلى BC. من الواضح أننا نشارك في جميع مجموعات عمل عملية وضع السياسة. ويتأثر مستخدمو الأعمال بجميع عمليات وضع السياسات المختلفة التي تجري هنا في ICANN. لذا، سنواصل المشاركة في كل ذلك. حقًا في أي شيء وكل شيء له أهمية وأولوية بالنسبة لنا حتى نكون صادقين.

لذلك، وأنا أعلم أن هذا أمر عام قليلًا. أرحب بالحديث أكثر عن ذلك دون اتصال بالإنترنت. أعتقد أنه قد يكون من الأفضل الآن للاستفادة الجيدة من وقتنا أن نمضي قدمًا وننتقل إلى ستيف الذي يمكن أن يقدم بعض أسئلتنا ونقاطنا لكم. ثم يمكن أن يتابع جيمسون أيضًا.

لذلك، ستيف، دورك.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا. ستيف ديلبيانكو. الموضوع الأول الذي أردنا التدقيق فيه هو الاتفاقية الأساسية لسجل نطاقات gTLD الجديدة. في يوليو الماضي، قدمت دائرة الأعمال التجارية في IPC تعليقات جوهرية على التعديلات المقترحة على ذلك الاتفاق الأساسي. ثم في ديسمبر، نشر الموظفون ملخصًا واستجابة على التعليقات العامة. قلت "الموظفون." ولكن، رينااليا، أعتقد أنني يجب أن أقول "المنظمة"، أليس كذلك؟ نحن نسميها "المجلس" و"المنظمة" بدلاً من "المجلس" و"الموظفون"، أليس كذلك؟ إذن، ردت المنظمة.

أعتقد أن يوران نجح في تغيير المفردات، وهو ما كان يحاول القيام به.

بخصوص - بضعة موضوعات بخصوص ذلك، أن المنظمة لم توافق على أي من التغييرات التي سعينا إليها في أجزاء من الاتفاقية الأساسية حيث لم تكن هناك تغييرات أرادتها السجلات. لذلك، كان هذا - وهو منظور مثير للاهتمام - أنه إذا كان لديك اتفاقية طويلة، وأن الاتفاقية معروضة لبعض التعديلات المقترحة، إذا كان جزء من المجتمع يسعى لتعديلات على جوانب معينة منها، هؤلاء لم يكونوا على الطاولة. لعبوا خارج الحدود فقط لأنه لم تكن شيئًا تريد السجلات تغييره. لذلك، أريد منكم أن تفكروا وتتجاوبوا مع ذلك للحظة.

وبعد ذلك بخصوص موضوع آخر سوف أثيره، بخصوص تخفيضات الرسوم - وتخفيضات الرسوم مطلوبة من قبل السجلات ومن ثم تمنح من قبل المنظمة - لم يقبل الموظفون أيًا من تعليقاتنا هناك على الإطلاق. وقال الموظفون إنه "سيتم اعتماد المعايير في نهاية المطاف لـ ICANN لتحديد موعد القيام بتنازل عن الرسوم. وسوف يفعلون ذلك لتلبية احتياجات مجتمع ICANN." سنلزمكم بهذا الوعد.

ويمكن أن يظهر أي سبب منطقي لـ ICANN للتنازل عن الرسوم لفترة غير محددة من الوقت. لأنه سيصبح حقًا إعانة دائمة لسجل جديد يفشل في السوق. ونحن لدينا توجه للقطاع الخاص، منظمة قائمة على السوق، ولا أعتقد أنه يناسب شعارنا. لذلك، نحن نفهم أن مفاوضات العقد بين طرفين، ICANN من جهة والسجلات من جهة أخرى. نحن لسنا في الغرفة، ولكن ICANN في الغرفة. وكنتم هناك لتمثيل وجهة نظر المجتمع في

تلك الغرفة. لذلك، بالنسبة لهذه الجولة من التغييرات، نحن نتطلع إلى المجلس ليطمئننا لأنه يبدو أننا قد وضعنا العربة قبل الحصان. لكن عندما تنتهي السجلات من التصويت على ذلك، سيتم إرسالها إليكم للموافقة عليها. هل يمكنكم رجاء النظر في التعليقات ومنظور المجتمع في تلك المفاوضات الثنائية لأنكم ممثلونا.

وربما في المستقبل، ربما يمكن للمجلس والموظفين التشاور مع المجتمع. ثم نرسلكم في تلك المفاوضات مع فهم أفضل لما هي أولوياتنا واهتماماتنا بحيث يمكنكم التفاوض نيابة عن المجتمع. لذا، فإنه منظور فلسفي أنكم تمثلون المجتمع في تلك المفاوضات. ما رأيكم في هذا المنظور؟ هل هذه هي الطريقة التي ترونها؟

ماركوس كومر: شكرًا لك على هذا السؤال. شكرًا لك، كريس، أيضًا على إجاباتك.

أعتقد أن بيكي تود الإجابة على هذا السؤال.

بيكي بير: لذلك، أنا لا أعرف إذا كان هذا سؤالًا فلسفيًا، ولكنه نوعًا ما سؤال أساسي. لذا، أولًا وقبل كل شيء، اسمحوا لي أن أقول فقط أنني واثق من أن المنظمة نظرت في التعليقات والمدخلات. لدي كل الثقة في ذلك.

أنا أيضًا - لقد أخذنا التعليقات حول زيادة الشفافية فيما يتعلق بهذه العملية. ويوران والموظفون يبحثون عن سبل لتعزيز ذلك، إذا ما تم الاحتجاج بهذا الحكم على الإطلاق.

ولكن اسمحوا لي أن أعود إلى السؤال الأساسي. إن الاتفاقيات المبرمة مع الأطراف المتعاقدة واتفاقيات السجل واتفاقيات اعتماد المسجل هي أساسًا اتفاقيات تجارية بين الأطراف المتعاقدة وICANN وليست وثائق وضع السياسات.

تخضع اتفاقية السجل الأساسية للتطوير التكراري من خلال عملية مجتمعية بالتوازي مع دليل مقدمي الطلبات. وتم عرضها للتعليق وما إلى ذلك.

ويحدد القسم 7.7 الذي يتضمن هذا المحفز، أيضًا يضع حدودًا ومعايير واضحة تمامًا بشأن ما يمكن طرحه في هذه المجالات. لذا، فإن بعض التعليقات كانت في الواقع خارج المعايير المسموح بها بموجب اتفاقية التسجيل، والتي تم إعدادها من خلال ذلك.

الآن، إذا كان هناك - إذا كانت هناك سياسة إجماع تشعرون بأنها لم تنفذ تمامًا في هذا - كما تعلمون، هناك مجرد إشارة - وإذا كانت هناك مشكلة في السياسة، من الواضح أن عملية وضع السياسة هي الطريق الذى يجب السير فيه.

ولكن أعتقد أن القضايا - أو المعايير هناك واضحة تمامًا. أعتقد أن الاستنتاج كان بخصوص بعضهم بأن القضايا التي كنا نتلقى مدخلات بخصوصها - كي أكون واضحًا، لم أكن جزءًا من هذا، وأنا لا أعتقد أن أيًا من أعضاء المجلس كان جزءًا من هذه المناقشات.

كانت بعض هذه القضايا خارج المعيار، وكانت هناك مسائل أخرى - كان هناك خلاف حولها.

لذلك، نعم، سنعمل على - عند معالجة مسألة الشفافية وأيضًا أن نفهم الغرض الأساسي من هذه الوثائق التعاقدية.

ستيف ديلبيانكو: شكراً بيكي. إذا كان يمكنكم فقط المتابعة بطريقة صغيرة. إذا كانت اتفاقية السجل الأساسية الفعلية، كما قلت، ناتجة من مدخلات المجتمع، فإن التعديلات عليها يجب أن تكون نتاجًا لمدخلات المجتمع. أدرك أن القسم 7.7 ربما قد كان العدسة التي مرت من خلالها هذه المفاوضات الحالية.

ولكن كما ذكر أكرم هذا الصباح في اجتماع عقدناه معه ومع يوران، ربما يجب أن ننظر في بقية اتفاقية السجل الأساسية، وليس فقط 7.7 ولكن بقية اتفاقية السجل الأساسية، ونلتمس التعليق العام على ما يهتم برؤيته المجتمع من حيث التعديلات.

وبمجرد أن يتم ذلك، فأنتم كمجلس الإدارة، عندما تتفاوضون – بصفتكم المجلس والمنظمة عندما تتفاوضون مع السجلات، سوف تمثلون مصالح المجتمع.

بيكي بير: المجلس لا يتفاوض. أعني، سيكون -

ستيف ديلبيانكو: المجلس أو المنظمة.

بيكي بير: لا يشارك المجلس في المفاوضات. وكما قلت، كانت المدخلات الخاصة بكم هناك. يوفر القسم 7.7 حق تعديل محدود جدًا تم التفاوض عليه نتيجة للتغييرات في اللحظات الأخيرة المفروضة في اللحظات النهائية من المفاوضات - في المفاوضات في الفترة السابقة لجولة gTLD الجديدة. وكان لها نوعًا ما غرض محدد. - وهناك فرصة للمجتمع للتعليق على التغييرات التي تنتج عن ذلك. ولكن -- أنا سوف أعود إلى هذا الشيء، إذا كان هناك عقد أساسي جديد، إذن نعم. على الرغم من أن هذا ربما لم يكن مفضلًا بالنسبة لي، وكنت سأقدم حجتي بطريقة مختلفة، تلك الأشياء، نعم، إنها موضوع التعليق والمدخلات. لقد أتيحت للمجتمع فرصة لتقديم مدخلات. حدث ذلك. لقد تم النظر في ذلك. ولكن في الحكم المحدد هنا، كانت هناك حدود لما يمكن تغييره.

ماركوس كومر: بيكي، وستيف، هل يمكن أن أقاطع حواركما وأنتقل إلى يوران الذي يقف بصبر وراء ميكروفون الغرفة. أنت متصلة الآن.

يوران ماربي: أولًا وقبل كل شيء، للدخول في هذه المناقشة من هذين الشخصين الذين يعرفون أكثر بكثير حول هذا الموضوع مني بحيث أشعر أنه مربك قليلًا. لكن سوف أسألك في الواقع

سؤالاً، ستيف، إذا سمحت لي. إذا كنا - كما تعلمون، يتم تحديد كيف نفعل الأشياء، إنها منظمة ICANN، وشكرًا جزيلًا لكم، التي تتكون من الموظفين، وشكرًا جزيلًا لكم، والتي تتفاوض مع الأطراف المتعاقدة. ولكن إذا حذفتم ذلك - كما تعلمون، أن العملية نفسها، لأنها - على المجتمع أن يتفق على كيفية القيام بأشياء معينة وكيف يجب أن نفعل أشياء معينة. هل لديكم أي أفكار حول كيفية تحسين جزء الشفافية في ذلك؟

ستيف ديلبيانكو: شكرًا على السؤال، يوران. لقد كان واضحًا تمامًا أن المفتاح هو أنه للدخول في المفاوضات تحتاج المنظمة إلى استفتاء المجتمع أولًا بخصوص ما هي مخاوفه وأولوياته. هذا هو أهم جزء على الإطلاق. بقدر ما يمثله وجود عدسة في الغرفة أثناء التفاوض، وهذا ليس حلًا عمليًا للأعمال. هناك فرص لتسليط الضوء على نتائج المفاوضات، والخطوات المؤقتة للمفاوضات، والمفاضلات والمعضلات التي تواجهها. ومن شأن الشفافية أن تكون مفيدة جدًا في ذلك. ولكن ما هو أكثر أهمية من مجرد الشفافية هو أن تمثل المنظمة المجتمع في تلك المفاوضات الثنائية لأن المجتمع ليس في الغرفة معهم.

يوران ماربي: ونحن في طريقنا لعمل ثنائية الآن.

أكرم عطا الله: شكرًا لك، ستيف. وكما قلت، أعتقد أن هناك طرقًا أفضل لفهم ما يشغل المجتمع. وسنحاول أن نعقد جلسة نسمع فيها المجتمع قبل أن نذهب إلى المفاوضات. ولكن كما قالت بيكي، فإن 7.7 محدودة جدًا، وإذا كنت - إذا كنتم تريدون أن تعطونا المدخلات وقتما نذهب إلى إعادة التفاوض على هذا ضمن الأشياء المحدودة التي سوف نتفاوض عليها مع الأطراف المتعاقدة، فسيسعدنا النظر فيها. ولكن يجب أن تتذكروا أن دورنا هو التأكد من أنه عندما نتفاوض على هذه الأشياء أن كل ما نضعه في العقد هو حيوي. أن الصناعة سوف تستمر في الازدهار، وأن هناك الكثير من القضايا التي نهتم بها أكثر من مجرد، كما تعلمون، - الشيء الذي يريده طرف واحد. ثم من المهم أيضًا أن نتذكر أن

كل هذه العقود هي في الواقع - هناك حق مفترض للتجديد ثم مواصلة هذه العقود من الجانب الآخر. لذلك، هم - الجانب الآخر لا يجب عليه أن يوافق على كل ما نتفاوض عليه. لذلك، عملية التفاوض ليست ملزمة، أليس كذلك؟ إنها ليست كأننا نفرض ما نريد. إذن، هي عملية توازن. ولكننا يسعدنا الاستماع إلى ما هي اهتمامات المجتمع، ونحن سوف نبذل قصارى جهدنا لاستيعابها. شكرًا.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا. ماركوس، من أجل الوقت، سوف ألخص بسرعة النقطة الثانية وأنقلها إلى جيمسون، زميلي. طلبت مجموعة CSG بشكل جماعي الوصول بشكل أفضل إلى البيانات في رسالة أرسلناها في يناير لأن هذه الدوائر التجارية، وهذه الأطراف غير المتعاقدة، وGAC، نرى أن إمكانية الوصول أولوية قصوى. طلبنا كتالوج من مجموعات البيانات في عدة مجالات محددة، مثل إمكانية الوصول لملف المنطقة وبيانات التسعير الآلي.

حسنًا، خلال عطلة نهاية الأسبوع أعطانا يوران والمنظمة ردًا موضوعيًا جدًا. شكرًا لكم على ذلك، يوران، بما أنك تغادر الغرفة. وتطرح الرسالة بعض الأسئلة علينا، وسنجيب عن هذه الأسئلة. ولكن سؤالًا لمجلس الإدارة حول هذا الموضوع هو أن يوران يشير إلى المشروع التجريبي لمبادرة البيانات المفتوحة حيث أن ديفيد كونراد يديره كجهد طويل المدى من شأنه أن يحل حقًا معظم ما نطلبه. لذا، فإن رسالته تضيف أن الترتيب الذي يتم به تنفيذ مجموعات البيانات هذه ومستوى الإنفاق على الموارد لمبادرة البيانات المفتوحة سوف يتأثر بالمجتمع. وكانت هذه هي العبارة. وبطبيعة الحال، سيكون. لذلك، سؤالنا لكم هو، كيف يمكننا بشكل مناسب، ولكن باستمرار، أن نمارس نفوذًا على مجلس الإدارة بخصوص طلبات الإنفاق التي ستأتي من المنظمة من أجل مبادرة البيانات المفتوحة، فضلًا عن الترتيب الذي يتم من خلاله جمع البيانات ونشرها لنا في مبادرة البيانات المفتوحة؟ شكرًا.

ماركوس كومر: شكرًا لك على هذا السؤال. آشا، يمكنكي أن تجيبي عن هذا؟

آشا هيمراجاني: شكرًا لك، ماركوس. وشكرًا لك، ستيف، على هذا السؤال. لذلك، كما أوضحت تمامًا بشكل صحيح، لدينا ODI، وهي - تجمع أموال تكاليف البيانات، وتستغرق وقتًا طويلًا، وتستهلك الكثير من الموارد. لذلك، لهذا السبب يجب أن تكون الأولوية، كما ذكرتم. تحديد الأولويات على زاويتين، على مستويين. الأول هو تحديد الأولويات من حيث جميع الأنشطة التي تتعهد بها ICANN بالنيابة عن المجتمع، وثانيًا، بالنسبة إلى ODI على وجه التحديد بخصوص أنواع البيانات التي يتعين جمعها.

لذلك، سيكون من الجيد الحصول على تلك المدخلات حول أنواع البيانات التي تعتقدون أنها أكثر أهمية وأنواع البيانات التي يجب جمعها أولًا. وفريق ديفيد لا ينظر فقط إلى كتالوج أنواع البيانات. إنه يبحث أيضًا - فريقه أيضًا يبحث في المنصات التي يمكن من خلالها الوصول إلى تلك البيانات. لذلك، هذان هما الأمران اللذان أردت أن أشير إليهما.

أود أيضًا أن أقول، صباح يوم الخميس هناك جلسة يحركها المجتمع تسمى الاتجاه نحو ICANN تقودها البيانات. إنها مدفوعة من المجتمع، ولكن فريق ديفيد سيقوم بالتقديم حسب هذا الكتالوج. لذلك، ربما ستكون هذه نقطة انطلاق جيدة. انظروا ما يجري تقديمه، ثم انظروا إلى ذلك وقولوا، حسنًا، هذا هو ما نعتقد أنه ضروري. هذا أمر جيد، وهذا ليس جيدًا، ربما كنتم ترغبون في إضافة هذا أو حذف هذا. ولكن ترتيب الأولويات مهم جدًا. لا أستطيع التأكيد على ذلك بما يكفي. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك. شكرًا.

ستيف ديلبيانكو: الوقت يفوت لذلك أردت أن أعطي الكلمة لجيمسون من أجل نقطة سريعة. ويوران، سوف نتابع معك مباشرة ذلك، إذا كان مناسبًا.

جيمسون أولوفيي: نعم، شكرا لك، ستيف. أنا جيمسون أولوفيي. كان هذا هو جزء شكرنا في تدخلنا. على مدى السنوات الثلاث الماضية ومع دعم كامل من ICANN للتوعية المتطابقة مع تمويل B.C.، لقد نمينا التنوع الجغرافي في B.C. في أفريقيا وآسيا من 2% إلى 18%.

لذلك، من المهم أن نعرف أن مبادرة المحاصيل التي تم تطبيق جدول الأعمال عليها الآن - عبر منظمات الدعم واللجان الاستشارية تؤتي ثمارها، إلى جانب برنامج تنمية القيادة من الدول النامية والدعم العام لمشاركة الأمم المتحدة في حوكمة الإنترنت. لذلك، في الواقع فإن B.C. يود أن يشكر المجلس على استجابته ودعمه للتوعية والحاجة إلى تنويع المنظمة.

ولكي نذكر بسرعة، لم يكن هذا هو الوقت المناسب لخفض الأموال المخصصة لدعم التوعية، بل بذل الجهد لتحسينها. كردود فعل من SAPH الماضي (صوتي) بين الجلسات نحن نعتقد أنه يمكن توفير الأموال مع آلية تمويل تذاكر سفر أكثر كفاءة. في كثير من الحالات، يتم إصدار تذاكر سفر باهظة الثمن جدًا في حين يمكن للمسافرين أنفسهم الحصول على صفقة أفضل بكثير والتي يمكن أن توفر أموال المنظمة التي يمكن أن تمنح الأموال لمزيد من مبادرات التوعية. لذلك، نشكر مرة أخرى مجلس الإدارة على التزامه الإيجابي بالتوعية والتنوع. شكرًا.

ماركوس كومر: حسنًا شكرًا لك، جيمسون. من الجميل جدًا أن نلاحظ أن هناك لمحة من الرضا قادمة من المجتمع إلى المجلس. هذا موضع تقدير كبير جدًا. أنا لا أعرف، هل أي - يوران أو أحد زملائه يرغب في التفاعل أيضًا. نسجل تقديرنا لتقديركم.

يوران ماربي: أنا - أولًا وقبل كل شيء، شكرًا جزيلًا لكم. وشكرًا جزيلًا على التعاون الذي نحظى به لكي نتمكن من المشاركة بطريقة أفضل. بخصوص مذكرة التسويق، أود أن أشير إلى أننا نشرنا عرض الميزانية للتعليق العام، وأنا أتطلع لكم أن تشاركوا فيه وتقوموا بذلك. من المهم جدًا - بالنسبة لكم أن تشاركوا في عملية الميزانية لأن هذا هو حقًا الموضع الذي تحددون فيه أنتم والمجتمع الأولوية للمجلس والمنظمة. لأن بذلك يمكنك رؤية كيفية وأوجه استخدام أموالنا. أنا لا أحب استخدام مصطلح "الإنفاق" لأننا في الواقع نستخدم هذا المال لشيء ما. وفي عملية الميزانية عليك أن تقرر أولوياتك. وهناك مبلغ محدود من المال، وعلينا أن نعطي الأولوية بين مختلف الأشياء التي نقوم بها، وفي الميزانية تحددون تلك الأولويات. شكرًا.

آشا هيمراجاني: ماركوس، هل يمكنني إضافة بضع كلمات إلى ذلك، من فضلك؟

ماركوس كومر: نعم، آشا، تفضلي.

آشا هيمراجاني: اذن، أريد أن أشكرك، جيمسون، علي تلك الكلمات. أعني، كل التقدير يذهب حقًا -- من جهة المشاركة يذهب إلى أشخاص مثلك. أنت محل ثقتنا. لقد حضرت جميع جلسات ميزانيتنا، وأنا حقًا أقدر ذلك، جيمسون. وأود أيضًا أن أذكر أن التقدير يذهب إلى كزافييه، مديرنا المالي، وفريقه من السيدات الخارقات. السيدات. معظمهم من السيدات الخارقات، اللاتي يعملن معاً بجد لوضع الميزانية. إذن، للإضافة إلى ما قاله يوران، أريد أن أذكر ثلاث نقاط. واحد هو أنه في هذا الوقت في كوبنهاجن لن نعقد جلسة واحدة وإنما جلستين للجنة فيما يتعلق بالميزانية. وكما أشار يوران، فقد نشرنا الميزانية للتعليق العام. حيث أننا حقًا بحاجة إلى مداخلات الجميع بخصوص الميزانية. وقبل يومين أي يوم الأحد، كان لدينا جلسة مفتوحة حول الميزانية. لذلك، فمرحباً باستماعكم إلى التسجيل. إذن، لا أستطيع أن أؤكد على مدى أهمية الحصول على مداخلات اللجنة لأن هذه هي السنة الأولى التي عززنا فيها صلاحيات اللجنة، بما في ذلك حق النقض ضد الميزانية. لذلك، كلما حصلنا على مداخلاتكم مبكراً، كلما حصلنا على المزيد من مداخلات اللجنة، وكلما كانت العملية أكثر سلاسة. شكرًا.

ماركوس كومر: شكرًا. وبذلك نأتي إلى نهاية الجزء الثاني من الـ 20 دقيقة. لذلك، أعتقد أن الأمر متروك لك، غريغ، للدائرة الثالثة.

غريغ شاتان: شكرًا. أنا غريغ شاتان من دائرة الملكية الفكرية، وأود أولًا أن أجيب على الأسئلة التي طرحها المجلس على الدوائر. وكان السؤال الأول فيما يتعلق بمشاركة دوائرنا في مسار العمل 2 لفريق العمل المعني بالمسائلة. لقد شاركنا على نطاق واسع إلى حد ما في مسار العمل 2. لدينا عدد كبير من المشاركين من دائرتنا في مسار العمل 2، وأود أن أشير إلى أن لدينا اثنين من أعضائنا المعينين ضمن المجموعات الفرعية التسعة، لوري شولمان الذي يشغل أيضًا منصب أمين صندوق IPC وهو معين ضمن المجموعة التي تراجع الاعتراضات الحسنة النية على مجلس الإدارة أو على أعضاء مجلس الإدارة كجزء من المجتمع ذي الصلاحيات، وأنا كمقرر للمجموعة الفرعية للاختصاص القضائي لمسار العمل 2. لذلك، فإن ما يقرب من 23% من المقررين يأتون من IPC. لذلك، إحصائياً أعتقد أن هذا على الأقل أكبر من العدد المخصص للمقاعد في مجلس GNSO. ولدينا أيضًا عدد من الأعضاء - أرى آن أيكمان سكاليس من بين آخرين، جالسين هناك - وهؤلاء شاركوا في فرق صغيرة ومكثفة للصياغة، جنباً إلى جنب معي ضمن المجموعة الفرعية لحقوق الإنسان. لذلك، حتى مشاركونا من غير المعينين في كثير من الحالات يشاركون بشكل كبير في عمل المساءلة. لذلك، أعتقد أن ذلك يجيب على أول سؤالين.

والسؤال الثاني يتعلق بالأولويات الخاصة بـ IPC لعام 2017. ولدينا عدد من الأولويات، سواء من حيث السياسة أو من حيث عملياتنا. وعلى أساس السياسة العامة، لن يكون من المستغرب لأي شخص أن إحدى أولوياتنا الرئيسية هي قضايا تتعلق بخدمات WHOIS وخدمات دليل التسجيل، ولدينا عدد من أعضاء الدائرة المشاركين في فريق العمل الذي يجري عمله حاليًا، وهو ما يثير القلق لدى أعضاء اللجنة. أيضًا، مراجعة مجموعات عمل آليات حماية الحقوق وغيرها من القضايا المتعلقة بحماية الحقوق المنتظمة بشكل مدهش في الأوقات الأقل انتظامًا في مجتمع ICANN. وهذه أيضًا مجموعة حيث لدينا فيها عدد كبير من المشاركين. ولدينا أيضًا عدد كبير من المشاركين في - أو عدد جيد من المشاركين، أود أن أقول، لأننا لسنا بالضرورة المجموعة الأكثر عددًا، ولكن ضمن مجموعة عمل الإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة حيث يوجد عدد من المخاوف. وهذا من أولوياتنا واهتماماتنا التي تأتي ضمن مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة ولكنها تأتي إلينا أيضًا في عدد من السياقات الأخرى، بما في ذلك في اجتماع ICANN 58 وهي مخاوف تتعلق بالبيانات الجغرافية وكذلك الأنواع

الأخرى من المصطلحات الجغرافية التي تخلط في كثير من الحالات مع البيانات الجغرافية التي هي نوع محدد جدًا من المصطلحات والمعاملات الجغرافية. لذا، هذه هي واحدة من الأمور مثل - أحد أعضائنا، هيثر فورست، وهو أيضًا نائب رئيس مجلس GNSO، كرئيس مشارك لمجموعة العمل فيما يتعلق باستخدام المصطلحات الجغرافية والتي كانت تعمل على عدد من المسائل في هذا الصدد.

وباختصار، فإن القضايا والأولويات الأخرى هي الامتثال التعاقدي وخاصة الامتثال للأحكام المتعلقة بإساءة استعمال حقوق الملكية الفكرية وحمايتها، فضلًا عن المراجعات التي أشار إليها مقدمو خدمات الإنترنت وعلى الجانب التشغيلي، فإننا نبدأ في مراجعة لوائحنا الداخلية، والتي فيها B.C. هي نهاية المطاف لمراجعة الميثاق. ونحن الآن في بدايتها. ونحن نتطلع إلى مواصلة توسيع تنوعنا الجغرافي في مجموعتنا أيضًا. وأيضًا النظر في مواصلة المساعدة على تثقيف اللجنة والمشاركة في الحوارات بشأن حقوق الملكية الفكرية والمخاوف بحيث يمكن مناقشتها بشكل أكثر دقة وانعكاسها داخل اللجنة من قبل جميع الأطراف.

إذن، هذا يغطي أولوياتنا، وأنا سوف أتوقف بعد هذين الردين للسماح للمجلس بالتحدث.

ماركوس كومر: شكرًا لك، غريغ، فقد سجلنا ذلك.

أنا لا أعرف أي شخص من أعضاء المجلس يرغب في الرد أو التعليق على أولويات IPC؟ لا يبدو ذلك --

آشا هيمراجاني: ماركوس، مجرد نقطة سريعة. أردت فقط أن أشكر غريغ بسرعة جدًا على النقطة التي أثارها حول زيادة التنوع الجغرافي في IPC. أعتقد أن هذا ممتاز وشيء أنا وغريغ، ناقشناه عدة مرات. لذلك، أنا حقًا أقدر وأدعم ذلك. شكرًا.

ماركوس كومر: شكراً لكم على كل ذلك.

هل لديك أسئلة أكثر تحديدًا أو ...

غريغ شاتان: وأيضًا في النقطة الأولى، بطبيعة الحال، فيما يتعلق بمشاركتنا في مجموعة المساءلة، فأي ملاحظات حول ذلك بخلاف - كما تعلمون، الشكر والتقدير، بالطبع، سأكون سعيدًا لسماع أمور جوهرية.

ماركوس كومر: بيكي؟

بيكي بير: إذن، أود الشكر والتقدير.

[ضحك]

هذا - كما تعلمون، نحن ندرك أن هناك الكثير من الأمور الجارية في اللجنة، وأن موارد المتطوعين أصبحت غير كافية وأعتقد أن، كما تعلمون، جزء مما كنا نبحث عنه هو - وهناك أيضًا الكثير من الأمور المتراكمة نوعاً ما والتي تحتاج إلى العمل عليها.

إذن، إلى الحد الذي يمكن أن يكون مفيدًا في تسهيل إكمال هذا العمل حتى نتمكن من الانتقال إلى مشاريع جديدة أعرب الناس عن اهتمامهم بها، وأعتقد أن هذا جزء مهم منه.

لذلك، فإن المشاركة النشطة من مجموعات مثل BC، ومثل IPC، قيمة جدًا.

ماركوس كومر: من الواضح أن لديك العديد من المحامين المهرة في مجموعتك. وهذا يفسر، على ما أعتقد، التمثيل المفرط بين المعينين ضمن مسار العمل 2.

لقد أرسلت أسئلة محددة، على ما أعتقد.

لا لم تفعل.

غريغ شاتان: لقد ناقشنا في الواقع عدة أسئلة محددة قد نسأل مجلس الإدارة عنها، وبينما من الواضح أن لدينا العديد من المخاوف التي تتداخل مع مسؤوليات المجلس، وفي الوقت نفسه وجدنا أنفسنا نتساءل لماذا لم يكن لدينا سؤال عاجل بشكل خاص لجلبه إلى طاولة المناقشات.

لقد فعلنا، فعلى مدار هذا الصباح، أتينا بسؤال واحد على الأقل، والذي سيطرحه عليكم جوناثان زوك، الجالس في نهاية الطاولة، ولكنني ربما سأسأل عن بعض ردود الفعل السريعة، خاصة وأن مشاركة اللجنة هي إحدى أولويات المجلس لعام 2017، وكيف يمكننا أن نتفاعل بشكل أفضل مع مجلس الإدارة في علاقتنا، خاصة فيما يتعلق باهتمامات الملكية الفكرية والأمور ذات الصلة بذلك، ولكن أيضًا بشكل أعم حيث يمكن لـ IPC ومجلس الإدارة العثور، في جوهرها، على مزيد من الطرق للحديث عن القضايا التي تؤثر على مجتمع ICANN التي تقع ضمن نطاق اختصاصنا.

ماركوس كومر: شكراً لكم على كل ذلك. وأتذكر أنك سألت نفس السؤال في حيدر آباد، ونحن في الواقع أشرنا، كما أتذكر، إلى الانفتاح ولكننا لم نتابع ذلك، وأعتقد أن، مرة أخرى، ربما ذلك علامة على عبء العمل العام والذي قد يكون لدينا بصدده أفكار جيدة ولكن نحن لا نتابع دائمًا.

ولكن جوناثان، هل ترغب بإلقاء سؤالك المجرد؟

جوناثان زوك: سؤالي المجرد. أتمنى لو كنت أعرف ما إذا كانت ستكون مقدمة. أنا --

وقد تطور هذا النوع من المحادثات التي أجريناها مع يوران في اجتماع مجموعة CSG، وقد بدأ عملية اكتشافية نوعًا ما حول ما تبدو عليه سياسة GNSO، وذلك في قاعة المؤتمرات في الطابق العلوي، وهذا الرسم التوضيحي الذي بلغ مترين في ستة أمتار والذي توقعنا أن يصدم الجميع عند رؤيته، وحتى أولئك الذين عاشروه لمدة 10 سنوات

لم تكن صدمة بالنسبة إليهم ولكن أظن أن الأشخاص الجدد في هذه العملية، في الواقع، صدموا لرؤيته، وأعتقد أن يوران قد صدم قليلًا، بمجرد وضعه.

وهكذا، فإن الشيء الذي أثرته --

هل تريد مني الانتهاء أو هل لديك شيء تريد أن تقوله الآن؟

يوران ماربي: أنا فقط أردت ان أقول أنهم لم يكونوا 6 أمتار.

الشيء الآخر—كانوا 4 فقط.

جوناثان زوك: حسنًا.

[ضحك]

يوران ماربي: شيء آخر هو أن ذلك لم يكن عن عملية GNSO. كان عن العملية برمتها من البداية للنهاية. لذلك، نحن نحاول تغطية كل شيء.

وقد قام GNSO بعمل ممتاز بالنظر في عملياتها الخاصة، والآن - أنا سويدي - لا أصدم أبدًا.

جوناثان زوك: حسنًا. من الجيد أن نسمع هذا بالفعل.

لذا، فإن التوصية التي قمت بها في ذلك الوقت كانت الخطوة التالية لهذا قد تكون الآن - حيث أن هناك فهم لعملية وضع السياسة العامة، بحثاً في ما هي نقاط الدخول المتعددة لتلك العملية، وقد تكون دورًا جيدًا للموظفين، نظرًا لأننا نواصل الحديث عن إرهاق المتطوعين، وغيره، من الجهود المبذولة لتوثيق عملية النظر في ما قد تكون النقاط

المتعددة للدخول، لذلك فقد يكون لأعضاء مجتمع الإنترنت الأوسع نافذة أضيق للمشاركة بدلًا من منظور نوع من كل شيء أو لا شيء والذي أعتقد أننا جميعًا نواجهه ونحن نحاول تعيين أشخاص جدد اليوم في مجتمع IPC أو في ICANN، كما تعلمون.

ومجرد عملية التعليق العام متأخرة جدًا، وفي حد ذاتها، مرهقة، وأعتقد أنه إذا كان هناك جهد متضافر وإذا وجه المجلس الموظفين للنظر في هذا للعثور على ما يمكن أن يكون نقاطاً للدخول وما قد يكون ضروريًا من حيث التوثيق، وتلخيص الأمور إلى أسئلة أصغر، وغيرها، ونحن قد نبدأ بالبعد عن قضية إرهاق المتطوعين قليلاً من خلال الحصول على الناس للمشاركة على أساس دوري بدلًا من أن تكون المشاركة بشكل ثابت، كما تعرفون، والنضال من أجل الحصول على الناس للمشاركة بشكل كامل، الأمر الذي أعتقد استحالة حدوثه بأي شكل.

ماركوس كومر: شكرًا. هذا يبدو وكأنه اقتراح مثير جدًا للاهتمام وأعتقد أنه سيساعد أيضًا على تجنب التحطم الكامل في نهاية العملية إذا كان هناك نقاط متعددة للدخول، ولكن رينالیا ترغب في التعليق، ويوران يقف هناك. رينالیا؟

رينالیا عبد الرحيم: إذن، اعتقد أن جوناثان كلامه منطقي جدًا، وأنا أتفق معه، وأعتقد أن ما يجب حدوثه هو رؤية المجتمع للتدفق بحيث يوفر المدخلات، وهذا سيكون من مصلحة الكثير من الناس لتعزيز وتعميق عملية السياسة نفسها. شكرًا.

يوران ماربي: لقد أجرينا هذه المناقشة هذا الصباح وأنا أقدر ذلك حقًا. أعتقد أن من الأمور غير المقصودة أننا بدأنا بالفعل في التفكير في الحلول في حين أننا ما زلنا في مرحلة الاكتشاف، ولكن أعتقد أن هذه النقطة هي أمر يرجع بقوة إلى GNSO.

وأعتقد أنه ينبغي ألا يكون المجلس أو الموظفين الذين بدأوا يتحدثون بالفعل عن كيفية مشاركة المجتمع المحلي في هذه العملية. وسأسهل تلك المناقشة، وسأقوم باجراء تلك المناقشة، ولكنني أعتقد أن ذلك سيكون، على الأقل بالنسبة لي، أني تعديت حدودي عندما يتعلق الأمر بالتعامل مع ذلك.

يمكننا - الآن نحن في مرحلة الاكتشاف، على الأقل بالنسبة لي. أنا لا أعرفهم كذلك، ولا أعتقد أنني سوف أفعل يوماً ما. وكانت تلك مجاملة، بالمناسبة.

لذا، أعتقد أنه تم دمجه في النظام في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين حيث تعالج اللجنة داخل GNSO هذا السؤال. ولكن أعتقد أنه سؤال ممتاز للطرح. شكرًا.

غريغ شاتان: معكم غريغ شاتان.

فقط للتأكيد سريعاً، هناك مبادرة يتم تجريبها من قبل مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة، أعتقد أنهما نشرتان إخباريتان كل أسبوعين أو، كما تعلمون، ورقة معلومات عن عمل المجموعة، وأعتقد أن هذا في الواقع طريقة جيدة جدًا لتوفير زيادة الرؤية، ولكن أعتقد أن الطريقة التي تؤثر على المنظمة ومجلس الإدارة تتطلب بوضوح زيادة مستوى دعم الموظفين لأنني لا أعتقد أنه سيكون من الممكن أن نطلب من اللجنة، بالإضافة إلى العمل في هذه المجموعات، إعداد وتقطير عمل المجموعة في هذه النشرات الإخبارية. ربما مراجعة ما كتبه الموظفون في هذا الصدد أو لإيجاد طريقة تعاونية، ولكن أعتقد أن هذا الشيء يتطلب بعض الدعم الإضافي وأعتقد أن في الواقع - وقد تمت الإشادة بالفعل داخل المجتمع الذي ينظر في هذه النشرات الإخبارية وقد تكرر مجددًا في جميع هذه البلدان، ولكنها تحتاج مرة أخرى إلى الدعم من أجل تحقيقه. شكرًا.

بول ماغريدي: غريغ، هل يمكنني التدخل؟ هذا هو - بسرعة - بول ماغريدي، مستشار IPC لدى GNSO.

العنصر الآخر في هذا هو العنصر البشري، وهو: كيف يمكنك الحفاظ على تنشيط ومشاركة الناس. واحدة من أسباب تحطيم الروح المعنوية الحقيقية هي عندما نقوم بعملية كبيرة ومن ثم في النهاية عندما يكون هناك شخص ما غير سعيد ليعود ويسأل أو يشتكي.

وفي اجتماعنا هذا الصباح مع يوران، قال إنه من بين نواحي مهمته التأكد من أنه لا يوجد أحد غير راضي، وأود أن أقول أن هذه بصيرة عظيمة ولكن أيضًا، أعتقد أننا بحاجة كمجتمع للتأكد من أن الجميع غير راضين في الوقت المناسب، وأنه لا يمكن أن يكون الناس - أو المجموعات، سواء كانوا أطرافاً متعاقدة، أو أطرافاً غير متعاقدة، أيا كان، ويعودون للسؤال بعد انتهاء الإطار الزمني. لأن الناس الذين شاركوا بشكل كامل طوال الوقت أصبحوا مُحَطَّمين معنوياً، وفي المرة القادمة التي يتم فيها إطلاق عملية وضع السياسة من قبل المجلس، لن يشاركوا. وهكذا، أعتقد أننا يجب أن ندرك ذلك أيضًا. شكرًا.

ماركوس كومر: شكرًا. جميع التعليقات صالحة جدًا. أود أن أقول أنهم يندرجون تقريبًا تحت العنوان الشامل الذي سمعته في مختلف الاجتماعات مع GNSO لإعادة تأكيد أولوية عملية وضع السياسة كعملية مركزية في عالم ICANN. كيف نفعل ذلك، أعتقد أن هذه كلها اقتراحات مفيدة لتحقيق هذا الهدف.

أعتقد أننا وصلنا إلى نهاية الساعة. غريغ، هل سيكون لديك بعض الملاحظات الختامية؟ أعتقد أن هذا النقاش كان مثمرًا ومثيرًا للاهتمام.

غريغ شاتان: وأعتقد أننا أجرينا مناقشة جيدة جدًا، وأنا فقط أود أن أشكر بإيجاز أعضاء المجلس الذين انضموا إلينا هنا، وأشكر يوران وديفيد وأكرم على مداخلاتهم أيضًا، وأشكر الدوائر الثلاث وممثليهم على الاجتماع معًا، شكرًا لنا جميعا للحصول على 90 دقيقة من المحادثة في 60 دقيقة. نأمل أن يكون لدينا 90 دقيقة في المرة القادمة، ولكن أعتقد أن هذا في الواقع كان مركزاً جدًا ومباشرًا، وأنا متأكد من تقدير الجميع، وأشكركم جميعًا. إلى اللقاء.

ستيف كروكر: شكرًا لك، غريغ، وشكرًا لكم، جميعاً.

ماركوس كومر: شكرًا.

[تصفيق]

[نهاية النص]