

---

КОПЕНГАГЕН - GAC: Рабочий поток 2 CCWG по подотчетности - Обсуждение GAC

Суббота, 11 марта 2017 - с 15:15 до 16:00 CET

ICANN58 | Копенгаген, Дания

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Все, пожалуйста, займите свои места. Мы вновь начинаем заседание.

Для вашей информации, мы все только что послали по ряду вопросов для заседания экспертной группы, которое упомянула Манал, которое состоится в понедельник с 15:15 до 16:45 в зале C1.4. Это зал GNSO. И есть вопросы, которые могли бы составить основу обсуждения этой экспертной группы. Это семь вопросов, вы только что их получили, по которым было бы полезно получить обратную связь, так чтобы у Манал была справочная информация или мнения, на которые она может ссылаться или отталкиваться.

Так, Манал, спасибо.

Пожалуйста.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Томас. Я как раз собиралась сделать предложение, потому что я знаю, что времени мало и коллеги только что увидели - вопросы.

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

Так может быть, если это лучший способ сделать это, может быть, я могу просто упомянуть о позиции GAC, как она доводится в письме, а затем отделить это от моего личного взаимодействия в экспертной группе в ответ на вопросы.

Так что я могу сделать это участие от - с индивидуальной точки зрения, но когда дело доходит до ответа GAC, я могу придерживаться того, что было сообщено в письме, если это лучший способ.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что это предложение имеет смысл.

Вопросы или комментарии GAC?

Там есть вопрос. Можно загрузить на экран вопросы, как они содержатся в этом письме, которое только что отправил Олоф, чтобы люди могли иметь - иметь возможность на них посмотреть?

Большое спасибо. Это было очень быстро. Так что есть семь вопросов.

Если бы вы могли прокрутить это немного выше, чтобы был виден и последний. Это семь вопросов, в общей сложности. Это одна линия. Да, вот так.

Таким образом, содержанием вопроса является в основном масштаб - предстоящего обзора, - как предложили сопредседатели Сквозной рабочей группы сообщества, чтобы уменьшить этот объем, учитывая, что они уже работают над некоторыми из аспектов в отношении подотчетности и прозрачности. И вопрос о том, должно ли это быть в руках самой группы по анализу или должны ли быть некоторые рекомендации от организаций поддержки / консультативных комитетов.

И есть также некоторые ссылки на процесс отбора группы по анализу. Может быть, это должно быть добавлено здесь, для тех, кто не - не имеет этого в виду, что до сентября прошлого года, эти группы по анализу были составлены на основе - по назначениям и само- назначениям генерального директора ICANN совместно с председателем GAC. И это как это было раньше. А с октября прошлого года, появился новый механизм отбора, который используется в настоящее время впервые для обзора SSR2, где это больше не только генеральный директор и председатель GAC - генеральный директор ICANN и председатель GAC, но на самом деле это все председатели, а значит и председатели SO и AC, которые вместе решают относительно состава группы. Все организации поддержки могут предложить в основном трех членов - которые они думают, каким-то образом связаны с ними или одобрены ими, и предложить три имени. Это

---

доводит до 21 члена в общей сложности, если считать по три члена от семи SO/AC. Это означает, что новая группа по анализу немного больше, чем предыдущая, которая обычно состояла из около 15 до 17, может быть, максимум 18 членов. И были некоторые дискуссии с первой группой по анализу SSR2 о том, как это работает и некоторые проблемы с отбором. И вопрос 5, в частности, относится к этому. А потом последний - последний вопрос 6, имеет ли смысл или нет, чтобы члены Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам подотчетности были частью ATRT3? И статус в том случае, если - если бы люди хотели это видеть. И седьмой вопрос - просто есть ли какой либо другой вопрос.

Так что таков масштаб. Это в основном упражнение для получения знаний или упражнение для попытки получить знания из недавнего опыта.

И я вижу, что Олоф поднял палец вверх, так что я хотел бы дать ему слово, чтобы добавить несколько замечаний.

Спасибо.

OLOF NORDLING:

Большое спасибо, председатель. И лишь несколько уточнений относительно процесса подачи заявки, потому что это своего рода публичное заявление, это открытие процесса получения заявок на участие в таких группах по анализу и с крайним

---

сроком через месяц или чуть больше. А при подаче заявки, потому что это по-прежнему призыв к лицам, которые заинтересованы предложить себя и подать заявку, они указывают на свою принадлежность, или, наоборот, от какой организации поддержки / консультативного комитета они ищут одобрения. И это своего рода набор заявок, которые такие SO / AC, как GAC, должны рассмотреть и принять решение, да, мы можем фактически поддержать более трех или менее. Там нет никаких обязательств. Но мы можем гарантировано иметь три - три одобрения - в настоящей группе по анализу.

Если их больше, ну, это зависит от окончательного отбора среди председателей SO / AC, как был бы в этом случае окончательный подсчет.

Просто небольшое дополнение.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. И, я имею в виду, это все очень технические и процедурные аспекты. Я думаю, по крайней мере, с моей точки зрения, какова цель этого - любого процесса отбора в том, чтобы у вас было некоторое разнообразие, скажем, географического происхождения, а также соответствующий опыт работы с заинтересованными сторонами. И это

---

некоторая сложность, если каждая SO / AC в отдельности, в изоляции, разрабатывает кандидатов, а затем вы собираете их вместе. Не обязательно получится, что у вас есть хороший баланс и разнообразие в целом. Так что это одна из проблем, конечно. В то время как раньше это было возможно менее, скажем, равномерно распределено в плане участия с точки зрения механизма отбора, но у вас были все имена сразу и председатель GAC и генеральный директор их рассматривали как полный набор. И это было преимущество, потому что у вас было лучшее представление - как это лучше сбалансировать.

Так что я думаю, что мы пока что это оставим. И я полагаю, что Манал будет - в первую очередь, я хотел бы пригласить вас принять участие, хотя и зная, что это заседание пересекается с несколькими другими вещами, которые вы уже видите в вашей повестке дня на одной странице, это сквозное заседание сообщества с комиссарами по защите данных, и есть также открытое заседание рабочей группы по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Так что это одна из проблем этого так называемого понедельника GAC, свободного от запланированных заседаний, в том, что все больше и больше заседаний, которые совпадают по времени.

---

Но мы - я думаю, что Манал нам сообщит. Мы найдем момент для нее, в частности, чтобы представить нам отчет позже на следующей неделе, а потом мы как-то завершим - найдем момент, чтобы это завершить, а затем посмотрим, что GAC - и если GAC ответит в целом, если это считается полезным.

Иран.

ИРАН:

Спасибо, Томас. Помимо любых критериев, которые выбирает GAC, есть дополнительные критерии, и это своего рода обязательство внести свой вклад. Если не написанное обязательство, по крайней мере некоторое моральное обязательство. Потому что у нас есть три члена, они конкурируют друг с другом на основе этих критериев, но никогда они открывают рот в течение всего периода. И некоторые из них пишут лишь несколько строк в чате. И всё.

Таким образом, мы должны иметь обязательство, моральное обязательство. В противном случае, мы останемся в стороне по сравнению с очень активными участниками за пределами GAC. У них есть все ресурсы, о которых вы можете подумать, и они приходят, а затем, когда какой-либо член GAC один, будет сказано вы меньшинство, и вы должны присоединиться к консенсусу, и это будет "мутон нуар", который отражает мнения коллег, но нет никаких других коллег, на самом

---

деле. Так что это еще один критерий, который нужно добавить, какое-то обязательство.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Кавусс. Я думаю, что сообщение ясно и понятно, и это очень актуально. Вам просто нужно принять во внимание, что это не обязательно члены GAC, которые будут предложены или приглашены для участия в группе по анализу. Это может быть люди за пределами организации, люди из других частей правительства, но не обязательно члены GAC или другие эксперты, которых одобряет GAC, как - как участников от своего имени или с принадлежностью к какой-либо организации. Так что это не обязательно означает, что мы говорим о членах GAC. Но, конечно, это должно быть - должно быть ясно, но это не всегда ясно, что на самом деле это не просто бесплатные путешествия, но это также работа, участие в такого рода упражнениях.

Спасибо, Кавусс.

Если больше нет вопросов, давайте быстро вернемся назад и проведем остаток времени до 16:00 - обсуждая рабочий поток 2 по подотчетности, относительно которого мы уже слышали некоторые хорошие, ценные отчеты и вклад. И может быть, то, что я хотел бы предложить, чтобы мы использовали время

на рассмотрение в частности, тех подгрупп рабочего потока 2, где у нас есть отчет, который опубликован для общественного обсуждения прямо сейчас или, что вот-вот будет опубликован. И часть этой информации находится на - на листах, которые предоставил нам ACIG некоторое время назад, где вы видите список всех запросов для общественного обсуждения и вклада сообщества. Не только те, связанные с рабочим потоком 2 рабочей группы по подотчетности. Там есть и другие в этом списке также. Но вы также можете найти те, которые - которые являются частью рабочего потока 2. Как, к примеру, - проект рекомендаций по повышению прозрачности ICANN. Он был отправлен в GAC 22 февраля с крайним сроком 10 апреля. Затем у нас есть этот знаменитый опрос о юрисдикции, где нас просят дать некоторые ответы к установленному сроку 17 апреля. Опрос относительно разнообразия, я не уверен, является ли это - готово ли это. Я думаю, что это произойдет очень скоро. Таким образом, у нас еще нет крайнего срока. И то же самое относительно концепции толкования по правам человека в рамках всей ICANN.

Так что я думаю, что одним из ключевых - ключевой вопрос, который мы должны уточнить или согласовать - это на какие из них мы должны попытаться представить вклад GAC на основе консенсуса или достаточно ли, - просто пригласить

---

отдельных членов GAC - дать - прокомментировать от своего имени.

Это не взаимоисключающе. Мы также можем пригласить всех дать индивидуальные комментарии плюс попытаться придумать общую позицию на основе консенсуса. Мы делали это раньше на более ранних этапах CCWG также. Но вопрос, в частности, где бы вы хотели, чтобы мы приложили усилия, чтобы представить вклад на основе консенсуса.

Я вижу Иран и Швейцарию. Спасибо.

ИРАН:

Спасибо, Томас. Может быть, есть какое-то недоразумение. Опрос относительно юрисдикции или CCWG не просит GAC прокомментировать GAC в качестве комитета. Это каждый член GAC. Не только члены GAC, но члены GAC плюс любые другие заинтересованные стороны из других групп интересов.

То есть GAC как организация- учредитель не получил запрос придумать ответ на основе консенсуса на эти вопросы. Члены GAC по отдельности, а также группы интересов, заинтересованные в этом, члены GAC могут ответить на вопросы. Не требует консенсуса в GAC. Это должно быть совершенно ясно.

Три человека, они спрашивают меня, и я им отвечаю, что вы могли бы по отдельности, как ваше правительство, в индивидуальном порядке, как ваше правительство плюс любая другая регистратура, регистраторы, интернет-провайдеры, так далее, так далее.

Так что давайте сделаем это совершенно ясным, что опрос не требует ответа от организации поддержки GAC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Кавусс. Это - Это понятно, что касается опроса по юрисдикции. Там, вероятно, не имеет особого смысла, попытаться добавить что-то от всего GAC на уровне консенсуса, а скорее опыт отдельных правительств.

Он может отличаться от - от вклада на другой - опрос или не опрос, а от других проектов рекомендаций по повышению прозрачности ICANN. Это еще один вклад, который нас пригласили представить. И это мой вопрос к вам, считаете ли вы, что имело бы смысл попытаться поработать над вкладом GAC на основе консенсуса по этому аспекту. Конечно, каждый волен дать отдельный вклад по этому вопросу тоже. Но проект рекомендаций по повышению прозрачности ICANN, который опубликован для общественного обсуждения с 22 февраля со сроком до 10 марта; то есть, через месяц, это

---

вопрос, по которому GAC может принять решение попытаться придумать комментарии на основе консенсуса. Дело в том, что если мы придумаем позицию, которая согласована со всем GAC, это, конечно, сильнее, чем если у нас есть отдельные члены, дающие свои мнения. Именно по этой причине я задаю вам этот вопрос.

Да, Иран.

ИРАН:

Я прошу прощения, Томас. Мне все еще не ясно то, как это объясняется. Пожалуйста, свяжитесь с сопредседателями CCWG, чтобы узнать требуют ли эти рекомендации консенсуса. Потому что это очень рискованно, если из 170 членов GAC 100 принимают участие и 99 говорят "да" и один говорит "нет", не будет никакого ответа? Я не знаю. Я не понимаю этого. Я не думаю, что цель, что нужен консенсус как таковой.

Поэтому, пожалуйста, проверьте. Возможно, я ошибаюсь, Вы, может быть, правы, но, пожалуйста, свяжитесь с ними. Каков масштаб ответов и какова природа ответа и (неразборчиво) ответа? Я не думаю, что это рекомендации на основе консенсуса в отношении этих рекомендаций. Спасибо.

---

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Нет, я не говорил, что это требует консенсуса. Это другое дело.

Дело в том, мы можем подумать о том, хотим ли мы дать рекомендации на основе консенсуса. Вы также должны думать вперед, потому что, в конце концов, как и с рабочим потоком 1, будет отчет, все подгруппы - подпотоки будут помещены вместе в одном отчете, который будет содержать рекомендации. И позднее, на этом этапе мы должны попробовать и получить общее мнение о том или нет, мы, как организация-учредитель, будем принимать или поддерживать, и так далее, и т.п., и т.п., отчет.

Таким образом, на данном этапе мы не обязаны иметь какой-либо консенсус относительно чего-либо. Это зависит от нас решить, хотели бы мы иметь - отправить сообщение на основе консенсуса в этот период общественного обсуждения, но это дело добровольное. Спасибо. Швейцария. Извините, что заставил Вас ждать. Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Здравствуйте. Добрый день, и спасибо за предоставленную мне возможность взять слово.

Я предполагаю, что это зависит от того, какова цель различных опросов или проектов рекомендаций, которые опубликованы для общественных комментариев, будут представлены на

общественные комментарии. Как было сказано ранее со стороны Ирана и юрисдикции, опрос - скорее для сбора фактов. Так что это в большей степени связано с конкретным опытом - будь то правительства или других заинтересованных сторон с юрисдикцией ICANN. Таким образом, я предполагаю, что там общий вклад от GAC не будет иметь слишком много здравого смысла.

Что касается концепции толкования в области прав человека, как сказали сегодня утром, она выйдет для общественного обсуждения в ближайшем будущем, мы надеемся. И там я бы просил о - об общей реакции GAC, потому что это будет почти конечный продукт этой подгруппы. Поэтому было бы очень хорошо иметь общую реакцию по этому вопросу - от GAC в целом без ущерба для - отдельных комментариев от - от членов GAC, конечно. И наблюдателей в GAC.

Подотчетность SO / AC. Я думаю, что там, даже больше будет необходима реакция GAC в качестве - в качестве общего вклада, потому что на самом деле то, что нас просят с - с этим - это наша позиция по - по подотчетности различных частей сообщества и самого нашего консультативного комитета. Так что я думаю, что к нам обращаются - как к GAC, в качестве правительственного консультативного комитета в целом.

Что касается прозрачности, вероятно, есть аспекты, которые более связаны с GAC в целом или, возможно,

---

представляющие общий интерес, как отмечено в брифинге, сделанном нашим секретариатом. И это особенно относится к новым положениям о прозрачности в контактах с правительствами, хотя могут быть и другие аспекты отчета, которые могут представлять общий интерес для - для всего GAC.

Что касается разнообразия, опять же опрос, который был завершен, обращался непосредственно к организациям поддержки и к консультативным комитетам в качестве составных элементов - составных частей сообщества ICANN. Так что там, опять-таки, я думаю, что ответ от - от GAC, не отказываясь при этом от права для отдельных стран прокомментировать, был бы полезен.

А также на - по рекомендациям - по документу, по подотчетности персонала, то может иметь смысл, чтобы мы также упомянули наш опыт с одной частью нашей поддержки, а именно опыт нашего независимого секретариата, что в конце концов решает одну из основных, может быть, проблем в рамках сообщества относительно подотчетности персонала, а именно то, что хотя персонал организован в рамках организации ICANN или корпорации ICANN, некоторые части этого персонала предназначены для обслуживания различных SO и AC, и не столько служат интересам корпорации ICANN или самой организации ICANN.

---

Так что я думаю, что наш опыт работы с нашим независимым секретариатом может представлять интерес для широкой общественности.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Швейцария. Таким образом, вы определили ряд аспектов рабочего потока 2, включенных - находящихся в настоящее время или в ближайшее время открывающихся на период общественных комментариев, где Вы предлагаете, чтобы мы попробовали и - и организовали, и попытались придумать общее видение, общий взгляд среди всего GAC.

Другие, пожалуйста, сделайте, пожалуйста, комментарии о том, как вы видите это, потому что дело в том, что если мы решим - что мы хотим - прийти к общему положению GAC, учитывая временные рамки, у нас не будет еще одного физического заседания, чтобы это обсудить, скорее всего, всех из них - всех в настоящее время текущих или будущих периодов общественного обсуждения, но мы должны сделать это как-нибудь в режиме онлайн или, возможно, с использованием телеконференции на каком-то этапе. Так что потребуется некоторая подготовка, скажем так, чтобы быть в состоянии это сделать.

---

Так что, пожалуйста, все остальные, дайте нам свое мнение о том, где вы видите имело бы смысл попытаться придумать консолидированную позицию GAC.

Да, Бразилия. Спасибо.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, Томас. И, услышав как Кавусса так и Хорхе, я думаю, что это - было бы целесообразно попытаться иметь общую позицию относительно этих вопросов. Я лично не знаком с текстом, и я думаю, так и большинство из нас, потому что есть так много потоков. Но я понимаю, что подотчетность, прозрачность и разнообразие - это вопросы, относительно которых - которые уже созрели в группах и относительно которых мы можем иметь общую позицию.

Так что я думаю, что это стоит того. Я думаю, что для этого нам необходим какой-то материал, который будет анализировать последний текст и, возможно, попытаться организовать это для нас - в срок, в сроки, которые мы для этого имеем.

Так что я - я оставляю это в ваших руках, но я думаю, что это стоит того. Опять же, как вы сказали, думать вперед, нас могут в какой-то момент спросить об этом в качестве группы. Если мы можем это предвидеть, я думаю, относительно трех вопросов, по крайней мере, которые, я

---

думаю, находятся на продвинутой стадии подготовки, я думаю, это было бы целесообразно.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Бразилия.

Дополнительные мнения?

Дания.

ДАНИЯ:

Спасибо. Для этого заседания, по крайней мере в (неразборчиво) информационных документах, есть три предмета, по которым мы можем прокомментировать. И они - с датской точки зрения, мы разделяем мнение о юрисдикции. Эти вопросы, их цель - установление фактов, и не будет никакого дополнительного преимущества, кроме тяжелой работы для GAC, чтобы договориться по этому поводу. Но факты есть факты, так что если у людей они есть, я буду поощрять людей ответить на это опрос, если у них есть некоторый опыт.

Что касается другого документа, относительно хорошей практики, у меня есть сомнения, что мы должны в это вдаваться. Это короткий документ, и, по крайней мере, с нашей точки, нам нечего добавить.

Третья вещь - прозрачность. С датской точки зрения, мы удовлетворены документом. Конечно, можно было бы сказать, что это особо по отношению к правительству, но как прозрачное правительство, мы не оспариваем право, что если - если другие сообщества хотели бы видеть, как GAC взаимодействуют с нами, они могут это сделать. Я в процессе поднял вопрос, может ли у нас быть заинтересованность в прозрачности при встречах GAC с организациями лобби. Это может быть вопрос. Но оказалось, что Рабочий поток 1 конкретно указал относительно этой части, что он будет только в пределах масштаба, должно ли быть больше прозрачности по отношению к правительству. Таким образом, у нас нет предложений, чтобы в это вдаваться.

Что касается будущего, я думаю, что это было указано Швейцарией, вероятно, по правам человека, определенно по подотчетности SO / AC. И затем вопрос разнообразия, это вопрос, что мы должны рассмотреть.

И насколько я могу видеть, горячий вопрос о юрисдикции, действительно рекомендации будут, насколько я могу судить, не в ближайшем будущем. В далеком будущем.

Спасибо.

---

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: В относительно близком или относительно далеком будущем, может быть, потому, что это должно быть не позднее того, как процесс закончится, в настоящее время это к середине 2018 года, насколько я понимаю.

Так что спасибо вам за это. Таким образом, мы - я чувствую, что есть желание, по крайней мере, для некоторых из этих подгрупп организовать совместный - если мы согласуем что-то, совместное заявление.

В случае прозрачности, если все разделяют взгляды Дании, то мы можем, конечно, сообщить это мнение в виде консолидированного мнения GAC тоже. Можно также сказать, что мы можем согласиться на что-то на основе консенсуса. Мы не только должны иметь проблемы с чем-то на основе консенсуса. Так что не исключено, само по себе, как вариант, конечно.

Я не вижу, - Канада, да. Простите.

КАНАДА:

Большое спасибо, господин Председатель. Я бы также предложила, я думаю, что я уже говорила сегодня утром, что мы хотим начать думать параллельно как одна из организаций-учредителей CCWG о позиции GAC по продлению сроков CCWG, а также о формате, предлагаемом для конечных результатов. Просто иметь не сплошной

---

процесс консультаций с заключительным периодом консультаций в конце с целью устранения противоречий.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Иран.

ИРАН:

Спасибо, Томас. Мое понимание этого процесса заключается в следующем. Если GAC в качестве организации- учредителя попросят прокомментировать любой процесс, то мы должны иметь позицию GAC в целом.

Если вопрос находится на общественных комментариях, опубликован для комментариев общественности, любое правительство GAC, любая часть в этом правительстве, могут свободно представить свои замечания. Не нужно этого.

Единственный способ, когда нам нужно представить скоординированный ответ, если к нам обращаются как к организации-учредителю. И всё. В противном случае, если мы сделаем это, над вашими взглядами будут полностью доминировать взгляды тех частных секторов, которых сотни и сотни, и они мобилизуют и отправляют комментарии один за другим.

---

Поэтому, пожалуйста, будьте осторожны. Так что не лишайте себя возможности ответить. Единственный способ, когда вам нужен скоординированный ответ, если к вам обращаются как к организации-учредителю. В противном случае, вы свободны, как GAC в целом, каждое правительство GAC, каждая заинтересованная сторона в этом правительстве - регистратуры, регистраторы, интернет-провайдеры, и так далее, и так далее.

Так давайте сделаем это ясно. Если у вас есть какие-либо сомнения, пожалуйста, обратитесь к председателю CCWG или к секретариату этой группы. Таким образом, мы должны быть совершенно ясными, чтобы не вводить в заблуждение коллег.

Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:** Спасибо, Иран. Никто не оспаривает того, что Вы говорите, что мы не обязаны иметь общее мнение или объединенное мнение, или как бы это не называлось, до конца, но я не уверен, делает ли это GAC сильнее, если у нас есть 15 или 30 слегка отличающиеся или более или менее отличающихся индивидуальных взглядов, или если мы - решим добровольно, что мы хотим представить согласованное мнение от всего GAC, то есть только один документ, в отличие от 30 документов, но, может быть документ, который говорит от имени 170 правительств, стран, и некоторых

---

наблюдателей. Так что - Но я думаю, что общее представление в зале ясно и понятно.

У меня Комиссия Африканского союза и Великобритания, а затем нам нужно закруглиться.

КОМИССИЯ АФРИКАНСКОГО СОЮЗА: Спасибо, Председатель. Я согласна с Вами относительно того, как важно иметь консолидированную позицию GAC.

Теперь выступая от имени Рабочей группы по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Мы работаем с подкомиссией CWG Рабочий поток 2 по разнообразию, и конкретно над опросом, который они разрабатывают. И потому что рабочая группа по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами также разрабатывает свой собственный опрос, мы ищем пути, как мы можем сотрудничать, чтобы гарантировать, что мы смотрим на разнообразие с различных точек зрения.

И таким образом мы будем вносить свой вклад в это, и я думаю, что мы хотели бы довести это до GAC, как только мы будем уверены относительно направления, которое это принимает, и, возможно, также будет консолидированное представление по этому вопросу.

Спасибо.

---

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это очень полезная информация.

Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Председатель.

Мои мысли по этому вопросу, как правило, что там, где есть призыв к внесению вклада. Это, как говорил Иран, важно для отдельных членов GAC рассмотреть, если они хотят внести свой вклад, особенно по вопросам надлежащего управления. Прозрачность, подотчетность, разнообразие, и так далее. Это вопросы, по которым правительства имеют большой опыт, и я уверен, что многие из нас смогли бы внести некоторый вклад в работу подгрупп, основываясь на опыте передовой практики управления, которую правительства используют в рамках своих администраций, в рамках их сообщества.

Так - И мое предложение заключается в том, чтобы мы все рассмотрели эту возможность внести свой вклад в работу подгрупп, отвечая на призыв о внесении вклада, а также в том, чтобы отдельные правительства, которые это делают, поделились своими ответами с GAC. И это, в свою очередь, на самом деле может помочь укрепить чувство возможности более широко по всему комитету.

---

Так что я просто бросаю эту идею в качестве предложения, чтобы помочь мобилизовать членов этого комитета рассмотреть возможности для вкладов, а также как коллеги сказали, убедитесь, что правительства вносят свой вклад.

По юрисдикции, хорошо, мы должны это рассмотреть. У нас есть до 17 апреля, призыв поделиться своего рода опытом с вопросами каких-либо судебных разбирательств и так далее. Я думаю, что есть, вероятно, возможность для нас, пойти и посмотреть, как мы можем внести свой вклад в - сбор знаний, если хотите, по различным вопросам, касающимся юрисдикции, вытекающим из того, как ICANN работает, заинтересованные стороны, проблемы которые могут возникнуть в спорах, в разрешении споров, и так далее. И тогда я думаю, что это вопрос опять индивидуального вклада, но представляя информацию относительно этого вклада комитету более широко, так чтобы было своего рода более глубокое понимание вкладов, которые представляются правительствами.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания.

Так что я думаю, что это - это ясно, что индивидуальные вклады приветствуются всеми, и что у нас есть по крайней

мере несколько просьб о попытке скоординировать некоторые позиции по ряду вопросов.

Например, подотчетность SO / AC - это то, по чему, вероятно, требуется, на самом деле, ответить как GAC, так как отдельные члены не являются SO / AC. Так что это действительно зависит от каждой из - подгрупп и от характера работы.

Я дам слово Францию, а затем я должен завершить заседание. Спасибо.

ФРАНЦИЯ:

Спасибо, Томас.

Я хотел бы обратить внимание GAC на работу, проделанную подгруппой по вопросам разнообразия. Как вы знаете, есть два документа или два документа, опрос, который будет отправлен в ближайшее время, а также отчет, выдвигающий ряд рекомендаций.

Я думаю, что GAC является символом разнообразия внутри ICANN, и это чрезвычайно важно, чтобы правительства активно участвовали, выдвигали свои мнения, а также гарантировать, что GAC может представить общий вклад в подгруппу.

---

Я не знаю, в какой мере правительства готовы участвовать в индивидуальном порядке или в составе GAC как сообщества, в целом. Я думаю, что это выходит за рамки географического и культурного происхождения. Таким образом, мы имеем дело с очень конкретными вопросами, касающимися перевода, участия. Поэтому я настоятельно призываю членов GAC активно участвовать, потому что они являются символом этого разнообразия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: - не только, но особенно в подгруппе по разнообразию.

Так что я думаю, что, как я уже сказал, мы - всем предлагается предоставлять индивидуальные вклады во время любого периода общественных комментариев, которые уже есть или начнутся. И мы увидим, когда что-то есть, где мы делаем предложения или мы можем получить предложения, проекты предложений для консолидированного мнения от GAC в некоторые из подгрупп. Мы принимаем проекты рекомендаций, как только они выходят.

Я думаю, что я могу на этом остановиться или я должен на этом остановиться, глядя на расписание, и перейти к следующему - следующему пункту повестки дня, что является очень важным, это пункт с очень высоким приоритетом и большим интересом.

---

Таким образом, мы посвятили этому ряд заседаний - разным аспектам, которые являются частью этого упражнения разработки концепции для последующих раундов выпусков новых gTLD.

И у нас есть, конечно, Том из секретариата и ACIG, которые очень внимательно следят за этой темой. У нас есть также некоторые другие участники, члены GAC, как Хорхе из Швейцарии, который помог нам за этим следить. И у нас было обсуждение, если вы помните, создать ли или нет целевую группу, которая бы попробовала рассмотреть эти вещи немного более систематически. Это оказалось немного слишком тяжелым с точки зрения организации. А потом было предложение - возможно, дать заместителям председателя некоторую особую ответственность действовать в качестве ведущих по теме. Мы обсуждали это в команде руководства. И мы ищем людей и ресурсы, чтобы помочь в решении этой задачи. Так что это находится на стадии обсуждения.

Я остановлюсь здесь, предоставив вам очень общие вводные замечания и передам слово Тому, чтобы он представил вам некоторую дополнительную информацию. И вы найдете брифинг, который стоит на повестке дня под пунктами ба и б, а затем снова номер 22, 22 в нашей повестке дня.

---

Так что спасибо, Том, за предоставление нам некоторых подробностей.

TOM DALE:

Спасибо, Томас.

То, что мы пытались сделать, это положить материалы и информацию перед GAC, так чтобы при подготовке к этой встрече, у вас была наиболее полная и последняя информация, как мы ее понимаем, о складывающейся работе по разработке политики в отношении новых gTLD. И, в первую очередь, это было частью процесса GNSO по разработке политики.

Теперь, намерение, так как оно было разработано с некоторыми членами GAC и некоторыми заместителями председателя - для заседания во второй половине дня - сделать введение, охватывающее то, как GAC, возможно, пожелает организовать любой дополнительный вклад в процесс PDP. И есть некоторые конкретные вопросы, которые в скором времени будут поставлены этой рабочей группой по PDP сообществу, в том числе и GAC.

Довольно много вопросов, на самом деле.

И, после некоторого первоначального обсуждения, сопредседатели этой группы, которые говорили с GAC раньше - что Джефф Ньюман (Jeff Neuman) и Аври Дория (Avri Doria) -

---

придут сюда, чтобы поговорить с вами о процессе консультаций с общественностью, об общей работе группы, и какие ожидания они могут иметь или о вкладе GAC по мере продвижения вперед, чтобы вложиться в их сроки.

После этого, намерение состоит в том, чтобы закончить с презентацией под руководством Великобритании и Совета Европы по поводу документа относительно заявок от сообществ, который является элементом нового процесса разработки политики в gTLD. И, если есть какое-либо дополнительное время, чтобы первоначально затронуть некоторые из тем, по которым GAC уже проводит какую-то работу, как например поддержка для заявителей на новые gTLD в развивающихся странах, к примеру, или меры защиты потребителей. Так что это примерный план, как обсуждалось с некоторыми членами.

Для того, чтобы ввести первую часть, что касается - как GAC, возможно, пожелает организовать, если вообще пожелает, свое взаимодействие с дальнейшей работой процесса PDP по новым gTLD, в электронных письмах, которые я знаю, вы с нетерпением ожидаете от меня получить на почти ежедневной основе перед началом конференции - мне очень жаль, но это единственный способ, что мы имеем на данный момент, для предоставления вам этой информации - мы уже подняли ряд вариантов для вовлечения GAC в работу PDP в

будущем. Одним из них является использование существующей работы GAC, а не новых структур, где существует очевидная необходимость.

И много групп в GAC, не вне, а внутри GAC фактически работают над некоторыми из этих областей политики, как я уверен, вы знаете.

Вторая тема заключается в возможности попытаться иметь процесс поиска взглядов GAC о том, как определить приоритеты тем, каким из этих областей политики GAC, возможно, пожелает придать больше внимания, и как отслеживать их в сравнении с некоторыми из вопросов, которые возникнут в PDP и придут от сопредседателей, которые садятся за стол, как раз пока я говорю.

Для подтверждения - в-третьих, попытаться подтвердить, кто является ведущим по этим темам. Мы думаем, что мы знаем. Мы думаем, что вы знаете. Но в некоторых областях, возможно, должна быть некоторая дискуссия о ведущих по темам для некоторых из этих вопросов в рамках существующего членства GAC. И, наконец, попытаться организовать некоторую помощь и поддержку со стороны заместителей председателей GAC, а также - и какую поддержку вы хотите, чтобы представил секретариат в этой области. Так что, вот краткий обзор.

---

Я мог бы спросить Хорхе, хочет ли он что-то добавить, потому что мы работали с ним в тесном сотрудничестве в качестве одного из предыдущих ведущих по теме. Это те вопросы, которые должны быть перед GAC для организации своей работы? Возможно, он может прокомментировать это или нет. В противном случае, я на этом остановлюсь на данный момент. Спасибо.

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**