

哥本哈根 - GAC CCT 审核小组代表的 GAC 简报

2017 年 3 月 12 日 (星期日) - 12:00 - 12:30 (欧洲中部时间)

ICANN58 | 丹麦, 哥本哈根

施耐德 (Schneider) 主席: 乔纳森 (Jonathan) 和你们团队的成员, 请过来一下。

你们看, 我们挤了点位置出来给你们坐, 其他人也请坐过来些, 其他成员, 如果桌子旁的椅子不够的话。

好的。欢迎大家。大家可以相互介绍下, 因为有一些 GAC 的新成员可能还不认识你, 然后我们就直接进入主题。

非常感谢!

JONATHAN ZUCK:

大家好, 感谢邀请我们参加本次会议。我们根据《义务确认书》中的规定审核新通用顶级域名计划和它对竞争、消费者信任度以及消费者在 DNS 中的选择性的增强程度。我们也讨论了申请评估流程以及保障措施的有效性。

我们最终的成员是 David Taylor、乔丁·布坎南 (Jordyn Buchanan)、Lauren Kapin, 我是 Jonathan Zuck, 还有这位是 Megan Richards。我敢肯定, 你们都很熟悉这两个字符。在 CCT 审核过程中, 他们就是你的资源, 我们非常高兴能得到他们的支持。

有没有遥控器? 要不要告诉谁切换幻灯片? 规定是怎样的?

---

下一张幻灯片。

瞧！

请切换到下一张幻灯片。

噢，可以了。

在审核过程中，我们努力做的事情之一是在很大程度上对新 TLD 计划采用数据驱动型审核方法，所以我们生成了大量主要研究材料，并且对已经完成的研究编写了文献综述，然后尝试了在 gTLD 计划的推进过程中更好地传达政策精神。

下一张幻灯片。

我们的初步结论是，在竞争和消费者选择以及保证措施的采用方面基本上都有所改进。

我们有一个反复出现的主题，就是不管是对我们团队来说，还是对参与到这种 ICANN 流程和计划的分析中来的任何其他团队来说，数据访问都是一个难题。所以，我们的建议中大部分是关于提高数据可用性以及提高 ICANN 数据的数据利用率的。

我们计划在月末开一场网络研讨会来讨论报告，大概是在 28、29 或 30 号。我们还没有跟翻译请具体的日期，但是应该是在月末的最后三天，我们会召开网络研讨会来讨论这个问

---

题，并且回答大家的疑问，如果你们有建议要提的话。在这里，我还要恳请大家多提意见。我们非常欢迎大家的反馈。

这份报告已经发布了，我们收集意见的截止日期是 4 月 27 日。所以大家有差不多 50 天时间看阅读材料和提供意见。如果大家能多提供一些反馈，我们会非常感激。

下一张幻灯片。

我想大家需要注意的是，这个计划相对来说比较新。我们开始讨论这个问题的时间是新的字符串得到授权的时候。所以，对于大部分内容，我们开始讨论的时间还不超过一年。所以 -- 我们可以把这当作一个良好的开端；一般来说，这个计划在竞争方面有一些适度的改进，并且从权利持有人的立场来看，大大缓解了不利的后果 -- 以及其他问题，还有许多有待发现和研究的问題。

所以不完整的数据仍然是一个不利因素，需要进行更彻底的研究。

下一张幻灯片。

我们提了大概 50 条建议，并且根据这些建议的优先程度进行了分类，基本上是在时间方面。其中我们标注为先决条件的是我们认为要在任何后续程序之前实施的步骤，比如说新 gTLD。然后我们按照高、中和低优先级来处理接下来 18 个月、36 个月或下一轮 CCT 之前的问题。这就是我们对建议进

---

行分类的方法，我们非常欢迎大家对这些内容提供反馈，我们也会逐步增加更多的内容。

下一张幻灯片。

对于报告的各个部分的建议，这是相当均匀的分配方式。

下一张幻灯片。

我要做的就是把这些交给 Lauren，让她对消费者信任度和保障措施方面的一些研究结果进行简单的总结。

Lauren Kapin:

谢谢乔纳森！

在于消费者信任度方面，我们 -- 我们有先前委托的研究，这对我们有利，其中主要关注消费者和用户，其二主要关注注册人。这两个方面在 2015 和 2016 都重复过。而在消费者信任度方面，许多问题都是关于公众的，要问一问他们与旧版 gTLD 相比，对新的 gTLD 的信任程度如何，还有一些问题关注的是行为方面的更客观的因素。比方说，你们会向谁 -- 向谁提供敏感信息。

这次研究真正的发现结论是关于公众通常对 gTLD 的信任度的情况，他们越熟悉 gTLD，就会越信任 gTLD。gTLD 的信誉越好，公众也会对 gTLD 越信任。但是这种熟悉程度和信誉实际上有着紧密的联系。

另一点是公众非常关心安全性问题，这一点丝毫没有出乎我们的意料，而且他们越理解 gTLD，参与的方式越活跃，他们也会越信任 gTLD。

但是消费者为什么访问 gTLD 以及他们为什么信任 gTLD？我们觉得确实还需要了解一些信息。

所以，除了目前的研究所产生的主观认知，在推进的过程中，我认为还要挖掘一些更加客观的信息，到底哪些 gTLD 的访问量最大？这些 gTLD 的实践与访问量之间有何关联？从客观上而言，消费者又为什么会信任新 gTLD 呢？

但是在保障措施方面，我们发现新的 gTLD 计划实实在在的走在了前面。因为新 gTLD 实施了许多安全保障措施，而且这些措施已经写入 ICANN 与注册管理机构、注册服务机构以及注册人之间的合同中，现在他们会提供保护措施，这在以前是没有的。就这个程度而言，新 gTLD 计划有了这些旨在保护公众的附加措施。但是这些保障措施是否有效，我们还没有客观的信息可以参考。我们只是知道这些措施已经通过合同实施了。我们还知道这些措施在一定程度上是强制性的，特别是在 ICANN 合规部门。但是我们不知道这些保障措施是不是真的达到了预期的效果，是不是能够在许多情况下都能遏制滥用的情形。

所以我们采取的行动之一是进行滥用研究，深入了解旧 gTLD 空间在 DNS 滥用方面的现象和信息，并将其与新 gTLD 空间的

情况进行对比，从而了解滥用程度与新旧 gTLD 之间的联系。

另一个我们正在努力研究的方面是 ICANN 收到的投诉问题。

我们收到了对 ICANN 合规性的大量投诉。ICANN 提供了有关投诉数量以及一般类别方面的许多信息，做得非常好。但是，如果我们能了解更多有关投诉的具体情况的信息，我想这会对评估保障措施是否有效大有帮助。比方说，我们有一项保障措施旨在确保处理敏感的健康信息和财务信息，并且这项措施确实实地对这些信息提供了完善的保护。但是我并不知道 ICANN 收到的投诉中是不是真的有关于这个问题的投诉。

我觉得我们应该去了解这方面的信息。这对进行评估会有帮助。这些就是我们的报告在努力解决的关键问题。

下一张幻灯片。我们准备的幻灯片很多，恐怕不能一一讲解。不过对于重要的方面，我会概括性地进行介绍。

还有一点大家需要知道的发现是关于消费者信任度的，我们之前还没有全面的说过这个问题，因为新 gTLD 计划已启动，而对 DNS 的信任并没有削弱。根据调查，我们并没有大家有这样的反应，比如说，噢，我现在已经有所有这新 gTLD 了。这对 DNS 的整体信任度有影响吗？至少根据调查来看是没有的。

还有一个有趣的发现是，公众发现，如果注册限制于信任度之间有联系的话，那么域名的可靠性更强，也就是说，如果域名的购买对象有限制，那么公众会认为这个域名更加可靠。

---

下一张幻灯片。

关于我们的建议的内容，我在这里就不赘述了。不过大家可以直接在报告中看。

但是，基本上，我们希望更加深入地了解哪些因素会影响 gTLD 的信任度。同时关于公众对 gTLD 的态度，我们也希望在调查所发现的预期之上开展工作。也就是名称与内容的关系。如果你有一个 .PHOTOS 通用顶级域，你可能就会希望这个域名的网站上有很多图片，而不是文章或者是其他与这个域名不搭边的内容。

我们会重复已经做过的这项研究，发现内在规律并且评估变化。下一张幻灯片。我已经谈了一些关于我们打算发起的这种 DNS 滥用情况的研究。另外，周二也会有一场关于这个问题的会议。下一张幻灯片。

下一张幻灯片。我们继续。下一张幻灯片。

还有一件事 -- 好的。请停一下。我一定要让大家知道的一点是，当你阅读这份冗长的报告时，会发现有很大的篇幅详细讲解了安全保障性问题。这是群组非常感兴趣的一个问题。因为，就像我跟主席说的，大部分安全保障措施实际上是在北京 GAC 会议的公报上就已经提出来了的。GAC 与董事会之间的沟通以及关于实施的问题则是在这份报告中才加以详细讨论。这份报告提出来 50 条建议。其中几乎一半都与安全保障相关。所以我真心建议大家仔细读一读报告。因为，我们想知

---

道，通过我们的建议，能不能让安全保障这个大问题的实施？大部分情况下，我们的建议都得到了很好地实施。但是安全保障的目标达到了吗？大部分情况下，我们并没有足够的信息来判断。所以大部分建议实际上是关于如何获得这种信息的。比方说，对于 WHOIS，我们就提出了很多具体的建议。下一张幻灯片。

我们 -- 请切换到下一张幻灯片。

我们提了很多具体建议，尤其是对于特别敏感的字符串。敏感字符串、监管字符串以及严格监管的字符串。

下一张幻灯片。下一张幻灯片。下一张幻灯片。

这里的有些建议我直接跳过，大家可以看看图。

比方说，保障措施中有一条摘录了很多公报的语言，是关于验证严格监管的 gTLD 的。

而实际实施的保障措施要求表明这个领域的域名确实有那些凭据。例如，我们有一条建议是关于如何判断这种凭据是否确实有效的，我们要审核提供这种严格监管的 gTLD 的注册服务机构和经销商，看他们是不是有购买了这些域名的对象实际上没有相应的凭据。对于这些安全保障措施是不是真的能够达到目的，这只是我们的建议之一的一个例子。



下一张幻灯片。我打算 -- 我想把发言权交给我的同事，大家从他们那里也可以了解一些信息。所以我跳过接下来这些幻灯片，大家可以了解了解其他方面。

请切换到下一张幻灯片。下一张幻灯片。

乔纳森，他是 -- 乔纳森，她是 Megan，这几个方面你们来讲吧！

JONATHAN ZUCK:

当然可以。我知道对 GAC 最感兴趣的一个方面是，申请流程中南半球的角色问题。我们都知道，在申请人库中，他们的名额非常少。所以我们做了两件事来研究到底是什么原因造成了这种资源匮乏的问题。

我的意思是，很显然，有些原因是比如合法的市场机会，到底是不是真的有市场，ccTLD 的普及度不够等等。但是，是不是申请和评估流程导致南半球更加难以参与进来呢？可能有一些方面。

不过我认为，我们向社群提的主要建议之一是，不管新的 gTLD 计划到底怎样，我们都要让南半球获得更多申请机会，这是一个目标，对于这个目标，我们要作出支持的决定。

因为如果得不到整个社群的承诺，我想我们就没有必要吸引更多的申请了。我们完全可以做一些事情，比如说为一些不公平的待遇摇旗呐喊，但是我们还可以积极主动的做一些事情来努

力吸引更多的申请。我们需要争取确定这是不是正确的目标。我自己并不确定回答是肯定的。我觉得作为社群，我们需要做一个决定。可能最好的目标是，大部分人只注册二级域名，所以市场就会更大。但是，对于这个目标，我们还是可以做一些事情的。其一是外展计划本身不及时，行动太慢，没有吸引足够多的人，当然也没有及时地树立旗帜，就像他们说的，没有跟他们的领导表明立场。另一个方面是，要更深入地了解新 gTLD 计划。在南半球，即使是那些知道已经开始提供这项计划的人也不太了解将新的字符串纳入 DNS，可行的商业模式是怎样的。当然，那些参与到这项计划中的人也在想，参与新 gTLD 计划，可行的商业模式到底是什么？

但是现在，对于到底什么有用，什么没用，我们至少进行了一些案例研究。对于最小可行范围，我们了解了更多的信息，所以运营新 gTLD 的实际成本比这项计划刚推出时更加透明了。

那么，将这些信息汇总在一起，用南半球的人易于理解的方式提供给他们，我想，可能会让人们以后更有兴趣参与到这项计划中来。

我觉得我们要重新研究申请人支持计划，这项计划在资金方面也没有得到充分的利用。一共只有两个申请人。

但是这个计划还有非财务性的一面，需要跟导师以及需要导师的人一起来做。我们既有很多导师，也有很多需要导师的人，只不过，他们相互不知道而已。他们从来没有互相认识过。他

们都在网上 -- 在网站上，淹没在 ICANN 的网站之中。他们从来没有人知道对方是不是需要帮助，是不是可以提供帮助。所以他们相互之间是完全隔绝的。所以我们建议 ICANN 更加积极主动的把他们联系起来。因为我们对申请人的调查表明他们利用的都是外部的顾问等等，来帮助他们处理申请流程。所以，当然，我们可以尝试和促进这些方法，帮助那些有困难的人们，让他们在申请时可以得到必要的帮助。

下一张幻灯片。

MEGAN RICHARDS:

我想把幻灯片先放一放，给大家讲讲其他几个方面。我觉得其中一点对大家建议的大部分政府来说非常重要。这是关于竞争和消费者选择方面的。我们没有详细介绍这些方面，因为在海得拉巴已经讲得很详细了。

我们在这份草稿中，对不起，在这份初稿中，我们做的是修改了一些建议，澄清了一些细节等等。所以我也强烈建议大家看看这个方面。但现在我们没有时间来深入讨论。对于这个方面，有一系列的建议可供大家参考。这是我要跟大家讲的第一点。

第二点是，当然，与评估和申请的一些方面相关。对于这个领域，我们做的工作不如其他领域多，因为背景数据不够充分。但是我们还是提供了不少的细节。其中有许多发现对大家很重要。一个是我们发现 GAC 早期警告建议非常有用，可以帮助

申请人及时撤回申请，在某些情况下，他们的申请没有及时撤回的话，会付出一笔不小的申请费用；我们可以帮助他们保护他们的申请，确保他们不违反任何国际、本地或其他法律。我们建议继续实施这些策略。但是他们申请的方式可能要稍微调整一下，要更早，更清楚等等。

这就是与一般 GAC 建议的区别。这就是我说的 GAC 早期警告建议。

那么，对于 GAC 一般建议，对于给董事会的建议，就像 Laureen 刚才说的，反映了保障措施的一些方面，在新章程中，我们再次规定了这个方面，使其更加清楚可行，并且阐述了根本原因等等。这自不必说，因为这本来就是章程的一部分。

但是在这种环境中，这也是要明确可行的一个方面。

我们讨论的另一点是争议调解申诉以及处理争议调解的方式。这显然需要大量全面和深入地分析。由于根据董事会对特定问题的决策，我们可能会发现不一致的结果和结论。特别是 gTLD 的复数和单数形式之间更是如此。还有一些其他情况，我们并不是完全清楚类似的董事会是不是都会考虑使用不同的仲裁庭。一共有三个不同的仲裁庭处理四类不同的建议。我们建议在未来的轮次中对整个争议调解机制进行审核。我要讲的最后一点是 -- 剩下的幻灯片应该不多了吧？对吗？ -- 这是不是我们今天下午也要向董事会介绍的整个草稿？就跟大家知道的

---

一样。这是整个过程的一部分。乔纳森和团队其他成员已经向 SSAC 和 ccNSO 社群中的每个人和他们的同仁以及其他人士介绍了这份文稿。而我已经在这里跟大家介绍了。所以我想已经介绍完了，除非还有我没有讲到的幻灯片。

JONATHAN ZUCK:

下一张幻灯片。这就是我们的时间表。我们收到了几条重要的意见。其中一条是关于域名停放 (Parking) 的问题，这是不大不小的问题。我们正在竞争分析中研究这个停放问题。

我们让 INTA 成员执行了一项调查，研究新 gTLD 计划的商标所有者的成本以及我们已经制定的缓解措施的效果。下个月我们就会得出结论。

到那时，显然，我们会深入研究 DNS 滥用的问题，并且对比新旧 gTLD 之间滥用的程度如何。我们会在六月份完成这项工作，但希望到五月份就可以得出初步的结论，希望能够将所有这些信息和你们的建议纳入到报告中，从而在七月份发布最终的报告。

我想，我们应该把发言权交给大家，不管大家有什么问题，都可以提出来。

施耐德主席:

我们只剩几分钟时间。请积极发言，有人有意见或问题吗？好的，加拿大代表。

---

加拿大代表： 谢谢主席！感谢您开展这些有意义的调查和一直以来的努力工作。

我有一个关于消费者认知度方面的问题，你有没有研究过这个问题？你说关于信任度与不同因素之间的关联，你们有了一些早期结论。但是，除了这些之外，到底有没有 -- 有没有关于消费者对新顶级域名的认知度方面的信息？谢谢！

Laureen Kapin： 这实际上不是 Nielsen 的调查的主要关注点。但是很多问题都提到了这一点。实际上，我们发现，公众通常是不是没有关注新的 gTLD？而这也可能是他们不信任新 gTLD 的原因之一。实际上，我们发现，通常人们对新 gTLD 的信任度只有旧 gTLD 的一半。而结论表明人们对新 gTLD 普遍缺乏了解。

施耐德主席： 请英国代表发言。

英国代表： 好的。谢谢乔纳森和你们团队，感谢你们来参加会议并且向我们介绍这份报告。

这份文档给人留下了非常深刻的印象。我还没有阅读，因为它才刚刚发布。我暂时还没有机会来通读。

但是它的范围似乎非常合适。当然，现在正是发布这份文档的好时机。我迫不及待地想要阅读它，然后跟我们的行政部门一起讨论其中的几个方面。

我只有一个问题。也许我看了详细内容后，自己就会得出答案。

这个问题就是你们有没有研究 gTLD 是不是已经岌岌可危或者说并没有失败，但是也可能已经被人出售了或收购了。而对于原始业务目标的承诺，原则是 -- 对于这个方面，申请 -- 抱歉 -- 申请的原则以及是否有安全保障方面的承诺？它们 -- 通过什么来保证在新的所有者关系下，安全保障措施能够得到良好的维护，如果你愿意回答的话？又是如何监管的？你们研究过这个问题吗？或者说是不是在市场的目前状况下，我们讨论这个问题是不是太早了？谢谢！

Laureen Kapin:

这有点早。但是我们确实研究了公共利益承诺的问题，我们研究了公共利益承诺，并且努力让审核小组参与进来研究了各种公共利益承诺，甚至搞清楚如何组织这些问题和收集已经证实会很有挑战性的问题，顺便说一下，我们可以访问这些信息。

你提了一个非常具体的问题，当注册管理机构对遵守特定的行为来保护公共利益作出承诺，但随后将注册管理机构出售给其他方，将会发生什么。我们目前还没有开始具体处理这个问

题，但是当然，公共利益承诺的问题已经纳入 ICANN 注册管理机构合同中，具体要看 -- 要看出售条款如何规定，我想对于接下来会发生什么，它会基于客观事实进行阐述。但在我看来，可能需要彻底弄清楚具体改变了 -- 什么关系，如果存在这种情况的话，如果有人希望注册管理机构遵守特定的合同要求，那么这些人就应该站出来发表意见。但我们还没有具体研究这个主题的细节，不过你提出的问题很重要。

乔丁·布坎南 (Jordyn Buchanan): 对，我是乔丁·布坎南。我只想补充一点，的确有少部分注册管理机构运营从一家提供商转移给另一家提供商的情况，但是这种情况涉及的良家提供商都是注册管理机构，并且我们没有得到太多的数据，不过在接下来几个月，在最终报告发布之前，我们对这个问题进行一些研究还是有用的，这样至少可以获得一些初步的补充。所以这可能是我们要努力去做的事情。但是，当然，这只是 -- 据我所知，这只是 -- 这只是一个纳入根域的名称，还会重新发布出来，那么最后应该是按照五类 TLD 的顺序在运营商之间转移。

未知身份的发言者: Denmark，你说过，但是我觉得我并没有提过社群申请的问题。但是我们昨天讨论过 -- 和参加昨天会议的人员。我发现，对于那些想要申请托马斯的工作的人来说，这是很重要的一点，因为你可以得到很好的观点。



施耐德主席：

这个建议不错。我们还有一个问题。我看到荷兰代表在举手，然后是哥伦比亚代表，我想，再让两个人发言吧，然后我们就得结束了 -- 三个吧，然后我们结束会议。好的。请讲得简洁些。

荷兰代表：

好的。谢谢！我叫 Thomas de Haan，来自荷兰。我有一个问题，可能跟加拿大代表的问题有些关联，就是关于对用户的影响的问题，可能不是认知度方面，而是对用户影响的方面。我记得在 CCT 收集意见的时候，对于 ICANN 的最后一次会议，我们也有过一些评论，或者说在会议中我们 -- 问题是，你们是不是也看到 -- 你们是不是也说过对于这种新域名、顶级域名，网页或网站上的内容类型的质量问题？如果从这些网站是不是有内容，这些内容互动性如何，用户会不会跟这些内容交互，还是说它们完全只是停放的网页，还是说它们用于其他商业目的，等等。所以我想知道你们小组对这个问题有没有兴趣？谢谢！

乔丁·布坎南：

是的，我想我们可以尽量回答这个问题的一半。我们会尽可能去看看域名是不是有人在用，对于这种停放的问题，我们在审核小组内部进行了广泛的讨论，这种现象有多严重，以及停放 (Parking) 到底是什么意思？对吗？比如说有人注册了一个域

---

名，但是并没有对它进行解析。这是不是说这个域名就停放了，还是说它是用来做广告的等等。但是我们已经 -- 我们实际上已经委托开展了一项研究来对比新旧 gTLD 之间的停放率，特别是要了解 -- 两者之间是否存在动态的变化，我们的最终报告会对这个问题进行阐述。我觉得我们不会尝试 -- 而且这也很难做到，至少在我看来是这样，我们不会去尝试研究内容的质量问题，或者是这个域名的网站上是不是有内容等等。但是我想我们没有办法回答这部分问题。

JONATHAN ZUCK:

我只想提醒一点，比方说，我们做的是 DNS 滥用问题的研究，我们打算看一看新 gTLD 是否存在不成比例的情况。所以我们会采取不同的途径来研究你问的这个问题，从整体上出发，但是在我看来，如果要大致回答这个问题的话，那么就是在新的 gTLD 中，这种域名是在整个范围内都存在的。它们并没有个体特性，只不过有的使用的多，而有的处于停放状态而已。还有一些停放的状态不那么明显而已。我们会发现那些勇于，大家知道，目的是滥用的大部分域名，也会发现明显不是滥用的域名，对吧？所以，对于这个问题，我们在未来要争取区分域名的特性，而不是整个 gTLD 集合的唯一特性。

施耐德主席：

谢谢！哥伦比亚代表。

---

哥伦比亚代表： 作为保护知识产权和消费者的措施，你们有没有考虑限制注册 gTLD 品牌时可以选择的数量？

大卫·泰勒 (David Taylor): 大家好，我是大卫·泰勒。我来试试回答这个问题。虽然我不是很确定是不是听清楚了你的问题。限制 gTLD 注册管理机构的选择数量？对于申请，或者是你申请的目的？抱歉，我不知道这个问题是指的哪一个方面。所以！

哥伦比亚代表： 你好！对，没错。比方说，当我们需要保护品牌的时候，有些机构在注册 gTLD 时只能得到一些有限的选择。例如，如果一个品牌 -- 我不知道这个词我说对没有，可能我应该用西班牙语说。

我想知道的是下面这个问题：比方说，如果涉及到商标，也许在注册方面，你可以限制可供选择的数量，这样就可以保护知识产权，同时也可以保护消费者。也许有一个品牌需要得到保护，比方说，Fanta 这就是一个品牌。你不能注册 Fanta 1、2、3、4 等等，因为 Fanta 是一个受到保护的商标，所以不能注册包含 Fanta 的域名。我就是这个意思。

大卫·泰勒 (David Taylor): 你看，翻译一翻，我就马上明白了。

哥伦比亚代表： 是的，因为我用西班牙语好多了 [发言人关闭了麦克风]。

大卫·泰勒 (David Taylor)： 其他人听到了吗？

未知身份的发言者： 是的。大卫，我想这个问题跟我们讨论过的保护性注册情况联系最大。这是你专门研究过的一个问题，你不妨讲讲我们在保护性注册方面做了哪些事情，我们刚才也问过关于这方面的调查情况。我们还没有得出结论。不过大卫是这个领域的专家。

乔丁·布坎南： 这是一个关于保护性注册的问题，实际上，我们在消费者选择工作流程中已经进行过研究，主要是因为我们想了解注册人注册这些新 gTLD 是因为他们看到了价值，还是因为他们出于客观原因，为了保护自己而进行注册的。我们发现这两种现象都存在。

新 gTLD 设计了大量的安全保障措施和权利保护机制来专门限制品牌所有者参与的保护性注册的数量，同时限制由于抢注而可能对品牌所有者造成的影响。我们发现，一般 -- 泛泛而论其实是很危险的 -- 但是通常，大部分商标所有者只会注册一小部分新 gTLD 域名。我觉得中位数是三个-- 三个 -- 如果你有

一个品牌，如果你的品牌是 Fanta，你可能只会注册三个不同的新 gTLD，如果你注册的话。大概有一半在旧 gTLD 中注册过的品牌并没有在新 gTLD 中注册。但是我们发现有大概 4% 受到过影响的品牌注册了许多、许多 -- 非常多的新 gTLD，可能超过 100 个。有一个特殊的品牌注册了 400 多个新 gTLD。所以很显然，有一些品牌受到了这个问题的影响，他们花了一大笔钱来注册大量的 gTLD。实际上，我们给 GNSO 的政策制定流程提供了一条具体的建议，让他们看看是不是可能缓解这些品牌所有者的成本压力，不管出于什么原因，这些品牌所有者注册了太多的 gTLD，可能只不过是出于对自我品牌的保护而已。

我们也大致研究了一下对于 .BRAND TLD，是不是可以在一定程度上避免注册大量 gTLD。但我们发现实际上恰恰相反。如果你有一个 .BRAND TLD，你很可能会注册更多 TLD，而这只不过是因为与你注册的 .BRAND 域名相比，那些品牌更大更知名，所以你不得不注册这些 gTLD，但很遗憾的是，我们显然还没有看到建立任何保护机制。

大卫·泰勒 (David Taylor): 对。我只能稍微补充一下。大卫·泰勒。我们研究过，明显的保护性注册是造成成本的一个方面，并且我们已经建立了权利保护机制。所以我们已经研究了这个问题，并且在报告中进行了阐述。大家知道，在某种程度上，这只是冰山一角。可能还

有很多其他问题，停用和禁用字母，诉讼等等，我们很难得到具体的数据。这是我们希望努力从这次的 INTA 影响研究中弄明白的问题之一，这份报告的截止日期是 4 月 3 日。那么，在我们得到这些数据后，这些数据来自大量的品牌所有者，我们才能进行深入的研究，看看这些问题出在哪里，我们是不是可以找到品牌所有者投入大量成本的原因。我们还获得了另一个提示，就是诉讼备案的大幅增加。每年大概是 2% 到 17% 之间。这包括了统一域名争议解决流程的数量以及每年备案的 URS 的数量。这并不让人觉得惊讶，因为 TLD 的数量在增加。第二级域名的数量一直在增加。但是如果你对它们进行一下对比，如果你认真看一看这些数字，就会发现我们已经得出了初步的结论，也就是新 gTLD 与旧 gTLD 相比，商标侵权的问题成比例的增加了。所以再说一遍 -- 这种现象并不是普遍的，但是确实存在。

施耐德主席：

谢谢！最后让库克群岛代表发言讲讲他们的建议或问题，然后我们就要结束了。谢谢！

库克群岛代表：

谢谢主席！实际上我是想给乔纳森提一条建议。非常感谢您的演讲。乔纳森，你提到过一个问题，增加南半球的申请可能会成为一个目标。我想这一定要成为目标，因为在 ICANN，这是一个大问题，它会涉及到多样性的问题。你们提出的和确定的

---

问题跟我们在服务欠缺地区工作组中发现的问题完全一致，我们尝试过吸引更多人积极参与进来。说到这一点，我觉得它非常重要，并且我愿意跟你们密切合作，不管是我自己还是爱丽丝 (Alice)，我们愿意跟你们的团队一起研究解决这个问题方法。谢谢！

JONATHAN ZUCK:

谢谢！我也打算参与这个问题。我 -- 对于这个问题，我的意思是，为了提高南半球的数量，我们可以研究许多方法，而且我们要问一问自己，我们研究的新字符串会不会产生倍数效应，还是说其他类型的基础架构构建更为重要。我想这是我们需要以社群的名义作出的决策。

施耐德主席:

谢谢！对于 Tepua 提出的最后一点，我觉得我们都认为是一个基本问题，而且对于 -- 总之，可以说是 ICANN 模型合法性的问题。但对于这是不是最有效的方法，或者说是不是必须放在一起考虑的更大范围的措施的一部分，通常这是现实情况，可能需要我们做更多工作，进行更深入的思考和研究。不过非常感谢你的意见。现在已经是午饭时间了，至少我们有部分人肯定已经饿得肚子咕咕叫了。到不一定大家都是在这个点吃饭。谢谢，我们会仔细阅读这份报告，我想我们会提供一些反馈，因为我们还没有机会真正仔细地研究这份报告，因为你们

---

是在 3 月初将这份报告发给我们的。我们会继续跟进，谢谢大家！

JONATHAN ZUCK: 那正是我们的目的。

施耐德主席: 我知道，当然。这一点十分肯定。非常感谢大家！期待继续跟大家讨论。谢谢！

[听力文稿结束]