

---

哥本哈根 — 联合会议：GAC 和 ccNSO  
2017 年 3 月 14 日星期二 — 欧洲中部时间 11:00 至 12:00  
ICANN58 | 丹麦，哥本哈根

克里斯·狄思潘

(Chris Disspain): 欢迎大家与董事会一道讨论 ccNSO 的问题。卡特里娜 (Katrina)。

卡特里娜·萨塔克

(KATRINA SATAKI): 谢谢。大家下午好。能到这里与董事会一起召开会议，我感到无比荣幸。就像和政府咨询委员会一起召开会议一样，我们能和董事会一道开会也非常开心。

[笑声]

在会议开始时，我们要宣布两条最新消息。这两条消息在页面的下方。首先是关于 ccNSO 政策制定流程。这是一个退出使用和审核机制，仅供参考。

我们成立了工作组，它的任务是为工作组的政策制定流程制定章程。我们编制了一份问题报告，这份报告已经发布并在我们的网站上提供。在这份问题报告中，你可以找到当前已经被我们的问题经理识别出的问题。这份报告将 — 我们也将尝试获取一些公众意见反馈，收到的反馈将纳入到我们稍后开展的工作组工作中。

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

我们希望明天就能在 ccNSO 理事会会议上开始这一流程，我们将在会议上宣布这项 PDP。

第二是关于国家和地区域名跨社群工作组的更新消息，与使用国家和地区域名有关。你们可能知道，工作组已经发布了他们的中期报告，目前正在征求各个团体的意见。

我要说的主要意思是，这个工作组显然无法在使用三字母代码作为顶级域名方面达成共识。显然，他们需要进行更多讨论，也许可以在其他论坛中讨论或者与具备更多具体授权的其他工作组进行讨论。这就是我们想向董事会提供的两条最新消息。

有什么问题吗？

克里斯·狄思潘：

卡特里娜，你有没有一些指示性的想法或者任何关于 PDP 时间线的想法？

卡特里娜·萨塔克：

有。也许这是一种乐观的设想。乐观的设想是在 2019 年 1 月完成。因此我们有两年的时间来开展这项工作。这包括所有公共评议期以及将收到的意见纳入文档所需的一切时间。

但是，这是一个乐观的设想。

克里斯·狄思潘： 非常感谢。

卡特里娜·萨塔克： 谢谢。

清单上的下一个事项是关于新章程的实施。我们的理解是，我们正在实施与新章程有关的流程和机制，至少我们的社群成员正在努力开展这项工作。

但是，我们还有一些方面没有理解清楚，就是关于整个附录 D 的内容。在新的范围内，我们认为有些事情需要完成但却没有完成。举例来说，整个董事会的指定以及个人董事的后续指定，这是关于不太明确的内容的一个例子。我们认为这个流程应该适当地开展，我们希望听听你们对于这点的意见。

另一点是关于具体审核的操作标准，我们刚刚已经讨论过了。希望这些工作都在顺利开展。

我们还意识到，在不久的将来需要落实某些流程和程序，比如，完成即将开始的基本章程变更以及关于 ICANN 和 IANA 预算和运营规划的程序。

在这方面，我们有三问题。第一个问题是：你们认为在此阶段需要落实的最重要的事情是什么？

克里斯·狄思潘： 你是指从一般意义上回答这个问题还是根据章程的内容？

卡特里娜·萨塔克： 我们来限定一下范围吧。章程。

克里斯·狄思潘： 我可以尝试一下，我认为章程预计了一些为了让事情发生而可能使用或将要使用的机制。对于社群来说，确保这些机制 — 无论需要的是哪些委员会都应真正落实机制，只要我们需要机制，就有可以采用的机制。

举例来说，董事会在几天前说过 — 它宣布我们正在提出章程变更。我们刚刚与麦克 (Mike) 和贝基 (Becky) 讨论了这个问题，我也刚刚与你们 ccNSO 讨论了关于分解 BGC 的问题。章程会要求设置一些社群机制，以便允许章程变更获得批准、不被批准或者不反对。显然，这些流程需要得到落实，以便社群可以处理相关事宜。这就是我认为最重要的事情。

我不知道史蒂夫 (Steve) 有没有什么看法，或者麦克和贝基有没有什么看法。利托 (Lito)？

史蒂夫·克罗克

(STEVE CROCKER):

那么，与此一致的是，我们拥有赋权社群，最初我认为这些社群在很长时间内都不必做任何事。但是事实上，他们需要定期完成一些工作。那么就有一个问题：你们如何行使 — 你们必须落实哪些流程、我们必须采取哪些行动才能为其提供支持？这与董事会需要做的工作有点不同。

我也可以说，董事会在思考，当然我也在思考是否有任何差距，除了信函以外我们应该做些什么来提供支持，以便消除关于我们是否具有合作性和支持性的问题。答案是肯定的，我们也在推动这项工作的开展。我们力求消除或者说填充所有可能存在的差距。

卡特里娜·萨塔克:

非常感谢。我们 ccNSO 能为董事会社群做些什么呢？你们希望我们提供哪些帮助？

克里斯·狄思潘:

我知道史蒂芬 (Stephen) 在这方面做的大量的工作。如果你认同这些机制需要得到落实并且这意味着社群需要以某种形式聚集起来开展这项工作，那么要是你能在这方面带头进行那就太好了。

史蒂芬·德尔哈克

(STEPHEN DEERHAKE): 是的。我是来自 ccNSO 的史蒂芬·德尔哈克。

我们 CC 中的成员的确有大量的工作需要开展，以便做好准备参加这个预计开展的公共论坛，以及社群针对章程变更所做的跟进决策。我们正在做相关的准备，我完全相信我们 CC 会做好准备。我是 ECA 中的 CC 代表，我希望 ECA 也能做好准备。

我期望我们即将参加的这个公共论坛能够处理这项批准请求，对这个称为新制度的新系统进行良好的测试。

鉴于这些情况，我认为我们将能够做好准备。希望我们能准备好。我想感谢董事会采取了正确的方式开展这项工作，让这项变更 — 做他们希望做的工作，对我而言章程变更很有意义。我还想感谢我们的董事会成员，感谢他们今天一大早就来开会，并解决了赋权社群关于章程变更的问题。

卡特里娜·萨塔克：谢谢你，史蒂芬。会议室中有人想要发言吗？ccTLD 的同事想补充点什么吗？如果没有人想发言，那么接下来 — 好的。

史蒂夫·克罗克： 我们强调的其中一件事是 KSK 轮转。这在将要开展的扩展流程中进行。

在 CC 社群中，这个是关注点吗，讨论过了吗？

卡特里娜·萨塔克： 是的，我们定期开展密匙轮转。

史蒂夫·克罗克： 很好。但是那不是问题。顶级将要发生变更；关注的是最终用户或者说进行确认的终端系统，如果他们 — 没有获得下一个根区密匙，那么就会召开电话会议。某些变更是针对顶级域的而不是针对我们的。

史蒂芬·德尔哈克： 史蒂夫，我也许可以解答这个问题。针对你的问题有一个简短的回答，那就是 CC 中针对未决的密匙轮转开展的讨论非常少。但我认为，TLD 方面的人员会大规模地开展这项工作。他们还有一些剩余的时间，但是他们需要尽快进行，签署有关这些 TLD 的协议并获悉进行中的事项。

卡特里娜·萨塔克： 谢谢。下面我们进入下一个待讨论的事项，我们在与部分董事会成员以及 MSSl 小组召开会议的时候已经讨论过这个问题了。这就是关于即将开展的所有审核的问题。

在 ccNSO，我们注意到，根据新章程有三项具体审核正在开展，或者即将启动。包括 SSR、DRS、ATR3。还有一项，最终 AoC 审核还没有完成。我们还意识到 — 至少我们意识到 — 我们做好了 ccNSO 审核的准备。幸运的是，我们显然能够推迟开展这项审核。

但是在短期内，在未来两年，我们预计会开展六项或七项与我们社群直接相关的审核。在这些审核中，有五项是由董事会要求开展的，章程中规定了董事会应该这样做。

我们认为，鉴于开展的所有审核，我们也许应该将我们的社群名称从 ccNSO 改为 ccNSRO，后者代表的是名称支持和审核组织。

因此，我们的问题是：谁负责管理所有这些审核？首先，要避免重复开展工作，解决所有冲突，并确保这些审核具有附加价值。

克里斯·狄思潘： 里纳利亚 (Rinalia)。



里纳利亚·阿卜杜尔·拉辛

(RINALIA ABDUL RAHIM): 卡特里娜，谢谢你提出这个问题。我是里纳利亚。我必须回答这个问题的原因是，我在董事会委员会中负责组织效率工作，并且我们监管组织审核中的政策、流程和程序方面的工作。根据星期四召开的董事会会议的结果，我所在委员会的权限范围内可能会开展具体的审核，这就意味着我们将负责解决你们提出的问题。

在审核管理方面，我认为组织或 MSSl 应该在其中扮演一个角色。在组织审核方面，他们管理项目以及审核本身。在具体审核方面，他们支持负责开展审核的审核小组。在我们于午餐时间开展的讨论中，我了解到存在关于指导具体审核如何开展的运营标准和审核需求的疑虑。我们理解任务很紧迫，工作人员已经在与社群协商的基础上开展了一些工作。并且召开了一些会议，会上征求了社群意见。我认为，我们需要努力的方向是正式批准关于具体审核的运营标准，以便引导相关工作向前推进。

我希望这项工作能够快速开展并取得社群认同。谢谢。

卡特里娜·萨塔克： 非常感谢，里纳利亚。除了在协商阶段提出的一些意见外，ccNSO 是否能够做些其他事情来促进这个流程的开展呢？相信我，我们将会提供一些意见。

里纳利亚·阿卜杜尔·拉辛：谢谢。我认为你们可以提供的帮助就是阐明你们对于社群其他部分的关注，并且看看能否在推进工作的同时，在社群中达成共识。比如说，我知道已经开展过关于谁来决定具体审核的范围的讨论。我认为达成一致意见很重要，这样就能推进工作的开展。

章程中没有规定由谁来决定审核范围。根据常识或者最佳实践，我认为审核范围必须在审核小组组建和开始开展工作之前确定。我们就是按照这种方式来开展工作的。可以把它看作是一项章程拟定工作。ICANN 就是按照这种方式来开展其他方面的工作的。因此，我认为重要的是分享你们关注的事项，以便社群中的其他人员了解这些挑战并认同。这应该是有所帮助的，它可以帮助我们更快速地开展工作。

你们提到关于推迟 ccNSO 组织审核的可能性这个问题。我想要澄清的是，这需要董事会的批准。根据开展这些审核的可行性，章程的规定具有一定的灵活性。我们委员会要做的是，我们会向即将开展审核的组织的主席发送公报，也就是 RSSAC 和 SSAC 联合主席，询问他们是否做好了准备按期开展审核，或者是否由于社群工作量过大而需要更多时间来做准备。

如果得到的回答是肯定的，也就是说他们希望立即开始审核，那么我认为 ICANN 组织将会做好相关准备，支持这些

审核按期开展。但是如果得到的回答是需要更多时间，那么我认为 OEC 将向董事会提出建议，并且也会就灵活开展审核征求公众意见。谢谢。

卡特里娜·萨塔克： 谢谢。

克里斯？

克里斯·狄思潘： 好的，谢谢。

在审核方面你们可以做些什么，他们把审核叫做什么？它们过去是 AoC 的一部分。现在我们把它们叫做什么？具体审核，谢谢。

在具体审核方面我们可以做的是，在所有情况下，RDS 以及安全性和稳定性审核，各个 SO 和 AC 的领导者都表示他们认为，为了处理在短期内同时开展多项审核的后勤事务，这些审核的范围应该在可能的情况下有所限制，在着眼于过去审核及其实施的基础上处理相关的问题。

在 WHOIS 审核的具体情况下，要考虑到目前正在进行关于注册目录服务和 WHOIS 的多项其他活动，特别是关于未来注册目录服务和对当前 WHOIS 改进方面的 GNSO 政策制定流程。

在审核范围中涵盖应由其他流程完成的领域或者覆盖在 ICANN 发展的这个阶段开始开辟的新领域，可能没有帮助或作用。

因此，可能有所帮助的是，如果 ccNSO 在各个审核小组中的代表是适合和清楚的，那么这些审核就应该采用狭窄的范围，并且可有助于确保不扩大范围，因为事实上，是由审核小组在设定范围而不是其他人为审核小组设定审核范围。这就是我对于审核的看法。

卡特里娜·萨塔克：

谢谢。台下还有其他人要发言吗？没有。

那么我们也许可以进入到董事会询问的问题了。我很高兴地告诉大家，我们对于第一个问题有了一个非常具有挑衅性的回答。

马修 (Mathieu)，请你向大家分享一下我们认为成员在多大程度上积极参与了问责制 CCWG 工作阶段 2。现在是你的发言时间。

马修·威尔

(MATHIEU WEILL):

非常感谢，卡特里娜。我是马修·威尔。我是 ccNSO 指定的联合主席，因此显然就我个人而言，我的参与积极性非常高。

我认为这个具有挑衅性的回答是，我们在以一种具有战略性的方式参与 CCWG 工作阶段 2。大家对工作阶段 1 的参与积极性很高。而对于工作阶段 2 来说，积极性低了很多。大家可以看看这个工作组每月发布的卓越公告板，你们可以发现 ccNSO 在参与数量方面的确不是最多的，但是我们倡导参与的质量。

我们的指定成员参与积极性非常高，他们虽然没有太过积极，但是与乔丹·卡特 (Jordan Carter) 一起开展了大量的工作，成为联合报告起草人。乔瓦尼·塞皮亚 (Giovanni Seppia) 通过多个小组参与工作。来自哥斯达黎加的罗萨里奥·莫拉莱斯 (Rosario Morales) 加入了那个工作组，并且在 SO/AC 问责制讨论中非常积极。因此，我们的出席率很高。

现在，董事会或 ICANN 组织能做些什么来促进这项工作的参与和及时完成呢？我很欣赏“及时完成工作”这种说法。

我认为有多种观点，我们还没有时间在 ccNSO 内部讨论这些观点，因为我们关于这个问题的会议是在明天召开。

现在，我可以分享我们的潜在观点。

其中一点与我们之前讨论的内容有关，我的意思是，至少来说，应考虑如何最好地避免 ATRT 3 重复开展工作，或者至少考虑 CCWG 提出建议的方面，现在的决策是 — 不是由问责制 CCWG 来决定审核范围。但是这是董事会和章程组织可能采取行动的方面。

第二，我想强调一下工作阶段 2 中董事会成员的积极参与，希望他们能够继续保持积极性，促进工作的及时完成。许多董事会成员很早就参与到流程中来，起到了非常大的帮助作用，他们提供意见，有时候甚至会在某一时刻敦促小组推进工作，我认为这是在工作阶段 1 之后我们如何学习经验、以新的模式与董事会协作的一个绝佳的例子。显然，我认为接受延时是促进及时完成工作的好办法，因为延时就可以改变时间线。

最后，我认为董事会能提供帮助并带来助益的一个方面是，鼓励总裁兼 CEO 支持以更密切的方式解决员工问责制讨论中的协作问题。还有一个方面我觉得有点难以与员工建立沟通，因为不仅仅只有讨论这个问题的社群，还有其他人员。我们谈论员工问责制的时候，其实就是在谈论员工/社群关系，以及必须与员工开展对话。我认为董事会可以与总裁兼 CEO 对话，讨论如何最好地开展这项工作。曾经讨论过关于设置预试验的问题。我认为很重要的一点是得到董事会的支持，以便我们能够在社群和员工协作方面尝试新方式。我要说的就是这些。谢谢。

卡特里娜·萨塔克： 非常感谢。有请贝基。

贝基·伯尔

(BECKY BURR):

谢谢你提供的具有挑衅性的回答。而我的回答也可能具有挑衅性。其中一个原因是一我非常理解为什么决策 — 为什么是有道理的，为了战略性地参与工作以及关注质量而非数量，那是一种合理的资源分配。这是 CC 的方式，也是关于 CC 的最好的方式。

顺便说下，ccNSO 今年参与了一个非常复杂的 PDP，这个 PDP 需要消耗大量的资源。这是一个 ccNSO 极少涉及的领域。因此，我非常感谢它。

我们的问题 — 我关注的是，我这样说吧，参与度下降得厉害，并且参与情况反复无常、前后不一致。我在参加某些工作阶段 2 的电话会议时，我发现 — 我和少部分人想知道，是否存在无法获得具有整体平衡的社群意见的风险。也许这个问题对我们而言不太重要，因此我们不会关注它。但是我有点焦虑的是，社群资源被分摊得如此稀薄，这让我们没有机会来获取资源了。我不知道答案是什么，我知道你们对这个问题比较敏感并且也知晓这个问题，但我并不认为这会激发这个问题，至少在我看来是这样。

卡特里娜·萨塔克： 谢谢。麦克。或者贝基。

麦克·希尔伯

(MIKE SILBER):

谢谢。我想解释一下，我希望 ccNSO 理事会的其他人员能够来参加会议和我们一道展开讨论，但是你们决定不这样做，因此我解释一下为什么里纳利亚和我们会把资源分摊得如此稀薄。我们认为我们应该还有很多朋友。

但是就这个问题而言，我没有听到过 ccNSO 对某些问题的观点，我认为他们会受到很大的影响并且拥有很多的经验。我想到的一个问题是管辖权的问题，我认为 — 我习惯于 ccNSO 基于原则的明智，这一点也不简单也不是必须，但我认为如果讨论中有更多理智的声音会非常有帮助。因为我们发现，在那场讨论中，一些持有非常基本的观点的人占据了主导地位。

马修·威尔:

谢谢，麦克。也许我可以跟进一下这个问题。我积极参与了关于管辖权的讨论，因此我完全同意你提出的关于少数人的观点。但是，我鼓励你也参加到电话会议中，而不仅仅是查阅电子邮件清单。电子邮件清单有时会被离题的讨论搅乱，事实就是这样。不一定在电子邮件清单中体现工作计划、工作进度等，我明白你的意思，我已经与许多参与者讨论过这个问题



了，但是如果你参加电话会议，你就会了解到更多内容，而且讨论有时可能没有电子邮件清单那么麻烦。

贝基·伯尔：

既然我们提到了管辖权的问题，我想快速地回应一下。我参加了所有的电话会议，我认为可以对此带来帮助的一点是因为 — 持不同意见的两方都在一定程度上偏袒自己所赞成的观点 — 因此事实上没有开展讨论。在我看来，互联网是全球性的，应该在全球层级对 DNS 进行协调，ICANN 必须能够在全球履行其使命。在我看来，因为各种原因，人们对这个问题的焦虑有所增加。我还认为 ICANN 的一种最佳做法应是随时关注可选方案，了解可以采取哪些措施来提升能力，以便确保我们有能力在全球履行使命，也许是时候让组织考虑一下这个问题了。我并不认为应该通过工作阶段 2 讨论小组来解决这个问题，我们应该认识到这是一种真正的焦虑，也许我们可以向社群保证组织随时都在关注这个问题，在组织的日常工作中他们一直都在关注，并且定期让我们了解他们在采取哪些相关的行动。

马修·威尔：

这个建议非常好。

卡特里娜·萨塔克： 好多人在等着发言。有请跃然 (Goran)。

马跃然 (GORAN MARBY)： 我是马跃然。我想向大家表明，我们很高兴收到邀请，让我们来提出开始参加工作组的方式。我也认为很重要是明白 — 马修在上周的会议上提出的意见非常好，他说应该针对的是职能而不是人员。我认为我们 — 应该理清我们可以如何参与其中。所以感谢你们最近发出的邀请，我们将会开展这项工作。谢谢。

卡特里娜·萨塔克： 好的，乔丹 (Jordan)。

克里斯·狄思潘： 乔丹，你要说的是同一个主题吗？

乔丹·卡特  
(JORDAN CARTER)： 是的。

克里斯·狄思潘： 很好，因为我想问马修一个问题。你先讲。

乔丹·卡特：

我是针对贝基说的关于参与的内容进行补充。我们过去在工作阶段 2 开展了大约四个项目。我们拥有大量的员工资源支持，我们制定有截止日期，这个截止日期推动了社群的参与兴趣。现在，我们有九个项目，并且源于外部的时间压力变小了。我知道你们的选择并且尝试 — 我是一位感兴趣的人。我可以保持对四个工作阶段的参与兴趣，但却无法保持对九个工作阶段的参与。因此，我认为我们需要进行一些权衡。如果我们想较少可能地捕获讨论，我们也许不应该尝试以更快的速度开展工作。这是真正的紧张。我们不能无视志愿者的工作压力而快速推动工作，也无法同时涉及九大主题并获得高质量的工作成果。

克里斯·狄思潘：

是的，我同意你的观点，我认为 — 我要说的是，马修你可能想对我说的发表意见，作为 CCWG 以及 ccNSO 的一位联合主席，我关注的是在 CCWG 的工作阶段 1，我们成立了一系列工作组，人们对这些工作组的参与积极性非常高，工作组收集了一些信息并提交给 CCWG，我在这里进行混合比喻，就像是先放置好表层土，然后提交给章程组织供签核。我关注的是，如果工作阶段 2 的工作组没有足够的人员也没有提出足够的意见，那么 CCWG 的能量就不充足，就不会像 CCWG 工作阶段 1 那样有足够的人力支持和提出了足够的意见，那么就会仍然是提出 CCWG 的建议。所以我的意思是，在某种程度上，我们应

该考虑乔丹说的，也许我们不需要如此匆忙地开展工作。你有什么想法？

马修·威尔：

我个人的意见是，工作阶段 1 和工作阶段 2 之间的一个很大的差别是工作阶段 1 拥有截止日期，无论是否被承认。因为我可以举出若干个关于没有截止日期的说法。但是我认为我们必须承认，工作阶段 2 没有截止日期。我的意思是，从主席的角度来看，这是完全不同的做法。因此，我们需要找到适当的保护措施，避免这种捕获，这属于一种合理关注。同时，应该认识到问题并不相同。这更多地属于多元化和员工问责制的文化方面，也可以说是某种形式的实施，例如解释框架。结果是，这是完全人道的，不会以这种方式来动员社群。所以，我们在小组中付出了切实的努力，尝试构建流程，让人们有时间查看文档，有比工作阶段 1 多得多的时间，以更慢的速度开展讨论，提高积极性，并且董事会的早期参与是一个非常重要的保护措施，可以避免社群的任何部分怀着良好的意愿朝着一个方向走得太远，可以及时地让他们返回到 ICANN 的现实中来，从预算和资源的整体角度来看待问题。这也是为什么我认为这是一个非常非常重要的方面。

克里斯·狄思潘： 我想针对你说的一点内容发表一下看法。没有截止日期这项挑战不是 — 除非我们改变组织架构，这个我们能做到，否则不仅仅是一个小工作组需要继续开展工作，而是整个 CCWG 都需要继续开展工作。并且这是在当前的架构下。我要说的第二点是 — 这个很昂贵。我对于截止日期的第二点看法是，我认为不能没有截止日期，因为如果真的没有的话，那么你怎么界定项目是个无法推进的“死”项目呢？我的意思是，项目是否会永远开展直到提出一个解决方案，或者你是否依赖于无法提出任何方案的自我决定，又或者你是否等待组织注入任何新鲜血液并由新人提出建议？

马修·威尔： 我会鼓励在董事会和章程组织之间开展对话，而不是在 CCWG 内部开展对话。不应该由我们来开展这种讨论。

克里斯·狄思潘： 但我是在说 ccNSO。

马修·威尔： 我们应该考虑哪些方面，以便确定是否不再需要继续进行工作阶段 2？

克里斯·狄思潘： 是的。

马修·威尔： 作为 ccNSO 成员，我多次说过我认为这种讨论非常合理，可以真正地从整体上带来帮助。现在，这已不是我们小组的立场了。不过这是另外一件事了。

克里斯·狄思潘： 好的。贝基想问乔丹一个问题。乔丹。

贝基·伯尔： 我认为，因为你是有关自我问责的一名报告起草人，我没有记错吧？因为马修在一开始就向我们提出了一个具有挑衅性的问题，我想和你一起仔细考虑一个问题。你运营一个组织并且建立了组织架构以便让你的员工各自履行职责、对你负责，我 — 有时我在听取工作组的报告时，我就在想我们一方面希望组织高效运营，另一方面我们希望能够让 CEO 和董事会对进行中的工作负责，这两者之间的关系有点紧张。作为人事管理者，我希望大家在发现我手下的员工没有履行职责时通过某种临时的直接指向员工的关系链向我报告。

我想借此机会说一下，我们所有管理人事的人都了解这种紧张关系是什么，我在想，让这种紧张关系更明确是不是可以使对话更富有成效。

乔丹·卡特：

这基本上是一个问题，我认为的。我自愿担任这个小组的联合报告起草人的原因是，我想确保那种讨论中有高级职员参加，因为我认为形成某种畸形的关系、没有人为别人服务，那么将是有很大大风险的，因为他们会为每个人服务或者进行某种尝试，把某个员工或者某件他们宣称已经完成或没有完成的事情终结，我想确保流程中不会发生这两种情况。因此要更加清楚地阐释这种紧张关系，需要制定某种清楚的各级负责管理制度。进行清楚的阐释可能有所帮助。我们尝试阐释的另一件事是，我和艾芙丽 (Avri) 作为联合报告起草人，这就是说，我们希望实现的是结构变更或者创立论坛或确认不会打断命令的正常链的流程，这并不意味着马跃然可以不对组织的绩效负责，而是意味着确保在他履行绩效管理职责时能够考虑到社群反馈或者让社群反馈得到更好的考虑。这就是为什么我对此感兴趣，以及我希望工作组能够取得的结果。我们很想知道，我们是否能够更清楚地解释一些事情，例如员工问责制的含义是什么，它不包括哪些情况，它是否有助于缓解紧张关系或疑虑。

史蒂夫·克罗克：

这让人感觉有点杂乱。根据建议的性质可以清楚地看出，我们已经坚信这里存在问题了，拟定是一种特定类型的解决方案，然后就是反复讨论这个解决方案应该是什么样子。

后退一点，只需要根据基本原则思考这个问题，然后再重复一下马跃然所说的内容。他就是那个应该负责的人，应该由他承担责任。如果有关于员工绩效的问题，就应该向他报告，他就是接受报告的社群和董事会。

事实上，我有点迷糊，因为我没有你们或者其他人手上的数据 — 能不能举例或者具体说明我们正在讨论的内容？因为如果是结构问题，那么就是一回事。如果是特定的人，那么就是另一回事。如果是特殊情况，这些情况使得人们不得不以奇怪或不舒适的方式来处理某些事情，这属于第三种情况。

感觉它最好是通过坦诚、非正式、不具有威胁性的对话进行处理，了解到我们所谈论的是什麼，然后再讨论有必要做出哪些改进来处理相应的情况。

我们正在处理的事情和你们提出的事情之间间隔了太多没有完成的步骤。

乔丹·卡特：

我完全同意你的意见，这是对我们的范围、侧重点和请求的变更，CCWG 已经在星期五签核了这些变更。

我们所说的就是我们需要与 ICANN 组织的人员进行对话，他们完全可以开展对话，公开地把问题提出来，并且我们需要关



注我们的书面工作，写上“这些是系统性问题，不是个人问题，这就是我们正在开展的相关工作”。

马跃然和特里莎 (Theresa) 已经在跟进了。艾芙丽和我已经召开了会议，讨论了明天与特里莎那边的人员进行会面将是一个什么样的情况。我们将通过工作组来开展这项工作。史蒂夫，这就是我们想要开展的对话以及我们希望获得的结果，谢谢。

史蒂夫·克罗克： 我无法听清你说的每一个字，我看记录文稿的时候，发现了一些非常有趣的事情。文稿中显示，“艾芙丽和我已经进行了 egg moo”。我想 —

乔丹·卡特： 我不知道 egg moo 是什么，但是 —

克里斯·狄思潘： 小心那个 egg moo。

乔丹·卡特： 正确的应该是召开了会议。

史蒂夫·克罗克： 哦。

乔丹·卡特： 正确的应该是召开了会议。

史蒂夫·克罗克： 我们喜欢以一种被称为“瑞典式英文”的有趣语言来组织新的文字。我觉得“egg moo”是个不错的创意。也许这是 FECA 的翻译后文字。

克里斯·狄思潘： 谢谢乔丹。

下面我们进入第二个列表项，这就是：对你所在的小组而言，哪些政策建议问题具有最高优先性？

卡特里娜？

卡特里娜·萨塔克： 是的。谢谢你，克里斯。正如我在一开始提到的那样，我们今年制定了一个非常重要的 PDP，我们将在明天启动。

在一开始，我担心我们的会议时间可能不够用，但是现在看来我们还有时间，如果你们对细节感兴趣，我就请我们的问题经理 —

克里斯·狄思潘： 我认为这非常有助于董事会了解更多详细信息。

卡特里娜·萨塔克： 是的。我会请我们的问题经理向董事会阐释一些最令人关注的内容。

巴特 (Bart)?

克里斯·狄思潘： 巴特，很抱歉让你来为我们解释这些内容，我认为对董事会来说有用的是了解 PDP 针对的是哪些内容。请坐过来吧，使用其中一个麦克风。

卡特里娜·萨塔克： 虽然巴特是 —

克里斯·狄思潘： 这简直太好了。

卡特里娜·萨塔克： — 到这里来 — 是的，我们还很关注实施方面的情况。我们正在制定我们的内部指南，以便确保在我们需要的时候能够找到这些指南。

克里斯·狄思潘： 很好。那么，巴特，交给你了。

巴特·波斯温科尔

(BART BOSWINKEL):

我要对在座的 ccTLD 成员说的是，这将 — 抱歉 — 我们可能需要占用 20 分钟的讨论时间。

我要对董事会说的是，开始首先是询问三个理事会问题，我会在会议结束后与你们分享这个幻灯片。

第一个是：ccNSO 理事会是否应该发起 PDP，以便针对审核机制和 ccTLD 退出使用制定政策？

对于为什么这很重要这个问题，我会在稍后说明。

第二个问题是，这个问题更像是一个逻辑方面的问题，但是这个问题也很重要，是关于你们刚刚开展的与资源、时间线、日程等相关的讨论，这个问题就是：理事会应该发起一个还是两个 PDP？因为这会对时间线产生影响，会对志愿者、专家等的数量产生影响。

第三个问题与任务组相关，或者使用其他方法，比如工作组，因为这是附录 B 规则中的要求。

现在，为了发起 PDP，其中一个主要问题是需要处理的主题是什么，以及处理这些主题是否有用。

这里大概列出了识别出的问题，这些问题更多的是关于审核机制的范围，需要由工作组解答的问题是应该按照审核机制进行审核的决策或行动，谁的决策或行动应该接受审核，根据审核

机制会得到什么样的结果，应该授予审核专家组哪些权力。大家都可以思考一下这次讨论的潜在结果，这不会优先取代任何结果。

这些就是向工作组提出的问题，或者说是 PDP 提出的问题。

那么，谁在审核机制中拥有身份？大家可以看看背景材料，这里提出了一些建议，认为在 ccTLD 中拥有利益的人都应该获准在审核机制、审核小组中拥有身份，或者对于审核机制来说这会带来一些广泛的影响，其他人可能会说，有一条建议指出应该只向 ccTLD 公开且只适合于 ccTLD。

第二个问题与 ccNSO 本身和 ICANN 的未来尤其相关，问题就是是否仅限于 ccNSO 成员，因为根据他们的成员身份他们是同意政策的；或者审核机制是否应该适用于所有 ccTLD 或者是否应该符合所有 ccTLD 的条件。

克里斯·狄思潘：

我想打断你一下，因为我有点迷糊了，如果我都有点迷糊了，那么其他人也许也会。

我举一个例子，这就是你要用来审核关于我们过去如何称呼重新授权的决策的机制吗，但是现在我们说的 — 是什么呢？

贝基·伯尔： 撤销和 —

克里斯·狄思潘： 撤销和授权。

巴特·波斯温科尔： 或者说转让。

克里斯·狄思潘： 这就是乔恩·波斯特尔 (Jon Postel) 预计的 — 乔恩·波斯特尔在 1591 中预计了某种形式的专家小组，这个专家小组会负责这项工作。是这样吗？

巴特·波斯温科尔： 是的。你可以返回 — 我要略过这张幻灯片，你们之后还可以看到。大家可以看看 RFC-1591，它的含义是应该设置一个类似于 DNS 域名审核董事会的小组。“IANA 建立的委员会将担任审核专家组，处理各方” — “各方”是指本地互联网社群，用现在的术语来说就是具有重大利益关系的各方 — “不能达成一致意见时，IDMB 的决议将具有约束力”。

克里斯·狄思潘： 对的。

---

帕特·波斯温科尔： 这是一份背景文档 —

克里斯·狄思潘： 是的。

帕特·波斯温科尔： — 是一种考虑问题的方式。

克里斯·狄思潘： 好的。

帕特·波斯温科尔： 是的。

克里斯·狄思潘： 然后 —

帕特·波斯温科尔： 还设立有 FOI 解释小组，也就是解释框架工作组。“FOI 工作组认为这与 RFC-1591 是相符的，认可经理有权向独立机构发出 IANA 运营商提出撤销的通知”。

克里斯·狄思潘： 好的。

---

巴特·波斯温科尔： 不同的范围，不同的行动者，这就是有关审核专家组的需要解决的问题类型。

克里斯·狄思潘： 好的。

>> (不在麦克风前。)

克里斯·狄思潘： 然后是退出使用 —

巴特·波斯温科尔： 是的。

克里斯·狄思潘： — 这是另一部分，你们已经决定通过一个 PDP 来做了吗？

巴特·波斯温科尔： 这是建议，然后是建立两个工作组 —

克里斯·狄思潘： 好的。



---

帕特·波斯温科尔： — 在其中。目前没有关于退出使用的政策 —

克里斯·狄思潘： 没有。

帕特·波斯温科尔： — ccTLD 的退出使用，所以这是起始点。

早在 2011 年的时候就建议社群开始这个政策制定流程了。由于解释框架方面的工作使得这个流程被推迟，现在是时候开始了，你们可以看看需要解决的问题 — 这就是术语一致性、什么因素可以出发退出使用 — 因此已经有决策的某些方面 —

克里斯·狄思潘： 是的。

帕特·波斯温科尔： — 将要接受或者可能接受审核。

制定一个 PDP 的原因，尽管在其中有着互相依赖性 —

克里斯·狄思潘： 好的。

---

巴特·波斯温科尔： — 为了 — 如果你能关闭一个 —

克里斯·狄思潘： 是的。

巴特·波斯温科尔： — 就是第一项审核，开始第二个，但是你 — 之后你必须重新打开第一个 —

克里斯·狄思潘： 我懂了。

巴特·波斯温科尔： — 这就是为什么 —

克里斯·狄思潘： 我懂了。

巴特·波斯温科尔： — 这就是为什么我们想 —

克里斯·狄思潘： 我懂了。

帕特·波斯温科尔： — 制定一个 PDP。

克里斯·狄思潘： 最后，尼戈尔 (Nigel)，如果你想来说点什么，可以发言。

显然，这个 PDP 符合 GAC 的主要利益。

帕特·波斯温科尔： 是的。

克里斯·狄思潘： 你们达成的协议是什么 — ccNSO 是否确保我们不会让自己处于这样的境地，也就是说在两年后，GAC 意识到你们在开展这个 PDP 但对结果并不满意。

帕特·波斯温科尔： 如果说 —

落实了一些正式和非正式的机制。正式机制是让 GAC 获知开始，并将在开始时询问关于问题报告的意见，在结束时询问关于最终报告的意见，也就是开展投票。这是正式机制。

第二部分 — 也许是最重要的部分 — 他们会积极参与工作组，并且 —

第三个要素是我们 — 工作组 — 预计工作组将随时向 GAC 通报其项目的最新情况。

克里斯·狄思潘：

好的。很好。如果 —

GAC 今年会进行一些变更，包括领导层变更等。如果你发现自己没有获得 GAC 的支持并且他们 — 如果董事会能提供帮助，请联系我们。我们不久前与 GNSO 开展了讨论，他们说，“GAC — GAC 的具体方面 — 选择不参与”等等，所以我认为有用的做法是，如果你们有问题，你们可以告诉我们，看看我们是否能提供帮助。

巴特·波斯温科尔：

是的。我会把这些信息告知主席。

克里斯·狄思潘：

并且 — 是的。抱歉，这更多的是对你说而不是对巴特说的。我对此表示道歉，卡特里娜。

我假定你们将让 SSAC 参与其中，因为这可能会产生一些安全和稳定问题，是吗？

巴特·波斯温科尔：

是的。

克里斯·狄思潘： 是的？

巴特·波斯温科尔： 是的。如果你看看起草小组制定的章程，你就会发现他们列出了一般会员、SSAC、GAC 和 GNSO —

克里斯·狄思潘： 是的。

巴特·波斯温科尔： — 他们可以通过自己喜欢的任何方式或途径参与。

克里斯·狄思潘： 很好。不错。好的。非常感谢你，巴特，我希望董事会成员已经清楚地了解了相关情况。这对 CC 来说是一件重大的事情。这是我们在 ccNSO 中的第三个政策制定流程。第一个是 — 审核我们自身，因此尽管它是一个 PDP，却不应计算在内。

它也十分重要，因为 ccTLD 退出使用不是 — 当前没有政策 — 如果有 — 对 ccTLD 来说最大的问题就是重新授权/撤销。

我们已经超出时间了，我想对各位表示感谢，谢谢你们出席会议。最后交给你了，卡特里娜。

---

卡特里娜·萨塔克： 非常感谢。非常感谢邀请我们参加会议，希望看到我们和…

克里斯·狄思潘： 非常感谢大家。保重。

卡特里娜·萨塔克： 谢谢。

[掌声]

[会议记录结束]