
COPENHAGUE – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales – Parte 7

Domingo, 12 de marzo de 2017 – 13:45 a 15:00 CET

ICANN58 | Copenhague, Dinamarca

ALAN GREENBERG: Parece que ya estamos cerca del quórum. No sé el número exacto pero estamos muy cerca de alcanzarlo. La sesión actual va a ser sobre el presupuesto final para el año 2018 y la va a liderar Tijani. Adelante, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Veo que está Xavier aquí presente. Esta sesión tiene que ver con el presupuesto para el año fiscal 2018 y también la planificación del año fiscal 2019. Xavier, ¿no quiere sentarse en torno a la mesa? Xavier, le doy la palabra. Adelante, por favor.

XAVIER CALVEZ: Voy a presentar rápidamente al equipo. Muchas gracias por la invitación. Siempre responden favorablemente así que les agradezco por darnos la oportunidad de venir y reunirnos con ustedes para hablar. Como Tijani ha indicado, vamos a hablar por supuesto del presupuesto para el año fiscal 2018 que acaba de ser publicado el día 8 de marzo. Está publicado para comentario público. Les vamos a dar un pantallazo general

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

sobre este presupuesto. Además, vamos a poder debatir algunos otros aspectos de los procesos presupuestarios, lo que incluye el año fiscal 2019 que, tal como ha indicado Tijani, será un proceso que comenzará en breve para nosotros. Con esto quiero presentar rápidamente al equipo. Aquí están presentes cuatro miembros del equipo de planificación que es un equipo de seis que organiza el proceso para la organización de la ICANN. Aquí ven sus fotos, en esta presentación. Becky, Taryn y Jessica están aquí conmigo. Leo y Kirsten están en Los Ángeles. Con Becky voy a comenzar la presentación. Le doy la palabra a Becky para que continúe. ¿Taryn va a comenzar? Le doy la palabra a Taryn entonces.

TARYN PRESLEY:

Muchas gracias. Hola a todos. Soy Taryn. Soy gerente sénior de planificación y análisis del departamento de finanzas. En primer lugar vamos a tener una introducción sobre el proceso de planificación y luego vamos a hablar sobre el plan estratégico, el plan operativo y el presupuesto. Vamos a tener una actualización de los puntos más importantes. Finalmente vamos a hablar de los próximos pasos en el proceso presupuestario y cómo los miembros de ALAC y la comunidad en general pueden participar más en los procesos presupuestarios y de planificación operativa. Para eso vamos a tener una sesión de

preguntas y respuestas, para responder a esas preguntas. Siguiendo diapositiva.

Vamos a hablar de las líneas generales del proceso de planificación. Como ustedes saben, nosotros comenzamos a comenzar en este año fiscal allá por septiembre del 2016 cuando publicamos el proceso y los plazos que incluyen todas las interacciones que hemos tenido con la comunidad y también los puntos principales para la actualización del proceso presupuestario y de planificación. El 8 de noviembre, en la reunión ICANN 57, tuvimos más intercambio con la comunidad a través de los grupos de trabajo en materia presupuestaria. Hemos visitado a las AC y las SO, como lo estamos haciendo ahora para actualizarlos sobre los procesos presupuestarios y también para poder obtener todo el feedback o la retroalimentación sobre el proceso.

Luego llegamos al estado actual. Hemos dedicado los últimos meses a desarrollar y actualizar el plan operativo y el presupuesto y a actualizar el plan operativo de cinco años. Hemos publicado un documento borrador para comentario público el día 8 de mayo. Ahora nos encontramos en el periodo de comentario público que va a durar 52 días. Este es un plazo mayor porque queremos darle mayor oportunidad a la comunidad que analice el documento borrador para poder tener comentarios que sean significativos. Este informe borrador va a

estar publicado el día 25 de mayo. Aquí estamos esperando la aprobación de la junta directiva en el mes de junio durante la reunión ICANN 59. Siguiendo la siguiente diapositiva, por favor.

El estado actual, como mencioné anteriormente, es el siguiente. Hemos publicado el borrador el día 8 de marzo. Tenemos un periodo de comentario público que va a abarcar del 8 de marzo al 28 de abril. Es un comentario de 52 días. Antes de la presentación de comentarios públicos, nosotros recomendamos que si la comunidad tiene alguna pregunta sobre el documento o si necesita una aclaración sobre el contenido del documento, puede enviar estas preguntas al equipo de planificación para el día 19 de marzo. Para esa fecha podemos reducir quizá el número de comentarios que requieran clarificación con respecto a los contenidos del documento y los comentarios quizá puedan basarse más en la sustancia.

Tenemos un proceso para aclarar preguntas y también, como dijimos, hemos tenido reuniones con la comunidad para debatir los contenidos y también pueden debatir los comentarios con el personal para que podamos brindar las respuestas que sean lo más relevantes posible. Si quieren tener esta llamada, esta reunión con el personal, les pedimos que entonces agenden una reunión con nosotros antes del 31 de marzo.

Además tenemos las solicitudes presupuestarias adicionales de las SO y los AC, que están bajo revisión. Ustedes están muy familiarizados con el proceso. Hemos recibido más de 60 solicitudes que fueron presentadas por aproximadamente seis SO y AC. Actualmente se encuentran en el proceso de revisión. Vamos a efectuar recomendaciones a la junta directiva para el mes de mayo, para que la junta pueda también aprobar estas recomendaciones. Siguiendo la siguiente diapositiva, por favor. Ahora le voy a dar la palabra a Becky.

BECKY NASH:

Yo les voy a dar una actualización del plan operativo quinquenal y el presupuesto para el año fiscal 2018. Esta presentación aquí en realidad demuestra los tipos de cambios que estamos viendo o presenciando en el plan operativo de los últimos cinco años. Específicamente, el tipo de cambios que están enumerados aquí se relacionan con cuestiones como por ejemplo las etapas del año fiscal 2017, cuáles son las consecuencias de esto. También cómo afecta esto al plan operativo. Lo que queremos señalar es que el plan operativo de cinco años y el plan estratégico no cambian y siguen sin cambios. Los objetivos y las metas están definidos en el plan estratégico. Los portafolios fueron actualizados, los KPI. También, como mencioné, las etapas fueron modificadas. También me gustaría mencionar tres actualizaciones importantes que aparecen a la derecha. Este año

el plan operativo incluye el plan operativo de la PTI, que fue incorporado en el plan operativo general de la ICANN y que ha sido ya publicado para comentario público.

La segunda actualización importante es que no hay gastos anticipados para la transición de la custodia de las funciones de la IANA. Para el año fiscal 2018 no hay gastos. Finalmente, quisiera decir que hay revisiones que han sido incorporados con respecto a los nuevos estatutos. Ahora se denominan revisiones específicas. Siguiente diapositiva.

Me gustaría ahora mencionar algunos puntos importantes sobre el plan operativo de cinco años y el presupuesto para el año fiscal 2018. En cuanto al plan operativo de cinco años y su actualización, esta es la segunda actualización del año tres, del año fiscal 2018, del plan operativo quinquenal. No se han efectuado cambios principales a las operaciones básicas. Como indiqué, las funciones de la IANA están segregadas en un segmento nuevo denominado PTI. Además, quisiera señalar que el presupuesto del año fiscal 2018 es un presupuesto equilibrado. Con esto quiero decir que tenemos fondos de 142,8 millones y que tenemos gastos de operaciones base que son de 142,8 millones, lo cual da un balance equilibrado. Además, no hay iniciativas que vayan a ser financiadas por el fondo de reserva.

El siguiente punto a mencionar tiene que ver con los incrementos de financiación a una tasa más lenta que en el año anterior. El pronóstico de fondos llega a 142,8 millones, lo que representa más del 5% del pronóstico del año fiscal 2017, que fue de 135,9 millones. Esto refleja una tasa menor de crecimiento o de incremento. Esta reducción tiene que ver con que hay una cantidad de nuevos TLD que están en operación y que están alcanzando su máximo.

En cuanto a los gastos básicos de operaciones de la ICANN, nuevamente hay un gasto de 142,8 millones, lo que excluye las contingencias. Esto implica un incremento con respecto al año fiscal anterior del 5% que era de 130,4 millones. Básicamente, esto se debe a incrementos o gastos de personal.

Ahora vamos a pasar a una actualización sobre el programa de nuevos gTLD. Este es un pronóstico multianual que nosotros presentamos en las llamadas trimestrales de las partes interesadas. Esto nos da una visión de varios años con respecto al uso de las tasas de solicitud que hemos recabado. Hemos recolectado 267 millones. Esto se compone de 214 millones de costo del programa y los reembolsos se anticipan en 53 millones. También señalamos que en el año actual, en el pronóstico del año fiscal 2018, hay que reflejar que los gastos totales del programa se esperan en 22 millones. Esto nos da una buena visión del pronóstico multianual y su inclusión en el presupuesto

consolidado de la ICANN del año. Siguiendo diapositiva, por favor.

Ahora quisiera mencionar algunas cuestiones que son nuevas para este año. El primer punto que ustedes van a ver y que está en el documento publicado es el presupuesto provisional. Esto se debe al poder o facultad que tiene la comunidad para rechazar los planes operativos y estratégicos y presupuestos. Si el presupuesto y el plan operativo aprobado por la junta directiva es vetado, este presupuesto preliminar o este presupuesto de remplazo reemplazará al plan operativo y presupuesto hasta que llegue el periodo de resolución. Después hay posibles actividades para el año fiscal 2018 que no están financiadas.

El siguiente punto que queremos también resaltar tiene que ver con esto, con las posibles actividades del año fiscal 2018 que no están financiadas. Hemos incluido una sección con actividades y gastos que se consideran durante el desarrollo del presupuesto pero que no están incluidas en el plan operativo y presupuesto preliminar del año 2018. Estas actividades se deben considerar durante el año fiscal 2018 sobre la base de las prioridades y la disponibilidad de los fondos, ya sea a través de un incremento en los fondos o a través de la reducción de los gastos. Todas estas actividades no están incluidas dentro de las operaciones

base de la ICANN. Quisiera saber si tienen alguna pregunta al respecto.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias, Becky. Adelante, Seun.

SEUN OJEDEJI: Muchas gracias. Gracias por la actualización. Tengo algunas preguntas. La primera tiene que ver con las solicitudes presupuestarias adicionales. ¿Cuántas de estas cifras que ustedes mencionan provienen de At-Large? La otra pregunta es la siguiente. Los presupuestos críticos que usted acaba de mencionar. Quisiera tener una idea. ¿Cuál es el nivel de recursos que se necesita para que la ICANN tenga esto listo? ¿Les llevó mucho tiempo preparar estos presupuestos o es más costoso tener todo esto listo? La otra pregunta que quiero hacer es la siguiente. ¿Por qué los ingresos ahora se denominan fondos? ¿Esto responde a un punto específico de la responsabilidad? Es una duda. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Seun. Xavier tiene la palabra.

XAVIER CALVEZ:

Voy a comenzar con la segunda pregunta mientras preparamos la respuesta a la primera pregunta. El presupuesto provisorio, para responder su pregunta, si bien hay poca probabilidad de que el presupuesto sea rechazado porque esto sería reconocer una falla en el proceso de su aprobación y es poco probable, si sucediese que ese presupuesto se rechaza, hay un presupuesto provisorio que se puede implementar. El proceso para esto es bastante simple. Debido a la razón que usted mencionó no hay mucha ingeniería en los recursos porque esto es algo que en realidad no tiene mucha probabilidad de suceder. La idea de que sea algo simple es también para facilitar el entendimiento de la comunidad. La idea no es complicar todo este proceso y hablar de un presupuesto nuevo. Lo que hemos tratado de hacer es mantener todo de manera muy simple desde nuestra perspectiva. Hasta el momento implica que hay ya muchos recursos para hacerlo. La mecánica que sugerimos para determinarlo creo que también es simple, lo cual ha sido nuestra prioridad. Es decir, nuestra prioridad es implementar algo simple y que sea comprensible y también fácil de implementar porque también si es necesario implementarlo va a tener que ser en un periodo de tiempo muy breve. Por lo tanto, hasta el momento esto llevó algo de tiempo al personal para pensarlo y para diseñarlo.

En tercer lugar, con respecto a su tercera pregunta y por qué ya no se llaman ingresos y ahora se llaman fondos o financiación, bueno, esto no tiene que ver con ningún mecanismo de responsabilidad. Simplemente, cuando nosotros debatimos esto, si los vamos a llamar fondos o ingresos con el nuevo director ejecutivo, es verdad que el término más adecuado es fondos porque además se puede implementar para situaciones en las cuales los recursos tienen que llevar a cabo una actividad y quizá esto está desconectado o no tiene que ver con los gastos de esa actividad. Lo que quiero decir es lo siguiente. Si nosotros por ejemplo tenemos una corporación tradicional, uno incrementa los costos para generar más ingresos. Por lo tanto, existe una relación entre los costos de la empresa y los ingresos que esta empresa va a tener. Además, hay muchos otros factores pero generalmente hay costos: costos de material, costos de mano de obra, costos de fabricación.

Los fondos de la ICANN están diseñados para que la organización lleve a cabo su misión pero no hay una relación directa o un impacto directo con el resto. Es decir, lo que quiero decir es que la financiación o los fondos de la ICANN están basados en las tarifas que se cobran por las transacciones de registración. Hay un servicio directamente provisto a los registratarios. Esto se cobra de los registratarios a los registros. No se hace en forma individual. Esto es para que la ICANN pueda llevar a cabo su

misión para mantener la seguridad, la estabilidad y la flexibilidad del sistema de nombres de dominio. Esa es la relación entre las tarifas que se cobran y los gastos que se incrementan para llevar a cabo la misión. Por eso a veces el término fondos se aplica mejor que el término ingreso cuando se habla del ingreso de dinero. Ese es el fundamento de esta decisión. No tiene ninguna otra fundamentación. La respuesta a su primera pregunta es 26. En realidad es el 43%.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Xavier, por la respuesta. Le pido al personal que por favor coloquen el cronómetro en pantalla. No tengo otras preguntas. Podemos continuar.

BECKY NASH:

Vamos ahora a cubrir los próximos pasos en las siguientes diapositivas. Esto nos da un panorama de las cuestiones principales. Destacamos en azul aquellas áreas en las que quizá ustedes están más interesados. Queremos reiterar que para el 19 de marzo nosotros pedimos que la comunidad presente preguntas aclaratorias cuando sea necesario, si las hay, sobre el presupuesto provisorio quinquenal de la actualización para el año fiscal 2018. Las preguntas aclaratorias van a ser posteadas por el staff en icann.org el 31 de marzo. Si hay reuniones que

tengan que ser establecidas para ver las preguntas aclaratorias, estas preguntas van a ser también respondidas antes del 31.

Otras cuestiones principales son el solo hecho de que nosotros indicamos que la junta recibe una recomendación sobre la aprobación de las solicitudes de presupuesto adicionales para las SO y los AC aproximadamente a principios de abril. El periodo de comentario público también va a cerrar el 28 de abril. Esa es la fecha programada. Nosotros esperamos los comentarios públicos y la respuesta del personal va a ser realizada a fines de mayo.

En esta siguiente diapositiva queremos destacar cómo involucrarse más. Así es como queremos nosotros poner de relieve nuestra dirección de email para cualquiera que quiera contactarse con nosotros directamente, que es controller@icann.org. Tenemos dos sesiones de presupuesto y plan operativo que van a ocurrir esta semana. Queremos invitar a todos los miembros a que asistan. También tenemos algo que se llama grupo de trabajo de presupuesto que es un grupo de trabajo informal con mucha interacción que está programado para el 14 de marzo. También tenemos una sesión que se llama responsabilidad financiera, plan operativo y presupuesto, que ocurre el 16 de marzo a las 9:00 de la mañana. Esperemos que todos también puedan venir.

También queremos que haya comentarios públicos. Eso está del lado izquierdo de la diapositiva. Si quieren participar un poco más, pueden suscribirse a nuestra lista de correo. Nos mandan nuevamente a la dirección que figura aquí arriba en la diapositiva y les vamos a mandar todos los temas financieros que les resulten de interés. Si hay preguntas las voy a recibir en este momento.

TIJANI BEN JEMAA: ¿Hay alguna pregunta entonces para Becky? Xavier, si no, ¿tenemos algún comentario final?

XAVIER CALVEZ: ¿Cuánto tiempo nos queda?

TIJANI BEN JEMAA: Creo que nos hemos excedido 20 minutos.

XAVIER CALVEZ: Voy a comentar un minuto sobre el proceso de planeación del año fiscal 2019. Ustedes saben que nosotros ahora estamos planeando las operaciones de PTI para las funciones de la IANA. Eso va a ocurrir dentro de un plazo distinto al plazo original de ICANN. Eso va a ocurrir a causa de la transición de la IANA. Ahora nosotros estamos esperando la planeación del año fiscal 2019

que es el año fiscal que se va a iniciar el 1 de julio de 2018. Ya estamos entonces empezando a planear ese año fiscal en las próximas dos semanas. Ahora estamos en una situación en la que los años de planeación se están superponiendo un poco porque todavía no terminamos con el 18 y ya estamos empezando con el 19. Vamos a trabajar con calendarios, pasos de proceso y los tiempos de esos pasos dentro de las próximas dos semanas.

Para la reunión de junio queremos ya tener esto listo. La consulta con la comunidad y con los clientes de la PTI para las funciones de la IANA para esa fecha también tiene que estar listo porque entre Johannesburgo y el final de septiembre de 2017 vamos a generar un borrador del presupuesto de la PTI. También vamos a ajustar y reorganizar un poco más algunos de los pasos de nuestro proceso de planeamiento anual para la ICANN, que va a liderar en empezar un poco más temprano el progreso de nuestro proceso de planeación. Quisiera saber ahora si hay alguna pregunta.

TIJANI BEN JEMAA:

Tengo dos preguntas. Primero Alberto. Adelante, Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO: No, Xavier. No es una pregunta. Considerando el trabajo que ustedes están haciendo y [inaudible] porque nos enteramos tarde de cuándo podíamos presentar los proyectos, dije: “No podemos enojarnos así. Tenemos que pensar como contadores”. En LACRALO hemos pensado con Humberto que todos nuestros proyectos van a estar listos para cuando ustedes nos digan: “Pueden comenzar a pedir”. Es decir, vamos a trabajar durante el año. Cuando ustedes nos informen, nosotros vamos a estar listos y no vamos a estar trabajando tan apurados ni quejarnos tampoco por el buen trabajo que hacen. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Tiene la palabra Seun.

SEUN OJEDEJI: Muchas gracias por las respuestas. Ustedes se están preparando para el año fiscal 2019 y quiero llamar su atención a uno de los rubros del año fiscal 2018 sobre los sitios web. Usted dijo que son las webs At-Large y icann.org. Hay gente que dice que At-Large está gastando todo el dinero. Si nos referimos a At-Large y a icann.org, al hablar de 300.000 dólares creo que sería bueno poder separar estas dos cosas para que sepamos qué es lo que está soportando At-Large como costo y qué es lo que está consumiendo todo el dinero. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Buena pregunta. Esa es una de las cosas que tenemos que hacer en nuestro comentario público. Adelante, Javier.

XAVIER CALVEZ: Voy a responder pero quiero decir algo sobre lo que dijo Alberto. Quizá es una simplificación pero no es el peso que tiene At-Large por el sitio web sino que es el costo que soporta la organización en relación con el sitio web de At-Large y su mejora. Nosotros hemos recibido una pregunta. Alan nos mandó un email rápido para que nosotros precisemos qué es lo que eso contiene. Como resultado de esa pregunta, lo vamos a poner en el foro de comentario público. Vamos a dar una descripción adicional de lo que eso es para que quede claro a todos, pero también para el resto del público. Qué es y qué no es.

Para Alberto, perdón que no hablo español. No necesariamente ahora pero en algún momento yo quisiera que podamos entender cuáles son los impulsores para la sorpresa en el tiempo para que podamos así ayudar, de ser posible, y que no haya sorpresas en estos plazos, que tengan ustedes suficiente tiempo para poder preparar las solicitudes. Nosotros ya enviamos unos cuantos emails y hay varios webinars pero si no está bien tratada la información, lo suficientemente bien tratada, vamos a tratar

de ajustarla porque sería útil que ustedes nos puedan explicar qué es lo que creen que no funcionó.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Xavier. Quisiera pedirles a todos ustedes que por favor lean el presupuesto publicado y que comenten, que nos ayuden a hacer declaraciones de At-Large en ALAC. Si tienen comentarios personales, también lo pueden hacer. El comentario público está abierto a todos. Yo preferiría que comentemos sobre el presupuesto y que después presentemos las quejas correspondientes.

XAVIER CALVEZ:

Un último comentario. Tuvimos más comentarios este año que el año pasado. Este año esperamos recibir más comentarios y por eso agradecemos estas oportunidades para poder presentarles la información. Por favor, esta es la oportunidad para que ustedes puedan decir cuáles quisieran que sean los recursos de ICANN y que no se usen para eso. Es una buena oportunidad y no existen las preguntas tontas, así que no duden en plantear cualquier pregunta durante el periodo de comentario público y, como algo administrativo, vimos algunos errores de escritura y algunos números que estaban mal. Por eso republicamos una nueva versión que va a aparecer en los próximos días. Allí vamos

a indicar los errores que había. Lo digo por si ustedes ya descargaron el documento y lo quieren bajar de nuevo.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Xavier. Quiero agradecerles a usted y a todo el equipo por todo lo que hacen con nosotros para interactuar con la comunidad. Puedo decirles que soy miembro del grupo que ustedes están liderando para la planificación de presupuestos y para el trabajo presupuestario. La planificación para el presupuesto ha evolucionado desde hace años ya y creo que estamos en un estado un poco más estable donde estamos teniendo la información antes de tiempo. Todos pueden hacer los comentarios que quieran para que no tengamos sorpresas. Les agradezco.

XAVIER CALVEZ:

Usted dice que es miembro. Tijani se esfuerza mucho por participar en este grupo de trabajo. Está completamente abierto a todos. No tienen que tener una membresía. No hay limitaciones. Solamente es el tiempo que ustedes le puedan dedicar a eso. Creo que es el martes a la noche, a las 5:00 de la tarde hasta las 8:00 de la noche. Pueden participar una parte del tiempo si no tienen todo el tiempo completo. Allí vamos a ofrecer una modesta cena también.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias. Le cedo la palabra a Alan.

ALAN GREENBERG: La próxima sección con la cual vamos a empezar muy, muy tarde y lamentablemente nuestros dos invitados, uno de ellos es un miembro de ALAC, se tienen que ir temprano porque tienen un compromiso con la junta. Tenemos aquí a Carlton Samuels y a Kaili Kan, los dos miembros del equipo de revisión del CCT, para que nos den una actualización breve sobre lo que ellos consideran y quizá adelantarnos un poco la interacción que vamos a tener con Jonathan Zuck, el presidente del CCT. ¿Quién va a tomar la palabra entonces? Creo que Carlton.

CARLTON SAMUELS: Gracias, Alan. Mi colega, Kaili Kan, y yo queremos darles una breve actualización de lo que ha transcurrido en el equipo de revisión del CCT. Nosotros acabamos de publicar un informe preliminar. El informe ahora está listo para que la comunidad nos dé su opinión y las recomendaciones de las cuestiones que a ustedes les parece que a nosotros nos faltó incluir o aquello que requiera de más aclaración o aporte. Les vamos a dar entonces las ideas centrales. Me voy a guiar por las diapositivas. Les quiero pedir que las miren en la pantalla. Voy a ir leyendo los números a

los que quiero que prestemos atención. No sé cuánto pueden ustedes ver de ahí. Yo veo algo desde acá.

Vamos entonces ahora sí a la diapositiva número cuatro. Una para atrás, en realidad. Vamos a la número tres. Quiero darles el contexto en el que operó el equipo de revisión. Nosotros tuvimos que evaluar el programa de los nuevos gTLD y ver si eso promovió mayor competencia, confianza y elección del consumidor. También teníamos que evaluar la efectividad de las solicitudes y el proceso de evaluación. Vamos a evaluar la efectividad de las salvaguardas y vamos a tratar de dejar de lado lo que nos falta. Estamos mirando un poco más las inequidades en el sistema. Es importante que pongamos en contexto que hay un grupo de trabajo de procedimientos subsiguientes a los PDP que están tratando de cerrar las brechas que puedan existir en el programa y lo que se pueda hacer con esas ineficiencias que pueden existir. Es muy importante comprender eso. Ellos están trabajando muy de cerca para resolver estos asuntos.

Nuestro objetivo entonces, antes de empezar, es estar dirigidos por los datos. Es decir, cuando nosotros no tenemos datos tratamos de hacer una recomendación y evitamos hacer pronunciamientos. Cuando vemos el informe, si ustedes lo leen, van a ver que cómo nos hemos adherido a esa meta tan específica. Vamos entonces ahora a la diapositiva siguiente.

Aquí hay conclusiones iniciales. Ha habido una modesta mejora en la competencia, la elección y la confianza del consumidor. Nos parece que falta un poco de movimiento en los nuevos gTLD. Esto es como un barco que lo podemos ver en la superficie pero no sabemos qué ocurre por debajo del agua. Creemos que vamos a necesitar un poco más de datos para que ustedes puedan entender un poco mejor qué es lo que sucede por debajo de esos datos. Tenemos algunos webinars que van a ocurrir pero todavía no tenemos la fecha confirmada. Lo que estamos pidiendo en este proceso de consulta pública, como miembros de At-Large, es que nos den feedback, retroalimentación y nos cuenten un poco qué opinan de este informe que es mejor de lo que habíamos anticipado.

En la siguiente diapositiva vemos estos hallazgos clave. Respecto del equilibrio, encontramos que la expansión del mercado del DNS muestra algún aumento en la competencia y en la elección del consumidor. De algún modo, también hay una mitigación de los efectos del mercado y de su expansión en cuanto a la confianza y la elección del consumidor. Ciertamente cuando hablamos de las protecciones, de las medidas de protección, siempre hay una salvedad allí porque estamos en los inicios del proceso. A veces también vemos que hay algunos pronunciamientos por la falta de datos para identificarlos a medida que continuamos. Es muy importante que ustedes lean

las recomendaciones en detalle pero para darles a ustedes una idea, nosotros decidimos que vamos a dar recomendaciones y que vamos a priorizar. Es decir, las recomendaciones que son prerequisites, que se deben implementar antes del lanzamiento de los procedimientos subsiguientes o posteriores, esto va a ocurrir después de las rondas posteriores y antes del informe final.

Las recomendaciones son una prioridad media y también hay otras que tienen una prioridad baja, que deben ocurrir antes de la próxima revisión. Recuerden que estas revisiones están en la afirmación de compromisos. Son obligatorias y tienen que ocurrir entre tres y cinco años. Esa es la forma en que lo estamos teniendo en cuenta.

Si ustedes se fijan, van a ver que hay 50 recomendaciones. En cuanto a la prioridad, van a ver que hay 18 que son requisitos previos. Luego hay 16 que tienen prioridad y otros 8 entre la prioridad baja y media. Cuando ustedes las analizan individualmente en las áreas contenciosas, ustedes van a ir viendo cómo se dividen. La próxima diapositiva les dice que hay que recordar que hay un requisito general de datos. Este es uno de los más importantes. Le dedicamos mucho tiempo a ver las necesidades de los datos pero lo que ocurre es lo siguiente. Hay un mandato y ese mandato implica que está presentado de distintas formas, con contratos que son obligaciones en el

departamento de cumplimiento. Luego hay compromisos de consumidores y de elección en base a la afirmación de compromisos. No tenemos la granularidad que se necesita para tener una prueba total en cuanto a los anuncios de cómo es el impacto.

En el área del análisis de datos, tenemos una importante. Tenemos siete recomendaciones sobre competencia. Elección del consumidor, cuatro. Confianza del consumidor, cuatro. En cuanto a las medidas de protección estamos hablando de 26 que tienen que ver con estas salvaguardas. El proceso de aplicación y evaluación tiene solamente ocho. De nuevo, recuerden que no estamos tan focalizados en las brechas que puedan existir en el programa sino que más bien analizamos las inequidades de ese programa. Esto entonces da un total de 50 para la confianza.

Para contarles un poco más, y volver después de nuevo a los datos, nosotros utilizamos muchas fuentes primarias para nuestros datos. Si ustedes lo recuerdan, hubo dos encuestas realizadas por ICANN. Una es la de Nielsen del 2015 y un año después en el 2016. Estas encuestas nos dieron una gran cantidad de los datos que analizamos para poder generar estas recomendaciones. Ustedes pueden llegar a considerar también que estas encuestas tuvieron el objetivo de analizar datos subjetivos. Es decir, qué es lo que le parece a la gente, qué es lo que siente la gente. A nosotros nos parece que tenemos que

recolectar estos datos que nos den un análisis objetivo de lo que ocurre en el mercado. La cuestión central en estas recomendaciones es crear esta línea de base para generar mecanismos y así asegurar que en la próxima revisión podamos avanzar en la implementación de las recomendaciones. Tenemos análisis objetivos de puntos de datos que podríamos haber capturado.

También realizamos un estudio económico del grupo de análisis. Tenemos encuestas sobre el sur global para poder tener un mejor entendimiento de por qué pasa que si uno mira el programa de nuevos gTLD, la mayor parte de las solicitudes provienen del norte global. Hay muy pocas solicitudes para nuevos gTLD y una actividad comercial menor para el espacio de nombres de nuevos gTLD en el sur global. Comenzamos a estudiar por qué esto era así. También hay algunos estudios externos como el estudio de parking. No sé si ustedes saben qué es el fenómeno de parking o estacionamiento. El comité tiene que abordar estos datos de parking o estacionamiento y después les vamos a contar un poco más sobre qué queremos decir cuando hablamos del parking o estacionamiento.

KAILI KAN:

En cuanto al parking, es un tema importante, especialmente para los usuarios finales y para los registratarios. Hasta el

momento, los datos recabados muestran que para los TLD legados la tasa de estacionamiento o parking de los dominios registrados es del 50% en tanto que para los nuevos gTLD es un 60%. Durante los últimos años, por varias razones, esto ha sido así. Se considera que hay siete tipos de datos estacionados y esto es legítimo para las solicitudes de Internet. También hay un documento que muestra que los dominios de alto nivel estacionados tienen mayor probabilidad de ser utilizados con fines indebidos como por ejemplo phishing, spam, etc.

Estas tasas de estacionamiento o de parking elevadas muestran ciertos daños que se ocasionan en primer lugar a los usuarios finales, a los registratarios y también a la ICANN. No obstante, como dije anteriormente, los gTLD legados tienen una tasa de estacionamiento del 50%. Esta revisión particular del CCT tiene como objetivo, según el mandato, identificar estos problemas que son particulares a los nuevos gTLD. Los TLD legados y los gTLD probablemente requieran tener un estudio específico para analizar el tema de los dominios estacionados. También esto será necesario para las nuevas registraciones y también para analizar la tasa de concentración del mercado que ha sido menor.

Si tomamos en cuenta estos dominios estacionados y solo consideramos los TLD para un uso real, esta podría ser una historia diferente. Se puede concluir que la proporción de

concentración ha disminuido de alguna manera. Existe una cuestión de parking o estacionamiento que afecta a los consumidores, a la confianza de los consumidores y a las medidas de protección. Gracias.

CARLTON SAMUELS:

Gracias, Kaili. Queremos enfatizar el hecho de que estamos abordando dos razones y la razón por la cual tenemos más datos estacionados tiene que ver en parte con la concentración del mercado. Esto es importante porque nos retrotrae a la competencia y a otras cuestiones. En segundo lugar, muchos de los dominios estacionados son importantes para los consumidores porque se utilizan para fines como por ejemplo el phishing o el spam, y sabemos que esto va en detrimento del interés de los consumidores. También tenemos un estudio realizado para el uso indebido del DNS. Probablemente aquí, como At-Large y como usuarios finales, tengamos más interés en esto.

No tenemos la información granular necesaria para poder hacer una declaración sólida respecto de cómo el uso indebido del DNS impacta en los usuarios finales. No obstante, estos datos se van a tener en cuenta y, entre ahora y abril, se van a tomar en cuenta. Para el mes de abril tendríamos que tener información.

También hay otro estudio que analiza los mecanismos de protección de derechos, los RPM, y cómo estos mecanismos afectan la participación en el espacio de nombres de dominio. Nosotros lo denominamos un estudio de índice y también va a estar listo en breve. Como ustedes pueden ver, los datos que necesitamos son muy importantes porque nos ayudan a hablar sobre los dominios estacionados y los que no lo están y cómo esto impacta en los usuarios finales. Probablemente han escuchado sobre los sistemas legados. El mayor es .COM y nosotros no sabemos cómo esto está impactando el movimiento de precios dentro del sistema de TLD legados. Si bien sabemos cuál es el índice de precios, no sabemos cuál es el precio en general porque no lo podemos saber. Tenemos que ver de qué manera podemos obtener esta información. El análisis de la competencia, por supuesto, es muy importante para decidir de qué manera se está expandiendo el mercado y cuál es la competencia que existe y las estadísticas en ese sentido resultan muy importantes también.

Una de las cosas que habrán escuchado es el hecho de que no conocemos mucho sobre las tasas de uso indebido del DNS o las tasas relativas de abuso o de uso indebido en relación a los TLD legados o los nuevos gTLD. Esto también resulta importante. Como ustedes saben, los nuevos gTLD tampoco tienen tope de precio.

ALAN GREENBERG: Perdón, ya han pasado 15 minutos desde que usted se tenía que ir a reunir con la junta directiva. No sé cuánto tiempo más necesita. También tenemos interpretación, recuerde.

CARLTON SAMUELS: Quiero contarles sobre la última diapositiva, que nos va a indicar cuáles son los próximos pasos. Perdón pero tenemos que pasar algunas diapositivas más. Bien. Esa. Página 48. Bien. En resumen, tenemos mucho por hacer. Estamos esperando a recibir algunos datos para que sean más representativos. Queremos tener seguridad en esto. Por lo tanto, estamos esperando la llegada de más datos. Pedimos que tomen en cuenta en particular las medidas de protección y las recomendaciones en particular porque están apuntadas a los usuarios finales, dónde piensan que podemos llegar con todo esto.

Lo que ven en la pantalla es una línea de tiempo con respecto a lo que tenemos pensado hacer. Todavía tienen que llegar estos datos sobre el estacionamiento de dominios y el uso indebido. Vamos a tener un periodo de comentario público que va a finalizar el día 27 de abril. Vamos a tener una reunión presencial en el mes de mayo en Madrid. Esperamos la respuesta de la comunidad. En junio deberíamos tener el informe completo con

los datos ya disponibles y, para el mes de julio, vamos a poder publicar el informe final. Este sería un pantallazo general de los próximos pasos dentro del CCTRT. Los invito a que lean el informe, en particular que presten mucha atención a las recomendaciones, que las analicen en detalle, especialmente las recomendaciones que tienen que ver con las medidas de protección para el DNS porque este es nuestro alimento de cada día. Por favor, esperamos sus aportes. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Ahora vamos a tener un muy breve receso. La próxima sesión es con el SSAC. Tienen un tiempo muy limitado. Es un tema muy puntual y crítico. Vamos a tener un debate con la ccNSO al final. Vamos a empezar a tiempo aunque la sala esté vacía.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]