

哥本哈根 - 加强 ICANN 问责制跨社群工作组工作阶段 2 面对面会议  
2017 年 3 月 10 日（星期五） - 09:00 - 18:00（欧洲中部时间）  
ICANN58 | 丹麦，哥本哈根

未知身份的发言者（女）：2017 年 3 月 10 日：ICANN 第 58 届会议在哥本哈根举行，上午 9 点至下午 6 点，将在 A2 大厅召开加强 ICANN 问责制跨社群工作组工作阶段面对面会议。

伯纳德·特科特 (BERNARD TURCOTTE)：女士们、先生们，大家上午好！欢迎参加加强 ICANN 问责制跨社群工作组工作阶段 2 面对面会议。会议期间，我们为大家准备了咖啡，请随意享用。请大家就坐。会议马上开始。

里昂·桑切斯 (LEON SANCHEZ)：大家上午好。这是两分钟警告，随后我们的会议就要开始了。

托马斯·李凯尔特 (THOMAS RICKERT)：这是用来提醒我们远程参会者的一则短信。会议将在两分钟后开始。感谢大家的耐心等待。

请大家不要走动，尽快就坐。我们要发布一个重要声明。请大家就坐。请大家不要走动，尽快就坐。

我们准备了一个小型的会前活动，请大家听仔细了。在座的人员当中，有人干了件可能非常明智或不明智的事儿，可他到目前为止还不清楚事情的结果如何。里昂 (Leon) 当选为董事会成员，让我们用热烈的掌声祝贺他！

[掌声]

之所以要在今天会议正式召开之前以及开始录音之前，将这条喜讯公布于众，主要是因为这属于我们共同筹谋的接管计划中的一部分。截至目前，我们团队已有两位董事会成员。或许，将来团队中会出现更多的董事会成员。不过，可以确定不会是我们。

接下来，有请里昂开始介绍今天会议的正式议程。里昂，交给你了。

里昂·桑切斯 (LEON SANCHEZ): 非常感谢，托马斯。欢迎大家参加在哥本哈根召开的“加强 ICANN 问责制跨社群工作组工作阶段 2”面对面会议。我们的远程参会者，请你们在 Adobe Connect 会议室里举手示意。假如你们不在 Adobe Connect 会议室，请现在就提出来，好让我们清楚你们是通过电话网桥参加的会议。另外，如果在任何时候大家需要或希望发言，请告知我们，我们会将你们列入发言队列。我们欢迎大家踊跃发言。

同往常一样，在此提醒那些 Adobe Connect 会议室的参会者，如果你们想要发言，请举手示意。相对而言，Adobe Connect 会议室的参会者举手示意会更容易一些，因为我们能密切关注发言队列的情况，然后让大家像平常一样发言。

关于本次会议，我们已在到达哥本哈根的前几周向大家发送了议程及相关的支持材料。今天的第一项议程是提醒大家关于 ICANN 会议中的《预期行为标准》。相信大家都已经清楚这些行为标准。假如有人不清楚或者是新来的人员，请查阅这些行为标准。这些标准非常有用。

当然，还要提醒大家更新自己的意向书。如果你要进行变更，或者尚未填写意向书，那么就需要真正地更新意向书。在此期间，如果你遇到任何困难，会议工作人员始终会非常愿意为你提供帮助。请大家尽快更新意向书。

正如我前面所说，已经向大家发送了会议议程，让我来看看大家有无意见和建议。如果大家想在位于会议议程最后的“任何其他事务”中添加内容，或者想对我们的议程安排提出意见和建议，请大家现在就提出来，这将对本次会议非常有帮助，而且我们可以相应地调整会议议程。

哦，没有人举手，没有意见和建议。那么，就按照我们既定的会议议程来召开会议。

接下来，我们回顾上次会议期间的拟办事项。我们曾经与 CCWG（加强 ICANN 问责制跨社群工作组）的章程组织有过信

函往来，截至目前，所有章程组织都已表明了观点，他们一致对 ATRT（问责制和透明度审核小组）3 的状态发表了意见。

最后一个发表意见的支持组织是 GNSO（通用名称支持组织），我们收到了来自 GNSO 的信函，我相信马修 (Mathieu) 已将信函转发给全体成员邮件组。现在，他们都已对下列问题做出表态：希望缩小 ATRT 3 的范围，还是要将 ATRT 3 审核保持原样。

我认为，当前应该由审核小组自行决定是否要比最初的设想来限制更窄的范围，诚然，要留心我们已经讨论过的那些重叠问题，这些问题可能会影响审核小组、一些子组，或工作阶段 2 的工作。

关于审核小组打算如何领导这项工作，我们一直在等待对方的回复，并且我们将就此与董事会沟通。我们将就目前的这种状况，向董事会起草一份公报，以便让他们也了解情况并采取相应的措施。

另外，我还要提醒大家关于 ICANN 第 59 届会议的差旅费申请事项。我知道我们刚开始举行 ICANN 第 58 届会议，不过，我们只是想提醒大家注意这件事。我们有相应的差旅政策。这项政策已再次分发给全体成员邮件组，凡是有资格享用 ICANN 第 59 届会议差旅费支持的人们，请尽早提出申请。

此外，我们还考虑设立一些开放的公共协商活动，并发放一些调查问卷。如果我们能在本周及未来的几周内，围绕这些向公

共协商开放的公众意见和调查问卷，同所有的 SO（支持组织）和 AC（咨询委员会）展开合作，那简直就太棒了。毋庸置疑，作为 CCWG 的成员以及各个章程组织的成员，请你们尽可能让相应的 SO 或 AC 参与这些活动。

这就是对我们截至目前所经历的一些主要事件的总体回顾，如果我遗漏了什么要点，请托马斯或马修给予补充。接下来，我想把发言权交给联合主席托马斯，由他来介绍下一个议项。有请托马斯发言。

托马斯·李凯尔特：

关于 ATRT 3，众所周知，我们目前的进展是 [音频不清晰]

请问，能否切换一下幻灯片？抱歉，让大家久等了。

马修·威尔 (MATHIEU WEILL)：好了。

托马斯·李凯尔特：

好了吗？那么，有请乔丹和...

乔丹和艾芙丽，你们可以发言吗？因为你们是接下来的发言人。可以将乔丹和艾芙丽的幻灯片放到 Adobe 上吗？请大家给我们一些时间。会议马上就可以继续进行。

先来介绍一些背景知识，我们现在准备讨论“员工问责制”事项，乔丹和艾芙丽已加入发言队列，他们将向我们概要介绍自己所在小组的报告。

考虑到大家已经阅读了伯尼 (Bernie) 分发的文件，我们需要与“员工问责制”小组讨论这个子组应该以哪种最佳方式继续开展工作。因为这个子组提出了一些问题：我们如何继续开展工作？如何潜在地重组当前已完成的工作？

我不确定由谁先来发言，艾芙丽还是乔丹？不管怎样，你们都是轮流发言，那么有请艾芙丽先发言。有请。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)：好的。我们准备了幻灯片。好。

想谈谈“员工问责制”小组的情况。请转到下一张幻灯片。

基本上，我们的任务已经在工作阶段 1 中明确了。有很多事项需要完成。我们打算谈谈目前取得的进展。事实上，进展得相当不错，然而，我们遇到了问题，导致工作开始停滞不前，这也是促使我们今天进行讨论的原因。

我们面临的挑战包括：要寻找一种与 ICANN 更好的合作方式，这也是即将讨论的事项之一；在某种程度上，需要重新确定工作范围，我们将深入探究“原因”；随后会提供一些迄今为止已识别的问题示例。

请转到下一张幻灯片。作为一个与 ICANN 合作的进阶领域，我们的工作是在工作阶段 1 中确定的。在获得授权的工作范围中，与 ICANN（即，ICANN 员工、ICANN 组织，以及无论在今天结束时我们如何称呼它：属于 ICANN，经支付后将成为 ICANN）合作是一项非常重要的环节，以此来记录员工（而不是董事会和社群）的职责 — 通常，“三位一体”指的是董事会、员工和社群；并且需要考虑对流程和反馈循环机制进行一系列的改进。

这个“HR”指的不是“人权”，而是

乔丹 卡特 (JORDAN CARTER): “人力资源”。

艾芙丽·多利亚: 原来是“人力资源”，谢谢。长期以来，我一直使用“HR”的另一种含义，这让我忽视了“HR”有两种含义的事实。

马修 威尔: 指的就是人员。

艾芙丽·多利亚: 是的，总体上，二者都与人相关。

毫无疑问，这项工作旨在改善关系，然而随着工作的进展，我们已经看到讨论期间存在着各种各样的困难和问题。

---

请切换到下一张幻灯片。

如果大家想发言，可以随时打断我。

目前完成的工作包括：制定了工作计划，并且讨论了相关主题。实际上，我们拟定了一份 A 文件草案 - “描述他们的关系和职责”。由于该草案涵盖的内容非常广泛，所以我们进行了删减，将其中的一些内容放入附录中。

我们认为，向本次会议提交这份草案是正确的作法。主席、伯尼以及所有人都清楚我们完成了这份草案，而且我认为这已经是文件的二读，可是至少有一位小组成员前来“阻挠”：“不行，这件事准备得不充分。缺少部分内容。有必要退一步。必须仔细考虑目前我们所做的事情。”

为此，我们起草了两份文件。B 文件已开始着手酝酿流程部分。到目前为止，它正在定义现有流程，但尚未涉及适合未来流程的各项建议，由于文件 A 讨论的是角色和职责 — 所以，关系和角色确定了我们要在 B 文件中起草的内容。

顺便说一下，还有第三份文件（尽管没有列在清单里），在申请 ICANN 员工（即 ICANN 组织）信息的过程中，我们收到了一组他们要求回答的问题，这就是第三份文件的内容。

这些问题颇具针对性，其中不乏这样的弦外之音：“那会产生什么问题？”确实，这就是导致我们中断下来的部分原因。我



们过去一直都在讨论各种关系、各种角色。但是，我们不曾讨论过问题。以上就是我们的现状。

请切换到下一张幻灯片。

对，就是这张。你是要谈谈我们面临的挑战吗？

乔丹·卡特： 是的。

艾芙丽·多利亚： 好的。请你来谈我们遇到的挑战。

乔丹·卡特： 谢谢艾芙丽。大家好。按照艾芙丽介绍的内容，大家可以得知工作阶段 1 确定了我们的工作内容，然而，在“识别问题以及提出解决方案”方面，工作阶段 1 却没有提供清晰的措辞。就我们可以真正关注的内容，获得大家的认可或与大家达成共识，这是我们今天与大家进行讨论的部分目的。

从最实用的角度分析，我们所做的工作仍存在缺口。即，当考虑“员工问责制”的问题、目标时，我们还不能自然而然、水到渠成地回答：“这就是我们改善关系的方式”和“解决问题并提出分类这些问题的方法”。然而，这并不完全是我们过去预期的工作内容。

据我猜测，相关性主要体现在评估已具备的流程，这要占用很长的时间才能获取信息。我这样说并非是为了完成或尚未完成的进度而去寻找托辞，只是想真正地指出先后顺序：我们小组于去年年中成立，员工文件是在去年年底收到的。

我们在去年 11 月向 ICANN 提出信息申请。今年 1 月底，我们收到回复。这种断断续续、反反复复的信息流实际上收效甚微。

请转到下一张幻灯片？

希望大家能够就两个问题给予反馈，我考虑最直接的办法是：先概括这些内容，然后回过头来逐个讨论。

首先是关于更好的工作方式。我是这样考虑的，假如我们打算与 ICANN 合作，共同制定相关文件，那么最坏的可能是：我们起草文件，然后请 ICANN 提供更多信息或给予反馈，接下来在六周后获得回复。

这并不是说我们要围绕这些文件进行协商，而是要说明这样一种情况：如果可行，“实时地与他人合作制定文件”胜过“来回回地交互”。

所以，我们需要与这样的 ICANN 人员合作：能够提出见解、肯于做出承诺、善于探索 - 头脑风暴、调整，然后借鉴和运用他们在处理这些问题时的知识和见解。

在考虑员工怎样能够承担责任的问题时，组织内部的人员往往（比我们）更清楚这样的流程该如何运作。他们就处于这样的文化氛围中。他们每天都接触这种问题。他们就是政策中的实施对象。他们对社群的职责有不同的视角。如果我们只是通过每六周一次的书面文件交流，那么必然会错过许多“好戏”

但是，我感到自己在这方面的经验 [大声地] 实在有限，对 ICANN 而言，这是一种不同的工作方式。这不是与社群团队交流的标准方式，因而 ICANN 需要为此考虑并认可采取不同的工作方式。

我们认为 CCWG 的“员工问责制”子组可以处理此事。CCWG 可以做这项工作，但是我们仍需获得 ICANN 的认可。以上所述涉及第一个问题 - 更好的工作方式。

请切换到下一张幻灯片。好的。艾芙丽？

艾芙丽·多利亚：

我想插句话，是否也应该将“董事会”包括在内？我们确实有一位董事会联络人，她/他一直在参与定期举办的会议。事实上，这位董事会联络人正是叫停我们工作的两人之一，她/他说：“等一下，我认为你们的工作方向有问题。有必要退一步。”

以往，董事会成员的确在与我们合作，不过，他们是在流程接近尾声的阶段（即，我们认为流程几乎就是这样了，好像大家都已经熟悉他们会在这种时间段介入），与我们进行的合作。

所以说，除了给予我们已经获得的支持、提供我们所要求的文件（这当然也已经发生了）之外，没有任何一位员工真正参与了我们的工作。过去只有一位董事会成员参与了我们的工作。

乔丹 卡特：

对于这位董事会成员提出的问题，我们认为不应该归咎于任何人。造成今天的这种结果，不仅仅是某个人的问题。共有两位人士都在电话会议中提出了这个观点。我也应该承担其中的责任。因此，我要澄清一下，我不打算主观地将此归咎为董事会联络员的问题或其他人的问题。提出这个观点，对我们是有帮助的。无论如何，我不是要怪罪谁。艾芙丽可能会这样，但这反映出报告员的观点是多种多样的。这就是你要买通我们的原因，对吧？

（噢，糟糕。这是个秘密。）[笑声]

[笑声]

乔丹 卡特：

请切换到下一张幻灯片。[笑声] 我是开玩笑的。

艾芙丽·多利亚：

是不是应该减少你的工钱了？[笑声]

[笑声]

乔丹 卡特:

第二个问题实际上源自我们开场时的评论，我们认为需要从事一些与以往的设想，以及与工作阶段 1 报告中的书面文字描述有所不同的工作。我们打算制定简报，设立一些恰当的关系和规程等。我们想做的事情还包括.....。

尽管涉及“员工问责制”的各种问题、疑虑已经相当多，但我们还是希望通过讨论能发现和了解更多的问题。这是一封来自注册管理机构团体的信函。其中，提出了一些其他具体问题。

我们确实想致电大家：“作为一个宽泛的话题，围绕‘员工问责制’，大家会面临哪些挑战？”，随后向大家提供一些可能的解决方案，我们并不奢望这些解决方案必将一字不差地得以贯彻执行，而是希望社群发挥聪明才智，找出解决问题的可能方法 — 这些方法或许并不会微观干预每个出现的具体问题，但会影响 ICANN 流程及结构的变化，所以这些方法不大可能立刻出现；而且为了确保我们能够按照“员工问责制”的规定来处理这些问题，不提倡构建完美的 ICANN 或 ICANN 3.0，或者重新对工作阶段 1 或其他任何事情提起诉讼。

以上就是两个主要领域。我确信艾芙丽也会为此做些补充。这两个问题是：“我们能否在 ICANN 采取不同的工作方式？”和“我们能否微调或重新聚焦我们的业务范围？”

艾美丽·多利亚:

我唯一需要补充的是，我们不应该只去寻找避免出现问题的方法，因为你永远也不能完全阻止问题出现；比起那种未知的方案“有朝一日，我们会有一位投诉官，她/他会处理所有的投诉，我们不会再有问题了”，我们更应该运用一些已知的途径来进行缓解。

所以，当问题出现时，可选用一些中间方法进行处理，这样问题就不会上升到投诉的程度。这些问题将会归结为：“噢，这有问题，我们该怎样处理？”，诸如此类。所以，这既有助于防止...

但是，我们必须应对这样的情形：当我们在讨论如何处理问题时，会有人提出：“你们在解决什么问题？”

关于“员工问责制”的问题。“员工问责制？它有什么问题？你们要投诉什么？”我们碰到过很多这样的情形。只有注册管理机构采用一种政治上安全的记录方式（既没有诽谤，也不把他们自身卷入报复之途），通过努力将这些情况记录下来。因此...

这是我们听到、但没有列在幻灯片上的情况。当你敦促他人谈论所遇到的问题和困难时，答复会是这样的：“哦，我必须继续处理这些问题。我们已经花费了大量资金，因而无法承担由于这项投诉而导致的工作停滞、业务发展受阻。”

---

所以说，即使人们投诉，也必须要特别讲究技巧，毕竟这会存在某种程度的顾虑。谢谢。

乔丹 卡特： 请切换到下一张幻灯片，这是最后一张幻灯片。请继续你的发言，艾芙丽。

艾芙丽·多利亚： 好的。这里列举了一些问题和困难的示例：

“缺少一个能让员工或社群安心提问或处理问题的论坛。”当你发现员工的问题时，既可以在 CircleID 投诉；也可以在公共论坛上投诉。如何采用具有建设性的方式来处理呢？假如你确切地知道谁是他的领导，那么可以联系这位领导。

很多时候，员工被认为是“跨越了实施发展或决议的界限”（尽管有些模糊），而且这条界限总是存在，这为我们造成了困难。

“有一种员工文化，侧重于支持社群在制定政策期间的作用”，然而，当涉及谁来承担责任时，却出现了一系列的压力。

在大家讨论整体角色和责任问题时，我们总会有一种常规的互联网治理的感觉：“有那么多角色和职责，该怎样让他们彼此

合作？”对于如何处理这个问题，我们没有一个明确的概念或明确的界定。

接下来的问题是“没有将社群反馈意见正式纳入到员工评估中”。这并不是说我们认为社群应该审核员工，而是要审核社群面对的员工。我们的观点是这样的：员工经理应在审核员工期间，与社群中的一些负责任成员进行交流，以此来避免下面的情况：有时，当你听说某某晋升到一个很高的职位时，会感到非常惊讶并且可能会问：“那 Peter Principle 怎么办？”

接下来，你肯定还会问：“怎么就没有人找我们谈谈呢？”随后你会去找相关的人员并提问：“为什么你提升……”，或者“为啥你奖励……？”

另外还有一个问题，我们没有将其列入清单中。我们经常听说员工拿到了奖金，但是不清楚员工为何会得到奖金。分发这些奖金是否有相应的政策依据？能否确保分发奖金的政策在特定的时间内有效？涉及哪些规范？

如果奖金的分发与社群从事的工作有关，那么，社群应该知道这件事吗？假如你与一个员工合作，或许这位员工和社群享有不同的激励机制，那么我不赞成让社群知道此事，因为在我看来，这可能有点像特朗普仗势欺人的感觉，不过，这个问题基本上是“什么是激励机制？”获得奖励的依据是什么？是否与社群的主张相悖？是否会强迫社群表决？

还有其他幻灯片吗？没有了？



乔丹 卡特： 没有。

艾芙丽·多利亚： 好。以上就是我们要表达的内容。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢，艾芙丽和乔丹。我建议现在进行开放式讨论，听听大家或远程参会者的意见和建议。正如大家所知，我们希望大家在 Adobe 会议室举手示意，以便我们可以管理发言队列。下面有请第一位发言者卡沃斯。有请。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH)：大家早上好。首先，非常感谢你们提供这份涉及问题和困难的综合报告。你们都还记得我在工作阶段 1 中，就我们必须采纳的关于“员工问责制”措施所提出的问题。我当时提出，我们似乎要参与到 ICANN 的微观管理和日常运作中，并且要打破现有的等级结构。我们要完全绕开董事会、CEO，直接与员工一对一沟通，让他们向我们汇报。由我们来评估他们。评估期间不设置非白即黑的标准，但应当在我们的活动中设立一些限制。

我们曾收到很多投诉。尽管我们十分欣赏这份引人注目的报告，不过，它也有令人失望之处。许多负面问题，报告并没有

体现出来。或许，我们是完美主义者或秉持理想主义，抑或我们迄今为止很少参与管理。然而突然之间，我们获得了授权，可以详细了解所有环节，询问一切想知道的事情。

但是，我不明白社群如此详细地去了解各个环节并询问各个细节，到底会有什么作用。我们必须规范或简化需求。而且，我们必须倾听。如果没有协商和讨论，如果不倾听问题等等，那我们就无法单方面制定决策，无法时时刻刻掌控员工的行动。这种状况无益于解决问题。

我并不认为 ICANN（我不清楚他们有多少员工，350 位还是 380 位）比任何其他组织都更重要。其他组织或许会有成千上万名员工，而且他们也会面临各种问题，然而与我们不同的是，他们不需要对问题如此刨根究底。

当遇到实在无法处理的棘手问题时，他们可以聘请外部审计师，由审计师来查找他们的问题、向管理层提出建议，并要求管理层实施这些建议。审计师会在年底审查该组织对各项建议的实施情况。假如该组织没有实施各项建议，审计师会询问其中的原因。

然而，这些接受询问的对象属于管理层 - 董事长和 CEO，不是员工。我们的工作是将这些人员排除在外的，所以说上述方法对我们并不适用。这属于理想主义和完美主义。

或许，大家会要求倾听其他组织成员的看法，认为他们可能有一些其他经验。我们扯远了。

---

大家可以就提出的问题，向社群或 CCWG 寻求支持。我认为得到的支持不会很多。我们必须明辨方寸。不希望为此产生负面影响。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢，卡沃斯。我建议我们再请一两位人员发言，然后大家可以发表意见。让我们有请史蒂夫发言，随后是艾伦。

史蒂夫·戴尔边科 (STEVE DELBIANCO)： 我的观点是：你们是一个工作团队，而且正在开展工作。如果你们认为到了该调整工作范围以及转变关注方向的时候（我已经翻阅了相同内容），那我全力支持你们这样做。不过，我之所以全力支持你们，主要是因为你们没有把这项工作抛在一边，去等待更多的社群参与；而是正在开展这项工作，且提出要转变关注方向，然后又非常诚恳地询问大家：“有无任何反对意见？”。

看到你们在点头，我感到很欣慰。

我们的工作组经历过同样的问题：当开始进行研究和审核时，发现该项目可能并不完全符合工作阶段 2 中的章程或报告中的内容。所以，我支持你们进行调整。

关于调整处理困难的方式，我认为你们在描述问题 (issue) 和困难 (problem) 时，已经清楚应该如何正确区分。屏幕上显示了四个要点，代表实践模式示例或系统问题，这些示例或问题

要求提供更多的系统解决方案，并要求进行区域性变更。你们完全可以在类似的报告中识别出这些示例或问题。

另一方面，还有一个具体的实例：CEO 任命的新投诉官可以很好地处理所发生的个人问题或事件。我确信这位投诉官会在今天谈论上述问题，因为我们已经同他交流过多次；如果你们对类似问题存在疑虑，可以将问题交给投诉官，他能实时处理个别事件及个人问题。当然，你们不能在此与他交流问题。你们正在研究随时间推移而产生的系统模式，这些模式要求具有更多的结构。上面四个就是很好的示例。

来自商业选区的丹尼斯·米歇尔 (Denise Michel) 一直在带领我们研究系统模式的另一个示例，我将有请丹尼斯向大家进行详细介绍。不过，商业选区的工作人员采用分析、总结并确认公众意见的方式，长期记录系统问题，期间的准备过程占用了我们大量的时间。

你们的文件对类似这样的系统问题做了较好的分析，我认为你们提出的转变关注方向完全合理。谢谢你们所做的工作。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢，史蒂夫。有请艾伦发言，然后大家可以发表意见。

艾伦·格林伯格 (ALAN GREENBERG)：非常感谢。我是这个工作组的一员，但在充分披露相关信息上，我表现得并不特别积极。尽管如此，艾芙丽为我提

供了很好的渠道，重申了我可能在工作组讨论中独立发表的意见。

很多时候，员工与志愿者之间像有一道不透明的帘子。双方之间存在一定级别的信息保密，彼此都认为对方没有必要知道相关信息。就像艾芙丽所言，关于流程运作情况的细节，你会发现如果是一位职位较低的人员，他会尝试将责任推卸给举报的对象、投诉对象。

如果职位较高，组内人员则可能会相互指责（我甚至都不知道怎样描述），总之，你永远都无法真正解决问题。人们会把责任推卸到他人身上。

我在 ICANN 工作。我在 ICANN 工作了很长时间。现在，我可能处于一个特别有趣的职位。我是一般会员咨询委员会 (ALAC) 的一般会员主席；我们完全依赖于 ICANN 为我们提供服务。我们既没有自己的资源，也没钱开展项目。我必须定期撰写大量投诉信函和电子邮件，但这些其实算不上投诉。

在信函和电子邮件中，我们已经提及投诉官。我不想将这些事情上升到正式投诉的程度。因为这将造成员工与志愿者之间的立场无法维持下去。我们需要一种更好的合作方式：ICANN 减少自我防御，提高开放度。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 好的。谁还想发表看法？乔丹、艾芙丽，你们两位要发言吗？  
随后，我们将继续按照队列进行发言。

乔丹·卡特： 我们两个可能都有一些看法。首先回到艾伦发表的意见。我想我们需要的是这样的流程：提供反馈意见不应视为投诉；我们设立了一种制度化的方式来获取社群的反馈意见，这种方式不会让大家感觉非同寻常；不会因为提出问题而导致双方关系紧张；在提出表扬时，我们也会采取这种方式。

显然，那些认为员工总是表现不佳的人员，肯定是不经常与 ICANN 员工合作。无论怎样，据我观察，他们做的大部分工作都非常好，所以请大家在反馈循环机制中要从双方的角度来考虑问题。

史蒂夫，谢谢。确实，系统问题和流程是我们应该重点关注的环节。

卡沃斯，我认为这种观点与你的看法不谋而合。当然，就我而言，这与对人员进行微观管理无关。它与流程的透明度有关，如果流程公开透明，人们就可以了解出现这些问题时应该如何处理；社群也可以围绕可能存在的差距或通过现有流程尚未解决的问题，确认所要采取的措施，进而为 ICANN 的发展提供建设性贡献。

---

如果你们发现我们所做的实质性工作远远偏离该流程，请指出来。目前，我们需要获得的支持全部集中在问题和解决方案上，而不是已提出的具体细节上，我们不需要空头支票来表示对这项工作结果的支持。

艾芙丽·多利亚：

谢谢。我补充几句。首先，我们现在谈论的所有事项都不是反对员工内部的层级结构。组内肯定会有一些人希望员工与社群之间存在非常不同的关系，并希望两者之间有着各自的角色和职责。

不过，我们现在谈论的是有助于评估的方法：可以发表见解；可以像乔丹所说的那样进行评价，“这个地方做得很棒，这个环节还有待提高”。这不是在干扰层级结构，而是有助于它更好地运作。

当你认为“能发表意见真好，能够在员工和社群之间顺畅交流”，我会对你的观点表示赞同。我们现在谈论的这种情况“目前还没有发生。”这种情况可能发生在个人层面上：“我将告诉某某。某某会与我谈论此事。”不过，这种情况没有以系统的方式出现。而且没有出现在小组内部。

因此，我完全同意你的看法。是的，我们需要与他们交流、合作；反过来，他们也一样。我们希望看到的结果还没有发生。我们曾主动询问：“能否请员工加入到我们的小组？”，没有回应。

---

我们当时就有种孤军奋战的感觉，没能得到对方的支持，这就是其中的部分问题。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢。好，我们继续有请队列中的人员发言。有请奥尔加。

奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli)：谢谢！大家上午好。非常感谢艾芙丽和乔丹，你们做的工作非常出色。我加入 ICANN 已有多多年，我赞同你们阐述的大部分观点。非常感谢你们所做的工作。

请问你们为子组安排了哪些后续工作？

艾芙丽·多利亚： 在我回答这个问题之前,你是否想再安排一些人发言？

托马斯·李凯尔特： 我建议继续请二三位人员发言。接下来，有请格雷格。

格雷格·沙坦 (GREG SHATAN)：谢谢。我认为 ICANN 是一个独特的组织，其员工与社群之间的关系也体现了独特的一面，因此，可从其他组织机构中借鉴的经验非常有限。



离开了员工的参与，社群无法完成所需执行的任务。从本质上讲，如果员工没有参与我们的工作并实现工作目标，那么我们所有人就都会陷入一个循环往复的工作中，这并非是一种相互指责。员工像是介于我们与董事会之间的一层薄膜，我认为，单单通过董事会来接近他们不是一种恰当的做法。

事实上，“员工问责制工作组”可能是整个“问责制”工作的核心，我们在这项工作上投入的精力不啻于许多其他非常重要的事项（如管辖权和人权）。

但是在工作阶段 1 中，我们攻克了一个灾难性问题，即，当情况变得非常糟以至于我们必须将赋权的社群、[解散的] 董事会和 [免职的] 董事联合起来时，我们清楚该做些什么。

然而，对于妨碍社群正常工作的问题（不一定是灾难性的，但肯定是有问题或不是最适宜的），我们确实没有找出相应的解决方法。我认为，“员工问责制工作组”的任务就是从出现的问题中识别主要问题，然后想办法解决这些问题。

遗憾的是，这个工作组的首份报告偏离了主题。我认为他们应该停下来重新设立关注的内容，这才是至关重要的。总的来说，这个小组所做的工作让我备受鼓舞。

我承认，作为这个工作组的一员，我一直表现得不太活跃（不够活跃），然而，当看到这个小组在不断发展，以及迄今为止它表现出的优势和劣势，我会变得越来越积极、主动。另外，

对于自己未能及时就工作以及其他方面发表意见和建议，我感到愧疚。

我认为，我们的工作方向是正确的。我们工作组与员工之间的合作非常重要（反之亦然），因为这是我们子组的唯一要务，而且应该是我们子组单独与员工合作。我们最重要的工作，就是寻找让员工与社群相互合作的方法，以实现“ICANN 生态系统/有机体”（无论你打算怎么称呼）这一目标。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢，格雷格。现在，让我们听听塞巴斯蒂安的意见。随后，艾芙丽和乔丹将进行回应。我宣布，在菲尔 (Phil) 发言之后，我计划关闭发言队列。

下面有请塞巴斯蒂安。

塞巴斯蒂安·巴肖莱 (SÉBASTIEN BACHOLLET)：非常感谢。我想说几点。首先，我确实认为我们在工作阶段 1 中所做的工作，解决了董事会运作过程中存在的主要问题；现在，我们不再是考虑两方面的要素，而是三方面的要素。我不知道哪个要素的影响较小，哪个要素的影响适中，但重要的是，此次讨论涉及三个要素。

毫无疑问，我们把要做的工作安排为：在一个小组内讨论社群与员工之间的关系；在另一个小组内谈论自身社群小组的问责制和透明度。这就是整体工作的第三部分。

我提醒大家，根据这个组织的历史 — 噢，应该是在这个 ICANN 体系中（无论你怎么称呼这三个要素的组合）— 社群成员与员工之间关系的变化取决于三个因素：CEO、CEO 授权的时间，以及外在环境。

有些时候，员工对外界的态度非常开放，他们会与社群成员进行讨论；然而，他们有时也很封闭，所有事项都需经过 CEO 确认，一切事务都要获得董事会的审批；可是，员工有时又可以直接处理事务。为此，我们需要寻找一种办法，既可以轻松、简便地加以处理，又能确保整个结构的成功，不至于造成相互之间彼此反对。

我最后要提到的一点是，实际上，我看到太多这样的情况，即，员工的出现引起了社群内部的斗争。我可以列举一些带有评论的示例，不过，你们也能找到类似的其他示例。我想，如果这个工作组也能帮助解决该问题，那就太棒了。非常感谢。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢，塞巴斯蒂安。

马修？

马修·希尔斯 (Matthew Shears)：感谢你给我发言的机会。我认为文件 A（或者，发行的带有许多意见和建议的文件）非常实用，显而易见，其中的工作量肯定相当大。我非常感兴趣的是 B 部分（按照我的理解，它

是工作组授权的第二部分），它确实是在关注绩效指标、培训及其他问题。

在某种程度上，这可能就是你们提出的渠道变更。如果你们查看这些示例或查看在此提出的问题，就会发现第一点和最后一点实际上都是在围绕“员工问责制”来谈论绩效、培训。更有趣的是，第二点和第三点与关系有关。所以，我认为这些授权的部分都应该得到与第一部分同样的关注。

至于格雷格的观点，我认为他说得完全正确。员工必须直接参与这一流程。从某种程度上讲，如果在没有员工参与的情况下考虑员工问责制，那后果简直不堪设想。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢，马修。艾芙丽和乔丹，如果你们愿意，我认为可以回复大家了。

艾芙丽·多利亚：

事实上，我想首先回答奥尔加提出的问题。我认为，我们即将开展的一项工作是开始收集这些问题、困难，另一项工作是与员工建立良好的关系。这是因为与员工交互存在着一些特点，而且你认为：“这太棒了，我们想要进行更多的交互。”所以，我们的工作是这样安排的。

然而即便如此，问题也接踵而至：“怎样形成体系？怎样才能不出现下面的情形：‘哇，这人真不错（或这个小组真棒），’

要是所有其他组都能像这个组一样，那该多好！’怎样才能实现……？”基本上，我们会启动这个流程。

关于马修发表的意见，我认为这涉及到问题、困难，以及一些介于问题和困难之间的事物（相对于问题，更为严重）。这种事物对文件 A 有影响，并且会促成文件 B 的形成，不过，它回答了一个问题：“这里的困难指的是什么？文件 A 和 B 的共同问题是什么？”

大家可能会立即将文件 A 的大部分内容浏览一遍，然后说：“这份文件非常有意思，可你为什么会这样说呢？你为什么要把这样描述呢？”似乎深入研究这些问题，就会让我们的参与者感觉超出了职责范围。有人认为，“不对，这或许是我们工作范围的合理派生物”。然而，这种观点并没有得到大家的明确认同，这意味着相当一部分的人员认为我们所做的工作超出了范围。

我赞同格雷格的观点。是的，我们一直需要运用群策群力来引领其他小组，与此同时，正是这种群策群力，也在不断地为其他小组做出贡献。然而，当我们期待大家对文件提出意见和建议时，却无法调动其他小组的积极性。

我们处于等待模式的初期，而且所有人都完全参与其中。我想，当你开始完成其他工作时，看到这种群体智慧的参与，肯定会感觉非常激动的。

有件事情，我忘了告诉史蒂夫（还有一些人也提到了这个问题），关于其他人员提出的“问题”，请务必查找他们的相关报告。

而且，当你认为这些“问题”确实是值得深入了解的好材料时，以及当你想要了解系统化时，请在记录时也同样如此这般描述。

乔丹·卡特：

我只想说一点。马修、塞巴斯蒂安、格雷格，感谢你们提供的反馈意见。你们说的很有道理。

奥尔加，关于流程的问题，我认为尽管我们尚未讨论工作方法，但最好是将这些问题和困难（途径：从我们获取的信息中发现和遇到的，以及就类似草案展开公众评议时收集的）记录下来，以确保我们没有错过重大的系统问题，并验证人们提出的解决方案能否真正解决那些已识别的问题。这将成为最终报告和一系列建议的前身。

托马斯·李凯尔特：

好。我们还有三个人等待发言，分别是阿西那、丹尼斯和菲尔。

---

阿西那·弗拉格库里 (Athina Fragkouli): 大家好, 我是地址支持组织 (ASO) 的联络人阿西那。我只是想重复前面已发表的见解。毋庸置疑, 社群希望 ICANN 能够良性运转。毫无疑问, ICANN 是一个组织, 拥有自己的体系和层次结构。社群可以评估 ICANN 这个组织是否真正遵守了规程, 是否按照社群的期望在履行责任。

我认为社群提出绩效反馈意见、强调这些期望和责任固然很好, 但是这些反馈信息主要应该围绕层次结构中的高层管理人员。对于评估员工 (位于层次结构的高层以下), 则应当是每个组织的内部流程。我能够理解透明度达不到很高的原因, 毕竟这属于内部流程。所以说, 即使获得了社群的反馈意见, 然而“评估员工是一项属于内部流程的工作”才是本质。不过, 如何评估社群的这些反馈, 这仍然属于组织的内部流程。

我同意正式确定社群向 ICANN 提供反馈意见的流程, 不过我坚信, 这个子组所做的任何工作都应该尊重组织的内部规程和层次结构。谢谢。

托马斯·李凯尔特: 非常感谢, 阿西那。

有请丹尼斯发言?

丹尼斯·米歇尔: 谢谢。我想接着前面的意见继续发表观点, 尤其是关于 ICANN 正式征询公众意见的这些阶段。这是数十年来一直持续存在的

问题。多年来，我们收到了各种各样的员工承诺：围绕社群正式提交的公众意见，做出及时、全面、实质性的回应。

他们只是偶尔回应，然而总的来说，从我们收到的回应（并非仅来自员工，实际上还包括董事会和社群的其他成员，而且 SO 和 AC 发布了公众评议的内容）来看，他们并没有对社群提出的具体问题做出实质性回应。

他们要么不响应，要么回复得不正确，或者干脆就是缺乏重视。尤其是近些年来，员工似乎将回应公众意见视为一种例行总结，没有严肃认真地对待社群成员花费时间提出的各种问题，没有给予经过深思熟虑的实质性回复。我们确实希望董事会能够了解，在实质性问题的提出与处理环节上存在脱节现象。

为此，我认为有必要明确调动员工及社群其他成员的责任，认真参与公众评议论坛、严肃回应各种意见；此外，我希望员工有责任真正接触并直接参与社群（尤其是参与那些负责归档公众意见实质性回应的 SO 和 AC 小组）。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

谢谢，丹尼斯。

有请菲尔发言？



---

菲尔·科温 (Philip Corwin): 大家早上好。谢谢。这或许是工作阶段 2 最重要的主题, 因为如果员工不能彻底向社群负责, 那么 ICANN 就真得无法正常运作了。“基于社群、自下而上地制定政策”与“实际贯彻执行政策”两者之间就会分崩离析。

依我看, 避免这种后果不单单是这个工作组的任务, 它需要靠所有社群领导联合资深员工以及董事会成员, 竭尽全力在员工中营造问责制氛围, 以便最大限度地减少各种问题。

员工的处境并不轻松。员工必须就日常工作向其经理负责, 此外, 员工还必须向社群负责 (这是该组织存在的意义)。

我认为, 我们看到的部分问题是由上届 CEO 造成的, 在过去的 18 个月内, 员工人数大幅上升 150%, 许多新员工并不了解该组织的历史背景。而且, 员工通常会有一种自然倾向, 他们希望首先讨好自己的经理 (即, 他们汇报的对象), 因为经理控制着他们的晋升机会和薪资。

另外, 员工数量扩张还出现在社群与 ICANN 领导层关系紧张的时期 (董事会接管了转型并且规定了转型期限和时间安排)。不过, 这段时期已经过去了。我们经受住了考验。而且它也激励了我们每一个人。新任 CEO 与上一任 CEO 相比, 工作风格迥异。

他认为关键在于让员工了解各自的工作, 并且需要为支持政策流程付出大量的努力。作为两个工作组的联合主席, 我认为如果没有得到政策工作人员中优秀员工的支持, 我们甚至无法完

成目前所做工作的十分之一。所以说，他们确实在支持社群。他们让政策得以实施。

员工们从事了大量工作，例如，在他们不直接负责的社群中，他们制定合规、各种合同等。而这正是我们需要体现透明度的真正意图。只要我们清楚执行这些流程的方法，那么当我们认为工作出错时，就可以参与进来。

我最后要谈论的是新投诉流程。前几个星期，我就此与资深员工进行了多次交流。据悉，本次会议可能会任命新的投诉官，这是由 CEO 发起的项目。新投诉官将直接向一般理事会汇报。除此之外，在实际过程中，投诉流程如何运作？适用哪些类型的投诉？使用什么样的缓解措施？诸如此类的问题仍在筹划之中。

所以我认为，这些是我们大家应该在本次会议上提出的问题，因为我们有机会决定这个投诉流程。这个流程目前尚未铁板钉钉。只是制定了草案。让我们助力该流程的最终定稿。流程一经实施，它就会按照规定的方式为社群提供服务。

以上就是我的一些看法。我是这个工作组的一员。我并没有参加所有的会议，但我认为这个工作组做得很好，我支持他们当前为完善使命、提交一份质量上乘的报告而做出的努力。感谢你们大家付出的努力。

托马斯·李凯尔特：

谢谢你，菲尔。

艾伦，我已提前关闭了发言队列。你曾经围绕这个主题发表过见解。现在，能否简单说几句？

好。有请。

艾伦·格林伯格：

非常感谢。多谢！我想对丹尼斯的观点补充几句。总体上，我赞同她的观点。我认为，我们必须区分社群回复的意见与员工回复的意见。社群的工作不一定非要完美无暇，但它必须是在公众参与的公开会议上完成的。员工的意见是在非公开的情况下制定的，没有经过讨论，所以我认为，我们必须将二者的意见区分开。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢，艾伦。

如果你愿意，我建议由你来回应最后的干预问题，随后我将进行总结。

艾美丽·多利亚：

我确实想提一个意见，这个意见的对象是那些“表明自己是工作组的成员，但没有参与很多的工作”人员。

[笑声]

你们提出的意见非常好，我真地期待你们能在后续工作中给予我们帮助。

乔丹·卡特： 我也持有同样的看法，但不会像艾芙丽那样，让你们有思想包袱（有精神压力和感到愧疚）。[笑声]

艾芙丽·多利亚： 我不是在指责。[笑声]

乔丹·卡特： [笑声] 我是开玩笑的。我们非常欢迎能有更多人的参与。

我们将尝试优先考虑经过修订的“工作计划”，当然，对我而言，我会将这些意见视为对我们所做的两项工作的认可。今天下午，我们要跟马跃然 (Göran) 进行交流，届时，应当强调我们需要采用新的工作方式，就像其他人提到的那样；以进一步提高 ICANN 组织的层次结构，从而可以推动这一讨论和对话的进展。

感谢大家提出的意见。

托马斯·李凯尔特： 再次向大家表示感谢。让我来确认一下记录情况，你们确实获得了需要的指导吗？

艾芙丽·多利亚： 我们得到了一直期待的指导。我过去不曾抱有期望。

托马斯·李凯尔特：

“莫问收获，但求耕耘。”这是一条精彩的人生准则。

我认为，今天上午的讨论让我们更加清楚，什么是我们不需要做的。我们不需要拿着 ICANN 为每位成员制定的新工作规范，对整个组织来一个彻底地改造。在管理员工方面，我们不需要太过琐碎。我们不应该这样做。我们不需要设立一个存放大家各类投诉的空间，另外，我们也不希望正式确定那些在员工与社群之间毫无作用的问题，因为就总体而言，员工与社群之间的关系非常好，这种关系我认为应当继续保持下去。

所以，我们的整体方案是要寻找高级模式、系统模式，通过这些模式，能够让现状有所改善，为此，我们不应该追究一些个别问题。然而，我们最好是能整理出一份简洁的报告，阐明我们对多种系统模式的评论，随后潜移默化地提出关于如何解决这些系统问题的建议。

不过，这些举措并非由我们来实施，而是通过管理员工的 CEO 最终注入到组织中。

当下，我们缺乏的是与员工就这个特定项目更好地进行合作。为此我认为，应该在下午的会议上围绕其中的一个问题“如何更好地与员工合作，以获取相关信息？”，向马跃然请教，希望大家能花些时间准备与他的讨论。

归根结底，我们所做的任何工作都是围绕着让消费者满意。然而，在某种程度上，我们的社群与员工之间缺乏一种怎样改善合作方式的反馈循环机制。大家可以在 ICANN 处理事务的某

些环节，看到这样的反馈循环机制，所以说，如果你参与 GDD 或 IANA 的活动，那么你随后会收到一封电子邮件，要求你花几分钟的时间来填写反馈表。

不过，我们正在考虑通过其他方法，获取关于如何与社群有效交互的反馈，以此来减少正式投诉，并改进 ICANN 员工的整体问责制。

大家认为这是否恰当地展示了我们的现状？

艾芙丽·多利亚：

我同意这种观点，尽管我希望避免把我们自己看作是消费者。至于你获得的自动反馈表，或许就我个人而言，我想确认的是，这些反馈表比起在纸上写一个数字要强得多。

托马斯·李凯尔特：

这只是一个类比，是为了解释 ICANN 在其他领域采取了这些反馈机制，为此，我们有必要同社群交互时更多地引用此类机制。

我想，这部分的议程可以就此告一段落。现在，我们可以提前进入下一议程，如果没错的话 - 我们有五分钟的时间讨论，所以给大家五分钟时间。

感谢子团队。感谢乔丹和艾芙丽。我们将准时召开下一阶段的会议。会议录制工作可以暂停。谢谢大家。

马修·威尔:

请大家入座，谢谢大家。希望大家度过了一段美好的咖啡时光，据我所知，休息之前，我们开展了非常有价值的讨论，随后，大家为乔丹、艾芙丽及其次级小组提出了许多颇有见地的建议。我确信，在接下来的几个小时（甚至几天）内，我们会看到许多帮助这个子组的新申请项目，当然这要考虑到兴趣级别。

毫无疑问，我也看到许多报告员都在精心维护着这个重要性最高的“员工问责制小组”，为此，我希望他们能在接下来的会议中积极展示该团队之所以最重要的原因，或者，至少能让更多的志愿者加入其中，等等。

既然如此，我们将进入会议的下一项议程。这个讨论并非只与某个子组有关，它更倾向于发现多个小组的潜在共性，或解决共同存在的问题。因为塞巴斯蒂安向全体会议提交了关于这个问题的草案文件，所以现在请塞巴斯蒂安进行相关的概要介绍，以便我们接下来讨论如何着手解决问题以及应该执行哪些后续步骤。有请塞巴斯蒂安。

塞巴斯蒂安·巴肖莱:

谢谢你，马修。我是“ICANN 监察办公室”子组的一名报告员，不过，我希望能和大家以一种开阔的视角来讨论这个问题。毋庸置疑，这将是本次会议最重要的一个问题。我们暂且撇开这个问题不说，我参加过多个不同的子组，而且我确信那

些参加了多个子组并最终参加所有子组的人们，都会有一个相同的问题，即，工作阶段 2 期间提出的新机制，该问题牵涉多个层面：在哪个阶段实施和维护这些机制？尤其是考虑到监察官的使命和针对员工组建的“投诉服务办公室”未来新的使命，我们应当在哪个阶段实施这些机制？谁更适合履行这些新的使命？怎样才能拥有正确的体系来处理这些请求？我会在这份文件中尝试回答上述三个问题。

目前的形势，我不再赘述。我们在前面已经讨论过。这是“ICANN 监察办公室”和针对员工组建的未来“投诉服务办公室”的责任，然而在这个不断变化的世界里，并非所有的子组都已为此确定下来，所以我试图在其中发现一些主题：新的机制是什么？谁能管控这项机制，是监察办公室、投诉服务办公室，还是其他可能的办公室？

例如，我在“多元化”子组就发现了一些问题，该子组就“多元化办公室”进行了讨论。“SO/AC 问责制”曾经围绕“监察办公室”在这个问题上的作用展开了讨论。

“员工问责制”子组提出了一个外人看来更像是“不确定”的目标，另外，“透明度”子组也提出了类似的目标。由于这项机制经历了评议阶段，所以变得更加稳定了。不过，或许还应该考虑其他小组的意见并将相关意见体现在这份文件中，以此来确保我们向所有相关方展示了这个全新的机制。我将致电



“投诉服务办公室”，这对于上述两三个办公室之间，就该项机制而在未来建立良好的关系会有所帮助。

我就说到这里。关于如何获得可能的解决方案，我的建议是大家进行讨论；不过，围绕前两项的讨论已经够多了，当然，如果大家愿意继续讨论，我也会仔细聆听。我希望跟大家一起参加讨论，而不仅仅是回答问题。谢谢大家。

马修·威尔：

非常感谢,塞巴斯蒂安。或许，首先需要确保的是，我们在各个已经为此展开讨论或在某种程度上受此影响的小组中，已经拥有一个共识。显然，“监察官小组”就此进行了讨论。还有你们提到的“多元化小组”。“员工问责制小组”可能尚未进行相关讨论。其他小组进展如何？“透明度小组”涉及了这方面的讨论吗？如果我没记错的话，有些小组还呼吁引入 DIDP 流程。

已经有四个子组参与了这项讨论。还有其他小组吗？对，还包括“SO/AC 问责制小组”。已经有相当多的小组参与了讨论。

“人权小组”没有进行讨论吗？我们可以就此采取相应的措施。还涉及其他的小组吗？参与这项讨论的小组确实已经非常多了。

因为这还牵扯到我们的另一项讨论 - 如果章程组织同意了我们的提议，我们是否要批准各个小组的建议？无论这些建议是打包作为一个整体、还是单独出现；无论是采取增量的方法，还

是按照每个子组分别提供。因为很明显，各个小组之间彼此关联，这就可能会产生问题。

对于塞巴斯蒂安提出的观点，我希望确保大家都清楚其中的问题。好。如果大家没有反对意见，那么这项议题报告就讨论到这里。塞巴斯蒂安，接下来我们要讨论哪部分内容？我注意到卡沃斯举手示意。有请卡沃斯发言。

卡沃斯·阿斯特：

抱歉。我认为，在讨论建立如此众多的小组之前，应该真正考虑设立这些小组的必要性。“投诉小组”、“奖励小组”、“问责制小组”、“多元化小组”，这好似一派“将多兵微”的局面。

马修·威尔：

我认为，我们没有必要设立新的群组。目前已经拥有足够多的群组。

卡沃斯·阿斯特：

我们应当从实际出发，确认是否有必要在一个组织中设立如此多的小组。我并不抱怨要听从“监察办公室”及其他小组的意见，而是不理解难道真有必要设立大量的小组吗？最终，这样多的小组也不易于管理。所以，请大家认真考虑这个问题。我不是在表达反对意见，而是提醒大家谨慎从事。

马修·威尔:

谢谢。依我看，塞巴斯蒂安并不是要误导大家去设立更多的小组，而是让大家树立一种意识，即，现有的各个子组彼此之间是相互关联的。对吗，塞巴斯蒂安？好。

下一个问题是，如果我们继续与这些小组合作，那应该怎样管理小组之间的这些关联？监察官的审核工作马上就要开始了。按照我的理解，作为审核者，可能要就此接受一些提问。塞巴斯蒂安，你对如何开展后续的工作有哪些建议？

塞巴斯蒂安·巴肖莱:

我想表明两点意见。首先，如果您的子组存在一些涉及一般性投诉的具体问题，无论何种形式以及您打算如何处理，请告知“ICANN 监察办公室”子组，我们将尽力负责处理。如果您的文件随时在变动，请告知我们加以注意，因为我可能不会关注到这么多的细节。

或许，我可以告诉所有的子组不必提供解决方案，但是对于投诉，我必须了解大家的各种要求。下一步，我们会考察这种机制是否适应于“监察办公室”？是否需要将该机制引入其他子组？是否可以引入到“ICANN 投诉服务办公室员工组织”？我们是否需要在其他子组进行类似考察？这是我们需要开放探讨的问题。这是第一点。

第二点，我认为，现在让那些准备审核“ICANN 监察办公室”的人员来处理这些问题，会更加妥当。我并不觉得我们提出了太多此类问题，因为 ATRT2 曾要求执行这样的过程，也就是说，要对“ICANN 监察办公室”进行审核。另外，工作阶段 1 也要求我们与国际监察组织的标准进行比较，这会有助于我们的审核，不过，请他们站在自己的角度考虑能否由“监察办公室”处理这些新要求，无疑是个不错的主意。如果回答是肯定的，那么当前“监察办公室”，或者，扩大和变更监管方式则变得很有必要。谢谢大家。

马修·威尔：

谢谢，塞巴斯蒂安！我刚才看到 Adobe Connect 聊天室有两个人举手，可是又放下了。我想应该是菲奥娜和 Niels。菲奥娜？

菲奥娜·阿松加：

谢谢。我认为，行使监察官机制的小组考虑如何与其他小组相互关联，这固然很好，但是有必要为其他工作组提供完成对话的时间，并且让这些工作组清楚哪些机制最适合治理和改进 ICANN 内部的问责制。

相关的示例就是多样性对话。不过，我们目前还不能实现严格地审核所要提供的各项建议。是的，刚才大家讨论到了五花八门的各种办公室，然而，我们现如今仍处于收集信息的阶段，很难确定多元化职能是否和监察官同样重要，因为这取决于我

们为“多元化办公室”指派的职责范围。另外，我认为“监察办公室”真正能够处理的事情是有限的，我们要逐渐认识到这一点。

所以我的看法是，塞巴斯蒂安提出的各个小组之间相互关联以及他的提议都非常好，但我们把这些信息拿回到小组中进一步交流。我们制订建议时，如果事先没有考虑是否合适。那么很遗憾，它必然不能通过“监察办公室”正在进行的审核，最终，我们的建议只能沦为“监察办公室”的一份附加文件（关于我们的建议），我希望大家务必要清楚这一点。谢谢。

马修·威尔：

菲奥娜，你讲得非常精彩。按照顺序，下一个发言的是 Niels。

NIELS TEN OEVER：

非常感谢，联合主席。造成交通拥堵往往是由于汽车减速和加速引起的。然而令人奇怪的是，了解这当中的原因时，并不需要让汽车停下来（，以至于整个交通系统都停止运转）。为此，我们可以从中汲取经验，我们可能...我们在这个过程中一起花费了大量时间。在这个过程中，我们建立了密切的联系，彼此理解和相互信任。

“透明度小组”与“人权小组”之间建立的潜在联系，就是一个这样的示例。我们双方都发现，在“透明度小组”与我们小

组的报告员彼此之间进行了融洽的对话后，这就不一定是个问题了，我们可以在小组内就此进行讨论和解决；如果这是一个问题，我们将会全体会议上提出来，供大家一起讨论。这种做法十分有效，我不知道是否需要改进，以及我们能否更加务实。

还有另外一个示例，我认为这个小组在三位一体方面做得十分出色。不过，我们发现此处存在一个重复性问题。我们在全体会议、临时会议都提出并讨论了这个问题。我认为工作阶段 2 不一定需要这么多的流程。谢谢。

马修·威尔：

是的，肯定不需要。我觉得这样的架构很好。塞巴斯蒂安，你愿意和大家分享一些看法吗？我会尽量简明扼要地进行总结。

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

谢谢你，马修。好的，我认为不需要再添加流程。我想指出的是这样的问题可能会发生，或许更好的做法是让每个子组都考虑到这一点，如果你认为自己所在的子组就新机制没有需要考虑的要点（这可能会以某种方式发送至“投诉服务办公室”），那么可以不必考虑。这没有问题。

我不是要求大家特意找出一些东西，只是希望确保在实施了这项新机制后，监察官和“监察办公室”不再仅仅是停留于脑海中的概念，我们需要独立于员工之外，即，实施监察官审核的

流程。假如这个过程依赖于员工，那么可能会是“投诉服务办公室”，不过，也可能会有另一种办法来完成。现在尚不确定是否需要采取其他方法，这是涉及多元化的问题。是的，也许部分机制要通过监察来处理，但是也许所有机制都需要通过其他方式处理，无论如何，当您投入了精力、有了自己的观点后去参加讨论，那必将是一个非常愉快的时光。但是我想提出的是，我不希望每个小组就新机制都去寻找各自的解决方案。这是我过去通过草案文件向全体会议提出这个问题的原因。谢谢。

马修·威尔:

谢谢，塞巴斯蒂安！我认为，此前我们已经交流过，各个子组之间的这些联系十分重要，可以帮助大家在这个主题上拓宽视野。我们清楚，处理这个问题的方法不是要通过增设更多的结构、流程或条件，而是要以更广阔的视角（从各个子组一直到全体会议）来考虑问题。这一点，我们现在已经领会了。

我认为对于任何一个子组（无论是否存在这个问题）而言，一项重要且行之有效的建议是：要在真正设计各项机制或解决方案之前，就开始提出这些具体要求，因为如果我们今后必须要协调各项事务，那么这样做总是会有帮助的。这项建议在我们讨论的各个小组（无论是“多元化”小组还是“透明度”小组）中已得到充分考虑，有时，我们一直在需要的环节中向上推进这些要求，这会在日后对我们有帮助的。

接下来，在全体会议层级上，塞巴斯蒂安，我认为你的观点非常好。我们需要清楚所有建议中关于这部分的具体内容，最终可能会出于一致性的考虑而优化内容。不过，我们将采用临时的方法来处理这部分内容，肯定不会增加额外的层面。

这就是我从这次非常有价值的对话中得到的启发。再次感谢塞巴斯蒂安提出这个观点，并把它记录下来呈交全体会议。这必然有助于推动发展，而且可以帮助我们在各个子组准备就绪后尽快达成一致。谢谢，塞巴斯蒂安。

接下来，我们开始正式初读“SO/AC 问责制”，托马斯将出任联合主席。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢，马修。大家都已经认识了谢丽尔 (Cheryl) 和史蒂夫 (Steve)，但是请不要忘记法乍内 (Farzaneh)，她也是这个子组的联合报告员。很遗憾，大家都知道，她由于某些原因而不能在今天出席会议现场，我不确定法乍内是否在远程参与现场，在此，我们向她致以诚挚的问候，并衷心希望下一次会议她能够和我们在一起。

对于这次会话，我们的想法是，实际上，我们为谢丽尔和史蒂夫安排了整整 1 小时的时间来介绍报告的进展状况，随后将围绕这份文件进行讨论，希望能够成功结束这次正式初读。如果一切顺利，但愿能留出 15 分钟左右的时间，为午餐休息时间之后与马跃然进行的讨论做些准备。之所以要这样安排，是因



为我们在今天上午的早些时候，已经确定了一些讨论议项；我们认为如果马跃然能够提出建议，那我们会做得更好。希望能与大家一起将这次讨论更好地规划一下。

闲言少叙，有请谢丽尔发言。谢丽尔，你是第一个发言，对吗？

谢丽尔·兰登-奥尔 (CHERYL LANGDON-ORR)：谢谢，我很愿意第一个发言。因为托马斯提到了我们的联合报告员法乍内，在此，我想表达对她的敬意：虽然由于交通不便导致她不能出席本次会议，但是在我们今天发给大家作为“加强 ICANN 问责制跨社群工作组”正式初读的文件中，她起草了其中的大部分内容，并为本次会议作出了重要贡献。

我们工作阶段 2 的主题是关注“支持组织和咨询委员会问责制”，大概 10 天前我们发布了最终报告，相信大家都已阅读、领会并充分了解了其中的内容。我看到有人点头称是，非常好。不过，史蒂夫会带领大家梳理文件中的各个要点，随后将展开讨论，大家的反馈就称作第一次正式初读。请大家提出各种意见和建议，毫无疑问，这些内容将作为我们最终草案建议的正式初读结果。

按照我们的想法，把最终报告提交给“加强 ICANN 问责制跨社群工作组”后，我们的工作已经完成了大约 40-50%。完成这次正式初读后，我们认为工作将会进展到 60% 以上，但

是，显然需要等到月度报告结束后，公告板才可能会反映出相关信息。接下来，请切换到下一张幻灯片，有请史蒂夫发言。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢，谢丽尔。我是史蒂夫·戴尔边科，是“SO/AC 问责制小组”的一位联合报告员。正如谢丽尔所说，我们在一周前分发了这份报告。报告约有 33 页，其中三分之二的内容是我们对 AC 和 SO（就其各自的问责制、透明度和参与机制）的回复所进行的回顾整理。

大约三分之一的内容涉及三个不同渠道的各种建议，这三个渠道与“SO/AC 问责制”工作阶段 2 ICANN 章程中的授权相对应。在大家面前的屏幕上，提供了这三个元素的总结，从章程的角度描述了我们着手处理的事项。

不过，其根源值得我们探究。在 CCWG 实施问责制移交的早期，我们曾一再重申，问责制移交的重点是将 IANA 合约作为杠杆，让公司对社群负责。正是在那些对话中，我意识到，我们所做的工作与做这些工作的原因之间存在冲突。

ICANN 员工、ICANN 董事会成员、我们的独立专家，甚至包括在座的一些与会者，他们都说：“的确，ICANN 应该对社群负责，那么社群该对谁负责？”我们当中的大多数人对这个答案并不十分清楚。你如何让社群对社群负责呢？大多数情况下，这实际上指的对象是依照 ICANN 相关章程，创建的各种支持

组织和咨询委员会。那么，谁对它们负责、它们又对谁负责呢？

独立专家已多次谈论到这个问题。扬·舍尔特 (Jan Scholte) 也出席了今天的会议，我记得他在法兰克福会议上提出过这样的问题：谁来监督监督者？接着，我们的另一位独立专家 Willie Currie 也就此提出了一些看法。

随后，这个问题延续到工作阶段 2- 不是工作阶段 1，因为该阶段不是移交的关键阶段 - 工作阶段 2 的重点才是问责制。这是幻灯片上的第一个要点。当时还引出了另外两件事情。Willie Currie 在 2015 年 5 月向邮件组提交了建议 - 召开相互问责的圆桌会议，随后就形成了第二条渠道，出于这个项目的目的，将它放在这里。

考虑到公司要对各种作为和不作为的情况负责，于是制定了第三条渠道 - 独立审核流程 (IRP)，涉及“AC 和 SO 该对谁负责”的主题，相应的问题就摆在我们面前，由我们来评估 IRP 本身是否应当适用于 AC 和 SO 中的各项活动。请切换到下一张幻灯片。

大家看到的是我们制定的报告草案，其中包括三条渠道，不过，大多数文件支持第一条渠道。对于第一条渠道，我们不仅考虑了 AC 和 SO，而且还考虑了 GNSO 中的多个子组。首先，我们感谢所有的参会人员，感谢你们从去年 11 月就开始对我们发送的调查问卷给予详细的回复。

这份问卷涵盖了问责制、透明度、参与度等方面的问题。我们清楚，虽然可以通过访问 ALAC 或 BC 网站来获取信息，不过，请这些小组来答复问卷也很有意义，不仅能够指出一些我们疏忽的地方，还可以揭露非书面的规程和规则。

为此，感谢大家给予的回复，作为回应，文档在这五个方面提供了有关最佳做法的建议。在谈论两个最佳做法的示例之前，我想总结一下最重要的问责制问题“AC 和 SO 对谁负责？”。

关于这一点，我们工作组、AC 和 SO 中的每位成员达成了明确的共识：依照 ICANN 相关章程创建且代表“国家和地区域名经理人”利益的实体，将对国家/地区代码 TLD 经理负责，对吗？类似于 GNSO（通用名称支持组织）这样的小组，其负责的对象包括：采用通用名称描述的社群、用户、注册人，以及为通用顶级域名（gTLD）空间所发生情况提供支持的各个团队。

所以说，GNSO 监管更大的互联网社群并非不可能。它能够监管 gTLD 的所有用户和注册人。国家和地区名称支持组织（ccNSO）则可以监管国家和地区顶级域（ccTLD）、ALAC、政府咨询委员会（GAC）中的用户、注册人和经理，并且可以监管每个为指定社群或目标社群提供服务的小组，自始至终对其负责。

如果 ccNSO 停止推行那些有损于全球公共利益的政策，那么 ICANN 董事会就有机会评估“实施这些政策是否符合全球公共

利益”，以及“是否符合国家和地区社群之外的其他全球公共利益”。

我们消除了大量“谁应该对谁负责”的误解，从而可以排除对我们得出的结论产生过多影响，而且不需要召开相互问责的圆桌会议，就可以确认 GAC 对 ccNSO、GNSO 或其他任何团队负责。虽说我们已经谈论过透明度，但要注意对所有人透明，不应该只对指派提供服务的社群透明。这一点毋庸置疑。

由谁来参与？类似于 ALAC 这样的特定团体，是面向他们提供服务的指定社群中的成员开放的，然而，只有部分指定社群选择加入。并非整个范围内的所有企业和注册人都加入了商业选区。虽然他们有资格加入

谢丽尔·兰登-奥尔： 我们正在做这方面的努力。

史蒂夫·戴尔边科： 我们正在做这方面的努力。

谢丽尔·兰登-奥尔： 是的。虽然他们是目标社群的一部分，但还不属于其中的成员。所以现在的问题是，我们如何鼓励和促进成员的参与？接下来的步骤是举办外展活动，因为肯定还有不属于 BC 的企业，所以我们要考虑如何从事外展工作。要联系您应该提供服

务但对方尚未参与的群组其他成员。因此，外展不是面向全球公共利益的外展，而是面向那些尚未参与的指定社群成员的外展。最后，我们在 AC、SO 和子组中询问了我们每个人的生疏程度，我们在保留文件、章程及其他文件方面的生疏程度。

请切换到下一张幻灯片。谢谢。

我来总结一下。关于第一条渠道，共有 25 条最佳做法的建议。我们的文件对此进行了总结。我们将所有相关内容放入一张表内（从第六页开始，至第七页结束），以最简便的方式供大家查阅。我将重点强调 5 条建议和最佳做法。

有一则关于最佳做法建议的事先声明，因为我们建议每个 AC、SO 和子组考虑在满足各自结构和用途的情况下，采用以下最佳做法。考虑在适用的情况下采用最佳做法。

需要指出的是，我们组不建议更改三条渠道中任意一条的 ICANN 章程，我们也不建议将第六页和第七页上的最佳做法载入到 ICANN 章程中。从本质上讲，最佳做法非常吸引人，然而在很多情况下，它们甚至不能适用于某些小组。就算最佳做法适用于某些小组，我们的建议也是“考虑采用”。

例如，在问责制方面，建议是这样规定的：建议每个 AC、子组公开发表年度报告，介绍过去一年他们为改善其问责制做了那些工作，例如，开展了哪些活动来采纳最佳做法，以及是否制定了未来的计划。这是一个至今尚未实施的新建议。

在透明度方面，这条建议也同样重要。我们收集了所有信息，并了解到许多小组都会将其会议开放，然而，大多数小组将召开部分封闭式会议，无论该会议是通过 Adobe 工具举行的电话会议，还是 ICANN 会议中的面对面会议。

出于透明度的考虑，我们建议通常情况下，会议应该对公众开放。当你决定会议只对成员开放时，应说明情况并解释原因。

解释原因时不需要长篇大论，但是应当确保让关注 ICANN 以及突然注意到商业选区召开了封闭式的观察员能够了解其中的原因。召开封闭式会议是因为我们要就政策建议进行辩论，或者，我们要进行选举或修改宪章。请提供一个简单的说明，解释会议不能完全透明的原因。

在参与机制方面，再次强调要参与到目标社群中。我们认为，当你要求人们申请成为小组成员时、当你检查他们的凭据以确定对方是否属于目标社群时，以及当你判断他们是否可以加入时，都应该设立一个申诉程序。也就是说，如果社群成员希望参加，但由于某种原因而遭到拒绝，那么他们应当有申诉的权力。

关于外展活动，我们认为每个群组都应该面向目标社群中尚未参与的成员，设立一个外展策略。这完全是一种明智的做法。

最后，查看一下每个人对我们的章程、政策和规程所做的各种更新。对于我们大多数人来说，尤其是在 BC 中，这项举措拖延了许多年。作为最佳的做法，我们建议在一年内进行政策和

规程的内部审核。如果这会导致时间延长，或许就应该考虑采取一些临时措施，以便在进入更长的审查阶段之前达成共识。

感谢各位，如果大家允许，我们将快速回顾相关内容，然后回到每个渠道上并讨论问题。我认为这可以轻松实现，因为托马斯希望我们控制在 15 分钟内完成内容回顾。

托马斯·李凯尔特：

史蒂夫，在你继续发言之前，我想或许也可以尝试采用文件的方式。这样在你回顾时，文件能显示出每一个相关内容，随后我们可以将其划分到各个区段中，并询问大家是否反对，或有无任何意见和建议。可以吗？

史蒂夫·戴尔边科：

好的，这种方法很好。请切换到下一张幻灯片，进行第二条渠道的讨论。根据章程，作为我们的一项责任，第二条渠道是评估并潜移默化地建议召开相互问责的圆桌会议。这是我们四位 CCWG 顾问当中的 Willie Currie，在 2015 年 5 月提出的一种说法。我们的第二条渠道也包含了 Willie 建议的全部内容。这可能是在第 32 页或第 33 页上。哦，实际是在第 31 页。

Willie 在一开始就提出建议，他认为相互问责的理念就是多个参与方相互负责。接着，他描述了 AC 和 SO 彼此应答时所应秉持的概念，不要只针对其目标社群或仅出于全球公共利益的



考虑。他还指出，可行的方法包括在 ICANN 大会期间召开各种会议、共享大量已发挥作用和未发挥作用的最佳做法。

这里提到了“问责制”和“最佳做法”的概念，最佳做法（即，我们过去采取的做法）就是我们在第一条渠道中总结的做法；我们过去没有建议 AC 和 SO 在对等的基础上彼此负责，但实际上它们对目标社群负责，而且共享是有益的，可在 AC 与 SO 之间进行非正式的共享。

我们曾经尝试通过提供第一条渠道的最佳做法来实现正规化，得到的结论是：对于相互问责的圆桌会议，没有必要实施新的流程、会议和结构。我渴望在今天涉及结论的正式初读期间，听到大家的反馈意见。

最后，我们来看第三条渠道。请切换到下一张幻灯片，谢谢！  
第三条渠道 - 我们面临的问题是：新的功能增强型司法系统、独立审核流程是否也应该适用于 AC 和 SO？例如在 GNSO 中，如果我们的作为或不作为违反了我们的章程，IRP 是否允许任何受害方连同所有同等量级的组织结构，调用独立审核流程？

目前，我们对这个问题的建议十分明确，从最新的 IRP 可以看到，戴维 (David) 和贝基 (Becky) 都是 IRP 实施监管小组的成员，我们认为章程中阐述的方式以及规划 IOT（物联网）的方式均不适用于 SO 和 AC 的活动。我们在得出这些结论前，已经与负责 IOT 的团队进行了互动。所以说，当前最新版本的 IRP 并不适用。对此表示怀疑？嗯，可以理解。或许，已经有

足够多的律师聚在一起，共同在章程中指出 IRP 也可以适用于 GNSO、ALAC 或 GAC。然而，我们的结论是 - 我们已达成明确的共识，即，IRP 不应该适用于 SO 和 AC 活动。

因为 IRP 既复杂又昂贵，相对而言，围绕 AC 或 SO 对其目标社群、章程、政策、规程的作为或不作为，我们会有更简便的质询方法。一般说来，在某种程度上，ICANN 章程适用于质询 GNSO、GAC 和其他组织的活动。

在较为简便的质询流程中，有一种可能就是安排“投诉官”，我们曾经为此与塞巴斯蒂安谈论过多次，因为我们认为，在针对 BC 或 GNSO 中发生的情况进行投诉时，“监察官”一直是而且也应该继续是受理投诉的渠道，我们此前已同监察官交流了此事。

这就是我们对三条渠道的总结，大家会看到 Adobe 文档形式的完整内容。托马斯，我认为能让我们开始按照顺序向大家依次介绍报告草案，这简直是太好了。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢谢丽尔和史蒂夫。这份文件完成得非常好！我看到已经有很多人举手了，不过，还是请大家按照此前提出的框架顺序来发言。我们先听听关于第一条渠道的意见和建议，然后依次讨论其他的渠道。

如果你想要获得这些建议的完整文本，史蒂夫之前曾经说过，上周五伯尼再次上传了整个报告及阅读材料包，而且文件是从第六页开始介绍这些建议。请翻到第六页，阅读所有建议。接下来，请大家就第一条渠道发表意见或提问。

能否请负责管理 Adobe 工具的人员 - 我不确定是谁 - 把幻灯片切换到第一条渠道的部分？应该往回切换两张幻灯片。我们首先请提贾尼发言。有请提贾尼。

提贾尼·本·杰马 (TIJANI BEN JEMAA)：非常感谢。感谢这个子组所做的工作，谢谢你们提供的这份报告。你们做了大量的工作，我深表赞赏。我想提一个关于 GNSO 问责制的问题。注册人属于 GNSO 问责制指定社群的一部分吗？

史蒂夫·戴尔边科：

请工作人员切换到第二张幻灯片，那是关于第一条渠道的首张幻灯片。谢谢你提出的问题，提贾尼。我们没有在这个环节中做任何变动。请翻到文件的第四页，这里介绍的是 ICANN 章程，其中描述了每个 AC 和 SO。关于 GNSO，文件的内容是这样的：“对注册管理机构、注册服务机构、商业和非商业利益相关方开放”。

在商业和非商业利益相关方中，域名注册人和用户属于 GNSO 中的非商业和商业群组，这不同于 GNSO 中服务域名、注册服务机构和注册管理机构的签约方。

所以我们从章程中摘选出这项权利的所有内容，并展示给大家，请问：“你们是否已经在章程中查看了自己所属的社群就是章程中规定你应该服务的社群？能确认或详细谈谈吗？”下一个问题。

托马斯·李凯尔特： 接下来有请马尔科姆发言。有请。

马尔科姆·赫蒂 (Malcolm Hutty)：谢谢，你们提供的这份文件非常实用，而且能够看出来，你们是经过了一番深思熟虑的。对于涉及参与方面的建议，我有一个具体问题，明确地说，与申诉机制有关，就是当有人要申诉时所需遵循的申诉机制。

你能否澄清，这是专门针对特殊情况下违反资格标准申请时的申诉，决不是依据资格标准本身提供的申诉机制？

史蒂夫·戴尔边科： 是的。

马尔科姆·赫蒂： 谢谢。能否为我们提供一个清晰的证明？谢谢。

托马斯·李凯尔特： 我想我们会这样做的，马尔科姆。谢谢你提出的问题。接下来有请卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特： 是的，非常感谢，感谢三位联合主席付出的辛勤努力。

我有一个问题，不过在提出这个问题之前，先问另一个问题：按照报告的内容，没有涉及修改章程的提案。我认为这是非常明确的。你想在哪个环节上提出这项建议？接下来该怎样处理？在你回答了这个问题后，我将提出另一个实质性问题。谢谢。

史蒂夫·戴尔边科： 谢谢。卡沃斯，作为小组的一名非常积极活跃的成员，你已经清楚我们没有提出任何涉及章程变更的建议。所以我认为你的问题实际上是：“我们的报告是否应该明确‘我们没有提出变更章程的建议’这一点”。你的问题是：我们是否应该在此明确这一点。

未知身份的发言者（女）：[音频不清晰]

---

史蒂夫·戴尔边科：                    好的。如果是这样，我愿意把这段内容加入到“执行摘要”中。

托马斯·李凯尔特：                    谢谢。接下来有请菲奥娜。

菲奥娜·阿松加：                    谢谢你，托马斯。

托马斯·李凯尔特：                    抱歉，有人要补充发言。

未知身份的发言者（女）： [是的，他要补充一点。]

未知身份的发言者（男）： [音频不清晰]

托马斯·李凯尔特：                    卡沃斯要补充一点，菲奥娜，请稍等片刻。

未知身份的发言者（男）： [音频不清晰]

---

卡沃斯·阿斯特：                    抱歉。抱歉。

史蒂夫·戴尔边科：                事实上，卡沃斯 -

卡沃斯·阿斯特：                    [音频不清晰] 补充发言。好的，你可以 [音频不清晰] 摘要或  
“执行摘要”。

史蒂夫·戴尔边科：                抱歉，卡沃斯，已经在第三段了。是第三段。

未知身份的发言者（女）： 是的。

史蒂夫·戴尔边科：                内容是：“我们没有提出建议 - ”

卡沃斯·阿斯特：                    好的。

史蒂夫·戴尔边科：                所有对 ICANN 章程的变更都是为了体现最佳做法。所以它应  
该在第三段。

卡沃斯·阿斯特： 好的。我已经看到了。我要问的是，当你把这段内容加到“执行摘要”中时，SO 和 AC 将会遵循怎样的措施？有无一些政策来鼓励 SO 和 AC 采取这样或那样的措施？这就是我要补充的问题。你们已经做了大量的工作，需要考虑一些后续措施。例如，可选的或半可选的、非强制的，等等。这是一个问题。谢谢！

史蒂夫·戴尔边科： 谢谢，卡沃斯。同一段，就在这句话之前，我们对第一条渠道建议的措施是：在某种程度上，凡是最佳做法适用的每个 AC、SO 和子组，都应当考虑这些最佳做法。所以，“应该考虑”就是关于我们提供服务的 AC 和 SO 所要遵循的措施。我们还需要更明确地阐述这一点吗？

卡沃斯·阿斯特： 是的，我们需要。我认为，除了在这个“执行摘要”中提示，还应该在后面的内容中注明。应该在每个 SO 和 AC 的活动范围中提供一些措施，可以这样表述：这个小组已经提出了 25 项建议，敦促、鼓励、要求或邀请你按照与你的活动相关的建议，采取必要的行动。如果你发现他们在实施过程中遇到困难，那么还应该考虑采取后续措施。谢谢。



---

托马斯·李凯尔特： 非常感谢，卡沃斯。我看到有人频频点头，表示赞同。接下来，有请菲奥娜发言。

菲奥娜·阿松加： 谢谢你，托马斯。在我举手之前，扬一直尝试举手，但是他的机器出了问题。所以，能否请他先发言？谢谢。

扬·舍尔特： 我的确是队列中的第二位发言人，可是我的机器断开了连接，我的名字便从队列中漏掉了。

托马斯·李凯尔特： 所以，我们还是没能成功阻止你发言，对吗？

扬·舍尔特： 是的，不过你们尽力了。

托马斯·李凯尔特： 有请扬发言。

扬·舍尔特： 谢谢。感谢你们为大家呈现的这份报告，感谢小组所做的一切努力。这份报告非常精彩，如果要我做些评论的话，可以说，我对你们所做的工作充满敬意。看到他的观点已融入到问责制问题的正常考虑中，我感觉这太棒了。

有一个问题，可否在最终报告中澄清始终要对哪些单位负责。这里提到的是 AC/SO 和子组，但曾经还可能提到过 ALAC 的子组 — RALO（地区性一般会员组织）？GAC 在这当中有什么特殊地位？因为它似乎不能真正解决问题。为此，有必要澄清到底要对哪些单位负责。

我还想提一些有关透明度的其他问题，或许，我可以将这些问题在会议结束后发给你们。参与度与外展方面的问题。外展活动会与多元化工作交叠，我建议从多个角度来考虑外展活动，能否让外展活动与多元化工作之间互相参照，或者至少应该提示：在进行外展活动时，要考虑地域、性别以及菲奥娜小组所做的工作等多元化敏感因素。

能否将年度报告的形式作为模板？这会成为一种格式吗？谁来撰写？如何发布？我认为其中应当包含我们稍后会解决的一些问题的细节。

实际上，我认为马上就要开始进行政策和规程的内部审核。或许这不是一个相互问责的圆桌会议，但是我认为在审核政策和规程期间，社群之间的正规化交互会很有帮助，了解其他小组的工作动态并进行比较和相互学习是很有用的。可能不必同相互问责的圆桌会议那样正规，但是一些正式的讨论应该是有价值的。

是的，当你说不需要执行 IRP 时，预料到了我的问题。但这是以后的问题。

最后一个关于实施的问题。你们是否有了一些想法？是否应该在报告中体现如何确保这些规定得以贯彻实施？是否需要让 ICANN 工作人员、团队或要将其作为简报的组织进行监督，以确保真正贯彻执行？我们怎样保证它能真正得以实施？报告中没有体现这方面的内容。不过，这份报告仍然非常精彩，提供了许多很有价值的观点。谢谢。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢你，扬。你的提问好似一副催化剂，试图让我们将报告的内容描述得更具体。第一个问题是关于各个子组。我此前描述了章程对各个子组和 GNSO、商业和非商业利益相关方的规定。

关于各个子组，章程是这样描述的：我们强烈建议将 AC 和 SO 分布到各个子组中，期望他们能够回应，结果他们全部归入 GNSO。ICANN 章程描述了一般会员社群。你询问了有关 ALAC 和地域的问题。ICANN 章程在描述 ALAC 时，建议将 ALAC 作为 ICANN 面向个人互联网用户的主要组织机构。

然而，当我们向 ALAC 发送调查问卷，并邀请他们分发给各个子组时，ALAC 并没有分发；或者，假如他们分发的话，也没有得到地域运营机构的人员回复。因此，我们按照章程中的描述，通过 AC 和 SO 将我们的调查问卷转交给各个适用的基层子组。我们把这个问题留给社群。

你的第二个问题是关于外展活动是否应该涉及多元化，我们认为这个问题应该由 AC 和 SO 负责。我能告诉你的是，外展活动和商业选区都与性别或种族多样性有关，在 BC 中，多元化表示来自世界各地的商业用户和注册人。

我们非常重视目标社群的全球影响力，例如，我们在推选高级职员时会努力体现多元化。我们对地域代表的推选有相关的规定，我们始终希望在选拔高级职员时，能够体现出性别、种族或其他形式的多元化。不过，据我了解，还没有成文的多元化政策和规程能够深深地烙在外展活动中。

扬，我邀请你仔细审查最佳做法的外展环节，我认为你的建议就是成立多元化小组，并将此事给予优先考虑。我们会采纳这项建议，不过，我需要清楚应该实现怎样的多元化。

另外，你问到年度报告的格式，我认为我们的小组没有必要规定年度报告的格式。事实上，一种最好的做法是：某个小组提出年度报告后，其他的 AC 和 SO 愿意借鉴其格式。

你还提到关于政策和规程的内部审核。好消息是，这个问题已经解决了。在发布 BC 章程以征求公众意见时，我们收集到五条反馈意见。扬，在公众评议期间，我们向所有希望提交意见的人开放，随后我们的工作人员整理了各类意见和建议，并把它们提交董事会，同时返回给商业选区。而且，我们已经提出了书面答复。所以，当一个小组对自身进行审核并提出变更时，会公布这些变更来征求公众意见。

最后，你提到要确保政策和规程的贯彻实施。我在此澄清一下：我们只是让 AC 和 SO 考虑采纳最适合其特定小组的最佳做法。所以不涉及授权的问题。只有 ICANN 章程变更会涉及到授权。

卡沃斯指出，我们应当做的不仅仅是要求他们进行考虑，而应该敦促他们考虑采纳。是的，卡沃斯，我们将敦促他们考虑采纳。但是，对于你建议我们要确保实施，我们唯一需要确保的是最佳做法已得到 AC 和 SO 的考虑。

我不清楚应该如何确保这一点。没有这样的命令：25 个最佳做法中的每一种做法都必须得到每个 AC/SO、子组的采纳。如果这是全体会议中所有人的一致意见，那么你必须清楚地说明这一点，因为这不是我们草案 1 建议的内容。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢。菲奥娜，非常感谢你让扬先发言，下面请你发言。

菲奥娜·阿松加：

非常感谢。关于你在报告中最终确定的参与机制和外展问题，我认为我们有必要就报告中的此部分内容以及对多元化机制的影响开展对话，因为我们可能需要扩大多元化涉及的方面，欢迎你们小组的相关团队参加并 [音频不清晰]。

谢丽尔一直在积极参与这项工作，但是我认为她应该更强有力地宣传参与机制、外展活动和多元化，因为这会有助于我们获

---

得这样一份工作阶段 2 报告：有效地平衡并处理为问责制实施的各项机制。谢谢大家。

托马斯·李凯尔特： 谢谢菲奥娜。有请迈克尔发言？

迈克尔·卡拉尼克拉斯 (Michael Karanicolas)：大家好。我想就透明度标准谈谈我的看法。

你们在前面提到，会议通常应该公开，如果不公开，则需要提供理由。我认为这不是一项硬性标准，具有很大的灵活性，你们可曾考虑过制定一个明确的原因清单，列出各种可以接受的封闭式会议原因，从而为辨别哪些是不能接受的情况提供清晰的指导。

我认为这与前面关于促进实施的讨论存在联系，因为明确标准十分重要。

史蒂夫·戴尔边科：

迈克尔，谢谢你。我们一直盼望收到有关透明度的一些反馈。然而并没有得到这样的反馈，我们不曾考虑制定一个具体原因的清单，其中详细列出允许 AC 或 SO（如 GAC）召开封闭式会议的原因。如果你了解类似这样的列表，我认为可以把它看成是最佳做法。但是正如前面与扬所讨论的那样，除了邀请 AC 和 SO 进行考虑 - 敦促其考虑采纳最佳做法，我们并没有涉及实施工作。

在这方面，我们没有提出任何章程建议，所以无法确保实施，如果 AC 和 SO 选择了四个指定的原因之一，那么 GAC 只能召开封闭式会议。不过，欢迎你发表关于透明度的建议和专业看法，对于你认为的“召开面向成员的封闭式会议而不是公开会议”的最佳原因，我们希望把这个原因列入最佳做法的示例列表中。但它的措辞不应该是这样的：“你只能出于以下七种原因而召开封闭式会议”。我们的授权和建议还未达到规定的特征级别。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢。请大家注意，在我发言之后，我将关闭发言队列。我也要发表一些观点，所有我把自己放在列队的最后。目前的发言顺序是约翰、大卫，然后是我。

约翰·柯伦 (John Curran)：

顺便说一句，这是一份很棒的团队文件。由于我可能会拖慢进度，所以我尽量压缩自己想要发表的意见。这份工作完成得十分出色。

不过，我想提一个小意见。确定最佳做法很重要，实际上，这与 ICANN 背景下整个子组的工作息息相关。因为我们一直都在讨论最佳做法，所以这一点很明显。然而，ICANN 需要跟大量各种各样的组织进行交互，有些组织隶属于 ICANN 内部，有些则完全是外部组织，还有一些组织介于内外组织之间。例如，最佳做法没有涉及 IETF（互联网工程任务组），可是

IETF 确实与 ICANN 进行交互，且完全属于外部组织。所以说最佳做法并不适用，各个组织有他们社群自己制定的做法。

DNS 选区的大多数组织完全隶属于 ICANN 内部。号码社群、ASO（地址支持组织）是隶属于 ICANN 范围的全球活动，而我们的地域性活动则不在此范围之内。因此，明确定义这些是否属于 ICANN 活动的范围十分有意义，因为有的组织同时包含 ICANN 内部和外部的活动。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢你，约翰。来自 ASO 和根服务器社群的组织此前就提出了这些问题，实际上，章程明确表示，ASO 是根据 ICANN 与号码资源组织之间的 MOU（谅解备忘录）建立的实体，它是现有的 RIR 组织。

当然，在类似于 ASO 这样的案例中，我们曾邀请外部组织参与 ICANN，所以只有我们在此谈论的这一次参与 ICANN 的事例。我们可以把这个问题记录下来，并将它阐述清楚。谢谢你，约翰。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢。有请大卫？



---

大卫·麦考利 (David McAuley): 谢谢你, 托马斯。对于下面这种观点, 我表示反对: 把“向 SO 和 AC 及其子组建议这些活动”中的“建议”改为“敦促”。如果使用“敦促”一词, 会造成一种“当事人若不采纳这些最佳做法, 则意味着他/她没有履行责任”的感觉。然而, 这些都是成熟且富有经验的组织, 而且社群参与者十分负责, 我认为不应该将他们置于这种境地。谢谢。

史蒂夫·戴尔边科: 谢谢大卫。即使我们在这里用了“敦促”, 它指的也是“敦促考虑”, 而不是“敦促采纳和实施”。卡沃斯提出了“敦促考虑”的说法, 即, 建议他们考虑最佳做法。现在, 你说得对。我们用的是“建议”。感谢你提出的意见。

托马斯·李凯尔特: 今天 Finn 还没有发言, 虽然队列已经关闭了, 我还是想请你谈谈。有请 Finn。

Finn Petersen: 谢谢。我的发言不会很长。只有一个问题。首先, 这是一份出色的文件, 而且提出了很好的建议, 不过, 当我读到关于透明度最佳做法的第五项 (谈论的是会议纪要) 时, 感觉与参与机制第四项在内容上存在重叠。你能为此解释一下吗? 能否简化透明度中的第四项内容? 第五项认为所有的内容都应该公布, 而参与机制第四项认为应该保密, 并且你们谈论的是成员会议

和所有会议。能否简化一些，或者，是否我遗漏了哪些要点？  
谢谢。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢你，Finn。我认为，我们要尽可能澄清“透明度第四项”和“参与机制第四项”都是在谈论相同的会议、成员会议。它们是在谈论会议、成员会议，不过，都应该包含限定词“保密事项除外”。

我们过去确实了解到，大多数情况下，AC 和 SO 会将其会议纪要发布给公开的电子邮件列表。但是，每个小组在处理以下问题时会出现不同的侧重：如何总结、是否涉及辩论和商讨事项的细节。我们将实现一致。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢。作为承诺，我也简单发表一下看法，或者，也可以说提一个问题。关于参与标准，小组是否考虑谈一谈参与某些小组的成员资格费用问题？因为对于某个小组而言，将成员资格费用提高到一定程度以防全球大量人员加入，是一件相对容易的事情。

我不确定这个小组的做法是否有问题，或者，它是否更像是一个多元化问题，但是我认为，出于开放和全球包容的理念，这种问题至少值得考虑，难道不对吗？

谢丽尔·兰登-奥尔： 我们过去没有考虑，而且当时也没有人提出这个问题。如果你认为这应该添加到我们的授权中，我们也十分愿意。我认为社群需要注意这个问题，因为这会成为开放和普遍参与指定社群的一种障碍，为相关指定社群提供服务并承担责任的 AC 和 SO 需要对这个问题负责。

我假设这个指定社群实际上并不存在收费结构方面的问题。当然，这是他们社群的事。我们不曾讨论这样的问题，而且该问题不是我们已为此提出建议的项目。

史蒂夫·戴尔边科： 我可以看到我们的建议是这样的：“为了鼓励大家的参与，在某种程度上，他们确定的成员资格费用应当尽可能低一些”，而且这已经成为一项最佳做法建议。

未知身份的发言者（男）：是的。

未知身份的发言者（男）：是的。

未知身份的发言者（女）：我们就这么办吧。

托马斯·李凯尔特:

总结一下我们收到的第一条渠道的反馈意见 - 我们仍要讨论第二条渠道和第三条渠道 - 这些反馈意见确实没有要求重写或彻底修改文件。为此我建议, 除非有反对意见, 否则我们认为通过正式初读, 在此提出的各种细化和改进措施(例如, “鼓励考虑”或“敦促考虑”), 将留到二读期间审阅。

对于第一条渠道, 我认为可以顺利通过。现在, 我们来倾听关于第二条渠道的反馈意见, 请工作人员切换到下一张幻灯片。

请大家就第二条渠道提出反馈意见。我们听史蒂夫解释了讨论“相互问责的圆桌会议”的原因或方法, 他说明了不能将其视为建议的理由。接下来, 有请乔丹、塞巴斯蒂安和扬依次发言。

乔丹·卡特:

谢谢, 托马斯。我是来自新西兰的乔丹·卡特。在我看来, 将这个概念放在 SO/AC 问责制工作中或许是一种耻辱, 因为我了解你们这种用作建议理由的委托代理逻辑。然而, 为了改进 ICANN 作为一个系统的总体问责制, 我认为这将会引入一个概念, 即, 开展特殊类型对话的权限。

当你不具备这样做的权限时, 诚然, 确实会有一些 SO/AC 领导小组, 然而, 你总会感觉存在危险或者会试探性地询问:

“嘿, 事情本来可以做完的, 就这样终止吗?” 或者“你此前考虑过吗?”

所以说，除了把我听到大家的一些反馈说出来，我确实不清楚该在哪里发表意见。有人认为这会让 SO 和 AC 或董事会成为众矢之的，或者认为会引起公众猜疑、认为某些做法不具建设性。我们都清楚，ICANN 正日趋成熟，随着对话活动的开展，ICANN 将逐步成为一个具有健康文化的开放性组织。另外，我认为还应该考虑：是将我们组成一个小组，还是进行下一轮 ATRT（问责制和透明度审核小组）审核。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢。下面有请塞巴斯蒂安发言。

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

好的。谢谢。很遗憾，我对这个子组投入的精力不是很多，但我当时同意按照“原样”发布该文件。不过与此同时，我认为我们的工作缺少了以下环节：没有召开相互问责的圆桌会议，或者，没有安排 AC 和 SO 在其他不同的 AC 或 SO 之间进行交流。

没关系，我希望“故事”并未结束，我们有朝一日可以在这里或在 ATRT 中恢复关于这些话题的讨论。但是，我确实认为不能在我们各自的空间内仅使用问责制来筹划组织的结构。其他组织中发生的事情也至关重要。

我认为对于每个组织而言，其他组织发生的事情十分重要，因为这样我们就能够将各个组织结合在一起，形成一个结构组

织。我想这就是允许相互了解、相互问责，提高透明度和认知度的原因所在，这会在未来对我们非常有帮助。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

谢谢，塞巴斯蒂安。我看到发言队列变得越来越长，可是我们的时间有限，所以请各位发言者尽可能言语简洁，并且多提批评意见，好吗？如果你的意见不会延误此份报告通过正式初读，那么请你言语尽量简洁。

接下来，有请扬发言。

扬·舍尔特：

好的，我考虑的方式大部分与乔丹和塞巴斯蒂安的方式相同，特别之处可能在于，我们拥有这个涉及问责制的跨社群工作组，而且近两年来，我们一直都在进行相互问责的讨论。这个工作组将不再继续设立，让我们来思考一下从中学到的东西。

回想在法兰克福会议上，我们甚至对问责制都没有一个具体的定义。看看我们现在所处的形势，我们从整个过程中学到了多少经验。如果我们不把这个加强 ICANN 问责制跨社群工作组替换为不断发展的跨社群对话，那么我们将失去过去两年中学到的所有经验。

我不确定该如何进行，或许这个特别的圆桌会议的想法并不十分合适。但是，那种“我们不能继续进行某种跨社群的制度化对话”的观点似乎会造成机会损失这样可怕的后果。谢谢。

史蒂夫·戴尔边科:

扬, 谢谢你提出的观点。我也要指明, 在我们文件第二页的授权讨论中, 我们提到 CCWG 最终报告的第 10 条建议说明了继续这项工作的各种方法。我给大家举两个例子。

第一个例子, 在工作阶段 1 中, 我们将 SO 和 AC 问责机制的审核作为独立结构审核的一部分。章程规定 ICANN 董事会每五年寻找一名独立审核员来审核每个 AC 和 SO, 以确保 AC 或 SO 作为一个组织的有效性。顺便讲一下, 这是每个 AC 和 SO (除 GAC 之外), 据我所知, GNSO 已经仔细检查了其中的一个组织。

我相信董事会明确规定了这些独立审查的授权调查范围。董事会可以提出建议, 规定“审核”包括对问责制、透明度、参与机制和外展活动的评估, 并将会上所提出的最佳做法作为独立审核每个 AC 和 SO 的部分基础。这是其中的一项机制, 即, 结构审核。

第二个例子是 ATRT, 该团队目前换届的频率不少于五年一次。ATRT 是组织范围内的团队, 他们并非只关注一个 AC 和 SO, 你可能会成为被关注的第二位, 然后是这样的人员: 在 ATRT 检查 AC 和 SO 的透明度、开放度以及负责程度时, 建议向 ATRT 提供机会以便挂接这些最佳做法。

所以, 我们可以在此更加清楚地明确这些建议, 以便每五年进行一次独立审核, 并且每五年进行一次 ATRT 换届。

---

扬·舍尔特： 不用，这样就很好，只是这两个建议都没有涉及到跨社群对话和跨社群 [音频不清晰]。

史蒂夫·戴尔边科： ATRT 涉及到了。

扬·舍尔特： 如果你认为那样够了的话，也可以。

托马斯·李凯尔特： 我非常理解扬为什么在某种程度上不希望解散这个工作组。因为我们工作很愉快，是吗？下面有请卡沃斯发言。

卡沃斯·阿斯特： 谢谢！我想我们已经在工作组中讨论过，并且我曾经建议，既然我们不赞同或不支持召开相互问责制圆桌会议，或许我们可以对报告的最后一部分中的第二段内容进行正式修改，然后再进行讨论。例如，召开一些 SO 和 AC 领导团队年度会议，围绕这些建议的实施问题交换意见。

我想大家可以考虑一下这个方案，不要置之不理。如果有人提出问题，他们可以每年（或按照他们决定的其他时间）与领导团队 [音频不清晰] 进行交流，但我认为会议的方式要稍微正式一些。谢谢。



托马斯·李凯尔特： 非常感谢，卡沃斯。我刚才请同事发言尽量简短，现在请大家在回答问题时也尽量简短。我们先听一下下一个问题。好的。下面分别有请艾伦、格雷格和马尔科姆发言，然后我们关闭发言队列。

艾伦·格林伯格： 谢谢。我想回答一下乔丹和扬提出的问题。我是这个工作组的成员，并且是积极的成员。我支持相互问责制圆桌会议。我认为这样的会议可能非常有用。一般会员组织正在发布审核草案，他们之前发布过草案。审核人员收到了一份主要依据评论编写的报告，这些评论非常消极，并且不一定准确。虽然看到社群中的其他组织摩拳擦掌、跃跃欲试地看着我们面临困境，但我认为我们还没有准备好，没有成熟到可以这样做。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 谢谢艾伦。请格雷格发言。

格雷格·沙坦： 谢谢。我想很遗憾的是或许有些人将相互问责制和相互问责制圆桌会议的概念混为一谈了，相互问责制圆桌会议感觉就像批斗大会，所以大多数人都不喜欢这个概念。但我认为大家不应该摒弃相互问责制这个概念，我担心的是，第一点指出每个 AC/SO 都对其指定的社群负责，而不对其他 AC 或 SO、较大社

群、这三者或全球互联网社群负责，我认为这个范围太狭窄了，如果社群领导能够认识到这一点，不受除自己所指定的社群之外的所有其他组织的影响，那该多好呀。

所以，承认这一点可能不利于自己，但无论如何，我想我们可能需要重新考虑一下，第一点可能是说 AC/SO 主要对他们各自指定的社群负责，其次才对其他 AC 或 SO 负责。并且我认为，无论我们是否足够成熟，都需要一个机会来进行类似的双方对话或双边直接对话，并尝试探索如何去做。圆桌会议似乎不是这样，但是应该通过什么样的方式才能进行建设性的讨论，甚至是对不同的组织进行评论呢？除了各类审核之外，ATRTR 和结构审核也允许大家进行中间讨论，这些方式也有其优势所在。但我认为除了圆桌会议外，还可以通过其他方式实施积极的相互问责制，对此我们需要进一步探索。谢谢。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢格雷格。这张幻灯片上的这一点解释了我们认为 MAR 不可行的部分原因。所以，这一点没有列在建议中。第 4 页上所列的建议是：“这并不意味着每个 SO 和 AC 在制定决策时不用考虑其指定社群以外的更广泛的互联网社群的利益。相反，ICANN 董事会在批准和实施 AC 和 SO 提出的政策建议时，会考虑全球公众利益这一基本因素。”这是我们发表的正式声明，而你们对这一点发表的意见具有相当的批评性质。

我想简单的方法是建议大家根据有关问责制的讨论制定一个决策，即，对于相互问责制圆桌会议，不建议采取新的正式流程。如果大家对于建议的方式有任何创造性的想法，可以告诉我们，我们很乐意将大家的创意纳入第二次审阅或第三次审阅中。

但我们需要采取行动，因为我们现在正在讨论相互问责制圆桌会议，还没有提出任何正式的建议。如果大家呼吁我们提出一些正式建议，我们就必须了解什么是相互问责制圆桌会议，请相互问责制工作组给我们讲解一下。

格雷格·沙坦：

简单说一下，我认为制定决策可能只是 AC/SO 工作的一个方面，这些决策可能最不会受到其他 AC 和 SO 的批评，因为关于制定这些决策的原因你们最需要向你们自己的社群讲清楚，但我思考的更多的是流程，以及流程对每个成员的公平性等类似问题，而不是正式的政策方面的决策，我想这才是最需要相互问责制的地方，而不是决策点。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢。下面请马尔科姆发言。马尔科姆，请讲。

马尔科姆·赫蒂：

谢谢。ICANN 社群整体显然具有某种利益，因为其每个选区都有效并且适当地发挥其职能，充分代表分配给他们的社群部分

和利益相关方，以确保所有对 ICANN 的活动感兴趣的利益相关方都有机会发表他们的心声。

但要确保 [音频不清晰] 方面的工作整体以较高的水平进行，正确地规范像 ATRT 这样的实体的权限。如果不这样，而是召开一次更直接的相互问责制会议，代表更广泛的利益相关方的各机构实际上更直接地相互交流，在我看来会让我们更加封闭，远离我们努力要代表的社群，因此，实际会削弱 ICANN 对更广泛的社群的责任。

我很抱歉没有为提出这些建议做出更多贡献，但我想我感到了振奋和欣慰，显然并不需要我的意见，因为他们的意见很明智，表述得也很好，并且得到了史蒂夫的格外赞同。我希望大家不要更改这些建议。

托马斯·李凯尔特：

谢谢马尔科姆。大家可能已经注意到，我在马尔科姆发言结束后关闭了发言队列，但由于艾芙丽和乔治还没有发过言，所以请大家发言尽量简短一些。

艾芙丽·多利亚：

好的，谢谢。我刚才想把我的名字删除，谢谢你。我是 ATRT 工作组的成员，但我承认这场有关相互问责制圆桌会议的讨论让我变成了一个消极的成员，因为这场讨论实在太混乱了。还

有一个原因就是，当我们开始讨论圆桌会议时，并不知道要对什么负责。

但是听了这场讨论后，我认为我们确实需要召开一次相互问责制圆桌会议，因为各个工作组之间更广泛的问题需要有一个地方来解决，一旦有人说：“哦，我们可以请董事会来处理这些问题”时，就已经发出了警铃。但事实并非如此。

如果我们相互之间遇到了问责制问题，我们需要坐在一起解决。现在，也许我们应该称之为相互问责制餐桌会议，而不是圆桌会议，这样听起来就没那么重要，但在我看来，大家围坐在一张桌子旁讨论我们更广泛的相互问责制问题是十分合理的。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 谢谢。请乔治发言。

乔治·坎西欧 (JORGE CANCIO)：大家好。大家上午好，感谢在已经关闭了发言队列的情况下仍然给我这个发言机会。我的观点和扬、艾芙丽等同事的观点类似，我认为制定永久性公开流程或成立工作组之类的做法有一定的价值。这不仅能给我们提供一个相互讨论结构性问题的场所，还会在不同 SO 和 AC 之间产生一批文化翻译的解读人员。所以，我认为这样做很有价值，并且我们在这个流程中受益匪浅。

如果我们今后不再召开这样的会议，真的是一大损失，而且可能会影响我们在过去两年取得的成就，这这做不利于社群内部各组织之间的相互理解，我认为这个 CCWG 的成员在这方面做出了卓越的贡献，今后还能做出更多的贡献。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢乔治。由此看来，显然有必要进行讨论，在座很多同事都感觉到了。但问题是，这真的是考虑举行相互问责制圆桌会议的理由吗？这以前是这个小组需要完成的任务。

所以，我的建议是，我们接受你们的反馈，认为“我们对这项建议很满意”，同时也想听听报告员的意见。我们在正式初读时就采纳了这份报告，但我们当时注意到需要讨论一下论坛，论坛可能与现在对这个小组提出来的想法有些不同，因此，超出了这个小组的工作范围，我们在全体会议的议程中提出了这个问题，请求讨论举行我们所谓的餐桌会议（或其他叫法），以便社群也能够聚集到一起讨论有关问责制的主题。

这样可行吗？请史蒂夫发言。

史蒂夫·戴尔边科：

在我们想出新名称之前，我想请大家看一下 31 页第二段 Willie Currie 在 2015 年 3 月说过的一段话。他说：“每届年度大会都是一次集会，是一场由董事会、CEO 和所有由主席代表的

---

SO 和 AC 委员会举行的圆桌会议，正如马尔科姆所说的那样，这完全是一场内部讨论会。”

如果本次全体会议希望将 Willie Currie 在第 31 页第二段提出的想法付诸实践，我们就需要有一个结构。这个结构在我们的评估范围之内。显然，大家都希望这样做。因为有些同事说：“是的，我们希望这么做”，这是我们第一次听到工作小组中有人这么说。所以，我们在全体会议中进行了正式初读。

大家的第一反应是“是的，我们希望召开像 Willie Currie 所说的那样的圆桌会议。”如果大家的回答是：“不，我们不希望召开圆桌会议”，那么，我们就需要听听其他一些具体意见，就像托马斯指出的那样。在听取其他意见之前，请告诉我们，你们对 Willie Currie 在第 31 页提出的想法是否赞同。

托马斯·李凯尔特：

Willie 解释了他努力实现这个目标的原因。尽管如此，我想我们应该认为对第二条渠道的正式初读是成功的，并且我们将这个问题带到全体会议上，在全体会议上我们得到了那个需要讨论的想法。虽然一切尚无定论，但我们会考虑这个意见，不会忘记。

现在，我们看看第三条渠道。塞巴斯蒂安和艾芙丽，我们需要继续讨论这个问题吗？第三条渠道，好了。塞巴斯蒂安，请讲。

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

我理解你们为什么希望那样做，好吧，我们就那样做。但我想说事实上，小组中有很多人强烈反对这样做，以至于我们根本不可能进行讨论，除非你们的态度非常强硬，并且长时间坚持这个观点。这就是为什么这个观点在全体会议上看来会是这样的原因。其实，我们在本次全体会议中对这个问题进行正式初读，还是因为我们需要回到工作组再次讨论第二条渠道。还有一种可能，就是我们对第一条渠道和第三条渠道的正式初读达成共识，不再对这两条渠道花费更多时间。

这是另外一种解决方案。但我真的觉得由于每种 [情况] 都 [音频不清晰]，因此，这个工作小组的人不多，很高兴他们能参加这个小组，但是我们可以在这里倾听每个人的心声。我想这就是我们将和其他工作小组一起面临这个问题的原因。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

谢谢塞巴斯蒂安。你同时也回答了卡沃斯提出的问题。这不是不允许进行讨论，而是举办一个论坛来进行这些讨论，因为我认为你们的观点与相互问责制圆桌会议的最初定位有所出入。只有这一个原因，所以我们希望开创更多的讨论空间。我们认为正确的讨论形式不是像现在这样，所以我们要召开一次单独的全体会议来讨论这个重要主题。有请艾芙丽发言。



艾芙丽·多利亚:

我想对第三条渠道发表一下看法。这个渠道没问题。我理解我们为什么没有采用那个 IRP。无法采用 IRP 实在太糟糕了，但我能理解其中的原因。因为我正好是这个工作组和另外一个工作组的成员。我认为除了监察官之外，没有其他更简单的替代性方案了。我想，采用神秘的投诉官或许不是个好办法。那是一个企业投诉机制，与社群内部的投诉没有任何关系。

或许我们需要思考得更多一些，比如，监察官就足够了吗？也许监察官就足够了，尤其是如果我们考虑第二条渠道。但是目前，我还没看到更简单的替代方案，但我们肯定不应该建议采用投诉官。

托马斯·李凯尔特:

我想我们可以在午餐休息结束后，与马跃然确认这件事。卡沃斯，你举手了。

卡沃斯·阿斯特:

是的。我刚才说过，由于这个相互问责制十分重要，需要我们再花几分钟讨论一下。我认为第 31 页最后一段所说的问责制是在 SO 和 AC 主席的要求下形成的问责制，所以，或许我们应该认为这种问责制可能需要我们启动相互问责制流程。

情况就是这样。这非常重要。我想在现阶段，我们只能这么做，然后把这项工作留给 SO 和 AC 主席来完成。当他们认为有必要启动和触发那个流程时，他们会那样做。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 你想发表一下意见吗？

史蒂夫·戴尔边科： 艾芙丽，关于第三条渠道 - 我想确定我的记录正确。你刚才是说监察官不比 IRP 简单吗？

艾芙丽·多利亚： 不是，我只是不确定这是一种替代方案。这么说也行。但我想说的是，已经排除投诉官这个方案了。

史蒂夫·戴尔边科： 谢谢。我们的报告中没有提到投诉官。

艾芙丽·多利亚： 是的，但是你刚刚提到了。

史蒂夫·戴尔边科： 因为这是今天的一个议题，对吗？但不在我们的 -

艾芙丽·多利亚： 是的。但是你说有可能采用投诉官，所以我大吃一惊。

---

史蒂夫·戴尔边科： 明白了。如果第三条建议渠道就像报告中所说的那样，不采用 IRP，而是考虑类似监察官这样的方案，你没有异议，对吗？  
谢谢。

艾芙丽·多利亚： 是的。

史蒂夫·戴尔边科： 谢谢。

托马斯·李凯尔特： 好的，非常感谢。感谢大家积极参与讨论。我认为我们可以得出结论：报告的正式初读没有问题。我们对第二条渠道展开了更多讨论，看看我们能不能在全体会议中对社群问责制或 SO/AC 问责制的形式提出建议。虽然我们还不知道结果如何，但我们很快会在全体会议上汇报。

对此，我想祝贺工作小组成功完成正式初读，是的，我们可以给自己鼓掌。大家做得很棒。

我知道我们没有时间了，错过了用 15 分钟来准备与马跃然谈话的机会，所以，我们给马修 90 到 120 秒的时间来概括一下我们计划与马跃然讨论的问题。

马修·威尔

谢谢托马斯。我会说得很快，尽量在 120 秒内说完。我们已经安排了一场与马跃然的谈话。我们的邀请非常成功，因为我们不仅非常高兴和荣幸地请到了马跃然，还请到了史蒂夫·克罗克 (Steve Crocker) 和来自 [音频不清晰] 的乔治 (George)，我们将和这个专家组进行一小时的谈话。

我们为这场谈话准备的问题都与会议议程有关，我们认为重点强调的是讨论员工问责制一定会很有趣，尤其是员工参与。我建议乔丹和艾芙丽解释一下他们的观点，然后我们就可以开始讨论这个问题。

我想强调的是，我们可以了解一下有关投诉官的最新情况，因为马跃然在上次与我们工作组开会时曾提到这件事。

另一个我们希望花点儿时间讨论的主题是关于我们工作组的时间安排。大家知道，根据日程安排我们稍后将讨论延长时间安排以及由此可能带来的后果，尤其是财务方面的后果和所需的支持，所以，我们认为这也是一个需要讨论的议题。当然，他们可能有自己的议题，但我不知道。

这就是我们目前安排的议题。艾芙丽，你是新举的手吗？不是，是之前举的手。好的。塞巴斯蒂安，你想发表意见吗？

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

我只想说，我们今天下午也许可以邀请新投诉官和我们一起开会。谢谢。

马修·威尔： 我不知道。大家都说 [他] 已经任命了。但我还没 -

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 是的，已经提名 [音频不清晰]

马修·威尔： 我还没接到通知，但是的确，我想我们别弄混了。我们邀请马跃然开会，而且 ICANN 的领导也会参加。我们就和这几位领导和刚任命的投诉官谈一谈。我可不认为“好吧，坐到工作组面前接受严加拷问”，是一种非常友好的欢迎方式。这不是积极开展建设性对话的正确方式。

所以，我们应该按照计划开会，当然，还要借此机会祝贺 Krista 上任。谢谢。

我就说到这里，我想我们该找个地方吃午饭了。在这里？在这里还是到外面？在这里吧，我们在 1:00 准时继续开会。谢谢。

提贾尼·本·杰马： 大家都知道预算。我们可以缩减预算，但需要继续这项工作。我们不必急着完成，因为谁也不想拖太久。谢谢。

---

马修·威尔： 谢谢提贾尼。我认为我们需要避免制造推迟谈话的契机。但除此之外，我完全同意。

请格雷格发言。

格雷格·沙坦： 谢谢。我的 AC 会议室发生了故障，所以我举手发言。

我认为，我们要避免过度夸大第 2 工作阶段的范围。我们不是在讨论 9 个工作范围比较明确的问题。这些问题并不代表 ICANN 的整个未来。这 9 个问题的复杂程度不同，我想我们需要认为每个问题的范围基本有限，我不想举具体的例子，只是尝试扩大每个工作组应该注意的工作范围。我想，如果他们解决问题所花的时间较长，一定是出于种种原因，任何人都不希望延长时间。我想，我们大多数人都希望快点结束艰难的第 2 工作阶段工作，但我们需要给大家留出足够的时间来完成这项工作。如果时间太长，这表示我们可能误解了工作组的工作范围，因为我认为这些工作组应该解决一些具体问题，而不是处理与 ICANN 有关的制度问题或未来发展方向问题。

谢谢。

马修·威尔： 谢谢格雷格没有具体举例。没有哪个工作组完全像你说的这样。

---

我看到最后一个举手的是乔丹，等他发完言，我们就休息，茶歇后再继续下半场会议。请乔丹发言。

乔丹·卡特：

我想简单说几句。我赞成加快速度。我们认为，这些主题是我们为了改进 ICANN 问责制需要解决的问题，我们在移交之前未能解决，但我们没有说永远不需要解决这些问题。ATRT 2 审核还提出了另一个框架来解决这些问题，所以我想这也会有帮助 - 不知道是不是有人十分清楚这项工作的最后结果如何。是一揽子正由 ICANN 公开会议审批的建议？还是其他结果？

当然，如果就像我们看到的这样，我想我们应该在今年年底或明年年初做这件事。我当然不希望一直等到明年 6 月亲自做这件事。

马修·威尔：

会有工作组负责处理这一揽子建议或所有建议。大家最好在茶歇后回来，因为这是我们要解决的议题，所以，请大家继续关注。我们休息 15 分钟，然后在 2:45 继续讨论这个议题。非常感谢乔丹为我们澄清这个问题。

最后提醒一下，我们回来后将讨论大家提出的问题，请大家关注。

好了。我们现在有了法定人数的联合主席。

---

未知身份的发言者（男）：接下来的议题是什么？

马修·威尔： 我们继续开会。我们只提交一揽子建议？

未知身份的发言者（女）：是的。

马修·威尔： 还是分批提交？或者还有其他方式？这就是我们现在要讨论的问题。我们从上一次全体会议就开始讨论这个问题，我们还提交了一份分析利弊的文件，总结了我们在这些初步讨论中提出的观点。

总的来说，支持进行一次公共协商的观点包括：避免不同工作小组提出的建议发生冲突或存在差距。显然，一致性是个重要问题。第二个观点是有些 SO 和 AC 可能不希望对先后提出的 9 组建议投入时间和精力，而是希望一次性解决一批建议。

另一方面，有些观点支持逐渐增加的方式，这包括需要提交一份包含我们所有建议的非常冗长和内容丰富的文档，因为我们涉及到多个不同的主题。所以，个人，甚至 SO/AC 可能很难将这些作为一组或一批建议。



有人担心如果一个建议被驳回，可能意味着整个报告都会被驳回。但是我想我们的章程允许 SO/AC 逐个批准或驳回建议。这也是我们需要探讨的问题。

显然事实上，如果我们等到最后一个工作组提交完建议，那么早提交建议的人就要等较长时间才能进行审批和实施，完全不需要这样，尽管延迟提交建议对 ICANN 整体来说有好处。

有人曾经担心工作组的动机。显然，如果一个工作组已经关闭并等待其他工作组，那么志愿者可能会转到其他方面，因此无法为倡导这些建议做最后的努力。

我认为如果这样审批，既有利也有弊。有人建议采用一种折衷方法，例如，分成一大批建议或两大批建议，或者某些建议可以单独与一些相互关系紧密的建议一起提交。

这就是我们当时讨论的结果。我们之所以想继续讨论，是因为这个问题显然会影响对时间安排延长和工作计划的讨论，还因为我们将向 SO 和 AC 发送有关时间安排延期的信函。

所以，这是我们向他们介绍我们计划如何执行这个章程审批流程的绝佳机会，确保我们符合他们关于这个问题的期望，并与他们设定预期。我们将写信向他们申请延长工作安排，这是一个好机会，我们可以借此向他们说明我们正在思考结束这个议题，说明我们计划如何结束，以及了解他们对我们采取的方法是否满意。

我就介绍到这里，我想听听工作组对这个问题的发展方向有何新意见或观点。很高兴大家已经举手发言。格雷格，请讲。

格雷格 沙坦：

谢谢。我认为，等到最后一个工作组提交完建议再开始得出结论是不对的。需要对每一批建议得出结论。我认为只有在某些小组结束后，参加多个小组的人员才能真正进一步关注其他方面，并帮助其他小组完成工作。

虽然将所有问题集中起来一起提交给 SO/AC 进行最终审批很重要，但我认为更重要的是对每个建议得出结论并宣告结束。

不过我认为，我们应该分批提交建议，因为一起提交需要等待，而不是完全取决于机会，但完成和未完成的建议之间没有必然的联系，所以，应该在完成后就提交。

我认为完成最后一批建议时，也应该进行一些协调工作。我们应该将所有协调问题反馈给 SO/AC，以便重新对已经通过审核的报告进行更改。对于我们认为不需要进行协调的建议，可以直接提交给董事会进行审批，然后就真的不需要协调工作了。

所以，我们要仔细讨论这 9 个建议。如果有一个工作组比较独立（例如诚信工作组），就可以直接将建议提交给董事会进行审批，不需要等到比如说管辖权小组来完成其工作。我认为各个建议之间没有任何依赖关系，即使为了进行协调，也不必等待。谢谢。

---

马修·威尔：                    谢谢格雷格。下面有请尼尔斯发言。

尼尔斯·泰恩·欧弗 (NIELS TEN OEVER)：谢谢马修。我很高兴地说我基本上赞成我的同事格雷格的观点。虽然保持一致非常重要，但完成工作同样重要，因为 [音频不清晰] 非常一致，我们在这方面没有任何进展。

我建议分批发送报告。如果我们要寻找重要的依赖关系，我们会发现几乎所有建议之间都多少有一些关联。这意味着我们仍必须等到最后一个建议完成。我认为这样非常危险，因为这样我们就失去了参与的机会。第 2 工作阶段开始时，我们工作组增加了一些新成员，但现在工作组成员越来越少。这样不会提高我们的工作质量。

所以，我认为我们应该进行拆分，因为单独进行审批可能会出现一些问题。我们可以制定一个或两个截止日期，规定何时提交给发起组织。

马修·威尔：                    非常感谢你明确表达自己的意见。你的意见很有用。

下面请罗宾发言。

罗宾·格罗斯 (ROBIN GROSS)：谢谢。这是上个月我们在非商业用户会议中讨论过的一个问题。我认为，我们似乎都大致赞同这种拆分方法。这种方法会

在每个议题完成之后将这些议题联系到一起，然后分别发布以供公众评议，再将这些议题整合到一起，我们就可以解决其他问题了。

最后，整个报告将会接受公共评议；我们会进行协调并确保议题之间不会相互矛盾，也不会过多更改。

所以，我认为拆分的方法对双方都有好处，因为我们可以早点将问题整合到一起，然后等其他工作组完成工作。这样我们就不会遇到相互争论的情况，比如，有些工作组会说，“如果你们给我所需的透明度，我就给你们多样性。”如果我们将问题留到最后解决，就会遇到这种相互争论的情况。

最后，我们会整理出一组建议以征询公众意见，确保所有工作都能像一组和谐的建议一样相辅相成。所以，对于双方来说，这是最好的方法。谢谢。

马修·威尔：

非常感谢罗宾。有请大卫发言。

大卫·麦考利：

谢谢马修。我的想法有点不同。就像你在幻灯片上讲的那样，我以前支持采用一种和谐的方法，虽然现在仍然是这样，但或许不像以前那样执着了。我认为协调性和一致性都非常重要。否则，我们会让董事会很难做出决定。

我认为在 ICANN 第 59 次会议之前没有必要决定是否分成若干个单独的报告。换句话说就是，如果我们觉得运营不同的工作组过于分散，计划继续采用一份报告可能是最好的办法，可以在 ICANN 第 59 次会议上决定是否拆分报告。我认为目前还没有哪个工作组准备好最终报告。在提交董事会之前，什么也无法确定。这就是我的建议。谢谢。

马修·威尔：

谢谢大卫。下面请谢丽尔发言。告诉大家一下，我将在卡沃斯发言之后关闭发言队列。下面请谢丽尔发言。

谢丽尔·兰登-奥尔：

谢谢马修。我现在也支持拆分方法，但与大卫不同的是，我不认为拆分最后可以作为一批建议的替代方案。我认为尽可能将工作组整合起来十分重要，我非常希望这样做。但我一直非常希望“随着章程编订，这些单独的公众意见成果和工作组成果最终能‘融合’到一起。”

但是，我听到前面有人说能够看到那些不需要协调性和复杂工作的事情是有一定理由的。这些工作可以较早结束，但为了更好的措辞，我仍然希望最后将这些问题整合到报告中。谢谢。

马修·威尔：

谢谢谢丽尔。请托马斯发言。

托马斯·李凯尔特：

谢谢马修。请大家别忘了，我们有两个流程需要管理。一个流程是在公共评议期内完成工作，对此我们也存在一些疑问：我们要提出哪些建议以征求公众意见？我们如何处理最终建议？我认为最有意义的解决方法是，我们准备好建议后，提出来以征求公众意见，然后提供最终建议以征求公众意见，但是，我们只接受一致性方面的意见，从而避免大家重新开始或在最后时刻才能解决所有问题。所以，在完成整批建议之前，我们的工作会一直增加，而且只征求公众对整批建议一致性方面的意见。

我们可以要求章程组织采用同样的方法。我们可以在他们准备好后，将每个议题发给他们以获取支持，这样他们就能按照自己的时间安排来解决议题，我们希望他们按照先后顺序处理议题，而且和我们同步完成审批工作，这样，最终审批时只需处理一致性问题。因为我认为我们无法承受的是，如果我们发送最终建议后，他们希望重新讨论或对某个议题重新进行讨论，那时，我们可能已经结束一年多了。我想，我们可以提出意见，但不能完全指望他们。

我想这种方法能让他们灵活地按照自己的计划遵循他们的审批流程，还能降低最后失败的风险。

马修·威尔：

谢谢托马斯。乔丹，我看见你举手了。

乔丹·卡特:

谢谢马修。我同意托马斯的观点。我认为重要的是要给 SO 和 AC 机会思考议题，因为他们要一次性思考我们处理的 9 个议题。我们不希望给他们带来太多负担，也不希望召开 9 次 ICANN 公共会议来解决这 9 个议题。至少我是这么想的，但有些人可能不这么想。因人而异。

我们可以在一场公共会议中讨论三四个议题，并获得实质性的意见和反馈，避免最后对各个议题进行协商或妥协才能通过 SO/AC 的审批。我认为，如果通过托马斯所说的那种方式来完成这项工作，会更有意义。我不希望强迫大家在一次会议上接受 9 个议题。

马修·威尔:

谢谢乔丹。现在请卡沃斯发言。我想，我们有些想法已经成形了。

卡沃斯·阿斯特:

我想补充几句。可能会增加两个或多个步骤。对于某些 SO 和 AC 来说 - 我说的是“某些” - 由于时间不充足，一次性审查一批建议可能很困难。我尤其对我们的 GAC 成员表示歉意，因为我们总是决定召开实体会议，他们有时可能很难外出开会。所以，如果我们分两个步骤进行审批，可能会有好处。这意味着我们在一次会议上要讨论和审核的建议数量减少，然后

其余的建议可以在其他会议上讨论和审核。这是另一种 [音频不清晰]。

但我认为，可能需要采取两个步骤和托马斯刚才提到的方案：如果存在任何分歧，我们将在最后进行讨论。谢谢。

马修·威尔：

谢谢卡沃斯。我认为，我们已经找到了大致方向，而且相当一致。罗宾在发言中说得很清楚，并且说得绘声绘色，给我留下深刻印象，我们最后需要一组建议，我们最后需要提出一组建议。我们和这些发起组织就中期建议进行的合作越多，让他们有时间研究这些建议并提出他们的意见，最终得到的建议质量就越高。

所以，我认为我们要做的是，在与 SO/AC 就时间安排进行通信时，尝试向发起组织强调这个方法，以确保为他们设定预期，并且如果需要收集他们对这个方法的任何顾虑或反对意见。

大家同意吗？有人反对吗？

好的。所以，我们有一项工作是起草有关时间安排的信函。非常感谢大家积极献计献策，让讨论富有成效。虽然我们来自两个立场不同的工作组，但在这里却找到了一些有用的折衷观点。面对面会议能取得这样的成果，真令人感到高兴。这些问题需要我们进一步思考，进行更激烈的讨论。



现在，我要给大家宣读下一个议题了，但我想请大卫·麦考利给大家介绍一下实施小组的最新进展。这个实施小组不是第 2 工作阶段次级小组，而是我们在这里与 IRP 实施监督小组讨论过的第 1 工作阶段实施小组。我想我在这里用的 IRP 缩写是正确的。

大卫可以给我们分享一下有关我们处理公众意见的进展和有关后续工作步骤的情况，因为 IRP 实施小组还有很多工作要做。

请大卫发言。

大卫·麦考利：

谢谢马修。是的，我们有很多工作要做，而且有点混杂，包括第 1 工作阶段、第 2 工作阶段，以及《章程》中的第 4 条。

我叫大卫·麦考利，是新独立审核流程实施监督小组的负责人。请切换到下一张幻灯片。

我给大家介绍一下 IRP 的工作进展和发展方向 - 请切换到下一张幻灯片 - 让大家了解这项讨论的背景。

新 ICANN 章程已于去年 10 月 1 日生效，实际上制定了新的标准。由于新章程现已生效，IRP 将根据新章程来运作。因此，IRP 不再只是执行一种程序化审查，现在还涉及到一些可以执行的实质性工作。

幻灯片上引用了章程中的一节内容，大家可能会熟悉。是第 4.3 节。这节内容与这个社群密切相关，非常重要。请切换到下一张幻灯片。

这张幻灯片上显示的就是这个 IRP，在下一张幻灯片上我会向大家展示 IRP 的审核内容。在这张幻灯片上我们可以看到，IRP 确实会根据申诉人的申诉，审核 ICANN 员工或董事会是否违反《企业设立章程》或《章程》。IRP 确实会根据这些标准对情况做出判决。

我列出的这五项是可以进行审查的情况：一，超出使命范围的申诉；二，有关为响应 SO 或 AC 的意见而采取的行动的申诉。

三，对特定流程专家组做出的决策提出的申诉。这是一项重要的新增内容。大家都知道，从 2012 年开始实施新通用顶级域项目之后，进行过一些法律审核。我们的专家组还要接受其他类型的审核，以查看是否存在争用，并且没有真正的申诉机制。现在，我们将为这些专家组制定一个申诉机制。

这个申诉机制还可以处理申诉人对 DIDP 请求的回应感到不满而提出的申诉。这也是新增内容。对 DIDP 请求感到不满的申诉人可以找监察官，或者执行重新审核请求流程，但如果他们认为驳回他们的请求构成违反条款或章程，他们也可以向 IRP 提出申诉。赋权社群也可能会提出申诉。请切换到下一张幻灯片。

IRP 还可以进行另外两轮审查。请切换到下一张幻灯片。下面两项审查不仅仅局限于审查行为是否遵循《章程》或《企业设立章程》。

这两项审查分别是：ICANN 没有履行与 IANA 域名职能相关的合同权利，以及不公平对待 IANA 域名职能客户。请切换到下一张幻灯片。

这只不过是对章程 4.3 中的一项条款的说明，但实际上却是实施监督小组的立足之本，我们都参与了这个特别的小组。虽然我们是在第 1 工作阶段中成立的，但现在我们是一个独立组织。我们不完全是个次级小组。当提到 9 个次级小组时，并不包括 IOT，我们是第 10 个从事这项工作的工作组。但我们是一个独立的组织，我们就来自这个组织，这也让我们陷入沉思，因为我们要为那些组建这个 IRP 专家组的人员提供支持。请切换到下一张幻灯片。

这张幻灯片上的内容非常重要。它介绍了我们工作的最新进展。第一点，新章程已经生效。新标准也已生效。现在还有了新的 IRP。

第二点，我们需要成立一个管理支持组织，即，一个支持 IRP 的秘书处。虽然 ICANN 可以重新招兵买马，组建一个秘书处，但实际上已经有一个适合 IRP 专家组的秘书处了，就是国际争议解决中心。这是个现成的秘书处。

第三点是程序规则。我们正在开展这项工作。我非常感谢贝基·伯尔 (Becky Burr)，她现在是 ICANN 董事会成员。贝基曾经带领这个团队，她的职务就像我现在的职务一样，她带领团队制定了新规则草案。后来出于某些原因，贝基加入了 ICANN 董事会，卸任 IRP 团队负责人。但值得庆幸的是，她仍然是团队的一员。

总而言之，我们正在处理这些规则。我们已经制定这些规则，并且征询了公众意见。我们工作组的规模较小，只有 25 个人。我们正在对那些意见进行审查，努力领悟他们要向我们表达的想法。我们会根据这些意见重新起草一份规则草案。这些意见十分有趣，十分复杂，但也合情合理，这就是我们现在开展的工作。

第四点，请求完成意向书。我想请 Sam Eisner 来讲这一点，因为章程中说 ICANN 将会发布意向书。我们现在讨论的是向公众发布意向书，希望那些愿意加入常任专家组的人员向我们提交意向书。

我没看见 Sam，哦，她在那儿。SAM，请你给我们介绍一下有关意向书工作的最新进展。

Sam Eisner:

谢谢大卫。我是来自 ICANN 法务部的 Sam Eisner。我们快完成意向书草案了。在草案发布之前，我们将发给 IOT。我们认为，确保 IOT 同意这种草案形式并对内容满意十分重要。

我们努力提供充足的信息，以获得有意义的响应，并了解大家希望参加什么样的组织，如果不提供充足的信息，招募工作可能会有点杂乱无章，难以达到预期的目的。但我们快完成意向书草案了。我们准备在哥本哈根会议之前将草案发送给 IOT，但我现在认为我们可能在本周末之前就会发过去。根据 IOT 审查文件的速度，我们可能会在 3 月底或 4 月中旬发布草案。

大卫·麦考利：

非常感谢 Sam。这张幻灯片上的最后一点是完成常任专家组选拔工作。我说这个新 IRP 流程包含三个非常重要的部分，就像一个有三条腿的凳子一样。虽然不仅仅包含这三个部分，但这些是非常重要的部分。一是制定一组新规则。我刚才说过，我们正在进行这项工作。二是建立一个管理支持团队，像秘书处一样对 IRP 提供支持。这项工作已经完成。但还要看 ICANN 对这个流程审查后，是否决定希望重新招募。

第三点是成立常任专家组。根据新章程规定，常任专家组成员也是仲裁员，案件的申诉人将从仲裁员中选择三个人成立专家组，听取任何案件。根据章程规定，常任专家组至少由 7 名成员组成。章程还规定了专家组成员的选拔要求，人选应来自不同地域、不同性别并接受过法律培训。

这些就是我们需要完成的三项工作。我想发布意向书后，我们会收到很多意向。然后我们要对这些申请进行 [筛选]，决定哪些人成为常任专家组成员。

实施监督小组的其中一项任务就是协助我们完成这项工作，但正如幻灯片中所示，意向书将由 ICANN 发布。然后由 SO 和 AC 提名专家组候选人。这间会议室中的所有 SO 或 AC 成员都要知道你们也要参与到这个流程中。你们的任务是为常任专家组提名候选人。

IOT 已向所有 SO 和 AC 发送邮件说明此事，届时我们将提供支持，帮助他们完成这项工作。但根据章程规定，SO 和 AC 的任务是提名候选人，然后 ICANN 董事会再根据章程规定确认专家组成员名单。这就是接下来的工作流程。

我个人认为，在制定新标准和建立新 IRP 后，我们应该尽快启动这个流程。因为这个流程比较复杂，不容易快速执行。所以我希望 SO 和 AC 对意向书进行审查后，在收到申请后即对申请进行审查。请切换到下一张幻灯片。

目前，我们在审查规则的过程中收到了许多很好的意见。这些就是我们正在处理的一些问题。虽然并非所有意见都很好，但是大多数都是如此。

申诉人必须在规定期限内提出申诉，否则就无法申诉。这是一个问题。将这些规则追溯到现有 IRP 是另一个问题。我们还要处理当事人问题，即，哪些人能作为当事人参与申诉？哪些人能参与？非申诉人但与案件存在利益关系的人员可以参与申诉吗？还有如何处理调查、听证和共识性政策等其他一些问题。

我刚才说过，这个列表内容并不全面，还有其他工作要做，但这些都是我们目前正在开展的工作。

请切换到下一张幻灯片。抱歉。我要说的就是这些。非常抱歉。

现在请大家提问，但在这之前，我想对一些同事表示感谢。首先，我要感谢我们的同事：Bernie、Brenda、Yvette 和 Karen。这几位同事为我们的工作做出了杰出的贡献。

其次，我想感谢前任领导贝基。她创建了这个工作组，并制定了一系列规则。所以，感谢她。

还要感谢提出这些意见的同事。他们提出了许多经过深思熟虑的意见。

最后，我要感谢 IOT 团队，感谢 IOT 团队开展这项工作。感谢乔丹和艾芙丽今天早上激励我们工作组更加积极地审查这些规则。我们继续审查这些规则，完成这项工作。虽然这项工作很复杂，需要一些时间来完成，但是尽快完成这项工作符合所有相关方的利益。

说了这么多，马修，我不知道有没有人在排队等待发言 -

马修·威尔：

非常感谢大卫。借着你表达感谢的机会，我也想感谢所有员工，感谢工作组，还要感谢你为确保这个流程顺利进行所做的

---

全部工作。这很重要，因为我们还没有完成所有工作。还有一个原因就是 IRP 案件可能会随时出现。这显然是一个持续性流程。我们越快制定，对 ICANN 问责制就越好。

大家有什么问题想问大卫吗？我看到尼尔斯有问题。

尼尔斯·泰恩·欧弗：

非常感谢大卫为这项艰难的工作做出了卓越的贡献，这项工作与问责制工作息息相关。非常感谢你如此详细地给我们介绍工作进展。我想对当事人这一点提一个问题。我们可以向 IRP 提交非当事人意见陈述吗？可以吗？

大卫·麦考利：

关于这个问题，我们还没有收到回复，但是已经在有关当事人的议题下提出了这个问题。如果当事人提出联合申诉和意向书，那么非当事人意见陈述是十分重要的。在公众提交的意见中，也认为这点十分重要。我们正在对这个问题进行审查。大家对此提出了许多很好的意见。虽然我无法预知结果，但大家似乎很欢迎法院临时法律顾问意见陈述。

所以我无法告诉大家结果，但是感谢你提出这些问题。

我听不见你说的话，塞巴斯蒂安。

马修·威尔：

塞巴斯蒂安问能不能重复一下这个问题。



塞巴斯蒂安·巴肖莱： 你发言的时候，能不能给那些不了解的同事再解释一下 -

马修·威尔： 为根本不懂法律术语的同事解释一下。

尼尔斯·泰恩·欧弗： “非当事人意见陈述”在拉丁语中表示“法庭之友”，是指自愿对法庭中的具体问题提出的外部建议。我们会将这种自愿提出的建议提交给 IRP，以便专家组可以选择考虑这些建议。非当事人意见陈述可以向第三方请求或不请求建议。

大卫·麦考利： 这个问题提得很好，塞巴斯蒂安。我忘了这个 IRP 流程有时会涉及许多法律术语。尼尔斯解释得很正确。法庭之友意见陈述通常来自非相关方。IRP 当事人指 ICANN（处理申诉）和申诉人（提出申诉，可能有两个或多个申诉人）。但法庭之友意见陈述是指与案件存在利益关系的非当事人，他们可能对案件产生了浓厚的学术兴趣。希望以法庭之友意见陈述的形式，而不是当事人之类的身份参与案件。

这就是我们正在处理的问题。我无法回答尼尔斯提出的问题，但这就是我们提到的术语。感谢你提醒我法律术语有时会让问题变得复杂。

马修·威尔： 非常感谢大卫和塞巴斯蒂安。我认为刚才的回答解决了塞巴斯蒂安担心的问题，这样很好。塞巴斯蒂安，对于你提出的这个问题，我相信在座的许多其他参会者都会存在相同的疑问。

没有其他人提问了。大卫，你最后呼吁大家参加全体会议吗？

大卫·麦考利： 我最后呼吁大家参加 IOT。顺便说一下，我在会议期间会一直在这里，下周五才会离开。我想请人当这个团队的领导，带领解决意见中的这些问题，所以，如果任何工作组成员想和我聊聊对什么最感兴趣，我很高兴。我列出了问题和意见的信任清单，可以帮助大家挑选出要讨论的问题。但我会一直在这里，并且很高兴和大家讨论。谢谢。

马修·威尔： 太好了。我们希望听到有关公众意见、IOT 工作组进度和意向书公告的概述，因为这是继续后面工作的重要步骤。

非常感谢大卫。

大卫·麦考利： 谢谢。

---

马修·威尔： 现在有请里昂给我们介绍一下次级小组取得的最新进展。

里昂·桑切斯： 请重复一下。

马修·威尔： 另一个次级小组取得的最新进展。

里昂·桑切斯： 请重复一下。

马修·威尔： 另一个非常重要的次级小组取得的最新进展。

里昂·桑切斯： 非常感谢马修。我们会尽量加快速度，以便给大家留出一些时间。以下工作组将会介绍他们取得的最新进展：管辖权工作组、诚信准则工作组、监察官和人权工作组。我会邀请每个工作组的记录员给我们简单介绍一下每个工作组取得的最新进展。

我想首先邀请人权工作组。为此，我想邀请尼尔斯给我们简单介绍一下人权工作组取得的最新进展。

尼尔斯，你想到前面来，还是就在你的座位上给大家介绍？

---

尼尔斯·泰恩·欧弗： 我想和大家坐在一起。

里昂·桑切斯： 很好。非常感谢尼尔斯。

未知身份的发言者（男）： 难道我们不是大家？

里昂·桑切斯： 好的。谢谢尼尔斯。请你给我们简单介绍一下最新进展。

尼尔斯·泰恩·欧弗： 很好。请帮我加载幻灯片，好吗？我的幻灯片可以帮助我说明。

噢，幻灯片不见了？那些幻灯片很漂亮。

未知身份的发言者（男）： 是的。我写信告诉你了，尼尔斯。播放幻灯片比较麻烦。

尼尔斯·泰恩·欧弗： 好吧。真遗憾。人权次级小组：我们的工作进展如何？情况如何？我们目前的进展情况十分有趣，就像龟兔赛跑一样。起初，我们人权次级小组的工作进度遥遥领先，几乎就要完成这

个简单的议题了，完全出乎我们的意料。我们的工作进度快得惊人。

但后来，现实问题使我们的工作进度慢了下来，还好我们确保按时完成了附录 12 要求我们完成的工作。我想讨论的两个文档是解读框架文档，大家都见过这两个文档，因为我们在全体会议中对这两个文档进行过两次审阅。但是，仔细阅读附录 6 和附录 12 并对比两者之间的差异后，我们认识到，要求我们提供的考虑事项文档是解读框架的固有部分。

所以，我们撤销了解读框架，并继续制定考虑事项文档。我们正在与积极尽责的工作组和起草小组开展合作，没有他们的帮助，我们不可能完成这项工作。我想念出他们的名字。他们是：Tatiana Tropina、Anne Aikman-Scalese、乔治·坎西欧、大卫·麦考利、格雷格·沙坦和马修·希尔斯。他们在休会期间不断推进工作，并将大家在每周电话会议中提出的意见汇总，帮助我们取得进展。

因此，解读框架文档很快就完成了。至于考虑事项文档，我们计划本周召开两场起草小组工作会议。我很希望我们那时聚集在一起。我们甚至可能在这次会议期间与起草小组达成共识。然后，我们将于周二在工作组中讨论这个问题，听听工作组对此有何意见。然后我们需要看看新考虑事项文档是否对解读框架文档进行了修改。我们再将这两个文档合并，达成共识，然后提交给全体会议。

联合国《工商企业与人权指导原则》中提到了有关争用的议题，这也是我们现在要讨论的问题。我们要确定这些议题在哪些情况下存在关联、如何关联，以及适用于何种级别的流程。我们得出的结论是，虽然用这些原则来解读核心价值可能不是最佳方法，但是当我们对核心价值的实施情况进行审查时，这种方法可能很有用，这是我们讨论内容的一部分。

这就是我们目前的进展情况。我们可能通过指导原则中的规定来判断他们如何指导运作，所以我们不建议签署鲁基 (Ruggie) 原则，但我们可以从中吸取经验，避免在今后的工作中不知所措。

我们还得出结论，不同 SO 和 AC、ICANN 组织和董事会可能都会制定各自的工作程序，以实现核心价值。但是，我们没有义务指导他们怎么做。因为这些组织的结构和流程都截然不同，他们应该自行决定处理方法，所以我们不需要进行指导。

这就是我们次级小组目前的工作进展。

里昂·桑切斯：

非常感谢尼尔斯快速而详尽的介绍。大家对这些最新进展有什么意见或问题吗？

我看到卡沃斯举手了。有请卡沃斯发言。

卡沃斯·阿斯特:

首先，感谢尼尔斯以一种非常友好，对一切事务都保持中立和民主的态度召开这次会议。

我不是很赞同 [音频不清晰] 开始这项工作。大家在第一轮讨论中没有完全反对参考鲁基 (Ruggie) 原则，也没有达成共识。现在找到机会重新参考鲁基原则，并质疑一切。我们需要以非常中立的措辞，在第一轮讨论中对参考鲁基原则（即附录 6，现在是附录 12）达成某种共识，如果我们完全表示反对，则根本不会对参考这些原则达成共识。

虽然尼尔斯尝试对此达成某种共识，但还是有一些人完全表示反对。这些原则对我们来说不太合适。这是第一点。

第二点是，尽管附录 12 规定 GAC 应该或必须尊重人权，但这并不意味着其他两个工作组的建议不遵守该流程。他们是根据 PDP 提出建议的，而且 GAC 也提出了建议。如果 GAC 建议必须或应该尊重人权，那么就没有问题了。这是肯定的。

事实上，有一位同事强烈要求尊重人权，但我并不认同。我不会说出他的名字。GNSO 和 ccNSO 制定的 PDP 也应该在某种程度上尊重人权。遗憾的是，工作组拒绝讨论这个议题，认为附录 12 仅适用于 GAC。没错，但这并不意味着我们不该讨论这个议题，因为在 GAC 讨论如何准备建议和 PDP 之前就有这两部分了，只是我们当时没有参考。

这个问题我已经提过多次了。我们应该对这些工作组一视同仁。如果我们应该尊重人权，那么 GAC，以及 GNSO 和 ccNSO

---

制定的 PDP 也应该尊重人权。否则，我们就会遇到严重问题。谢谢。

里昂·桑切斯： 非常感谢，卡沃斯。尼尔斯，你想补充吗？

尼尔斯·泰恩·欧弗： 非常感谢，里昂。非常感谢，卡沃斯。我认为我们不应该讨论太多细节问题，而应该开始讨论次级小组提出的问题，但是卡沃斯，我有一些好消息。在下一版文件中，我们已经向 GAC 和董事会的其他相关方讨论了这个问题。这部分工作已完成。等到全部完成，我们才算成功，不过我坚信大家会团结一致实现目标。我认为这样做很有必要，虽然可能会引起一些争议，但如果我们团结一致，未来一定会变得更加强大。

里昂·桑切斯： 非常感谢尼尔斯。我只想强调一点，卡沃斯，别让其他人觉得我们不想解决你所提出的重要问题。记录员现在只是向我们介绍工作的最新进展，我们愿意深入探讨这些议题以制定决策，因为我们在其他论坛中也需要这样做。下面请史蒂夫·戴尔边科发言。你好。



史蒂夫·戴尔边科:

谢谢。我是史蒂夫·戴尔边科。尼尔斯，我发现最新的 Google 文档很难读懂，所以我想问的不是细节问题，而是方向性问题。考虑事项文档的第二段指出了方向：如果大家仔细查看 ICANN 的现有政策和程序就会发现，其中有些政策和程序在人权的表述和承诺方面存在差异，即需要制定新政策来履行承诺。这个方向与建议我们在 ICANN 开展工作的过程中制定新政策（例如，为开放通用顶级域制定新政策）非常不同。

在我们开展工作的过程中，我们要考虑人权问题，而且考虑这些问题会告诉我们自己正在开展哪些工作。这个方向完全不同，并不是说 ICANN 承诺开展工作，以慎重解决人权问题。你认为这个方向会是怎样呢？

尼尔斯·泰恩·欧弗:

非常感谢你指出这一点，因为我认为实际上格雷格和 Anne 已经指出了一个错误，附录中有一处错误，ICANN 并没有承诺尊重人权，因为在章程中，承诺是一个专用术语，是一个需要与其他核心价值保持平衡的核心价值。所以我认为，当我们开展正确的实施工作，以及解读框架和考虑事项文档推动的实施工作时，需要考虑你指出的这个问题。但如果我说错了，请次级小组的其他成员及时纠正。

里昂·桑切斯：

非常感谢尼尔斯。我看没有人举手了。我想再次感谢尼尔斯介绍人权次级小组的最新进展以及你们所做的全部工作。非常感谢尼尔斯。

下面有请监察工作组介绍最新进展。我看见塞巴斯蒂安了。塞巴斯蒂安，你能到这里和我们坐在一起吗？谢谢，塞巴斯蒂安。

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

谢谢主席。非常感谢。我不知道自己是不是监察官讨论中的法庭之友，但我会尽力给大家介绍这个次级小组的最新进展。好吧，我按照幻灯片的顺序讲。请切换到下一张幻灯片。

我首先谈谈这个工作组的参与者，我想向大家提出一个问题，全体参与者的三分之一参与，超过三分之一参与或只有三分之一参与。我真的想感谢这 8 位非常积极的参与者，但我认为当我们在大家面前说我们有 23 位积极参与者时，其实并不是这样，虽然有些遗憾，但也十分感谢我们有一群非常积极的核心参与者，这样很好。请切换到下一张幻灯片。

大家在公告板上已经看到过这张幻灯片，介绍了所有次级小组的工作进展，我本想在 2 月底将这个幻灯片发给大家，那时我们正在寻找审核者，稍后我会向大家介绍更多信息。请切换到下一张幻灯片。

大家都知道，我们与其他次级小组进行了许多互动。我希望我们从中获得了全部有用信息，但是请告诉我们，我们是不是需要在 ICANN 监察办公室次级小组中讨论更多问题或关注一些具体议题。请切换到下一张幻灯片。

现在我们可以讨论一下 ICANN 监察办公室的外部审核问题。上星期一，ICANN 监察办公室员工通知我们 Cameron Ralph 负责这项审核工作。请切换到下一张幻灯片。

这是一家对监察工作有着丰富经验的咨询公司。我学到了一个有关监察计划的新术语。在 ICANN 工作组中学习一些新的表达方式很有好处。这些新的表达方式出自澳大利亚，似乎已经和某个 ccNSO 成员进行过一些互动，[音频不清晰] 没有对它进行命名，我也是在上星期一才知道的。请切换到下一张幻灯片。

这两位顾问分别是 Phil Khoury 和 Deborah Russell，他们将参加这次会议，我想他们今晚到达，然后停留四五天时间。如果我没空，或许员工可以帮我接待他们。如果大家想和他们面对面讨论有关 ICANN 监察办公室的问题，请随时告诉我或伯纳德·特科特，员工会在接下来的四五天内安排采访活动。重要的是这两位顾问见过来自不同组织、持有不同观点的人，对各个工作组进行总结，如果大家能接受采访并提供一些反馈意见，我们会非常感谢。请切换到下一张幻灯片。

这是我们目前的短期计划。我们工作组将对这次步入正轨的审核制定更加详细的全球性计划。这次审核预计时间很短，因为我们要在月底完成报告初稿，并在下个月中旬完成最终报告。我希望这个方案可行，否则，我们就需要在监察次级小组更广泛的期限内，回来和大家讨论这个问题。我想不会这样。请切换到下一张幻灯片。

好吧，没有播放最后一张幻灯片，我就说到这里。谢谢。

里昂·桑切斯：

非常感谢塞巴斯蒂安。大家对监察工作组的最新进展有什么意见或问题吗？好吧，没人举手发表意见，我想再次感谢塞巴斯蒂安，谢谢你，我的朋友。

好的，我想下一个次级小组提出的意见与 CEP（合作接触流程）有关。对吧？我不记得幻灯片中的顺序了。是 CEP 审核。关于这一点，我想请 [inaudible] 给大家介绍一下。

爱德华·莫里斯 (EDWARD MORRIS)：里昂，如果时间很短的话，我们就在这里完成。

里昂·桑切斯：

好的，很好。

爱德华·莫里斯：

我们需要大家的帮助。一周前，我们与社群中实际参与过 CEP 的同事召开了一场电话会议，询问他们是否愿意和我们交流，因为我们遇到了一些问题。我们很难通过内部人员 Jonathan Zuck 获得信息，因为 CEP 诉讼程序已关闭。这些诉讼程序不是透明的。除了参与过 CEP 的人员之外，谁不都知道内部信息。我们发现随着我们工作组工作的不断进展，我们开始四处观察。

我参与过一次 CEP，但是工作组中的其他积极成员从未参与过，我们就像盲人引路。所以，上周我们呼吁大家分享信息，并公布了一个电子邮件地址 [cepreview1@gmail.com](mailto:cepreview1@gmail.com)。我们收到了很好的反馈意见。这让我有点儿惊讶。社群成员纷纷谈论他们的经验。

所以我希望在座和在线的各位同事，如果你们参与过 CEP，或者知道谁参与过 CEP，请于下周和我或 Anna Loup（工作组中另一位自愿与同事谈话的成员）联系，我们想了解你们的经验，以及你们为改进流程工作而提出的任何建议。这就是我们目前的工作进展。我们仍在收集信息，并努力联系那些参与过该流程的同事。

我想感谢 Sam。我们会请求 ICANN 法务部提供一份列出曾经参与该流程的人员和企业的名单。上周，我们终于拿到了这个名单。我想感谢 ICANN 员工 Karen 和 Bernie。我请他们给我买了一本名为《结构化谈判》的书。这本书我在英国买不到，所

---

以在这儿买了带回丹麦。所以我想感谢 ICANN 员工，感谢 ICANN 法务部，但最重要的是，我想感谢为此做出贡献的社群成员。大约两周前，我都准备放弃这项工作了。但现在，我想我们有能力完成这项工作。谢谢。

里昂·桑切斯：

非常感谢爱德华的不断努力和付出，领导这个小组很不容易，感谢你为此做出的贡献。当然，我们鼓励大家继续努力，正如爱德华所说的那样，请大家向我们发布的这些电子信箱提供信息，我们非常欢迎大家对这个流程提供任何信息。谢谢爱德华。

接下来，我想请洛丽·舒尔曼 (LORI SCHULMAN) 给我们简单介绍一下诚信原则。有请洛丽发言。

洛丽·舒尔曼：

下午好！卡沃斯，我会讲慢一点。很抱歉我在上周的电话会议中讲得有点快。但今天我会讲慢一点、清晰一点。

我想告诉大家一个好消息，我们已经发布报告，评议期将于 4 月 24 日或 27 日结束。Bernie 可以帮我确认这个日期。好的，是 24 日。我想提醒一下工作组，我们的任务是根据 ICANN 章程中的赔偿条款，制定一系列社群行为准则以符合诚信标准。我们已经完成了这项工作。

诚信小组希望这些准则简明扼要、灵活变通，并且适用于所有董事会成员，无论是提名委员会 (NomCom) 成员还是 SO/AC 成员。这些准则必须遵守 SO/AC 流程、符合法律标准和第 1 工作阶段报告，并且不会导致董事会被罢免。

我们收到了来自 ICANN 法务部的意见，基本意思是说我们应该对书面的原则没有意见。作为回应，我向 ICANN 法务部寻求帮助，询问有没有任何意见或案例法可以证实我们制定的准则没有问题。今天早上我刚刚收到了回复，建议我们仔细查看加州公司法中的具体要求，虽然它不是具体的案例法，但是其中有许多准则。我刚才说过，我们通过了审批。请切换到下一张幻灯片。

好的。这些准则只是提醒大家一下。我不想大声朗读这些准则，但这些准则十分灵活，适用于各种情况，不管你在哪里，从事什么样的工作。请切换到下一张幻灯片。

刚才才是第二部分。这张幻灯片讲的是 SO/AC 程序。再说一遍，我们不是要指定程序，而是应该制定一些公开、透明和记录完整的程序。请切换到下一张幻灯片。

有两个单独的建议小组没有讨论过，但是我想提醒小组，我们建议制定一个标准框架，用于在涉及赋权社群决策参与者时，向 SO/AC 或 NomCom 提出有关罢免董事会的问题。我们希望对这些框架问题展开更宽泛的讨论。我的理解是，我们可以对

正在制定的政策展开更宽泛的讨论，但我们肯定需要制定实施程序和框架，才能让这些政策发挥作用。

我们还建议社群将实施这些准则看作社群的最佳做法。我们相信，如果社群中出现有关什么可以被认为是诚信讨论或问题的更为宽泛的问题时，这些准则便会生效。例如，如果社群决定驳回预算或驳回拟定的标准章程，会启动诚信流程吗？

我们目前的任务是完成工作组的工作，因为章程中的特定赔偿条款要求我们完成自己的工作，而无需制定其他决策。但是对任意赋权社群讨论应用诚信标准，或许有利于保持一致和清晰。我讲完了。后面没有幻灯片了。大家有问题吗？

里昂·桑切斯：

大家有问题或意见吗？马修有问题。请马修发言。

洛丽·舒尔曼：

好的。

马修·威尔：

非常感谢洛丽。实际上，当我听到与我们今天早上讨论的 SO/AC 问责制有关的建议标准时，我感到有些 [音频不清晰]。这个建议有可能是针对诚信小组或 SO/AC 问责制的最佳实践和建议，我想知道，我们是否必须讨论将建议汇总成一批或两



---

批，但是就我看来，这非常适合我们今天早上讨论的内容，史蒂夫，也许你有什么想说的。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢，马修。今天早上，我们在报告草案中对 25 个最佳做法进行了审核，其中很多做法都会逐渐过时。很多最佳做法特别针对具体活动。虽然有些最佳做法是通用的，但是很多做法都十分具体，可能会过时。所以，我不想将这 25 个最佳做法当作永恒的真理，洛丽的话提醒我，如何得体地罢免董事这一永恒的真理。所以，这可能是另一种最佳做法。

里昂·桑切斯：

好的，很好。谢谢。马修，你是之前举的手，还是刚刚才举手？

马修·威尔：

我是之前举的手。

洛丽·舒尔曼：

好的。我想补充一点，我们正在讨论将所有报告整合到一起，还是逐一审核报告。这两种方法会加快还是减慢流程进度？我认为明智的做法是，即便我们最终决定不将报告整合到一起，至少可以制订一张表格，看看哪些报告是重复的。我认为很有必要制定这样一张表格，正如马修所说，这对其他工作很有帮

---

助。所以，无论我们整合为一个报告，还是全体会议决定制定一个工作表，我认为这个工作表都很有用。

里昂·桑切斯： 非常感谢。我看到卡沃斯举手了。有请卡沃斯发言。哦。好的，卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特： 是的。我还想对刚才说的话补充一下。这个建议 [音频不清晰] 与 SO/AC 提出的建议完全不同。我们不会讨论这个问题，但或多或少会考虑到这个问题。事实上，这不是个 [音频不清晰]。我想这个建议比我们今天早上讨论要考虑的建议级别更高，早上的建议完全是一个选择。虽然这是个建议，但我想说这其实是某种道德责任。我们应该考虑这个问题，所以，两个问题不是同一类。谢谢。

里昂·桑切斯： 非常感谢，卡沃斯。有请史蒂夫发言。

史蒂夫·戴尔边科： 我是史蒂夫·戴尔边科。洛丽，是小组对于更新的条款 20 保持沉默，还是你不希望将这个条款纳入章程？或者你想将这个建议纳入 ICANN 章程中有关处理董事会罢免的章节？

洛丽·舒尔曼:

好的。说实话，我们还没有讨论是否将这个建议纳入章程。我认为没有必要这么做。你说的是单独建议还是实际准则？这些单独的建议吗？

我们还没讨论过这些建议。如果全体会议希望工作组讨论这些问题，我们肯定会这么做。我的意思是说，我想我们没有考虑将这些建议视为章程变更，而是可能作为章程的附带程序。我认为这很重要。史蒂夫，我的意思是说，你很清楚我们的章程非常复杂。所以，我们不是要修订章程，而是制定章程附带的程序指南。当我们需要解释或理解某件事情时，我们可以参考实施指南。实际上，很多组织都是这样做的，这些组织不一定让他们的章程保持相对简单，就像 ICANN 的章程那样，但也许我们可以将这些章程包含在所建议的流程、程序或行为指南中，成为一种独立的并行手册。这就是我的建议。我想尽量保持章程的独立性。

里昂·桑切斯:

谢谢洛丽。接下来有请艾伦·格林伯格发言。

艾伦·格林伯格:

谢谢。我想对此谈一下看法，我认为现在保持章程简单有些晚。对于一个包含 200 多页的文件来说，实在太晚了。但我强烈支持洛丽的观点。我们没有必要将这种内容纳入章程。我们需要随时找到这些内容，不过这些内容确实很多。谢谢。

洛丽·舒尔曼： 抱歉。我认为这涉及框架问题。如果我们确定框架实际上是为了实施章程而制定的程序指南，那么这个框架支持我们提出的第一个建议。我们可能在提出意见后展开第二轮讨论，或者我记录下这个意见。我不知道。或许建议就是我们制定一些程序指南，以及其他一些有关框架的方法。

里昂·桑切斯： 谢谢洛丽。有请卡沃斯发言。

卡沃斯·阿斯特： 好的。再说一遍，我们处理的是非常敏感、重要的有关罢免董事会的问题，章程 [音频不清晰] 不建议我们修改章程，而是应该认真思考或参考这些建议。否则，这些建议就只是一堆 [音频不清晰]，后来就没人真正落实了。我们应该实施这些建议，所以，我们必须思考通过哪些方法来相互参考，或制定一个 [音频不清晰] 实施框架。再说一遍，这是一个非常重要的建议和问题。我们需要看看还要再对这个建议投入多少精力或实施工作，而不仅仅是提出来。谢谢。

里昂·桑切斯： 非常感谢，卡沃斯。还有其他意见或问题吗？艾伦，我想你是之前举的手。抱歉，不是。有请艾伦发言。

艾伦·格林伯格： 不，是刚刚才举手。请记住，这些准则主要确保认为应该获得赔偿的人获得赔偿，而且不会被起诉。并不需要将这些内容纳入章程。这些准则只是提醒大家保持文明友好，但并不一定要纳入章程。虽然这些准则很强大，应该记录下来，但我相信员工会将正确的程序手册整合起来，涵盖我们谈论的所有内容，而不仅仅是这些准则。所以，我其实并不担心这个问题。

里昂·桑切斯： 非常感谢，艾伦。好的，既然没有其他人举手发言，我想再次感谢洛丽所做的贡献，感谢你给我们介绍这些最新进展。

我想，还有最后一个次级小组要介绍最新进展，那就是管辖权小组。最后，我想邀请格雷格·沙坦给我们介绍管辖权小组的最新进展。

格雷格·沙坦： 已经讲了很多了。大家好，我是格雷格·沙坦，管辖权次级小组的联合记录员。我想给大家简单介绍一下我们目前的工作情况。

很多人都知道，管辖权小组花了很多时间对 2 月 9 日发布的问卷调查进行整合，这份问卷旨在收集更广泛互联网社群的真实意见。我们不仅要收集来自我们内部的利益相关方团体和利益相关方的意见，还要收集更广泛的意见。为此，我们将这份问

卷调查翻译成每种 ICANN 语言。我们还留出了很长的回答时间，以便 GAC 成员能够在本次会议中讨论这份调查问卷，然后向各自所在的工作组宣传相关信息。虽然截止日期为 4 月 17 日，但是我们希望早点收到反馈并尽快对反馈进行审核。这是一个滚动前进的过程，我们有一个小组正在对这些意见进行初步审核，然后我们会将这些意见呈现给次级工作组。所以，将会有有一个次级工作组来完成这项工作。

我想鼓励所有加强 ICANN 问责制跨社群工作组的成员，以及正在或仍在参与这场会议的同事，看一下这份调查问卷并提出宝贵的意见和建议（如果有）。我还想鼓励管辖权小组的所有成员向各自的工作组（既包括 ICANN 工作组，也包括非 ICANN 工作组）宣传这份调查问卷，然后填写一张与互联网治理相关的列表。我们希望尽可能广泛地发放调查问卷，这样一个问题就能收到很多回应。问卷调查的链接位于幻灯片的最后一个要点。大家看完最后一个要点后，我们就转到下一张幻灯片。

管辖权小组正在开展的另一项工作是审核 ICANN 诉讼。所有 ICANN 诉讼记录都包含指向相关文档的链接，有些相关文件发布在 ICANN 网站上，据说可以在网站上找到。虽然我们没有文档管理系统，但是这些文件可以在网站上找到。

我们为小组成员制定了一个标准图表，这个图表可以用来总结案例，并比较不同案例中的标准数据，说明这些数据存在的理由，以及这些数据对管辖权相关问题的影响。从事这项工作的

志愿者很多，其中最积极的志愿者之一是我们的联合主席马修威尔，非常感谢他在百忙之中提出时间和我们一起完成这项重要工作。

我们非常欢迎更多志愿者与马修和我们一起完成这项工作。当然，我们还欢迎已经志愿参与这项工作的同事分析更多案例并进行总结。我们已经从次级小组内部挑选了一些新的志愿者，感谢他们参与这项工作，他们的名字都列在一份跟踪表单上，我们通过这份表单可以跟踪谁在志愿参与这项工作。我非常感谢所有志愿者以及他们提出的这些重要意见和建议，这样我们就能根据有关 ICANN 管理权的经验及相关的实际争议进行工作。

我们还对 ICANN 法务部提出了许多问题。我们将这些问题先发送给联合主席，再发送给法务部，然后发送给法律委员会。这些问题通过了法律委员会的审批，现已提交给 ICANN 法务部。有人打开了计算机上的麦克风。今天，我是最幸运的人。

无论如何，调查问卷现已提交给 ICANN 法务部。他们已经确认收到。我们询问他们需要多长时间才能回应，我想我们仍然需要等待一段预计的时间，我知道很难预计完成法律工作所花的时间，虽然客户常常认为预估时间偏长，但实际上预估时间常常偏短，不管怎样，我离题了。

不论如何，我们期望收到这些问题的回答，这些回答将给我们提供一些工作意见和建议，帮助我们完成这张幻灯片上的工作。请切换到下一张幻灯片。

前面说过，我们通过三个渠道获得工作意见和建议：问卷调查反馈；审核、概括和总结诉讼；以及向 ICANN 法务部提问。由于需要考虑这些意见和建议，我们减少了对目前正在审查的两个文档的关注，以便等待这些意见回应，并将这些回应纳入这两个文档中。

第一个文档有一个很优美的名称：“ICANN 现有争议解决管辖权的影响，即，管理政策和问责机制的实际运营的法律和场所”。我们相信 ICANN 法务部做出的回应将有助于改进这份文档。

我们正在设定第一个假设，并将其戏称为“假设一”，我们可以按照这个假设等待管辖权问卷调查的回应，但是这两个文档和三个意见都会帮助我们进一步熟悉工作，当然，我们将继续按照进度完成这项重要工作。

我想这是最后一张幻灯片，这就是管辖权次级小组目前的工作情况。大家有问题吗？

里昂·桑切斯：

非常感谢，格雷格。好的，有请托马斯发言。



---

托马斯·李凯尔特： 既然没有人想对格雷格提问，我倒是有一个问题。你现在说话的语速和你当律师按小时收费时的语速一样快吗？

格雷格·沙坦： 不是，我当律师按小时收费时说话的语速要快很多，因为我是纽约人，作为一名纽约人，我必须说得很快。但在这次会议中，我的语速其实放慢了许多，不过还是非常感谢你提出这个问题。还有其他人想提问吗？谢谢。有请下一位发言。

里昂·桑切斯： 谢谢，格雷格。

托马斯·李凯尔特： 我很高兴今天没有翻译服务。

格雷格·沙坦： 我由衷赞同这个观点。

里昂·桑切斯： 我看到史蒂夫·戴尔边科举手了，然后是尼尔斯·泰恩·欧弗，所以先请史蒂夫发言。

史蒂夫·戴尔边科： 我是史蒂夫·戴尔边科。格雷格，对于管辖权的复杂性和多样性，我感同身受。我参加过一些电话会议，但在会议结束后，

我感到精疲力尽。我想提出的问题与第一个要点有关，不仅涉及运营政策的影响，还涉及问责机制的运营。当我参与 GNSO 章程起草小组时，我感觉全新的问责机制，尤其是 EC（赋权社群）的运营从表面来看极为复杂，而且非常新。我们在去年 10 月才对章程进行了审批。

所以，你们是否希望对这些赋权社群权利进行审核，然后决定加州法律的现有管辖权在何种程度上允许或限制赋权社群行使这些权利，以及倘若变更问责机制，会不会妨碍赋权社群行使这些权利？因为这些不是大家常用的问责机制，也不是老一辈留下来的问责机制，而是一些全新的问责机制，在新章程中占据了好多页。谢谢。

格雷格·沙坦：

谢谢史蒂夫。感谢你自愿领导这个小组开展这项重要的工作。了解到你们所做的工作后，我会更加严肃地回答这个问题。是的，我的确希望对这些赋权社群权利进行审核，虽然不必很细致，但是会大致审查一下。我们会审核以下内容：当前章程是否包含全新的问责机制和许多案例，而加州法律就是这些问责机制和案例的动力和框架。我们必须考虑这个问题。

史蒂夫·戴尔边科：

我想补充一句。由于这些章程草案的起草者是参与加强 ICANN 问责制跨社群工作组的律师、ICANN 法务部的全体员工以及外部顾问，所以我们是否假设他们在起草新权利时，没有对旧问

责机制进行审核？当他们起草全新的赋权社群权利时，他们想当然地认为加州法律支持赋权社群行使这些权利，而没有说加州法律可能会妨碍赋权社群行使这些权利。

格雷格·沙坦：

谢谢，史蒂夫。我必须回顾一下外部顾问的意见，但我们确实考虑过如何依照加州法律运行全新的问责机制。我不确定他们是否考虑过如何在其他法律框架下运行全新的问责机制的问题，但我们必须找到另外一个包含单一指定人概念的框架，否则必须变更单一指定人概念，这样可能会反过来变更赋权社群，乃至整个问责制框架。

所以，这是一种连锁反应。我认为，考虑到我们正在开展工作，我不会假设任何特定建议，但我认为这是审核的重要方面，所以我希望大家谨慎行事。

里昂·桑切斯：

谢谢，格雷格。谢谢，史蒂夫。下面有请尼尔斯发言。

尼尔斯·泰恩·欧弗：

非常感谢，里昂。格雷格，我很欣赏你和小组开展这项工作。作为一个短期工作参与者，我非常钦佩那些长期工作参与者，而这项工作似乎更像是一场超级马拉松。当我询问那些参与长期工作的人员时，他们说合理分配自己的精力十分关键，为此，你应该知道如何分配自己的时间和精力。但重要的是，马

拉松式的工作终有完成的一天。请问，你预计能完成这项马拉松式的工作吗？如果能，何时何地才能完成呢？

还有一个有意思的问题，这项工作是否属于第 2 工作阶段？我们是否应该拆分这项工作？因为我们可能会在一段时间内持续讨论这个问题，或者我们可以限制讨论时间，按时间顺序或系统顺序进行讨论，你们打算怎么做？这些问题让我感到很困惑。

格雷格 沙坦：

谢谢尼尔斯。你能用拉丁语再讲一遍吗？或许在任何情况下提到马拉松，都可以用希腊语表达。但无论如何，我知道我们能够完成这项工作。我们正在等待 ICANN 法务部提出的意见、大家对调查问卷的回答，以及法律历史回顾，希望根据这些意见来考虑我们的工作计划并制定相关定义。

正如我之前所说，这些问题很具体，我不敢说我们对管辖权小组的职责范围完全达成共识，我也不相信我们面前的这项工作永无止境、杂乱无章，必须分给其他小组来做。我认为很多关于管辖权的问题，在某种程度上都在管辖权小组的职责范围之外，我认为明确小组的职责范围有助于我们明确自己的工作。

我认为，我们已经花了大量时间来考虑事情，甚至是那些小组职责范围之外的工作，这是因为我们希望小组得以适当的发展，并让大家觉得完全有机会提出自己的顾虑，但是我认为，

---

如果有人利用这个公开场合没完没了地进行讨论，那就不在小组的职责范围内，也不是小组开展讨论的目的。谢谢。

里昂·桑切斯： 谢谢尼尔斯。谢谢，格雷格。我们要对这部分讨论设定时间限制，所以先请卡沃斯发言，然后是 Sam，之后我就关闭发言队列。卡沃斯，下面请你发言。

卡沃斯·阿斯特： 格雷格，这个问题我问过你好几遍了。我们现在是刚开始结束，还是已经结束了呢？谢谢。

格雷格·沙坦： 谢谢，卡沃斯。我认为实际上我们处于开始结束和已经结束之间的中点，我认为我们处在正中间。但我认为，其实我们此时可以放下最初的成果，并开始预计完成工作。认识到这不是我们第一次在同一个会议室或虚拟会议室中讨论 ICANN 和管辖权问题，但也不是最后一次，我希望我们能一起被委以重任，我们将会 [音频不清晰]。

[托马斯·李凯尔特]： 我们能在联席主席声明中引用这段话吗？

---

格雷格 沙坦： 只要你署名并标注版权声明和相应许可，就可以引用我说的话。我谨代表 ASCAP（美国作曲家、作家与出版商协会）发言。不，实际上我授予你全面和完整的权利，就像我在这里免费发言一样。我还允许三位主席免费引用我说的话。谢谢。

里昂·桑切斯： 非常感谢，格雷格。非常感谢，卡沃斯。下面有请 Sam Eisner 发言。Sam，请讲。

SAM EISNER： 大家好。我是来自 ICANN 法务部的 Sam Eisner。我想对史蒂夫之前提到的有关在第 1 工作阶段中设计问责机制的问题进行一下补充。这些问责机制实际上是专门针对加州法律设计的。大家回顾一下 2015 年，我想是那一年，当时我们正在与加强 ICANN 问责制跨社群工作组一起选举顾问。我们专门雇佣了两家公司，因为其中一家公司 Adler & Colvin 在加州非营利机构方面具有专业知识，我们利用他们的专业知识来构建特定于加州法律的机制，这意味着我们知道这些机制是合法的，而且依照加州成文法典运行。

所以我们没有对任何其他管辖权进行审核，因为我们一开始的任务就是改进 ICANN，而不是在其他地区运营 ICANN。

格雷格 沙坦： 非常感谢 Sam。

里昂·桑切斯： 非常感谢 Sam。非常感谢，格雷格。既然没人对这个问题提问或发表意见了，我想再次感谢格雷格和管辖权小组中的所有团队做出的巨大贡献，以及他们在最近几个月付出的所有努力。非常感谢你们。

格雷格 沙坦： 不客气。我们很荣幸。

里昂·桑切斯： 好的，这些议题讨论到此结束，我想请联合主席托马斯介绍下一个议题。有请托马斯发言。

托马斯·李凯尔特： 好的。非常感谢里昂。事实上，下一个议题非常简短，因为我们差不多已经接近尾声。如果让我来概括联合主席的最后发言，我想我们最好铭记今天讨论的内容，因为最后发言或多或少应该代表我们今天的会议内容。

我还没有完整地记录下来，我最好把这项工作交给专家。但我想总结陈述的要点应该是：我们今天的会议富有成效、硕果累累。我们应该详细说明今天到场参加会议和远程参会人员数量。我们应该说明 SO/AC 问责制的正式初读取得圆满成功，这份文档或这项工作的重要成果是 SO 和 AC 对各自的社群负

责，并且需要对每个人保持透明。我想我们联合主席对此很有共鸣，而且希望你们也是如此。

我们指导员工问责制小组继续完成他们的工作，我们与还马跃然、史蒂夫和乔治在 CEO 员工和社群的职责，以及如何使合作更加负责方面展开了积极的讨论。我们同意尝试与员工问责制小组进行合作，目的是看看能否在此过程中实现全方位改进。

加强 ICANN 问责制跨社群工作组讨论了如何以最佳方法完成工作，具体的方法是：小组发布报告以征询公众意见，然后根据意见进行改进，而且，最后一个公共评议期仅征询公众对各个报告之间的一致性方面的意见。我想，这是一个全新的工作方式，因为我们以前没有就完成工作的方式征求过公众意见。

加强 ICANN 问责制跨社群工作组将会建议发起组织相同的阶段性方法进行审批。虽然各个小组工作取得了进展，但是肯定无法在今年 6 月完成工作，预计会推迟到 2017 财年年底之后才能完成。虽然我们发起了在下一财年增加预算的讨论，但是预计加强 ICANN 问责制跨社群工作组不会超过最初提出的预算范围。

所以我们要合理使用预算，如果在本财年结束时，我们超过了预算，则要对此负责。我认为这是一个重要界限，因为我们可以控制预算，但我们无法控制员工成本。这两者存在一些差别。大家可能还记得，我们在上次召开的全体会议中讨论过这



个问题，并且与 ICANN 确定了具体安排。我们对如何在预算范围内重新分配单独预算情况达成了共识。我们无需获得任何人的审批，但是我们一开始没有考虑是否可以将上一个财年中没用完的预算用于下一财年。今天马跃然带给我们的消息是十分鼓励这样做。我们很可能可以通过某种方式这样做，但是我们应该告诉社群我们将通过这种方式这样做。

这就是我的总结。我们遗漏联合主席声明中的哪些重要议题了吗？我看到 Adobe 中没有人举手。或许现在除了塞巴斯蒂安，每个人都筋疲力尽了。

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

是的。讨论如何完成工作时，我来得有点晚，但是我想到了有关投诉办公室议题的发言，或许你可以在总结中加上这个重要问题，这个问题不仅确保每个文件之间没有差异，还能帮助我们坚持到最终报告的最后时刻。谢谢。

托马斯·李凯尔特：

会议结束后我去找你。我不确定是否准确地理解了你的意思。我需要和其他同事讨论一下。好的，我明白你的观点。

我想今天会议的一个重要事项是加强 ICANN 问责制跨社群工作组需要帽子和手套，因为这里实在太冷了。我想感谢所有同事参加这次会议并积极参与。我想感谢我们优秀的员工，尤其感谢那些远程参与者。真的感谢这些同事和我们一起开了这么

---

长时间的会议，大家知道远程参会困难很多。我想感谢联合主席里昂和马修，他们是我心目中的超级巨星。预祝 ICANN 第 58 次会议取得圆满成功，希望我们很快再见。

[听力文稿结束]