

كوبنهاجن - اجتماع مجموعة عمل GAC المعنية بحقوق الإنسان والقانون الدولي
السبت، 11 مارس، 2017 - من الساعة 08:30 ص إلى الساعة 09:30 ص بتوقيت وسط أوروبا
اجتماع ICANN58 | كوبنهاجن، الدانمارك

متحدث لم يذكر اسمه: كما قال توماس، سوف نبدأ الاجتماع في حقوق الإنسان والقانون الدولي في غضون دقائق معدودة. شكرًا.

مارك كارفيل: حسنًا. أعتقد أننا جميعًا هنا فيما عدا ميلاجروس كاستانون، الرئيس المشارك لا أعرف إذا ما كانت في الغرفة. دعنا نبدأ.

أنا اسمي مارك كارفيل. أنا ممثل المملكة المتحدة الخاص بـ GAC. أنا أحد الرؤساء المشاركين في مجموعة حقوق الإنسان والقانون الدولي. والرئيسان المشاركان الآخران على يميني، جورج كانسيو، ممثل GAC لسويسرا. وكما قلت، ميلاجروس كاستانون من بيرو هو الرئيس الثالث المشارك. ربما سوف تنضم لنا إذا احتجرت في اجتماع آخر.

مجرد تذكير سريع لما هي مجموعة العمل هذه، التي أنشأناها منذ عامين مضيا مع إلزام لأخذ خضوات لضمان أن يتم التنسيق التقني لنظام اسم النطاق بطريقة تحترم حقوق الإنسان والقانون الدولي، والقانون الدولي ذي الصلة، في ذلك الحين ما كان التركيز هو المادة الرابعة في الدستور. ولكن بالطبع، الآن لدينا التزام على حقوق الإنسان، والذي سوف نتحدث عنه قريبا جدا.

كما أنه مهم أيضا لممثلي GAC أن يكون لديهم مجموعة عمل سوف تدعم التعاون مع باقي مجتمع ICANN، ويشمل مجموعة عمل عبر المجتمع في مؤسسة ICANN والمسؤولية الاجتماعية لاحترام حقوق الإنسان، برئاسة الشخص الذي على يميني مباشرة نيلز تين أوفر.

وأيضًا بالفعل لضمان أن GAC لديها تركيز وقناة للمشاركة في نقاط عمل ICANN أخرى، وعمليات تطوير السياسات، وما إلى ذلك، وتشمل-- هنا مرة أخرى، أنا أتحوّل إلى يميني -- حاليًا بالطبع، مجموعة عمل عبر المجتمع ومجموعة العمل الفرعية في حقوق الإنسان تحت مسار العمل 2 برئاسة نايلز على يميني. وبالتالي فهذا تقاطع بالنسبة لنا خاصة في مجال حقوق الإنسان.

تم وضع جدول أعمال لهذه المناقشة، والتي أمل أن يكون لديكم فرصة للنظر فيها. سوف أقوم بسرعة بمسح الغرفة لمشاهدة ما إذا كان أي شخص لديه تعليقات على جدول الأعمال.

لا أرى أي شخص يرفع يده. لذا سوف أتابع لاستمرار المناقشة.

سوف نبدأ بالعنصر الأول، وهو إطار عمل تفسير اللوائح لحقوق الإنسان لدى ICANN. كما ذكرت، نحن محظوظون للغاية بأن يكون معنا هنا نايلز تين أوفر الذي يرأس المجموعة الفرعية في مسار العمل 2 والتي تعمل في-- حسنًا، نايلز سوف يشرح بمزيد من التفاصيل كيفية إنشاء إطار عمل لشرح القيمة الأساسية المتفق عليها في اللوائح المتعلقة باحترام حقوق إنسان. هذا هو الهدف الرئيسي والنتيجة التي سوف تغذي حزمة مجموعات عمل فرعية لنتائج مسار العمل اثنين.

لذلك، بدون المزيد من اللغط، سوف أتوجه إلى نايلز ليقدم لنا تحديثًا أين تقف الأشياء، وكيف تسيير الأمور، والطريق إلى الأمام. شكرًا.

نايلز تين أوفير:

شكرًا جزيلًا، سيدي الرئيس المشارك، والممثلين الشرفاء. يسرني التواجد بينكم هنا اليوم. موظفو ICANN، هل تكونون على قدر من الطيبة لتحميل عرض تقديمي بدون مستندات. سيكون ذلك رائعًا.

لذا فمن دواعي سروري أن أكون معكم هنا جميعًا وأن أقدم لمحة عامة قصيرة عن أين نقف في مجموعة العمل عبر المجتمع حول تعزيز مساءلة ICANN، مسار العمل 2 المجموعة الفرعية لحقوق الإنسان. كما تعلمون جميعًا، كجزء من عملية انتقال IANA في

مسار العمل 1، لدينا قيم أساسية، وتعديل للوائح ICANN والتي تحدد احترام حقوق الإنسان. ولكن هذه القيمة الأساسية سوف يتم تنشيطها فقط بمجرد تطوير إطار عمل تفسيري. إن تطوير هذا الإطار من التفسير هو بالضبط ما نقوم به حالياً في مسار العمل 2. لذلك، بمجرد أن ننتهي من هذا العمل، سوف-- سوف يتم تنشيط هذه القيمة الأساسية. أو على الأقل هذا ما نفهمه.

هل يمكن من فضلك تحميل الوثيقة الأخرى ثم بعد ذلك سوف أكتشف الغموض.

لأنه في إطار عمل مسار العمل 1 كان هناك بعض الغموض-- الشريحة التالية، من فضلك-- التي يمكن النظر إليها على أنها قصة الأرنب والسحفاة حيث كنا نعمل في إطار التفسير. تم تنفيذ إطار عمل التفسير وتقديمه إلى مجموعة عمل CCWG. كان لدينا بالفعل قراءتين منهما عندما أظهرت قراءة متأنية للمرفق 6 والمرفق 12 من تقرير مسار العمل 1 أننا سنحتاج فعلاً إلى معالجة اعتبارات محددة تم طرحها في المرفق 6 والمرفق 12 من مسار العمل 1 وأنه ينبغي معالجة هذه المسائل كجزء من إطار التفسير.

لذلك في تلك اللحظة، تراجعنا عن إطار عمل التفسير وبدأنا بعد ذلك العمل على وثيقة الاعتبار.

الشريحة التالية من فضلك.

لذلك، بمجرد أن ننتهي من وثيقة الاعتبار، سوف يتم دمج إطار التفسير ووثيقة الاعتبار. وسوف يتم تقديمها معاً إلى مجموعة عمل CCWG. وبعد قراءتين من ذلك، سوف يتم تقديمها للتعليق العام.

الشريحة التالية من فضلك.

لذلك فنحن حيث يكتمل إطار عمل التفسير. وثيقة الاعتبار في طريقها. ونحن نحاول الوصول إلى توافق آراء فريق الصياغة بشأن وثائق الاعتبار خلال اجتماع كوبنهاجن.

نقاط النقاش في تلك الوثيقة بشأن ما هي الأدوات ذات الصلة وما هو مستوى التفاصيل التي نحتاج فيها إلى النظر في وثيقة الاعتبارات. بسبب إطار عمل التفسير كان واضحاً أننا بحاجة فقط للنظر في كيف يمكن للناس الاسترشاد أثناء تفسير اللائحة. وفي الاعتبارات نحن نتطلع أيضاً بعض الشيء إلى كيفية تفعيل اللائحة. وهذا ليظهر ما هو في نطاق ولايتنا وأيضاً لضمان أننا لا نخرج عن إطار ولايتنا لنخبر الآخرين بما يقومون به. لذا فهذا ما نعمل عليه. ولكنني واثق تماماً بأننا سوف نتخذ الخطوات التالية خلال هذا الاجتماع. ولأجل ذلك لدينا مجموعة فرعية ملتزمة جداً وأيضاً فريق صياغة ملتزم جداً البعض منهم حاضر بيننا هنا. يمكنني أيضاً أن أعرب عن تقديري لجميع المشاركين هناك. وأود أيضاً أن أدعو جميع الممثلين للانضمام إلى عملنا أو على الأقل استعراضه وبالتأكيد أيضاً تقديم المشورة لنا بشأن كيفية المضي قدماً خلال فترة التعليق العام.

شكراً جزيلاً لك يا نايلز.

مارك كارفيل:

جورج، هل تريد أن تقول أي شيء بصفتك الرئيس المشارك بعد التقدم المحرز في هذا في هذا الوقت؟

نعم. شكراً. وطاب صباحكم جميعاً.

جورج كانسيو:

وفي إطار الترجمة الشفوية، أود أن أطلب من نايلز أن يفسر قليلاً محتوى الاعتبارات التي ننظر فيها فقط على مستوى عال جداً حتى يتسنى للجمهور، وأعضاء الفريق العامل المعني بحقوق الإنسان والقانون الدولي، على علم بما هي المادة التي نناقشها في المجموعة الفرعية. لذلك لا أعلم، على المستوى العام جداً، أن أنقل فكرة عما هو حقا ما نحاول الحصول عليه في تلك الورقة الذي يمنعنا من إرسالها إلى التعليق العام.

لنا عندما نستعد لهذا الاجتماع، فنحن كنا واثقين في الغالب أننا سوف نكون بالفعل في التعليق العام. وكما قلتم من قبل، يجب أن نتراجع قليلاً. ولكن قد يكون من الجيد معرفة ما هي التفاصيل بعض الشيء.

نايلز تين أويفير:

شكرًا جزيلاً لك سيدي الرئيس المشارك.

يمكن للشخص أن يرى ذلك على أنه تراجع. يمكن للمرء أيضًا أن يصفه بأنه منظم-- (غير مسموع) لذلك أعتقد أننا سوف نحرز بعض التقدم. وسوف أكون سعيدًا جدًا بتحديد عمل إطار العمل للتفسير. ذلك قد يكون من المفيد إذا تم وضع المستند الآخر على جهاز العرض. لأن ما يقوم به إطار التفسير هو أن يعطي تفسيرًا ملموسًا جدًا لما تنص عليه اللائحة في الواقع. لذلك فهي تأخذ جزء من اللائحة. وتقرأ اللاوائح الداخلية ضمن نطاق مهمتها وضمن نطاق القيم الجوهرية الأخرى، سوف تحترم ICANN حقوق الإنسان المعترف بها دولياً كما هو مطلوب بموجب القانون المعمول به. هذه القيمة الجوهرية لا تخلق، ولا يجوز تفسيرها لخلق، أي التزام على ICANN خارج مهمتها، أو فوق الالتزامات الواردة في القانون المعمول به. وهذه القيمة الجوهرية لا تلزم ICANN بفرض التزاماتها لحقوق الإنسان، أو التزامات حقوق الإنسان من أطراف أخرى، على أطراف أخرى.

لذلك فإن ما يتم في هذه القيمة الأساسية القصيرة نسبياً، هو تقسيمها إلى قطع صغيرة. وفي كل جزء صغير نحن نحاول شرح ما يعنيه ذلك.

الصفحة التالية، من فضلك.

كما تشاهدون في العامود الأيسر، يمكنكم مشاهدة لغة قانون ICANN. ثم في العمود الأيمن، ترون إطار عمل التفسير لدينا. فكيف يمكننا اقتراح أن الأشخاص يجب عليهم قراءة وفهم اللوائح.

وقد فعلنا ذلك ل - في أصغر وحدة ممكنة، بحيث يكون من الواضح بالفعل ما هو المقصود في الواقع من قبل اللائحة. أمل أن يكون هذا تفسيرًا كافيًا، رئيسي المساعد.

متحدث لم يذكر اسمه:

نعم، شكرًا جزيلاً لك. سوف أبحث أعضاء مجموعة العمل هذه على النظر في هذه الوثيقة. كما أنه من المهم أيضاً فهم القيمة أو دور وثيقة الاعتبارات والتي تتم مناقشتها الآن في المجموعة الفرعية من مسائلة CCWG.

هذه تكاد أن تكون مجاملة، إذا فهمت هذا بشكل صحيح، للنص الأكثر تفسيراً الذي اتفقنا عليه في ديسمبر.

وهل يمكنكم أيضاً تحديد العناصر الرئيسية لوثيقة الاعتبارات؟

نايلز تين أوفير:

شكرًا سيدي الرئيس المشارك. سيسرني ذلك كثيرًا. لقد طلب منا النظر في المرفق 6 والمرفق 12 من تقارير CCWG لمسار العمل 1 للاعتبارات التالية التي نسعى إلى معالجتها: الأخذ بعين الاعتبار أياً من الاتفاقيات المحددة لحقوق الإنسان أو غيرها من المعاهدات، إن وجدت، التي يتعين على ICANN استخدامها لتفسير اللائحة الداخلية الخاصة بحقوق الإنسان وتنفيذها. التالي السياسات والأطر - إن وجدت - التي تحتاجها هيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة ICANN للوفاء بالتزامها تجاه حقوق الإنسان.

والتالي. وتمشيا مع عمليات وبروتوكولات ICANN الحالية، ينبغي النظر في كيفية مناقشة هذه الأطر الجديدة وصياغتها لضمان إشراك واسع لأصحاب المصلحة المتعددين في العملية والنظر في كيفية تفسير وتنفيذ هذه اللائحة سوف يتفاعل مع سياسات وإجراءات ICANN الحالية. وأخيراً، الأخذ بعين الاعتبار تأثير هذه اللائحة الداخلية، إن وُجد، على اعتبار ICANN للمشورة التي تقدمها اللجنة الاستشارية الحكومية.

لذلك، بطريقة مشابهة جداً لإطار التفسير، سوف نضع الاعتبارات في العمود الأيسر ونخرج بالاعتبارات المفصلة في العمود الأيمن. وهذا هو بالضبط ما نعمل عليه في الوقت الحالي.

جورج كانسيو:

حسنًا. شكرًا جزيلاً. أنا لا أعرف إذا كان مارك يريد أن يضيف شيئاً.

مارك كارفيل:

نعم. شكرًا.

ولكن قبل أن نفتح المجال لجميع من في القاعة، أريد فقط أن أقول أن هذه خطوة كبيرة للأمام لمجتمع ICANN. لقد وصلنا إلى مرحلة الآن حيث لدينا شيء في اللوائح الداخلية ولدينا مناقشة جيدة لأصحاب المصلحة المتعددين حول كيفية تنفيذ ذلك فعلياً وما هي الآثار المحتملة.

لذلك لدي سؤال ربما لا يكون سهلاً إلى نايلز. وهذا إذا ما كان لدينا نوع من الرؤية حيث سنكون في غضون سنتين أو ثلاث سنوات ربما مع إطلاق جولة gTLD جديدة. كيف ترون العمل الذي تقودونه الآن يمهد الطريق لاعتراف أكثر اتساقاً وانتشاراً بحيث أنه يجب أن يتم تنبيه كل شخص يقوم بتطوير السياسة داخل مجتمع ICANN لقضايا حقوق الإنسان المحتملة. ليس فقط بشأن السياسة ولكن كيف تجري ICANN أعمالها أو كيف تعمل كصاحب عمل وما إلى ذلك فضلاً عن القضايا الأخرى.

هل يمكنك أن تقول بضع كلمات عن الرؤية، إذا أردت، أين سنكون في غضون بضع سنوات؟ شكرًا.

نايلز تين أوفير:

شكرًا جزيلاً سيدي الرئيس المشارك.

أعتقد أننا حالياً نعمل ما يمكن أن تبدو عليه. لذلك نحن نحاول تشكيل رؤية عامة. ونحن أيضاً نحاول أن نرى أين من المنطقي أن يكون هناك نهج موحد وأين يكون هناك نهج محدد.

لدينا الآن القيمة الأساسية. نحن نأمل قريباً أن يكون لدينا إطار عمل التفسير مع بعض المبادئ التوجيهية للاعتبارات. ولكن في الواقع سوف يرجع الأمر إلى المنظمات الداعمة واللجنة الاستشارية وكذلك ICANN ومجلس ICANN لتشغيل هذا.

وأعتقد أنه من المهم للغاية أننا كمجموعة فريق عمل فرعي في CCWG ألا نخرج عن ولايتنا ونخبرك بما يجب القيام به. وأعتقد أن ما قمنا به هو أننا نحاول تحقيق ما اتفقنا عليه معاً في تعاون أصحاب المصلحة المتعددين في عملية النقل. الآن نحن بحاجة إلى تفصيل ذلك للأجزاء المختلفة من المجتمع. وأعتقد أن الأمر يرجع إلى الأجزاء المختلفة من المجتمع لتشكيل ذلك معاً. وأعتقد أن المشاركة والتفكير-- لأن هذا أيضاً عمل رائد. لذلك أعتقد أنها ليست رؤى كبيرة نحتاجها فضلاً عن التعاون والاعتبارات الدقيقة. شكراً.

شكراً لك يا نايلز. دعنا نسمع من الأشخاص في القاعة. حسناً. أرى ممثل إيران. كافوس رفع يده. هل يوجد أي شخص آخر يشير في هذه اللحظة؟ أنا توماس دي هان من حكومة هولندا، شكراً لكم. كافوس، تفضل رجاءً. شكراً.

مارك كارفيل:

نعم، جزيل الشكر لك، مارك. وجورج وشكراً لك نايلز للعمل الفعال الذي قاموا به.

كافوس أراستيه:

شيء ما نواجهه هذه الأيام في ICANN هو الأنشطة المتداخلة. المجموعة التي ترأسها، يا مارك، أنشأت منذ عامين قبل أن تبدأ عملية النقل. تضع عملية الانتقالات تركيزاً خاصاً على حقوق الإنسان. وفي الاجتماع الأول بدأ العمل في المرحلة الانتقالية، وأخيراً لم يتم الاتفاق على وضع أكثر من فقرة واحدة عالية جداً جداً في اللوائح تنص على أن تنفيذ ذلك يخضع لإطار تفسير حقوق الإنسان. ولهذا في مسار العمل 2 وقعت هذه المشكلة.

للأسف، لأن عملية الانتقال وقعت بطريقة متسرة للغاية، لدينا ملحقان يتناقضان مع بعضهما البعض-- الملحق 6 والملحق 12. هذا ليس خطأ المجموعة ولكن هذا ما حدث بسبب اللحظة الأخيرة.

واسمحوا لي أن أقول أنه لم يلق أي شخص الاهتمام الكافي للملحق 12 لأنه كان يتناقض مع ما هو مطلوب للانتقال. الملحق 12 كان بعد الانتقال. وهذا هو السبب في حصول بعض التناقضات. ولكننا لا نريد أن نلوم أي شخص.

الآن، درسنا-- كنت واحدًا من المشاركين في مجموعتك، نايلز. أنا لا أفوت أي من الاجتماعات. لقد قمنا بعملنا للملحق 6. يرجع هذا إلى قراءتين للجلسة العامة ووجد شخص ما على نحو صحيح أو خطأ أن هناك حاجة إلى النظر في الملحق 12 وقد قمنا بذلك. ولكن لا ينبغي أن يكون هذا عذرًا بأن نقوم بإعادة العمل كاملاً للملحق 6 كما هي الحالة مع مجموعتك. وقد كان. ولكنك بمهارة حاولت إدارة ذلك. بعض الناس يستخدمون هذا العذر لإعادة عمل كل شيء، وهو ما لم يكن فعالاً ولا منتجاً.

ما كان ينبغي لنا القيام به، النظر إلى ما فعلناه في الجولة الأولى والنظر في الملحق 12 والنظر إذا ما كان هناك أي شيء ناقص، ولكن بدون إعادة العمل كله بكامله.

سأعطيك مثالاً. تمت مناقشة مبدأ روجي، وتم تداوله على نطاق واسع، وكان شيء متفق عليه في ترتيب معتدل جداً، ولكن الناس الآن، تحت هذا العذر (غير مسموع) يرفضون ذلك كلياً. هذا ليس منتجاً. ويجب أن نكون حذرين جداً، جداً من ذلك.

ثم ذكرت أن سياسات الدوائر الانتخابية ومشورة GAC يمكن أو من المتوقع أن تحترم حقوق الإنسان. لا مشكلة في ذلك. في الواقع، أحد أعضاء GAC في مداخلة نادرة جداً تم إجراؤها في تلك المجموعة، أكد أن مشورة GAC يجب أو ينبغي أن تحترم حقوق الإنسان، لكنه لم يذكر أن PDP يجب أن تحترم أيضاً حقوق الإنسان. وأتساءل عن السبب في أن عضو GAC المتميز سوف يضع جميع الضغوط على GAC ولكنه لم يذكر أن PDP عليها أيضاً مراقبة حقوق الإنسان. هذا ما أقاتل لأجله خلال الجلسات العديدة الماضية، وقد شاهدتم، الرئيس المتميز، أنني دافعت، ودافعت ودافعت بأننا يجب أن يكون لدينا معاملة متساوية. لأن لديكم نوعان من المستندات في مجلس ICANN: تنشأ التوصية من تطوير PDP من قبل GNSO و ccNSO ولدينا مشورة GAC. يجب على جميع الثلاثة أو ينبغي عليهم أو من المتوقع عليهم احترام حقوق الإنسان. مجرد ذكر شيء لـ GAC لأن ملحق 12 يشير إلى GAC بشكل صحيح أو خطأ، ولكنه لا يشير إلى الآخرين بشكل غير صحيح. في هذه المرحلة علينا تصحيح هذا وعلينا أن نذكر في وثيقة الناتج الخاص بك أن جميع تطويرات السياسة يجب أن تحترم حقوق الإنسان. وبالمثل، فإن جميع مشورات GAC يجب أن تحترم حقوق الإنسان. إذا ذكرت GAC بدون الآخرين، فهذا غير صحيح. لذا علينا أن نأخذ هذا. والثاني--

حسنًا. شكرًا.

مارك كارفيل:

-- أي نتائج من مجموعتك يجب أن تذهب إلى مجموعته. ينبغي علينا ألا نكرر القضايا لأن هذا يرجع إلى اللوائح الداخلية بطريقة غير مباشرة. لذلك يجب علينا ألا نستمر في العمل المتوازي.

كافوس أراستيه:

لذلك أي شيء نقوم بالإعداد له يجب أن يغذي تلك المجموعة.

شكرًا.

شكرًا. شكرًا لك، كافوس.

مارك كارفيل:

نايلز، هل تريد التعليق على -- ليس كثيرًا في التاريخ ولكن ربما --

المستقبل.

نايلز تين أوفير:

-- المستقبل. ولكن أعني أن هناك إشارة إلى مبادئ روجي، ونحن لدينا مكالمات أنشئت في وقت لاحق اليوم مع عضو في مجموعة عمل الأمم المتحدة. ربما في هذه النقطة، ستكون هناك بعض التعليقات المفيدة حيث نخطط لهذه الدعوة.

مارك كارفيل:

وكما تعلمون، النقطة الأخيرة لكافوس. ربما ترغبون في التعليق على ذلك أيضًا.

شكرًا.

نايلز تين أوفير:

شكرا جزيلا لك، حكومة إيران، السيد أراستيه.

أحاول أن أكون مختصراً تماماً. لم تذهب-- لم تذهب جهودك سدى لأنه في النسخة الحالية من الوثيقة، من المبين أن جميع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم لمنظمة ICANN ومجلس ICANN جميعها ينبغي عليها احترام حقوق الإنسان، ولكننا سوف نحتاج العثور على الطريقة الصحيحة لذلك. وقد يختلف ذلك، بالطبع، في كل من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، لأن لديهم سياسة مختلفة-- السياسات والإجراءات وأساليب العمل. لذا علينا أن نجد الأسلوب الصحيح لذلك. ولكن نقاطكم مذكورة في المستند هناك.

وفي الواقع، في مبادئ روجي، حول إطار عمل التفسير، لدينا وافق آراء حول الاعتبارات. نحن مستمرون في العمل. وبناء على ذلك، نحن الآن مدعومون بواسطة-- من قبل مجموعتك لإجراء محادثة اليوم الساعة 7:30 في القاعة MR5 كي-- للاستفادة من الخبرات من مجموعة عمل الأمم المتحدة في العمل وحقوق الإنسان. لذا سيكون من الرائع أن-- أيضاً للمشاركة بخيراتكم هناك.

ثم يوم الأربعاء في تمام الساعة 5:00، يوجد فريق عمل عبر المجتمع حول المسؤولية الاجتماعية لـ ICANN لاحترام حقوق الإنسان حيث، من بين أمور أخرى، سوف يكون لدينا أيضاً عرضاً عن المعهد الدنماركي لحقوق الإنسان، وهو معهد من ذوي الخبرة في إجراء تقييمات تأثير حقوق الإنسان على القضايا ومع الحكومات، ولكن أيضاً مع الشركات. وسوف يقدمون لنا مقدمة عن النماذج المختلفة لتقييم الأثر على حقوق الإنسان هناك.

لذلك يمكن أن تكون هذه كلها أسهم المعرفة التي يمكن أن تساعدنا على اتخاذ الخطوة التالية.

مارك كارفيل:

حسناً. شكراً جزيلاً لك يا نايلز.

جورج، هل ترغب في التعليق أم هل أتجه إلى توماس؟ توماس دي هان. نعم. توماس دي هان من فضلك.

توماس دي هان:

حسنًا. شكرًا جزيلاً على ذلك العرض التقديمي. أيضًا، معلمًا بارزًا، أعتقد، لهذه المجموعة ووجود هذا في اللوائح الداخلية وتوافق الآراء.

أعتقد، نايلز، أنك أجبت-- هناك نوع من الصدى، أعتقد ولكن لا بأس. لقد أجبت على سؤالتي، واحد من أسئلتني عن تقديم أداة للدوائر الانتخابية، أداة للعمل مع تقييم ما إذا كانت الأنشطة تتماشى مع حقوق الإنسان. وهذا أمر جيد.

لدي سؤالين آخرين، وهما أساسًا هل سيكون هناك آلية للمراقبة، دعنا نقول، مراقبة التقدم في ICANN، سواء كانت السياسات تتماشى مع حقوق الإنسان أم لا؟ ليس بالضرورة نوع من الامتثال ولكن نوع أكثر من التقييمات، كيف سنقف بعد عام أو اثنين؟ ما الذي تغير في ICANN؟

والسؤال الثاني سوف يكون هل سيكون هناك نوع من المراجعة أيضًا؟ دعنا نقول أنه قد يكون لدينا نوع من نظام المراقبة، ولكن أيضًا هل سيكون هناك نوع من المراجعة بعد مدة؟

شكرًا.

مارك كارفيل:

شكرًا لك، توماس.

نايلز، هل ترغب في الرد على هذه النقاط؟

نايلز تين أوفير:

شكرًا جزيلاً لك على هذه -- هذه -- الأسئلة.

كما تلاحظون، أنا متردد بعض الشيء في الردك-- كمقرّر للمجموعة الفرعية، لأن هذا-- الإجابة على هذه الأسئلة قد يتجاوز ولاية مجموعتنا الفرعية، لأنها بالفعل مرحلة التنفيذ.

ولكن ما أعتقد أنه يمكنني قوله هو أنه بما أنها قيمة أساسية وهي جزء من مساءلة ICANN المعززة، فهي جزء من المراجعات القائمة وعمليات النمذجة.

لذلك أعتقد أن علينا محاولة ضمان تكامل ذلك ضمن جميع العمل الحالي. لذلك تأتي مراجعة ATRT لأذهان، ولكن أيضاً معالجة IRP. يمكن أن تخضع القيمة الأساسية لذلك. وهناك بالطبع التقارير السنوية، يمكن للمرء أن يفكر في تقارير الشفافية، التي يمكن أن تعكس جميعها أجزاء من القيم الأساسية لحقوق الإنسان.

لذلك أعتقد أن هناك بالتأكيد آليات وتقييمات ومراجعات مختلفة يمكن أن يتم فيها ذلك. أين وكيف يجب القيام بذلك يظهر عند تفعيل اللائحة الداخلية حالما يتم تفعيلها.

وبالنسبة لي الخطوة التالية هي دعونا نحاول - دعونا نتأكد من تفعيله ثم اتخاذ الخطوة التالية معاً.

حسناً. شكرًا جزيلاً لك يا نايلز.

مارك كارفيل:

نعم، نحن - لدينا هذه الفرص لضمان أن عمليات مراجعة المساءلة والشفافية لدى ATRT توفر الآلة لتقييم كيفية القيام بالقيمة الأساسية للوائح الداخلية وتنفيذ ذلك فعلياً. هذه نقطة مهمة للغاية. والعمليات الأخرى. وهناك نوع من بيئة الوعي أعتقد أنه سوف يكون أكثر حدة للحفاظ على كل شيء على الطريق الصحيح.

لذلك أعتقد أنني سوف أستدعي سؤالاً واحداً فقط، إذا كان هناك أي شخص يرغب في طرح سؤال في هذه المرحلة. لا أستطيع-- لا أرى--عفوًا، هناك واحد هناك. شكرًا. لا يمكن-- مع هذه الأضواء هنا، لا يمكن أن أراكم.

لا بأس. قد لا تعرفونني. اسمي راشيل بولاك وأنا من اليونيسكو.

اليونيسكو:

أتساءل إذا كان بإمكانكم التوضيح باختصار شديد. هناك بعض الضبابية لمباديء روجي، الأمم المتحدة. المبادئ الإرشادية حول حقوق الإنسان والأعمال بالأمم المتحدة. ما هو التفكير الحالي في هذه المرحلة وما تأملون توضيحه في جلسة الأسكايب المسائية مع ممثل مجموعة عمل الأمم المتحدة حول الأعمال وحقوق الإنسان.

شكراً.

مارك كارفيل:

شكراً. شكراً جزيلاً، راشيل لهذا السؤال. إذا أوضحت فقط أن الغرض من الربط مع مجموعة عمل الأمم المتحدة كان حقاً للحصول على بعض الرؤية من شخص ما في مجموعة العمل على دراية بـ ICANN حول إمكانية تطبيق مبادئ روجي، والتي، لإعطاء العنوان الرسمي، هي المبادئ التوجيهية بشأن الأعمال وحقوق الإنسان. ولكن بالطبع يتم التوقيع على ذلك من قبل الدول، وبالتالي الإطار المتعدد الأطراف لهذا. ولكن، على ما أعتقد، تم تحديد أهميته من قبل الكثيرين في المجتمع، وبالتأكيد العديد من زملاء GAC، كمعلومات محتملة و - ونقطة مرجعية، إذا كنت ترغب، مورد توجيهي لمجتمع ICANN.

لذا كان الغرض من المكالمة حقاً تيسير نوع من التأمل في تلك الإمكانيات من قبل شخص موجود في مجموعة العمل ومألوفة مع ICANN ويفهم نوع الطبيعة الفرية لعملية أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN، وما إلى ذلك.

لذلك هذا فقط لنشر لماذا نعين هاذ النداء. في الأصل كنا ذاهبون للقيام بذلك في هذا الاجتماع، ولكن التوقيت غير مناسب لأننا راماساستري، ولكن آمل أن تكونوا قادرين على الانضمام إلى القاعة. أيها كان تحديداً؟ السيد--

السيدة.

نايلز تين أويفير:

مارك كارفيل:

السيدة، متى سوف نقوم بهذه المكالمة. إنها مكالمة عبر سكايب، فيما أعتقد، أو ربما سوف نتحدث عبر الهاتف. لن تكون هنا بشخصها ولكنها فرصة قيمة.

ولكن نايلز قد يرغب في التعليق على السؤال العام حول كيفية إجراء مناقشات من حيث مبادئ روجي، وإمكانية التطبيق وما إلى ذلك. نايلز. شكراً. نايلز، أتوجه إليك في ذلك. شكراً.

نايلز تين أوفير:

شكراً جزيلاً لك سيدي الرئيس المشارك.

وكما تعلمون جيداً، فهي تنص على أنها طرفاً في معاهدات واتفاقيات حقوق الإنسان. ومع الاتفاق العالمي للأمم المتحدة وخلفها في الأمم المتحدة. المبادئ التوجيهية بشأن الأعمال التجارية وحقوق الإنسان، كان هناك طرق لاستيعاب الجهات الفاعلة غير الحكومية وطريقتها في احترام حقوق الإنسان، لأنه في المبادئ التوجيهية في الأمم المتحدة. هناك خطوط عريضة للركائز الثلاثة، مسؤولية الدول عن حماية حقوق الإنسان، ومسؤوليات الجهات الفاعلة غير الحكومية في احترام حقوق الإنسان، والركيزة الثالثة هي الوصول إلى العلاج.

لذلك تقع ICANN نوعاً ما بين الركن الأول والثاني، وهذا بالضبط ما نحاول معالجته.

نحن نعلم أن ICANN ليست دولة. نحن أيضاً نعلم أن ICANN ليست نشاطاً تجارياً. لذلك هذا بالضبط ما-- ما تلخص فيه القضية. لذلك كيف-- كيف نرى، مع-- نحن لا نريد إعادة اختراع العجلة لذلك نريد أن نفهم ما هي أفضل الممارسات، ولكن أيضاً أن نرى-- إلى أي مدى تحتاج إلى تخصيص-- لمعرفة عملنا.

مارك كارفيل:

حسناً، نايلز. شكراً على هذا السؤال الأخير.

أعتقد أننا الآن بحاجة إلى الانتقال إلى نقطة المناقشة الموضوعية القادمة في اجتماعنا اليوم، وهو تقرير مجلس أوروبا حول طلبات gTLD الجديدة التي تعتمد على المجتمع، والتي أمل أن تكونوا على دراية بها.

سنقوم بمناقشة توصيات التقرير في وقت لاحق اليوم في جلسة GAC العامة لجلسة gTLD الجديدة، ولكن هذه فرصة لتقديم تلك المناقشة في الجلسة العامة مع إلقاء نظرة على مناظير حقوق الإنسان في تقرير مجلس أوروبا. ولدي اثنين من الأشخاص هنا معي لمساعدتنا على القيام بذلك. أحد الكتاب، إيف سالومون هنا معي على يساري مباشرة، وسوف تقدم عرضاً موجزاً عن وجهات نظر حقوق الإنسان التي يقوم عليها هذا العمل. ولكن قبل كل شيء أريد أن أنتقل إلى إلفانا ثاسي، التي على أقصى يساري، التي هي مع مجلس إعلام ومعلومات أوروبا، إذا كان لدي العنوان صحيح تقريباً، وتمثل مجلس أوروبا هنا كمراقب على GAC. وأردت فقط أن أدعو إلفانا لتقول بضع كلمات عن السياق حول لماذا تدخل مجلس أوروبا في وجهة نظر GAC في الطلبات المجتمعية في ضوء الولاية الأساسية للمجلس في مجال حقوق الإنسان وحرية التعبير، وما إلى ذلك، في ستراسبورغ.

لذا إلفانا، هل يمكن أن أدعوك لتلقي بضع كلمات قصيرة؟

إلفانا ثاسي:

شكراً جزيلاً لك مارك، وشكراً لـ GAC على قيام مجلس أوروبا بتقديم هذا التقرير. التقرير، بالمناسبة، متوفر في نسخ مطبوعة. في نهاية القاعة على طاولات القهوة، حتى يمكنكم جمع نسخة من التقرير هناك.

لدي ثلاث نقاط قصيرة للقيام بها. أولاً أريد أن أقدم لكم بعض المعلومات الأساسية، والسياق، والأهمية السياسية-- لمشاركة مجلس أوروبا في-- في GAC وفي ICANN. ثانيًا، الدور الذي نحن مكلفين بلعبه في GAC. وثالثًا، بضع كلمات قليلة قبل أن تقدم إيف التقرير عن-- عن جوهر التقرير.

لذلك فإن مجلس أوروبا، بالنسبة لأولئك الذين لا يعرفونكم، هو منظمة حكومية دولية. وهي تجمع 47 دولة أوروبية. وهدف المنظمة هو الدفاع وتعزيز حقوق الإنسان، والديمقراطية، وسيادة القانون. هذه هي القيم الرئيسية الثلاثة للمنظمة التي ندعمها كل يوم، في أنشطتنا اليومية.

إن مشاركة مجلس أوروبا كمراقب في GAC تقوم على قرار من أعلى هيئة لصنع القرار في مجلس أوروبا؛ أي لجنة وزراء مجلس أوروبا. وقد صدر هذا القرار في عام 2010، ومنذ ذلك الحين كنا مراقبين في -- GAC.

بالفعل، يسلط هذا القرار الضوء على الأهمية التي تعلقها الدول الأعضاء في مجلس أوروبا على هذه اللجنة وعلى ICANN أيضًا كمنظمة.

إن الفهم الأساسي، وفرضية مشاركتنا، هو أن GAC يمكن أن تلعب دورا أساسيا في ضمان أن تأخذ القرارات الفنية ووظيفة التنسيق الخاصة بـ DNS في موارد الإنترنت الحاسمة في اعتبار القانون الدولي لحقوق الإنسان. لذلك فهذا مكتوب أيضا في البيان، في الإعلان الذي اعتمد في عام 2010 الذي ذكرته للتو.

الآن، ما هو دورنا في -- GAC؟ ما هو دور مجلس أوروبا هنا؟ هدفنا الرئيسي هو تعزيز المشاركة النشطة، والمشاركة النشطة للدول الأعضاء في GAC فيما يتعلق بقضايا حقوق الإنسان. معظم الدول الأعضاء لدينا هم أعضاء في GAC أيضًا، ومعظمهم فيما أعتقد يجلسون في الغرفة.

فقط لكي أشرح، لأولئك غير المعتادون على المجلس، هناك 47 دولة عضو، إذا كنت أتذكر الرقم الصحيح.

مارك كارفيل:

هذه 47 دولة عضو أوروبية، نعم.

إلفانا ثاسي:

وفرضنا هو أن الدول الأعضاء لدينا، والتي هي أيضًا GAC -- أعضاء GAC ملتزمون بالقانون الدولي لحقوق الإنسان. إنهم ملتزمون بالاتفاقية الأوروبية لحقوق الإنسان، سواء كانت ولاية هذه اللجنة من GAC ذات طابع تقني أم لا.

لذلك يتعين على الدول الأعضاء أن تمارس مسؤولياتها في مجال حقوق الإنسان ولا يمكنها أن تنأى بنفسها عن تلك المسؤوليات ببساطة لأنها تشارك في هيئة فنية.

دورنا الثاني هو التعامل مع ICANN لضمان أن ICANN تتولى أيضًا مسؤوليات لاحترام القانون الدولي لحقوق الإنسان من خلال اتخاذ خطوات العناية الواجبة لتحديد ومنع أي ضرر أو أي تدخل في حقوق الإنسان قد يحدث في سياق أنشطتها.

كما أننا نشجع أيضًا عملية وضع سياسات أكثر شفافية وأكثر مساءلة في ICANN، بشكل عام، وهي عملية ذات معايير قابلة للقياس، وهي في إطار الاحترام الكامل للمصلحة العامة.

منذ أن أصبحنا مراقبين في عام 2010، قدمنا ثلاث تقارير إلى GAC. في عام 2012، في-- تقرير يركز على نطاقات gTLD الجديدة وحرية التعبير وحرية التجميع وتكوين الجمعيات. كان هناك تقرير ثان في عام 2014 والذي ينظر إلى النطاق الأوسع لحقوق الإنسان. وهناك الآن تقرير على الطاولة سيتم تقديمه لك قريبًا.

نحن أكثر-- نحن أكثر نشاطًا في المناقشات في ICANN فيما يتعلق بالخصوصية. سيكون هناك بعض الجلسات، فيما أعتقد، هذا الأسبوع في GAC ولكن أيضًا عبر المجتمعات لناقشة قضايا الخصوصية وحماية البيانات.

كما شاركنا أيضًا في مجموعة العمل المعنية بالسلامة العامة في ورشة العمل لبناء القدرات في-- مع-- مع سلطات إنفاذ القانون الأفريقية. دعمنا هناك مشاركة الدول مثل غانا، وموريشيوس وموناكو والسنغال. وهكذا، فيما أعتقد، نطاق أنشطة مجلس أوروبا في GAC.

الآن، مجرد كلمتين أخيرتين حول التقرير، والنتائج والتوصيات التي ستقدمها إيف. وفرضنا لذلك-- لهذا التقرير ينبغي النظر إلى نطاقات المستوى الأعلى كأدوات لتمكين الأشخاص من الوصول إلى المعلومات والتعبير عن الأفكار عبر الحدود. ويمكنها أن تساهم في -- التمتع بحرية التعبير وحرية التجمع، وتكوين الجمعيات وممارستها، وأن هناك مسائل تتعلق بمبدأ عدم التمييز في الطريقة التي تخصص بها أسماء نطاقات المستوى الأعلى.

وبناء على ذلك، فقد كلفنا هذا التقرير - إلى الخبراء - إلى خبراء مستقلين لدراسة الطلبات المجتمعية؛ وعلى وجه الخصوص، عمليات ICANN التي تتعامل مع اعتراضات المجتمع وتقييم أولوية المجتمع من زاوية حقوق الإنسان.

وكان هدفنا الثاني مع هذا التقرير هو المساهمة في عملية وضع سياسة GNSO على الطلبات المجتمعية وحقوق الإنسان.

أعتقد أنني سأترك الأمر عند هذا الحد في التقرير. وأمرر المايكروفون إلى إيف إذا أردتم. ويسرني الرد على أية أسئلة قد تكون لديكم. شكراً.

شكراً. هل يمكن أن تضعوا شرائحي من فضلكم.

إيف سالومون:

في الخلفية يجب أن يكون هناك عرض قصير مني.

على أي حال، مساء الخير، أيها السيدات والسادة. الوقت الآن بعد ظهر اليوم. وإنه لمن دواعي سروري أن أكون معكم. كما قدمت نفسي من قبل، فأنا واحد من الكتاب المشاركين في تقرير مجلس أوروبا.

في اجتماع الجلسة العامة هذا المساء سوف أعود لأخذكم خلال جميع التوصيات المعينة في التقرير.

ولكن الآن، أنا هنا لأقدم لكم بعض الخلفية عن آثار حقوق الإنسان المترتبة على عملية تقديم الطلبات القائمة على المجتمع لنطاقات gTLD الجديدة.

أنا لا أعرف ما الذي جرى للشرائح، ولكن إذا كان أي شخص في الخلف يستطيع العثور عليها، سيكون هذا مفيداً.

شكراً.

لذا دعونا نبدأ. كما تعلمون، فإن ICANN بصفتها كهيئة حوكمة عالمية تطور سياسة الإنترنت وتنظم التنسيق التقني لاسم النطاق ونظام معالجة الإنترنت في المصلحة العامة

العالمية، لديها القدرة على التأثير على حقوق الإنسان؛ ولا سيما الحق في حرية التعبير وحرية تكوين الجمعيات وعدم التمييز.

وعلاوة على ذلك، كما قالت إلفانا للتو، عندما تشارك الدول في هيئات متخصصة ذات ولايات فنية في المقام الأول، كما تقوم به GAC في ICANN، لا تفصل الدول نفسها عن التزاماتها في مجال حقوق الإنسان.

ونحن أيضًا، فيما أرى، بحاجة إلى النظر في مبادئ روجي، التي سبق ذكرها عدة مرات هذا الصباح، والتي توفر معيارا عالميا للتصديق على دور كل من الشركات والحكومات في المساعدة على ضمان احترام الشركات لحقوق الإنسان في عملياتها الخاصة من خلال علاقاتهم التجارية.

وتحظر هذه المبادئ التوجيهية الواجبات المفروضة على الحكومات لتوفير إمكانية أكبر للوصول إلى سبل انتصاف فعالة، قضائية وغير قضائية، فضلا عن مسؤولية على الجهات الفاعلة في الشركات لتوفير سبل انتصاف فعالة إذا تسببت في آثار ضارة أو أسهمت فيها.

وتنص المبادئ التوجيهية على أن آليات التظلم غير القضائية ينبغي أن تكون مشروعة ومتيسرة وقابلة للتنبؤ ومنصفة وشفافة ومتوافقة مع الحقوق ومصدرا للتعلم المستمر وعلى أساس المشاركة والحوار. ومن ثم، فإن هذه بعض الاعتبارات الأخرى لإدخال كيفية تطبيق وكيفية تنفيذ أهداف حقوق الإنسان.

لذا بالعودة إلى حقوق الإنسان التي تتأثر بشكل خاص - هنا، إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية. شكراً.

لا، ليس هكذا. ليس هذا-- إذا كان يمكنكم إزالة هذا العرض التقديمي، من فضلك. إنها واحدة أخرى تسمى حقوق الإنسان. ولكن لا بأس. سوف أتابع بدون ذلك.

لذا، وبالنظر إلى حقوق الإنسان على وجه التحديد، والتي تأثرت بشكل خاص بعملية gTLD الجديدة، سنبدأ بحرية التعبير على النحو المبين في الإعلان العالمي لحقوق الإنسان، المادة 19.

حسناً، ها هي.

هذا هو مجرد تحديد لما أتحدث عنه فقط حتى تعرف ما المفتاح - الحقوق الرئيسية هي ما نشير إليه.

لذلك فإن نطاقات TLD لديها القدرة على إنشاء مساحات للتواصل والتفاعل، والتجمع وتكوين الجمعيات لمختلف الجماعات أو المجتمعات المحلية. وعلى هذا النحو، فإن نطاقات TLD المجتمعية تسهل حرية الرأي والتعبير، بما في ذلك الحق في بحث، وتلقي ونقل المعلومات والأفكار. ولكن، في الوقت ذاته، فإن نطاق TLD يمكنه أن يؤثر على حرية وتعبير هذه الأطراف الأخرى الذين تم استبعادهم من استخدام TLD. ولذلك، لديها القدرة على أن تشكل عائقاً لحرية الرأي والتعبير.

ونتيجة لذلك، فإن حقوق المجتمع يجب أن تكون متوازنة مع حقوق أطراف ثالثة متأثرة من الاستبعاد المحتمل من نطاقات TLD المجتمعية.

في موازنة تلك الحقوق، ICANN لديها ما يسمى هامش التقدير. ولكي تكون قادرًا على وضع السياسة، والتي يحتمل أن تفضل مجموعة واحدة من مقدمي الطلبات على الأخرى، إذا كانت هناك أسباب مصلحة عامة سليمة للقيام بذلك.

لذلك لا يمكن لـ ICANN أن تتجاهل الأطراف الثالثة المستبعدة ويجب عليها النظر في وسائل التعبير الأخرى المتاحة لأولئك الذين قد يتم استبعادهم من مجتمع نطاقات TLD.

وبالإضافة إلى ذلك، إذا كان هناك اشتباكات محتملة من الحقوق التي يمكن توقعها، يمكن لـ ICANN أن تطلب من مقدمي طلبات gTLD لتحديد في أدوارهم وسياساتهم كيف ينوون موازنة هذه الحقوق.

لذلك أريد فقط توضيح أن حرية التعبير هي حق يمكنكم التفكير فيه باعتبارها تؤثر على المجتمعات بشكل واضح وهو ما ينطبق على نطاقات TLD. ولكنها أيضاً تؤثر على الأشخاص المستبعدة من هذه الطلبات.

هذا لا يعني أن ICANN لا يمكنها المضي قدماً في متابعة سياساتها لصالح نطاقات gTLD المجتمعية، وطلبات المجتمع. ولكن هذا يعني أنه يجب أن يؤخذ بعين الاعتبار وينظر فيه بصراحة.

لذلك، إذا انتقلنا إلى حرية تكوين الجمعيات والتجمع على النحو المنصوص عليه في المادة 20 من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان UDHR، يمكن ممارسة الحق في حرية تكوين الجمعيات والتجمع للتكنولوجيات الجديدة، بما في ذلك الإنترنت، والتي يمكن أن توفر مساحات للاتصال والتفاعل، والتجمع وتكوين الجمعيات لمختلف الجماعات أو المجتمعات المحلية. تنشئ نطاقات TLD المجتمعية مساحة للعمل الجماعي، والتعبير عن، وتعزيز، ومتابعة، والدفاع عن مجال من الاهتمام المشترك. وبصفتنا مجموعة متطوعين لتحقيق هدف مشترك، تسهل نطاقات TLD المجتمعية حرية التعبير وتكوين الجمعيات ولديها القدرة على تعزيز التعددية والتنوع الثقافي واللغوي واحترام احتياجات المجموعات والمجتمعات الضعيفة. ولكن، كما هو الحال مع الحق في حرية التعبير، فإن TLD المجتمعية لها أيضاً تأثير على حقوق الغير.

تلك التي تترك خارج المجتمع يمكن تصور حقوق الإنسان لديهم بتأثيرها السلبي. ولهذا السبب، تحتاج حقوق المجتمع أن تتوازن في مقابل هذه الأطراف الثالثة.

كجزء من قانون الموازنة هذا، من المهم أن تكون الوسائل البديلة للجمعيات من خلال نطاقات gTLD أخرى أو ببساطة بخلاف نطاقات gTLD المتوفرة للطرف المعني.

ومن ثم، فإن الانتقال إلى التحرر من التمييز، الوارد في المادة 2 من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان UDHR، هناك جانبان ذو صلة بالحق في عدم التمييز، أحدهما يتعلق بحرية التعبير وتكوين الجمعيات والآخر فيما يتعلق بالعملية.

ويحق للمجتمعات المحلية أن تمارس حقوقها في التعبير والتجمع دون أي تمييز. ولعل المثال الأوضح من حيث اتفاقيات العمل المشتركة الحالية هو الطلب المقدم من طالب مجتمع لسلسلة GAY.

المركز الدولي لـ -- الخبرات gTLD .GAY. يمكن أن ينظر لها على أنها ضارة بالمتليين. بعبارة أخرى، تصل إلى حد التمييز.

من حيث العملية، بمعنى ما، يميز ICANN بشكل إيجابي لصالح مقدمي الطلبات المجتمعيين من خلال منحهم الأولوية لنطاق gTLD إذا استوفوا معايير معينة.

ومع ذلك، كما تعلمون، تلقت ICANN مزاعم عديدة متصورة-- أن معيارا قد تم تحديده عالمياً بحيث يكون عملياً تقريباً أي مجتمع غير قادر على منح الأولوية.

من بين 27 سلسلة تطبيقات في CPE، خمسة فقط قد مرت ولا شيء بحد أقصى من الدرجات 16.

إن المعايير وحدود النقاط لتحديد الأولويات على النحو المبين في دليل مقدم الطلب بالإضافة إلى التفسير التقييدي من قبل EIU لمفهوم المجتمع قد عرقل عملية عادلة ومتساوية وغير تمييزية.

وبالإضافة إلى ذلك، فإن استخدام المزادات لتحديد الخلافات قد يكون في حد ذاته تمييزياً لأن عملية المزاد تفضل المتقدمين الأثرياء بجيوب عميقة غير-- المتعددين والمتنوعين بالإضافة إلى انتهاك الحق في عدم التمييز.

لذا، دعونا ننتقل إلى الإجراءات القانونية الواجبة، التي تتناولها المادتان 8 و 10 من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان UDHR. ويكفل هذا الحق الحق في محاكمة عادلة وعلنية من قبل محكمة مختصة ومستقلة ونزيهة منشأة بموجب القانون، فضلاً عن الحق في سبيل انتصاف فعال. يجب أن يتبع برنامج gTLD التابع إلى ICANN، بما في ذلك التطبيقات المجتمعية، الإجراءات القانونية الإجرائية لأن نتيجة العملية هي بحد ذاتها تحديد الحقوق، وهو ما إذا كان سيتم تفويض مقدم الطلب لنطاق المستوى الأعلى أم لا.

وعلى أية حال، فإن مهمة ICANN وولايتها لإدارة نظام أسماء النطاقات DNS في المصلحة العامة تفترض أنها ستراعي معايير الإجراءات القانونية الواجبة. وهذا أمر وثيق الصلة بشكل خاص -- أي إخفاق في اتباع عملية صنع القرار عادلة ومعقولة وشفافة ومتناسبة يعرض للخطر حرية التعبير وحرية تكوين الجمعيات والمخاطر التمييزية.

ولذلك، فقد أولينا في تقريرنا لمجلس أوروبا عناية خاصة لمعارضة مجتمع ICANN وعمليات تقييم أولوية المجتمع لتقييم ما إذا كانت عادلة ومعقولة.

وخلصنا إلى أن نقاط الضعف في تلك العمليات قد تؤثر على الإنسان -- الأسئلة. وكما قلت بعد ظهر اليوم، ومع أخذ استنتاجاتنا في الاعتبار، سنمضي في جميع التوصيات الواردة في التقرير. شكرًا.

شكرًا لك، إيف. سنبدأ تناول الطعام في استراحة الغداء. لقد بدأنا متأخرين بعض الشيء، لذا معذرة لذلك. وأعتقد أننا سنسمح بخمس دقائق لطرح الأسئلة على إيف على وجه الخصوص على أساسياتها الشاملة جدا للحقوق الناشئة عن الإعلان العالمي وما إلى ذلك. لذلك هل هناك أية أسئلة حول الشفافية في هذه النقطة؟ أجل. ممثل إندونيسيا. شكرًا.

مارك كارفيل:

نعم. شكرًا لكم على هذه المعلومات الشاملة-- كما هو مكتوب هناك.

ممثل إندونيسيا:

أتعجب فقط من أمرين. واحد، إذا كانت ICANN تقوم بذلك، كما ذكرتم-- لا يعتبر صحيحًا للتقييم الأساسية لحقوق إنسان ICANN. ما ينبغي على ICANN القيام به إذا كان مقرها في كاليفورنيا حيث يتفق الكثير مع ICANN أن محكمة كاليفورنيا لا تتفق مع ذلك.

ثانيًا، ما-- هي الحالة ومنذ بضعة أشهر مضت العام الماضي، فيما أعتقد. هل سيكون لـ ICANN أيضًا هذا التعليق عليهم، مع الأخذ في الاعتبار أن هذا النقل يتم عبر شبكة ICANN. شكرًا.

حسنًا. هل يريد أي شخص على سطح الطاولة التعليق على هذا؟ نعم، إيف، شكرًا لك.

مارك كارفيل:

إيف سالومون: أعتقد أنني أود تأجيل استشارة ICANN القانونية. بالتأكيد لن أرغب في تخمين ما سيقوله المستشار القانوني لـ ICANN. ولكنني أريد أن ألفت انتباهكم إلى إمكانية محكمة كاليفورنيا. هذا، في الواقع، حدث، كما قد تكونون على علم، عندما يكون واحد من مقدمي الطلبات، مقدمي طلبات المجتمع لسلسلة AFRICA. ذهب إلى محكمة كاليفورنيا في نفس المشكلة وفي الواقع في أسس حرية التعبير. وأثارت المحكمة الأسئلة حول محاولات ICANN للطلب من مقدمي الطلبات التنازل عن حقوقهم للذهاب إلى المحكمة. لذا، بحسب ما أفهم، لا يزال هذا يمر بشكل قانوني--

مارك كارفيل: تلخيص هذه الجلسة. أي شخص-- واحد آخر، نعم. ممثل الباكستان.

ممثل الباكستان: شكراً لك على العرض المفصل. لدي سؤال حول نطاقات gTLD الجديدة القائمة على المجتمع.

تم شرح أنه يوجد هناك مشكلات مع نطاقات gTLD الحكومية وتركت بعض التوصيات لـ ICANN لحل هذه المشكلات.

سؤالي هو ما هي اقتراحاتكم للمجتمعات لحل هذه المشكلات لأنفسهم بدلاً من مجلس ICANN؟ وهل هناك آلية لمعالجة مثل هذه الأمور؟

مارك كارفيل: إيف، هل تودين التعليق؟ شكراً.

إيف سالومون: يبحث تقريرنا في عمليات ICANN الخاصة. وهذا ما نظرنا فيه. وكما تعلمون على الأرجح، حيث توجد نزاعات، حيث توجد نزاعات، تشجع ICANN المتنازعين على حل المسائل فيما بينهم، إن أمكن.

وقد تم إثارة ذلك من وقت لآخر. لذلك إن المجتمعات، كما تعلمون، تشارك في محاولة التوصل إلى قرارات. ولكن تقريرنا يبدو محددًا--

مارك كارفيل:

وللابتعاد عن بعض الإعاشة، فإن ما سنقوم به هو تقديم تقرير قصير جدا في بيان GAC بأن لدينا جلسة مجموعة العمل هذه والقضايا التي ناقشناها. وسوف يكون لأغراض المعلومات في البيان.

ثم نتطلع إلى التعليقات وردود الفعل من الزملاء هنا خلال الفترة التي سبقت اجتماعنا المقبل.

لذا أود فقط أن أتوجه بالشكر الجزيل لإيف لتقديم هذا الحساب الغني والشامل جدا لمنظور حقوق الإنسان وتوجيه التقاطع مباشرة مع نشاط ICANN بموجب تلك العناصر الرئيسية المختلفة لحقوق الإنسان والإعلان.

وشكرا لك أيضا إلفانا على شرح دور مجلس أوروبا في ICANN والعمل الذي تقوم به لإبلاغ عمليات ICANN فيما يتعلق بحقوق الإنسان وعمل المجلس والدول الأعضاء ال 47 والاتفاقيات التي قطعوها.

وأنا أشكركم، نايلز، على المجيء إلى هنا لتحديثنا حول إطار التفسير ووثيقة الاعتبارات والعملية وخطواتك المقبلة.

ومجرد أن أذكركم بأن لدينا هذه الدعوة في وقت لاحق اليوم في الساعة 7:30 إلى 8:00، لذلك نصف ساعة نوع من التمديد -- حيث MR5 هو، ولكن أعرف أين MI5. ولكن هذا مجال آخر للنقاش حول الحقوق. ولكنني لن أنزل لهذا الطريق. نأمل ألا يعود ذلك إلى زملائنا في لندن.

لذلك على أي حال، MR5 هو المكان للانضمام إلينا -- وأعتقد أن هذا مباشرة بعد اجتماع الفريق الفرعي الخاص بك. هل هذا صحيح يا نايلز؟ إذا كان الزملاء هنا يريدون الجلوس على ذلك.

إنه اجتماع غير رسمي لفريق الصياغة. لست متأكدًا من مدى ملاءمة هذا للمشاركين.

نايلز تين أوفير:

إنه ليس اجتماع المجموعة الفرعية.

مارك كارفيل:

لا.

نايلز تين أوفير:

حسنًا. شكرًا جزيلًا على حضوركم هنا وللأسئلة التي طرحتها وتطلع إلى مزيد من المناقشات والمبادلات في المستقبل. سوف نختم هنا ونترككم لتذهبوا لتأكلوا شيء ما. شكرًا جزيلًا.

مارك كارفيل:

[إنهاء التدوين]