
哥本哈根 - GAC 公共安全工作组会议
2017 年 3 月 11 日 (星期六) - 6:30 - 8:30 (欧洲中部时间)
ICANN58 | 丹麦, 哥本哈根

CATHRIN BAUER-BULST: 大家好。我们将要开始公共安全工作组会议。但是我强烈建议这里对公共安全工作组有兴趣的所有 GAC 成员都留下来参加这个会议。在此

谢谢大家。

我们将召开会议。我希望议题得到大家关注。

GAC 的同事们, 请不要离开。公共安全工作组有着重要的影响。谢谢大家。

大家好。大家晚上好。我们将开始公共安全工作组会议。在此盛邀每个人留下来参加会议。如果您有其他事务在身, 可以现在离开。谢谢大家。

好的。欢迎大家。我是欧盟委员会的 Cathrin Bauer-Bulst。我是 GAC 公共安全工作组的联合主席之一。另一位联合主席坐在我右边, 她是爱丽丝·穆尼瓦 (Alice Munyua)。

我们想请大家快速进行一轮自我介绍。我们清楚在房间里还有很多人, 这很棒。我们只想请各位简单介绍下自己并说明所属机构, 从而了解有哪些人在场。

爱丽丝，先从你开始好吗？

爱丽丝·穆尼瓦： 我是爱丽丝·穆尼瓦，公共安全工作组的联合主席，来自非洲联盟委员会。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX)： 我是法比恩·贝特米厄，来自 ICANN 组织，负责 GAC 支持工作。

尼克·肖里 (NICK SHOREY)： 我是尼克·肖里，来自英国政府。

GIACOMO MAZZONE： 我是 Giacomo Mazzone，来自欧洲广播联盟。

ALEXANDER MOZHAEV： 我是 Alexander Mozhaev，来自乌克兰。

GERVAIS GREEN： 我是 Gervais Green，来自 FBI。

TEPUA HUNER： 我是 TEPUA HUNER，来自库克群岛。

LILI SUN: 我是 Lili Sun, 来自国际刑事警察组织。

布拉德·马登 (BRAD MARDEN): 我是布拉德·马登, 来自国际刑事警察组织。

SUBHASH DHAKAL: 我是 Subhash Dhakal, 来自尼泊尔政府。

BERTRAND de la CHAPELLE: 大家好。我是 Bertrand de la Chapelle, 来自互联网和管辖组织。

ADRIAN KOSTER: 我是 Adrian Koster, 来自瑞士国家计算机紧急响应团队。

马克西姆·艾尔佐巴 (MAXIM ALZOBA): 我是马克西姆·艾尔佐巴, 来自莫斯科。

LEONIDAS SAWOPOULOS: 我是 Leonidas Savvopoulos, 希腊数字公告部长。谢谢大家。

保罗·威尔逊 (PAUL WILSON): 大家好。我是保罗·威尔逊, 来自 APNIC。谢谢。

DIRK BLUE: 我是 Dirk Blue, 来自美国药品执行管理局。

THOMAS WALDEN: 我是 Thomas Walden, 来自药品执行管理局。

RITA FORSI: 我是 Rita Forsi, 效力于意大利政府和意大利国家计算机紧急响应团队。

JIM EMERSON: 我是 Jim Emerson, 来自国际警察首长协会。

JAMES BEARD: 我是 James Beard, 来自美国国土安全部。

GARY: 大家好。我是 Gary Donal [音译], 来自 RCMP。

LINET OYNANDO: 我是 Linet Oynando, 来自肯尼亚。

JOSEPH NZANO: 我是 Joseph Nzano, 来自肯尼亚通讯事务管理局。

MICHAEL KATUNDU: 我是 Michael Katundu, 来自肯尼亚。

HECTOR GONZALEZ: 我是 Hector Gonzalez, 来自哥伦比亚。

未知身份的发言者: 我是 [音频不清晰], 来自泰国。

未知身份的发言者: 我是 [音频不清晰], 来自泰国电子交易发展机构。

未知身份的发言者: 我是 [音频不清晰], 效力于德国数字基于基金会, 并在德国联邦家庭事务部从事儿童权利工作。谢谢大家。

ASHLEY HEINEMAN: 我是 Ashley Heineman, 美国 GAC 代表。

未知身份的发言者: 我是 [音频不清晰], 来自中国台湾。

未知身份的发言者: ...因为这是本次讨论的全部意图。我们计划一年发布简报三次, 并考虑刚好在每次召开 ICANN 会议之前进行该工作。

我们还提供针对执法公共安全组织的指南，涉及互联网治理和 ICANN 保障。该指南已经更新，反映了最新的政策制定流程以及其他最近的活动。

我们有印制的副本，就在房间前面你们左侧的第一张桌子上。如果大家感兴趣，可以随时来拿取一份。它提供了有关公共安全组织为什么有兴趣参加互联网治理，具体而言是加入 ICANN 的一些大体背景，还提供了 GAC 公共安全工作组向 GAC 建议的某些立场上的更新内容，以及其他正在进行的政策制定流程中持续进行的工作。并且我们还希望这对大家有所帮助。

由于并非所有 GAC 人员都始终能参加会议，为了确保更好的透明度，我们已开始制备针对 GAC 的定期活动报告，在其中说明 GAC 最近的 PSWG 活动的一些亮点，以便全面了解所有情况，包括会议之间发生的事情，并借此有机会更新我们的工作信息，而不只是依靠在 ICANN 会议上的面对面交流来简述 GAC 相关情况。

现在，容我说明一下今天工作会议的议程。

正如你们所闻，法比恩您是否可以 -- 抱歉。

正如大家所闻，将会有有一个向现任 GAC 主席致敬的活动，他将在年末因为晋升而离职，并且我们不希望让你们失去亲自参加该活动的机会。我准备简要说明一下。我们的目标是用一个小时开完本会议，而不是两小时，希望大家了解。我们将议程稍微缩短了一下。正如你们现在所见，今天要讨论五个要点。

然后是第 6 点和第 7 点，我们当前已经进行了一些铺垫。目前这些对我们来说，是在 PSWG 成员当中讨论优先级最低的议题。我们将尽量在今天讨论它们，但是如果时间不允许，我们将在星期二早上的第二次工作组会议上继续讨论。

因此我们的计划是讨论有关缓解滥用问题方面的更新内容...

...其中涉及到 GAC 有关如何更好缓解滥用问题的海得拉巴公告。

第二点将是关于消费者选择以及消费者选择审核团队工作的更新。第三点将是有关注册管理机构响应安全威胁的安全框架的简短更新。然后我们将转为讨论隐私/代理服务委派框架，在这方面我们目前关注的是实施方面，然后是讨论注册目录服务审核，这是不久就会开始的一个新流程。

对于第一点，我想让鲍比谈谈，简要概述一下有关滥用问题缓解方面的更新内容。

鲍比·弗莱姆 (BOBBY FLAIM): 非常感谢, Cathrin。

我是来自 FBI 的鲍比·弗莱姆。在上次会议中，采用了向 GAC 提出建议的形式，而 GAC 在 2 月 8 号回应了这些问题。抱歉，是 ICANN 回应了这些问题。

这里给大家交代一下背景。在 2009 年，公共安全工作组的前身，当时是一个...

...执行机构的小组，可认证注册服务机构，并且还解决一部分注册服务机构认证协议事项；具体而言，涉及到 WHOIS 以及如何审查域名注册和注册人。并且这些建议被实际加入 2013 年注册服务机构认证协议。附录 1 中的一部分是其增补内容。仍然有一些尚未实施的未确定条款，我们当前正在请求了解它们的实施情况。并且更为重要的是，我们希望了解 2013 年的实际执行情况。相关工作或我们期望的结果是否有实际成果，意味着是否有合同执行，这方面如何起作用。如果存在 WHOIS 投诉，如何处理它们？对此是否有透明度和问责制？

这是有关第一部分的一些背景。我们将更深入地说明这点。

然后对于推出的新通用顶级域，GAC 具有建议，具体而言是消费者保护措施或新通用顶级域保护措施。并且我们也希望对此进行跟进。并且这些保护措施于 2013 年推出，因此现在已经过去了四年，我们希望再次进行审核。

正如我所说，我们作为 PSWG 对于 GAC 支持所做的工作是提供了大体和三个主题相关的问题列表。我们将进一步讨论这点。

法比恩，请切换到下一张幻灯片。

因此，很显然我们尝试要做的是缓解，到目前为止这作为预防措施这是一个整体使命，并找出有关 DNS 域名滥用的原因。因此这对公共利益和公共安全有着深远的影响。不只是对于执法，还对于消费者群体、安全性群体以及对于确保互联网 DNS 安全和稳定性感兴趣的许多其他人而言，这确实是 ICANN 的使命之一。

因此我们作为公共安全组织希望回溯到部分 GAC 建议上来，这些建议是我们过去所提出的，我们希望看到，正如我所说，是否执行了建议。

第一段实际上是和注册服务机构相关的条款和执行。我们仍然关注的一些事项是 WHOIS，其中一些合同义务正在履行，还有 ICANN 对此所做的工作，具体而言是合同遵从性。他们提供的答复之一是，去年有 32,000 项 WHOIS 投诉。因此目前为止我们感兴趣的是如何解决这些投诉以及 WHOIS 不准确的内容的衍生物是什么。

合同的一部分说明，如果不修正 WHOIS 的不准确性，这将成为失去认证的温床。显然这是代价最高的惩罚，因此我们希望看到 ICANN 对于这些类型的合同违规怎么做。因此这是我们希望通过 ICANN 进一步了解和获知的内容。

其他更为具体的尚未实施的事项是 WHOIS 规定，这是实际的 2013 年注册服务机构认证协议的一个附录。并且这些尚未实施的条款中的一条是地址的交叉字段验证。这具体而言是为了

保障 WHOIS 中的地址，他们希望以特定国家的邮政编码为依据，你们可以想象一下邮政编码的形式，其中有街道地址、国家/地区、州或省，邮政编码，如果这对相关国家/地区适用的话。但是显然对于不同的国家/地区，这些内容会发生变化，会有所不同。我们希望看看这方面的情况。

过去三年，对于这方面的实施工作已经有相关小组和讨论，但是尚没有可靠的规定或实施。我知道 ICANN 在一月再次开始了流程，时间就在几个月前。这是我们感兴趣的事情，并且我们希望自己可以坚持到底，并了解这方面的实施情况。

在这方面要讨论并得到答复的有关注册服务机构认证协议的一些其他内容涉及到 ICANN 如何培训其注册服务机构，以及他们在认证注册服务机构时如何进行认证流程。换句话讲，他们如何进行该审核。

这些是其中的一些问题。我们确实得到了一些答复。但是所提供的答复中，有一些不具体，并且没有全面回答问题。因此我们作为 PSWG 回到这上面来，分析了答复并请求 ICANN 提供更多信息。实际上已经提供了这些信息。PSWG 分析已经提交给 GAC。因此这将是我们要讨论的问题，并了解如何就此深入探讨。

第二个议题 -- 噢，你能否 -- 很好，第二个议题关系到注册管理机构条款。在 2013 年 GAC 公告中有一个具体的规定，涉及到注册管理机构报告...

...请看看相关报告的情况，因为这没有在 ICANN 回复中提供。因此我们感兴趣的是这方面的完成方式，也想了解其效果。由此确定我们是否也在实现...

...流程。

附录 1 分为三个部分，其中的第三部分涉及 ICANN 本身的防滥用活动。

返回并请求更多信息。这是第 3 部分。

请切换到下一张幻灯片，法比恩。

那么作为 GAC 我们在此提议做什么？因为我们期望...

...我们在考虑或思考的另一项事情是 ICANN 有新通用顶级域名拍卖在继续进行。我认为其价值大约为 5 亿美元。现在有工作组，并有一些政策探讨如何花费这笔钱。由于 PSWG 和 GAC 在讨论如何将该笔钱用于 DNS 滥用问题缓解，我认为这是件有益的事情。正如大家所知，这可能用于在 DNS 中出现的儿童利用问题。这可能对注册服务机构和注册管理机构提供帮助，因为我们知道存在一些条款，尤其是存在于在合同条款

中，不需要资金来进行尽职调查。如果可能，如何将该笔钱用来鼓励或帮助注册服务机构和注册管理机构？

这些就是我们在考虑的一些事情，抱歉，是我们在开展工作时为 GAC 建议而考虑的事情。

我就说到这里。我想已经涵盖了主要的议题。如果有任何疑问，敬请提出。

谢谢大家。

CATHRIN BAUER-BULST: 谢谢鲍比。对于刚才的内容，是否有任何问题提给鲍比？

好的。如果目前没有什么疑问，那么鲍比请您带领我们概览跨社群工作会议的计划。

鲍比·弗莱姆: 当然可以。谢谢大家。

在周一...

...会议上，将专门处理 DNS 滥用问题缓解。该工作的目的是进入 DNS 滥用问题缓解的下个阶段。ICANN 现在为独立状态。它是在 IANA 之后，美国政府之后。我认为对于作为独立主体的 ICANN 存在更多一些的义务，可能要就如何处理该问题做

更多一点的反省，因为他们属于独立行动。我们希望通过周一举行的新会议翻到新的一页，解决其中的一些事情。

我们将安排座谈小组，实际上将不会是座谈小组形式。将是介绍的形式。具体而言我们没有座谈小组，因为我们希望更为开发的社群对话。下面将请反网络钓鱼工作组的格雷格·亚伦 (Greg Aaron) 发言。我们听说 2016 年实际是网络钓鱼标志性的 一年，这显然不是什么好事。我们将听听这方面的信息，也可能了解在缓解该问题上可采取的行动。

我们还将请 Craig Schwartz 发言，他代表 .BANK 和 .INSURANCE 以及已验证顶级域名财团，他将说明他们在滥用问题缓解上所做的工作，还会谈谈他们的一些其尽职调查政策是什么，以及确保其命名空间良好而不存在 DNS 滥用的预防措施。

然后更为重要的是，我们将请戴维·康纳德 (David Conrad) 发言，他现在是 ICANN 的 CTO，在 ICANN 负责安全和稳定团队，该团队处理大量安全威胁问题。我们依据附录 1，非常想了解 ICANN 安全团队实际如何独立看待 DNS 上存在的安全威胁。安全团队实际非常稳健。不知道用稳健这个词是否恰当，但是这个团队的规模是可调整的，并且在尝试解决 DNS 上的一些滥用问题，我想这对每个人都有益，这是培育更好安全性并与 ICANN 使命达成一致的方式。

最后一位发言人是玛琪·塞拉德 (Maguy Serad)，负责 ICANN 的合同合规部。如我之前所说，我们收到的对于附录 1 的一些答复并没有很清楚地说明我们尝试解决的有些问题。在如何解决其中一些问题上，可能是我们自己存在不当之处。因此这将是好机会...

...投诉。他们对其采取什么行动，如何记录它，以及可将什么提供给社群来确保该透明度和问责制。

我们将在周日的 13:45，也就是下午 1:45 讨论该问题，这是一次时长一小时十五分钟的会议。Cathrin 和我本人将主持该会议。我们希望到时看到在座所有人，并希望能十分有效地讨论有关 DNS 滥用的所有问题。更为重要的是，我们希望能进入下个阶段，因我们在上次会议中有一个高关注度 DNS 滥用主题，效果很好。我们有注册服务机构、注册管理机构。具有非常高的跨社群性。我们希望以此为基础构建。在这方面的目的可能是就如何处理 DNS 滥用提出更为具体的目标。并且我们希望得到来自社群的一些有用反馈。

谢谢大家。

CATHRIN BAUER-BULST: 非常感谢鲍比。我们非常期待看到在座各位到时都到场。我们认为这是从上次 ICANN 在海得拉巴的会议讨论的政策考虑事

项转向发挥作用的非常可靠的示例的绝佳方式，这样的作用可能不尽完美，并且由此也可了解社群的其他组成部分对于有效的滥用问题缓解措施的需求和要求上的看法。

因此请大家都参加。就在周一的午餐休息时间之后开始。议程上没有太多其他安排，因此不存在什么借口。

[笑声]

非常感谢鲍比。

现在我想请 Laureen 谈谈有关 CCT 审核团队的更新内容。

LAUREEN KAPIN:

谢谢 Cathrin。我是 Laureen Kapin。我是美国联邦贸易委员会的律师，专门处理消费者保护问题。我在 ICANN 社群有数个职务。我是公共安全工作组的成员，并且也效力于关注竞争、消费者选择以及针对我们在保护措施和消费者信任上的目的的审核团队。我将进行高度概括性说明，但是还希望邀请每个人在明天早上 9:00 参加公共论坛，我相信到时你们将能够了解有关刚出炉的初步报告的更详细介绍。并且我知道这在 PSWG 名单上进行了传阅，但是推出时间为 3 月 7 日。我建议你们所有人都读读它。如果你们不想将一百多页都读完，这里有一个执行摘要。其中有一个建议列表。并将进行这些介绍。大家有所有可用的方式来获取有关于此的信息。当然我知道审核团队的所有成员，包括我自己，都很乐意互相交流。

还会有一个公共评议期，希望大家关注，尽自己所能提供支持，对于该初步报告提出自己的改进意见、反对意见或者任何看法，我们希望通过这个公共评议流程得到您的书面反馈，这个流程将在四月末结束。

现在我将概述一下该报告，重点放在消费者信任和安全措施问题上。

这些是其中一些调查结果，告知了我们提供的一些建议。在消费者信任方面，我们通过 Nielsen 的消费者和用户小组进行的两个调查发现，像你我以及注册人这样的人员，对于消费者信任有着巨大影响，即在新通用顶级域名推出后，没有信任度下降的迹象。

就更为具体的发现结果而言，我们所发现的是公众对于通用顶级域名的信任程度和他们对该通用顶级域名的熟悉程度相关，和他们对该通用顶级域名的了解程度以及该通用顶级域名的声誉相关。

这些也是这个会议我们都在关注的问题。安全措施的采用。人们很关注欺诈问题。他们很关注其信息被窃取的问题。

--- 他们注重保护自己的信息。这也会带来更多信任。

但是我们实际发现，我们甚至可使用更多信息 - 我们作为社群，作为审核团队，可利用有关消费者为何信任通用顶级域名方面的信息。并且对于新通用顶级域名，具体而言是我们在

--- 信任方面了解到的内容。

这是我们大体上要建议的事项之一。我们是否了解人们所表现出的行为迹象的原因何在，并由此研究对于新通用顶级域名的信任度；即消费者提供给 .com 的个人财务信息或健康信息是否要多于新通用顶级域名？诸如此类的问题我们认为值得进一步钻研，从而就整个信任问题以及公众信任新通用顶级域名的原因提供更多指导和洞见。

在安全措施上面，新通用顶级域名计划实施了许多之前不存在的新保护措施。并且就其本身而言，肯定对现状有所改善。

但是即便实施了大量的安全措施，关于这些安全措施对有执行这些安全措施的任务的公众和实体有什么影响并不存在大量信息。所以我们其中的一项建议，实际上也是我们作为审核团队所做的一件事，那就是收集特别涉及 DNS 滥用的数据，对比新通用顶级域名，尝试发现传统通用顶级域名中 DNS 滥用各级别的关联。并且另一项关键建议的目标是在报告给 ICANN 合规部的投诉的主题事项上获得更高透明度。

ICANN 合规部实际在向社群提供大量信息的工作上做得很好。他们会定期提供大量报告。但我们认为，如果他们提供有关其投诉的主题事项的更具体信息将会更有效。

例如，存在一个投诉类别，被标记为滥用。但我们不知道是什么类型的滥用。是涉及个人信息窃取？是涉及有人遭遇偷窃？还是属于 IP 问题？有大量的具体信息可让我们获得很多信息

和洞见，关系到 ICANN 是否系统性跟踪有关主题事项的信息，然后将该信息报告给社群。这些是一些我们发现的高层次问题。

请切换到下一张幻灯片。

我将更为简短地说明幻灯片的其余内容，因为我不希望大家明天早上又去了解相同的内容，我知道你们到时都会到场。

但是，例如仅就信任问题而言，我很希望你们了解我们确实非常认真地关注告知我们结果的这些 Nielsen 调查。

在我之前讨论的内容中没有提及的一件事是，我希望强调，已发现在注册限制和信任之间存在关联。这将涉及我要简单探讨的另一个问题，即监管的敏感内容和严格监管的通用顶级域名。这些通用顶级域名和受监管行业一样，例如慈善机构、药房、银行等，这些类型的行业具有特定的监管要求。并且在调查中询问公众就各种类型非普通的通用顶级域名的注册限制而言的期望是什么，这是否会提升信任度时，得到的答复是肯定的。这些答复实际有所改进 -- 嗯，是没有改进。但是百分比在 2015 和 2016 年间得到提升。请切换到下一张幻灯片。

在我们关注的消费者信任问题上，有数项建议。在幻灯片上列出了其中的三个。其中两个是真正关注人们为什么访问新通用顶级域名的原因的研究。并且最后一个是有现的消费者最终用户和注册人研究。但这是基准。并且我们希望这会重复进行。随着我们对于新通用顶级域名的经验增长，我们可衡量事情如

何发生变化。然后中心的建议将实际着重于尝试制定奖励措施来鼓励通用顶级域名注册管理机构满足用户的期望。

这并非强制要求。这通常是就如何更上一层楼而实际考虑的建议。我们如何改善竞争环境来满足用户的期望，例如对于其敏感信息的安全的期望？

请切换到下一张幻灯片。

对于 DNS 滥用，我们特别要求关注 DNS 滥用的问题。并且我们关注和 DNS 滥用相关的安全措施。让我们吃惊的是，没有任何全面的研究在真正尝试对比传统通用顶级域名来钻研新通用顶级域名中的滥用率的基准措施。并且这实际以 PSWG 正在本次 ICANN 会议进行的大量工作为基础构建，该工作的重点是 DNS 滥用。

我们所做的工作之一是启动该研究作为基准。我的同事 Drew Bagley 明天将进一步讨论该研究的具体情况。

请切换到下一张幻灯片。我打算跳至下一张幻灯片。很好。

接下来讨论安全措施。

正如我所说，存在大量安全措施。并且我们关注每项安全措施的目标，其实施方式，并尝试强调特定问题。如果要说明在我们报告中进行的所有不同分析会显得过于冗长。但是有两个亮点，它们是我们关注 WHOIS 安全措施、监管的敏感内容和严格监管的字符串的安全措施时提出的建议。

请切换到下一张幻灯片。

我不准备详细谈论这个话题。但是我要说，目前存在专注于研究 WHOIS 准确性的 ICANN 方案。并且 WHOIS 总体而言是 ICANN 收到投诉的最大投诉类别之一。

通过我们的观察，发现了解什么类型的投诉具体形成了这些大量 WHOIS 投诉非常有帮助，即这些投诉是否涉及准确性，或者它们是否是关于其他事项的投诉？如果它们是关于准确性的投诉，是否关系到语法？是否关系到可操作性？是否关系到身份？并且如果我们拥有该信息，我们就可制定关于 ARS 项目的更合理的目标，这些目标当前不涉及身份。但如果结果是存在有关身份的大量投诉，这可能是和 ICANN ARS 项目相关的决定是否进行下个阶段的信息。

请切换到下一张幻灯片。

对于敏感和严格监管的字符串，也存在对于这些安全措施的一种认识，即这些安全措施对于公众的风险更高。

因此存在重点在遵守适用法律上的安全措施，其中存在大量非常具体的关于以安全方式处理敏感信息的建议。

请切换到下一张幻灯片。

具体而言，这是实际导致我们有关 ICANN 消费者投诉更高透明度的建议的安全措施问题。如果你们将有据称是明确符合这些类型法律的安全措施，那么了解 ICANN 何时接收投诉、所

投诉的违法类型是什么将非常有用。并且如果存在保护敏感信息的义务，则了解是否有关于此的投诉将很有用。

请切换到下一张幻灯片。

并且对于严密监管的字符串，这些可能是最为敏感的领域，消费者在其中期望高级别的信任度。如果我看到 .ACCOUNTANT 或 .MORTGAGE，我可能会认为自己面对的是实际的会计或抵押贷款公司。将我的账户或财务信息提供给他们完全没什么问题。这些域名具有最高级别的信任度。

请切换到下一张幻灯片。

我们的建议是确保已经有实际的安全措施在实施。并且存在安全措施要求注册人表明自己拥有必要的凭证以在这些通用顶级域名中运营。我们建议制定一些审核机制，确保提供这些通用顶级域名的注册服务机构和经销商遵守这些机制。而我所说的“审核”并不是指每个人都应当接受审核。我的意思是应当有评估，确定是否实际遵照了安全措施，并且我们还有其他建议关注有关该具体主题的投诉级别。请切换到下一张幻灯片。

对于公共利益承诺，我的同事 Drew 将更加详细地予以说明。但是对于该领域，存在对于审核团队的一种认识，即由于 ICANN 收集该信息的方式，实际甚至非常难以区分存在的所有不同的公共利益承诺，然后将它们和另一公共利益承诺进行比较。我们的一项控制建议是让社群更易于将所有公共利益承诺

集中在一起了解，并能够对它们进行相互比较。因为当我们进行该项工作时，实际非常具有挑战性。

请切换到下一张幻灯片。

我们的建议关系到改进公众获取有关公共利益承诺的信息的能力，并认识到通用顶级域名申请人在说明自己的公共利益承诺时应当有义务表明自身的目标。

此外我们对时间安排也很敏感。最后一轮公共利益承诺发生在流程内相当晚的阶段。当前存在一种看法，如果这些为必需，则包括社群在内每个人应当有足够的时间来考虑它们。

请切换到下一张幻灯片。

就是这个！但是请等下，还有更多！你们在明天可以听到更多详情。我建议大家参加我们的会议。如果你们有任何疑问，可随时联系我和我的同事。谢谢。

CATHRIN BAUER-BULST: 您有问题吗？

未知身份的发言者: 是的，非常简短的问题。在工作的过程中，是否经历过一些类型学或分类学或不同类型的滥用，这些滥用会在讨论中更普遍地涉及吗？

LAUREEN KAPIN: 我不太明白你的问题。

未知身份的发言者: 在你谈论滥用时，有许多不同类型的滥用。可以是 DNS 本身的滥用，例如网络钓鱼、恶意软件等。或者可以是和内容性质相关的其他事情。它可能是因为相应人员没有权限来运营该类业务。

你是否建立了某种分类学？

LAUREEN KAPIN: 我们还没有建立分类学。但是对于 DNS 滥用研究本身，我们确实将此与合同要求关联，这些要求禁止非常具体的滥用类型，例如网络钓鱼、恶意软件、命令和控制等诸如此类的问题。

我们确实在尝试保持专注于他们在合同中实施的实际防护措施。

CATHRIN BAUER-BULST: 好的，请发言。抱歉，我是否可以要求您简单介绍下自己。

JAIFA MEZHER: 我是 Jaifa Mezher。我是哥伦比亚的 GAC 代表。我有一个问题。

你是否了解是否存在政策或程序来进行限制，或者说什么政策或程序在限制 IP 滥用，即知识产权滥用？

LAUREEN KAPIN:

这实际上是一个很庞大的问题。我的同事 David Taylor 专门处理已有的大量权限保护机制。但我可以告诉你，存在非常具体的合同要求，以各种形式禁止 IP 滥用。这些已经写入了合同。我知道在社群中关于是否稳健地实施它们有着大量讨论。

但是对于 ICANN 合同中是否存在防范 IP 滥用的禁止条款的简单问题，答案是肯定的。

CATHRIN BAUER-BULST:

马克西姆

马克西姆·艾尔佐巴:

我也有一个关于幻灯片内容的问题，即让名称更接近内容的目标。

涉及两个幻灯片 --

LAUREEN KAPIN:

嗯，我正尝试为你找到它们。那么是第 4 张幻灯片。

对吗？是吗？

马克西姆·艾尔佐巴： 你是否认为垃圾邮件是自己想要避免的内容？

LAUREEN KAPIN： 那么你的问题和我所想的这个幻灯片没有关联。我将谈谈您的问题，并告诉你该幻灯片的意图。

当然，垃圾邮件是其中一个 DNS 滥用级别，这是我们的研究准备进行跟踪的。因为垃圾邮件肯定是并且通常是网络钓鱼和其他类型的滥用行为的途径。

据此建立奖励措施，就背景而言这实际关系到我们的消费者信任结果以及 Nielsen 调查发现的消费者的期望，即期望通用顶级域名的名称和其内容相关。如果您有 .PHOTOS 通用顶级域名，您将期望在该通用顶级域名上而非有关打字机的通用顶级域名上查看照片或照片相关的材料。

这和垃圾邮件没什么关系。我希望这能回答你的两个问题。

马克西姆·艾尔佐巴： 感谢答复。

CATHRIN BAUER-BULST： 好的。因为时间关系，我想建议就持续进行的政策流程提供三项非常简短的更新信息。我们可在自己的工作组会议中继续讨论这些以及其他主题。

对于有关安全框架的三项简短更新当中的第一项，我想请 Iranga 来谈谈。

IRANGA KAHANGAMA:

谢谢 Cathrin。我们将简要谈谈这个问题。你们当中有些人还不知道，我们正在和注册管理运行机构社群合作，打造有关注册管理机构社群如何响应安全威胁的框架。我们将来回进行该项工作三到四次，我认为目前的进展非常不错。我对此非常乐观。并且我知道，我们在这个早上举行了一次会议。双方的意见都很接近。文档被大幅削减。只有数页。

为了进行简短概述，它的开头是 -- 我们将在明天更详细地讨论这个，我想是 11:00。有一个 PSWG 会议。如果有成员希望看看文档并发表意见和进行处理，敬请加入我们。

但我们进行了概述和审视，定义部分说明了文档是什么，以及并未尝试实现的内容是什么。然后我们安排了大量注册服务机构可以回应的类别，这些类别是双方就一般实践类型事项可接受和达成一致的。

然后我们就他们如何响应、使用什么标准以及一些对双方有益的最佳实践提出了一些建议，这些实践涉及到如何对这些内容进行分类和响应，从而双方可彼此清楚地沟通，并以最佳方式缓解滥用问题。

但就像我所说，我不会详述文档的内容，因为明天可以再讨论这个。

我想要谈的是流程。就像我所说，双方意见非常接近。我想我们可将某类我们可在会议末尾达成一致的文本作为目标，然后我们将让 GAC 了解这方面，以在公共评议之前得到 GAC 批准，尽管存在其他我可能知道或不知道的流程。但是对于我们的最佳理解，我们希望也能将其带给 GAC，让其了解，然后予以通过。我不确定这是否在本次会议或之后可行，但是也以通过 GAC 以另外方式获得，此后将其提出以获得公众意见。然后，在公众意见的任何编辑和评议工作之后，当然会由 GAC 进行最后一次审核，然后在可行的情况下以该方式继续处理。

CATHRIN BAUER-BULST: 非常感谢 Iranga。容我提醒各位，文档已按 PSWG 电子邮件清单进行传阅，并且我们准备在线上提供这些幻灯片，和所有 ICANN 材料一样。你们会看到有大量的链接，通过这些链接，您可以进一步找到有关我们目前所进行的此流程的更多背景，这样您就可以在星期二和明天积极参与讨论。

请继续。

IRANGA KAHANGAMA: 注册服务机构明天早晨也会举行会议，如果有任何编辑内容的话，他们将会发送给我们，从而我们可得到最新的版本。一旦

我获得相关内容，一定会予以传阅，并且其将成为明天的会议以及后续工作的有效副本。

CATHRIN BAUER-BULST: 非常感谢 Iranga。

现在我提议我们非常简短地说明一下有关隐私/代理服务认证的现状。

有请尼克发言。

尼克·肖里: 谢谢大家。

隐私/代理服务让域名的注册人能够使用 WHOIS 数据库中的替代数据。

社群制定的用于认证这些服务的最终政策建议包含数个有关 GAC 的元素，并且我们将在 2016 年提给 ICANN 董事会的建议中提出该内容。

这些包括管辖权的问题以及执法请求的机密性。

作为回应，ICANN 董事会要求我们在该政策的实施当中解决这些问题。我们有数名 GAC 代表，他们是实施审核团队的成员，要求公共安全工作组为披露框架制定提案，根据该框架将解决这些未结的问题。

我们当前在 PSWG 中有一个小型团队。规模较小但是井井有条。我们在 IRT 的指导下审核 PDP 最终建议，后者提议了知识产权披露框架，作为我们进行工作的模板。

我们了解了这点以及执法框架需要涵盖的达成一致的领域。还有相容和不相容的领域。并且我们开始制定草拟文档，在这个早上我将该文档分享给了公共安全工作组电子邮件清单。

我就我们在今天会议期间的进展向 IRT 提供了更新内容。他们建议我们尽快开展工作。他们的时间安排很紧张。但是我认为我们的进展已经很不错。因此我相信这将会继续。

对于后续步骤，我在电子邮件清单上分享了该文档。我们在自身的小型团队当中继续讨论该问题，但是我建议在座的各位都关注下这个问题，并同我们分享你的意见。

理想情况下，如果可能，在我们周二的会议之前，我们就可以进行实时讨论，请通过电子邮件和我联系，我可将这些信息与您分享。然后在理想情况下，我们可在周二得到可以同 GAC 分享的内容。我们将根据情况操作。但是目标是尽快得到对于 IRT 的该提案，从而我们可尽早同他们讨论，并有可能解决这些问题。

CATHRIN BAUER-BULST: 非常感谢，尼克。

我们希望为您提供简短更新内容的最后一点涉及注册目录服务审核，该审核即将开始。你们当中有些人可能知道这个带着 WHOIS 审核标签的审核。我们现在将不再称之为 WHOIS，而是称之为注册目录服务，但实际我们讨论的是同一件事。

这些内容的第一项是审核，并且其为在 2012 年发布的一份报告，而审核应当每隔五年进行一次。

目的是什么？为什么在大量政策流程关注我们如何改善当前体系的时候，我们要特别进行该工作？

这背后的缘由在于，在确定体系的复杂程度的情况下，我们将很可能仍然根据当前的框架开展工作，在很长一段时间都是这样。因此特别重要的是，同时关注在当前框架下各事项如何发挥作用，并随着整个环境演化而提出进一步建议，同时对于持续进行的政策制定流程，就依据之前框架进行的工作的经验教训提出建议。

只是就流程而言，需要征召针对 GAC 的自愿者。公共安全工作组的三名成员表示愿意担当该角色：Thomas Walden、Lili Sun 和我。并且最近我们得到 GAC 的正式委任。

现在，我已经提到总体有大量有关 RDS 的工作在进行，并且出于这些原因以及所有这些不同流程并行开展的背景下对于所有社群的工作量的整体关注，提出了建议，限制该审核工作范围，并实际专注于 2012 年报告的事后析误，从而评估在该背景下提出的建议是否已经实施。

但这在社群的所有组成部分提出了一些问题，因为这给人的感觉是如果只关注实施而非那些建议，将不足以真正评估各事项在当前框架下发挥的作用如何。因此存在对于 ICANN 的数项建议，要求不限制该审核的范围；尤其是来自 GAC 和 GNSO 的建议，推动了有关他们提议的该审核流程应当关注的问题的详细替代提案。

请切换到下一张幻灯片。

现在所决定的以及我们实际希望你们发表意见的内容，不是在今天而是在后续过程中处理，这将是审核团队定义审核范围的第一项任务。没有在审核团队开始工作时必须要求其进行的事项，审核团队的第一项任务将是考虑该工作的范围。

在该背景下应当考虑的一些元素列在了此处。在 GNSO 的范围提案中还有更多元素，我们发现非常有用。

现在，由于我们实际没有时间在今天讨论这点，我建议大家了解下 GNSO 的范围提案的各个元素，以便我们在周二对此进行讨论，因为我们很希望得到您对未来 RDS 审核的范围的看法。

GAC 已经表示，它不应当受限，但是我们仍然可就确切应当纳入什么内容提出具体建议，从而让我们作为 GAC 的代表可在 RDS 审核团队开始其工作时提供支持。

我们还需要关注如何确保在流程的所有环节上 GAC 的完全参与和获得全部信息。我们实际可以从其他流程当中学习经验，例如 CCT 审核团队，从而了解我们如何让 GAC 以最佳方式参与。

为此我们将它加入了 GAC 全体会议的讨论列表，以确保我们得到 GAC 有关该项工作开展的所有意见。

对此，我想提议我们现在跳至最后一个幻灯片，并看看周二的其他的要点。

大家是否想看看最后一张含有周二议程的幻灯片。很好。

这并不会是结束。我们所有人还有机会在周二早上 8:00 见面。我们将进行为时一小时的讨论，涵盖我们今天没有谈到的问题，还有其他三个非常重要的问题，关系到儿童保护、新通用顶级域名后续轮次以及为公共安全工作组定义后续战略。

社群当中有许多组成部分感到我们表现得特别受事件驱动，并且在要完成的工作后有如此多的流程要持续进行，但是并没有实际制定我们自己的任何议程。就这点而言，我们意识到了需要时刻留意 GAC 为该工作组制定的首要目标，这些目标实际保障公共安全利益在政策制定过程中得到考虑。并且我们应当确保自己有战略性方法，而非在每次事件后开展工作。我们希望这将成为周二讨论内容的一部分。

我很高兴看到我们介绍给 ICANN 的用于执法的文档都得到了采用。我只想提醒大家，这些以及其他所有在本次会议中提到的文档都可以在线获得，位置在 GAC 页面的公共安全工作组部分。如果你没有文档副本，我建议到该处获得。此外，你还可以在上面看到我们的简报或提供给 GAC 的更新内容，或者获取有关我们今天提及的流程的更多信息。

再简单说明一下。我们今天数次提到了公共安全工作组列表。如果你还不是该小组的成员，并且有兴趣，我们建议你联系所在国家的 GAC 并让自己得到成为小组成员的任命。我们欢迎大家参与，之后你们就可以访问在电子邮件清单上分享的所有文档。我要说的最后一点是，爱丽丝和我非常感谢所有主题负责人，感谢他们在进行的特别重要的工作以及投入的所有时间。最后，但并非不重要是感谢法比恩提供的支持，他的工作非常出色。

感谢在座所有人。

爱丽丝，你有什么要说的吗？

爱丽丝·穆尼瓦：

我想感谢大家以非常高的效率和效果参加本次会议。我很有幸在此静坐聆听各位的看法。但我想重新强调一下有关多样性的十分重要的问题，GAC 整体一直在讨论这个问题，并且为此积极行动，非常期望达到一定程度的多样性，即便是在工作组层面上也是如此。尽管 GAC 是 ICANN 生态系统中最具多样性的

咨询委员会之一，我认为我们仍然需要看到这点反映在我们的工作组当中，尤其是反映在公共安全工作组当中。

我想建议在座所有人，尤其是来自服务欠缺国家/地区的人士，请任命您的执法机构的成员和代表参加公共安全工作组。

我们在内罗毕进行了一次非常成功的能力建设会议，大约有 15 个非洲地区的执法机构参与，我希望他们当中的大多数都会参与进来，例如南非的警察机构在明天能参与进来。我们希望看到更多来自服务欠缺地区执法机构的人士，从而在该工作组拥有出色的多样性。

再次感谢 Cathrin 担任会议主席，感谢各位。大家晚安。

CATHRIN BAUER-BULST: 非常感谢。我想强调下爱丽丝刚才谈到的重要问题。简报实际上是为你们当中无法定期获得工作方面的最新内容的人而制作，供你们确定参与进来的重要机会，包括会议之间以及会议之外的工作。我们非常希望这可以让无法参与所有这些在全球各地举行的会议的社群，积极参与到该小组的工作中来，我们认为这很重要。

最后，我想感谢大家在晚上抽出时间参加我们的会议，我们非常欢迎各位参加下次于周二早上举行的会议，以及周一午餐后的跨社群会议，在本周我们将有许多机会向 GAC 提供有关公共安全工作组工作的更多信息。

谢谢大家，祝你们夜晚愉快。

[听力文稿结束]