

كوبنهاجن - الاجتماع المشترك: GAC و ccNSO
الثلاثاء، 14 مارس 2017 - من الساعة 11:00 إلى 12:00 بتوقيت وسط أوروبا
اجتماع ICANN58 | كوبنهاجن، الدانمارك

كريس ديسيبان: مرحبًا بكم جميعًا لمناقشة مسألة ccNSO مع مجلس الإدارة. كاترينا.

كاترينا ساتاكي: شكرًا. طاب مساؤكم، جميعًا. من الرائع دومًا التواجد مع مجلس الإدارة هنا. نستمتع بالأمر بقدر اجتماعنا مع اللجنة الاستشارية الحكومية.

[ضحك]

لذا، سوف نبدأ باثنين من التحديثات. وسوف ندرجهما هنا في أسفل الصفحة. الأول حول عملية وضع سياسة ccNSO. وهي آلية المراجعة والإلغاء، لغرض الحصول على المعلومات فقط.

لذا، لدينا مجموعة العمل -- تكليف مجموعة عمل بمهام تحديد موثيق عملية وضع السياسة للفرق العاملة. لدينا تقرير المشكلات الذي نشرناه على موقعنا الإلكتروني. وفي هذا التقرير، يمكنكم العثور على المشكلات التي قمنا بتحديدنا بواسطة إدارة المشكلات لدينا. سوف نحاول الحصول على التعليقات من العامة ومن ثم إدراج الردود في عمل الفرق العاملة في وقت لاحق.

لذا، نتوقع بدء هذه العملية غدًا، خلال اجتماع مجلس ccNSO، حيث سوف نعلن عن عملية وضع السياسة.

التحديث الثاني حول البلدان -- الفريق العامل عبر المجتمع حول أسماء البلدان والمناطق، واستخدام أسماء المناطق والبلدان. ربما تعلمون أن مجموعة العمل قامت بنشر تقريرها المؤقت، وتحاول الحصول على التعليقات من مختلف المجموعات.

ولكن الفكرة الرئيسية هنا هي أن تلك المجموعة يبدو أنها لم تتمكن من التوصل إلى توافق الآراء حول استخدام رموز من ثلاثة أحرف كنطاقات المستوى الأعلى. ويبدو أن مزيدًا

من المناقشات سوف تجري وربما بعض المنتديات، وربما يتطلب الأمر مجموعات العمل الأخرى بمزيد من الصلاحيات. كان ذلك اثنين من التحديثات التي نرغب في عرضها على مجلس الإدارة.

هل لديكم أية أسئلة؟

كاترينا، ألدريك أية أفكار إرشادية حول الجدول الزمني الخاص بعملية وضع السياسة؟

كريس ديسيبيان:

نعم. حسنًا -- ربما هذا سيناريو متفائل. السيناريو المتفائل هو 2019. أمامنا سنتان من الآن. وهذا يشمل جميع فترات التعليق العام والوقت اللازم لإدراج التعليقات التي وردت بالوثائق.

كاترينا ساتاكي:

ولكن هذا سيناريو متفائل على أفضل تقدير بطبيعة الحال.

شكرًا جزيلاً.

كريس ديسيبيان:

شكرًا.

كاترينا ساتاكي:

الأول في هذه القائمة، حول تطبيق اللوائح الداخلية الجديدة. في حين أننا نفهم تنفيذ التعليمات والآليات المرتبطة باللوائح الداخلية الجديدة التي نعمل على تطبيقها في الوقت الحالي، على الأقل في الأعمال التي نقوم بها.

ومع ذلك، هناك بعض الجوانب غير الواضحة بالنسبة إلينا، وهذا الجانب ربما يدور حول الملحق د، ولكن، حسنًا، في خضم النطاق الجديد، هناك بعض الأمور من وجهة نظرنا تحتاج إلى استكمالها ولكنها ليست كذلك بالفعل. على سبيل المثال، اختيار أعضاء

المجلس بالكامل، وما يترتب عليه من تعيين المدراء بشكل فردي، وهذا واحد من الأمثلة غير الواضحة تماماً. نفهم أن تلك العملية ينبغي أن تكون -- أو ربما ينبغي أن تجري بشكل مناسب، ولكن مرة ثانية، نود سماع وجهة نظركم حول ذلك.

الأمر الآخر هو المعايير المحددة حول بعض الآراء، ولكن ناقشناها بالفعل. ونأمل أن يكتمل ذلك في وقت قريب.

ونحن نعي كذلك أن بعض العمليات والإجراءات في المستقبل القريب بحاجة إلى أن تكون واضحة من الآن، على سبيل المثال، تفعيل الإجراءات المتعلقة بتغيير اللوائح الأساسية وكذلك الإجراءات حول موازنة ICANN و IANA، وبالطبع، الخطة التشغيلية.

لدينا إذن ثلاثة أسئلة. السؤال الأول هو: ماذا برأيكم هو الشيء الأهم الذي ينبغي تحديده في هذه المرحلة؟

هل تعني بشكل عام أم بسبب المنصوص عليه باللوائح الداخلية؟

كريس ديسيبيان:

حسناً، دعونا نحصر النطاق. اللوائح الداخلية.

كاترينا ساتاكي:

يمكنني اغتنام الفرصة والقول بأني أعتقد أن اللوائح تشمل عدة آليات ربما تحتاج إلى اتباعها، أو سوف نحتاج إلى اتباعها كي تسير الأمور بشكل جيد. أعتقد أن المجتمع يعمل على ضمان كون تلك الآليات -- أولئك -- تلك اللجان المطلوبة وبذلك نحدد الموضوع حيث ينبغي علينا إدراج ذلك.

كريس ديسيبيان:

على سبيل المثال، قال المجلس في ذلك اليوم -- أعلن أنه يقترح تغيير اللائحة الداخلية. ناقشنا ذلك مع -- مايك وبيكي، وناقشناها للتو معكم في ccNSO فيما يتعلق بتقسيم BGC.

وسوف يتطلب ذلك، بموجب اللائحة الداخلية، عددًا من الآليات المجتمعية للسماح بالموافقة أو عدم الموافقة على تغيير اللوائح. وبشكل واضح، ينبغي أن يكون هناك -- تلك العمليات بحاجة إلى أن توضع في موضعها حتى يتمكن المجتمع من التعامل معها. لذلك، ربما هذا رأي عن الأمر الأكثر أهمية.

لا أعلم إن كان لدى ستيف أو مايك أو بيكي رأي لمشاركته. ليتو؟

حسنًا، كل ذلك. وبعض من المخاوف المتعلقة بهذا الأمر، لدينا المجتمع ذو الصلاحيات الذي اعتقدت مسبقًا أنه لم يفعل شيئًا لفترة طويلة للغاية. ولكن، في الحقيقة، هناك بعض الأمور التي علينا القيام بها بصورة منتظمة. لذلك، هناك سؤال حول كيفية ممارسة -- ما هي العمليات التي علينا القيام بها لدعم ذلك. لذلك، هذا يختلف نوعًا ما عما ينبغي على المجلس القيام به.

ستيف كروكر:

ولكن يمكنني القول أن المجلس يفكر بذلك، وبالتأكيد أفكر بذلك أيضًا، وهل هناك أي نوع من الثغرات، وما ينبغي القيام به بشكل يدعم الأمر بالإضافة إلى الخطاب حتى لا تكون هناك أي مشكلات حول ما إن كان علينا القيام بذلك بصورة تعاونية وداعمة. الإجابة على هذا هي نعم، نحن نؤيد ذلك الأمر. لذلك، ينبغي علينا ملء تلك الثغرات التي نراها.

شكرًا جزيلًا. وهل هناك شيء ما يمكن لنا في ccNSO مساعدة المجلس بشأنه؟ هل تتوقعون منا القيام بأمر ما؟

كاترينا ساتاكي:

حسنًا، إن كنتم تعلمون -- وأعلم أن ستيفن تقوم بالكثير من الأعمال حول ذلك الأمر منذ فترة. إن كنتم تعلمون تلك الآليات التي ينبغي تحديدها وهذا يعني أن المجتمع يحتاج إلى التعاون بأي صورة كانت للقيام بذلك، ومن ثم ربما من الجيد أن نتخذ خطوة تالية بهذا الشأن.

كريس ديسيبان:

ستيفن ديرهاك:

نعم. يحدثكم ستيفن ديرهاك من ccNSO.

في الواقع، هناك الكثير من الأعمال التي علينا القيام بها في CC للاستعداد إلى ذلك المنتدى العام المتوقع، على سبيل المثال، بالإضافة إلى متابعة اتخاذ القرارات بواسطة المجتمع فيما يتعلق بتغيير اللوائح الداخلية. ولكن بينما نحن نسير بهذا الطريق، أتوقع أن نكون مستعدين تمامًا مثل CC. وآمل أن ECA، كوني ممثل CC، ستكون مستعدة أيضًا.

أنظر إلى هذا المنتدى العام الذي نحاول فيه معالجة طلب الموافقة هذا بمثابة اختبار جيد للنظام الجديد.

نظرًا لذلك، أعتقد أننا سنكون مستعدين. آمل أن نكون كذلك بالفعل. ولكنني أود بالتأكيد توجيه الشكر إلى المجلس على القيام بذلك بطريقة صحيحة، وتحقيق هذا التغيير -- والقيام بما يرغبون به مما يعطي الكثير من المنطق لعملية تغيير اللوائح الداخلية. وأود توجيه الشكر إلى أعضاء المجلس على القدوم مبكرًا اليوم ومعالجة المسائل الخاصة بالمجتمع ذي الصلاحيات فيما يتعلق بتغيير اللائحة الداخلية المقترح.

كاترينا ساتاكي:

شكرًا لك، ستيفن. هل هناك من يود الحديث؟ هل هناك من يود الإضافة من زملائنا من ccTLD؟ إن لم يكن كذلك، لننتقل إلى الجزء التالي -- نعم.

ستيف كروكر:

أحد الأمور التي سلطنا الضوء عليها هي تغيير KSK. هذه واحدة من العمليات الموسعة التي سوف تجري.

في لجنة CC، هل كان هذا محل اهتمام أو نقاش؟

كاترينا ساتاكي:

نعم، نقوم بالنقاش حول الأمر بشكل منتظم.

ستيف كروكر:

جيد. ولكن لم يكن هذا هو السؤال. المستوى الأعلى بالتسلسل الهرمي سوف يتغير؛ والمخاوف تتعلق بالمستخدم النهائي -- أو النظام النهائي الذي يقوم بالتحقق، إن كان لديهم -- ليسوا في موضع للحصول على مفتاح الجذر التالي، سوف يؤدي إلى المكالمات الهاتفية. ربما يذهب ذلك إلى نطاق المستوى الأعلى بدلاً منا.

ستيفن ديرهاك:

ستيف، إن كان بمقدورك الحديث حول هذا. الإجابة الموجزة على هذا السؤال هو أنه لم يكن هناك الكثير -- كان هنا، في الواقع، عدد قليل للغاية من المناقشات في CC بصورة رسمية حول تغيير المفتاح المعلق بالكامل. ولكني أعتقد أن هذا شيء سوف يتعامل معه أولئك الأشخاص في عمليات TLD بشكل جيد. لديهم بعض الوقت، ولكنهم بحاجة إلى البدء مبكرًا بدلاً من التأخر وانتظار الحصول على نطاقات TLD التي يجري تسجيلها ويعون ما يحدث بالفعل.

كاترينا ساتاكي:

شكرًا. ومن ثم سوف ننتقل إلى العنصر التالي الذي نود مناقشته، ونحن تناقشنا حوله نوعًا ما خلال الاجتماع مع بعض من أعضاء المجلس وفريق MSSI. هذا يتعلق بجميع الآراء التي نحن بصدد الحصول عليها.

في ccNSO لاحظنا أنه في الوقت الراهن هناك ثلاثة مراجعات محددة -- بموجب اللائحة الجديدة التي نعمل عليها أو التي سنطلقها قريبًا. وهي SSR، وDRS، وATRT3. واحدة أخيرة هي مراجعة AoC -- لم تكتمل بعد. ونحن ندرك أيضًا أن -- حسنًا، على الأقل كنا نعي -- كنا مستعدين لمراجعة ccNSO. لحسن الحظ، كما يبدو، سوف نتمكن من تأجيل الأمر.

ولكن بإيجاز، على مدار العامين القادمين، نتوقع أن نشارك في ستة أو سبعة من المراجعات ذات الصلة بالمجتمع. ومن بين تلك المراجعات، هناك خمسة تسبب بها مجلس الإدارة، وهي الصياغة من اللوائح الداخلية.

حسنًا، نشعر أنه ربما من خلال كل تلك المراجعات، ينبغي علينا إعادة تسمية اللجنة من ccNSO إلى ccNSRO وهو ما يشير إلى منظمة دعم ومراجعة الأسماء.

ولكن، يبقى السؤال هو: من المسؤول عن إدارة كل تلك المراجعات؟ في البداية، لتجنب الازدواجية في العمل، ينبغي علينا تسوية جميع الخلافات، وضمان أن هناك قيمة مضافة إلى تلك المراجعات.

ريناليا.

كريس ديسيبان:

شكرًا لك على طرح هذا السؤال، كاترينا. معكم ريناليا. السبب وراء رغبتني في الإجابة على هذا السؤال هو أنني رئيس اللجنة حول الفعالية التنظيمية؛ ونحن نشرف على المراجعات التنظيمية من حيث السياسات والعمليات والإجراءات. واستنادًا إلى نتائج اجتماع مجلس الإدارة يوم الخميس، ربما نحصل على مراجعة محددة تحت إشراف اللجنة التي رأسها، مما يعني أننا مسؤولون عن معالجة المسائل التي أثارها.

ريناليا عبد الرحيم:

في ضوء إدارة المراجعات، أعتقد أن هناك دور يقع على عاتق org أو MSSI. في ضوء المراجعات التنظيمية، هم بالتأكيد يديرون المشروعات والمراجعات نفسها. وفي ضوء المراجعات المحددة، هم يدعمون فرق المراجعة المسؤولة عن القيام بذلك. في المناقشات التي أجريناها خلال الغداء، المخاوف التي فهمتها كانت حول المعايير التشغيلية والحاجة لذلك، لتوجيه إجراء المراجعات المحددة. ونفهم أن الأمر عاجل، وأن الهيئة تقوم ببعض الأعمال حول ذلك بالتشاور مع المجتمع. كانت هناك جلسات حيث دعونا المجتمع للمشاركة. وأعتقد أننا بحاجة إلى المضي قدمًا نحو تبني رسمي للمعايير التشغيلية المتعلقة ببعض المراجعات المحددة لتوجيهها والمضي قدمًا.

وَأمل أننا سوف نمضي قدمًا بمشاركة المجتمع. شكرًا لكم.

كاترينا ساتاكي:

شكرا جزيلاً لك، ريناليا. هل هناك ما يمكن القيام به بواسطة ccNSO لتسهيل العملية، بعيداً عن بعض المدخلات أثناء فترة التشاور؟ صدقوني، سوف نوفر لكم بعض المدخلات.

ريناليا عبد الرحيم:

شكراً. أعتقد أن بهذه الطريقة يمكنكم المساعدة في توضيح المخاوف إلى بعض الأجزاء الأخرى من المجتمع ومعرفة ما إن كان هناك إجماع داخل المجتمع نفسه للمضي قدماً. على سبيل المثال، أعلم أن هناك نقاشاً حول من يحدد نطاق المراجعة للمراجعة المحددة بنفسها. وأعتقد أنه من الهام وجود نوع من الاتفاق حتى يمكن لنا المضي قدماً.

اللائحة لم تنص على من ينبغي عليه القيام بذلك في الواقع. وفق الحس السليم أو أفضل الممارسات أو الممارسات المناسبة، أعتقد أنه ينبغي علينا تحديد نطاق المراجعة قبل تشكيل فريق المراجعة والمتابعة. هذه هي الطريقة التي فعلنا الأمر بها. فكروا بالأمر كونه ممارسة لمنح الحقوق. هذه طريقة سير الأمور بالنسبة لـ ICANN في العديد من مجالات العمل الأخرى. أعتقد أن من المهم مشاركة مخاوفكم حتى يمكن للأجزاء الأخرى من المجتمع فهم التحديات والموافقة على خوضها. وهذا الأمر ربما يفيد في المضي قدماً بشكل أسرع.

وكذلك، ذكرتم إمكانية تأجيل المراجعة التنظيمية لـ ccNSO. أردت فقط إيضاح أن هذا يتطلب اتخاذ إجراءات محددة من المجلس لاعتماده. وهناك مرونة باللائحة الداخلية وفق الجدوى الاقتصادية لتلك المراجعات. وما ستفعله اللجنة التي أترأسها هو إرسال التعليق إلى رئيس المجلس حول المراجعات التالية، -- الرؤساء المشاركون في RSSAC و SSAC لسؤالهم إن كانوا مستعدين لبدء المراجعة وفق الجدول الزمني أو ما إن كانوا بحاجة إلى مزيد من الوقت بسبب المخاوف حول أعباء العمل المجتمعي.

إن كانت الإجابة نعم، ربما يودون بدء ذلك الآن، ومن ثم أعتقد أن منظمة ICANN على استعداد لدعم تلك المراجعات وفق الجدول الزمني. ولكن إن كان هناك حاجة لمزيد

من الوقت، أعتقد أن OEC سوف تقدم بعض التوصيات إلى المجلس وسوف تُعرض للتعليق العام في حين الالتزام ببعض المرونة. شكرًا.

شكرًا.

كاترينا ساتاكي:

كريس؟

نعم، شكرًا.

كريس ديسيبان:

ماذا يمكنكم القيام به في شأن -- ماذا يطلقون على المراجعات؟ كان ذلك جزءًا من AoC. ماذا نطلق عليهم الآن؟ المراجعات المحددة، شكرًا جزيلًا.

ماذا يمكن القيام به استجابة للتعليقات المحددة هو أنه بجميع الحالات المتعلقة بأمن واستقرار RDS، قيادة اللجان في كل من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية أقرت أنها تعتقد أن النطاق الخاص بتلك كي يتمكنوا من جعلها -- بهدف التعامل مع لوجيستية التعليقات المتزامنة التي ترد في خلال فترة قصيرة من الوقت، وأن نطاق تلك التعليقات ينبغي أن يكون محدودًا، إن أمكن، للتعامل مع النظر في الآراء السابقة وكيفية تنفيذها.

وفي تلك الحالة الخاصة من مراجعة WHOIS، آخذين بعين الاعتبار حقيقة أن هناك عددًا من الأنشطة الأخرى الجارية في الوقت الحالي الخاصة بخدمات دليل السجلات و WHOIS، خاصة عملية تطوير سياسة GNSO حول مستقبل خدمات دليل السجلات والتحسينات المدخلة على WHOIS الحالية. وربما لن يكون الأمر مفيدًا أن تغطي المراجعات نفسها الأمور التي تجري من خلال العمليات الأخرى أو الأمور التي نسعى لإتمامها في مناطق جديدة في هذه المرحلة من تطور ICANN.

ربما من المفيد -- إن شعر ممثلو ccNSO في مجموعات المراجعة المختلفة بالارتياح كون ذلك النطاق المحدود لتلك المراجعات هو أمر مناسب وكان الأمر فعالًا في ضمان مقاومة الإغراء الذي يساور البعض لتوسيع النطاق، لأنه، في الواقع، فريق المراجعة

هو من يحدد النطاق بدلاً من أن يحدد النطاق فريق المراجعة. لذلك، ربما يكون هذا رأيي بشأن المراجعات.

شكراً. أي تعليقات أخرى من المتحدثين؟ لا.

كاترينا ساتاكي:

ومن ثم يمكننا الانتقال إلى الأسئلة التي طرحها المجلس. وأسعد أن أخبركم أنه لدينا إجابة مثيرة على السؤال الأول.

ماثيو، هل لي أن أطلب منك مشاركة رأينا حول درجة مشاركتنا بنشاط في مسار العمل 2 لأعمال مساءلة CCWG. الكلمة لكم.

شكراً جزيلاً لك، كاترينا. أنا ماثيو ويل. محدثكم الرئيس المشارك المعين في ccNSO، لذا من الواضح أنني مشارك إلى حد كبير بالأمر.

ماثيو ويل:

أعتقد أن الإجابة المثيرة على هذا السؤال هي كوننا نشارك بشكل استراتيجي في مسار العمل 2 لأعمال CCWG. كانت هناك مشاركة جديّة في مسار العمل 1. المشاركة أقل بكل تأكيد الآن. وإن نظرتم إلى لوحة المعلومات الرائعة التي تقوم مجموعة العمل بنشرها شهرياً، سوف تجدون أن مشاركة ccNSO بالتأكيد ليست الأبرز فيما يتعلق بالقدر، ولكننا نؤيد نوعية المشاركة.

لذلك، يشارك الأعضاء المعينون بشكل كبير، وبالتأكيد، الأمر غير مبشر، ولكنهم يقومون بالكثير من الأعمال مع جوردان كارتر كونه واحد من المقررين المشاركين. جيوفاني سيبيا يشارك في العديد من مجموعات العمل. روزاريو موراليس من كوستاريكا انضم إلى الفريق ويشارك بنشاط في مناقشات المساءلة التي تقوم بها المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. لذلك، نحن حاضرون إلى حد كبير.

الآن، ماذا يمكن للمجلس أو منظمة ICANN القيام به لتسهيل المشاركة واستكمال هذه الأعمال في وقت مناسب؟ أقدر حقاً إنجاز العمل في الوقت المناسب.

أعتقد أن هناك عدة أفكار، لم يكن لدينا الوقت الكافي لمناقشتها مع ccNSO لأن جلستنا حول تلك المسألة تُعقد في الغد.

ولكن يمكنني مشاركة أفكارنا المحتملة في هذه المرحلة.

واحدة تتعلق بالنقطة التي كنا نناقشها في وقت سابق متجنبين -- أعني، على الأقل إمكانية تجنب ازدواجية الجهد المبذول حول ATRT3 تمثل مشكلة فعلية، أو على الأقل شيئاً ما قدمت CCWG بعض المقترحات حوله، وبالتأكيد القرار الآن هو -- ليس من شأن مساءلة CCWG تحديد نطاق المراجعة. ولكن هناك مجال من العمل المحتمل من جانب المجلس والمنظمات التابعة.

ثانياً، أود التشديد على المشاركة المتميزة من أعضاء المجلس في مسار الأعمال 2، وهذا بالتأكيد شيء نرغب في أن يستمر لإنجاز الأعمال في الوقت المناسب. الأمر حقاً مفيد كون العديد من أعضاء المجلس يشاركون بالفعل في الأعمال في وقت مبكر، ويقدمون المدخلات، وفي بعض الأحيان، يحثون المجموعات على المضي قدماً في بعض النقاط، وأعتقد أن هذا مثال رائع عن، بعد مسار العمل 1، كيفية تعلمنا والمضي قدماً نحو نموذج جديد من الأعمال بالتعاون مع المجلس. أعتقد أنني أقبل تمديد الجدول الزمني، وأن هذا سيكون طريقة مناسبة لاستكمال الأعمال في وقت مبكر لأن هذا من شأنه أن يغير الجدول الزمني.

وفي النهاية، أعتقد -- جانب واحد ربما يساعدنا حيث يمكن للمجلس مساعدتنا في تشجيع الرئيس والرئيس التنفيذي لدعم طريقة أسهل لمعالجة دعم وتأييد المناقشات حول مساءلة الموظفين. هذا أحد المجالات حيث نناضل لتأسيس خط تواصل مع الموظفين، حيث لا تناقش اللجنة وحدها القضية. إن كنا نتحدث حول مساءلة الموظفين، فالأمر يتعلق بالعلاقة بين الموظفين والمجتمع، وينبغي تأسيس حوار مع الموظفين. وأعتقد أن المجلس بمقدوره إجراء بعض المحادثات مع الرئيس والرئيس التنفيذي حول كيفية الترتيب لذلك على أكمل وجه. كان هناك نقاش حول إجراء تجربة ما. أعتقد أنه من الضروري أن يدعم المجلس ذلك حتى نتمكن من تجربة الأمر مع بعض الطرق الجديدة للتعاون بين الموظفين والمجتمع. هذا كل شيء. شكرًا.

كاترينا ساتاكي:

شكرًا جزيلاً. بيكي.

بيكي بير:

حسنًا، شكرًا لك على ذلك. إجابتي ربما تكون مثيرة. واحد من الأسباب -- أتفهم بكل تأكيد لم القرار -- لم من المنطقي تخصيص الموارد للمشاركة الاستراتيجية، والتركيز على الجودة أكثر من الكمية. هذه هي طريقة cc، وهذا هو أفضل شيء حول cc.

بالمناسبة، نحن نعلم أن ccNSO مشاركة في عملية وضع سياسة معقدة للغاية هذا العام وهذا من شأنه أن يستهلك الكثير من الموارد. هذا شيء ما نادرًا ما تتبناه ccNSO. لذلك، أقدر ذلك حقًا.

أخشى، دعوني أصيغ الأمر بطريقة مناسبة، أن المشاركة تنخفض كثيرًا وأنها غير متناسقة. لذلك، عندما أكون حاضرًا لبعض اجتماعات مسار العمل 2، ألاحظ أن هناك عددًا قليلًا من المشاركين، وأتساءل حول المخاطر الناتجة عن عدم توافر وجهة نظر مجتمعية متوازنة وكلية. وربما، حسنًا، القضية لا تهمنا وألا نوليها القدر المناسب من الاهتمام. ولكن لدي بعض المخاوف حول الأمر -- حول زيادة موارد اللجان وبذلك نخلق فرصة للهيمنة. لا أعرف ما هي الإجابة المناسبة، وأعلم أن الأمر سيكون به بعض الحساسية، وأعي ذلك، ولكنني أعتقد -- هذا جزء من الدوافع وراء هذا السؤال، على الأقل من وجهة نظري.

كاترينا ساتاكي:

شكرًا. مايك. أو بيكي.

مايك سيلبر:

شكرًا. فقط للتوضيح، كنت أأمل أن بقية مجلس ccNSO سوف يأتي إلى الاجتماع وينضم إلينا هنا، ولكنكم قررتم ألا تفعلوا ذلك، وهذا لتوضيح لم أنا وريباليا شعرنا بالارتياح. اعتقدنا أننا سنكون بين أصدقائنا.

ولكن فيما يتعلق بهذه المسألة، لم أعرف رأي ccNSO حول بعض المسائل التي أعتقد أنها تأثرت بشكل خاص، وحيث لديهم الكثير من الخبرة. الاختصاص القضائي هو أحد تلك المسائل التي تساورني -- التعقل الذي اعتدت عليه من ccNSO، استنادًا إلى المبدأ، الأمر لم يكن أبدًا بسيطًا وملزمًا، ولكنني أعتقد أنه من المفيد إن كان هناك المزيد من الأصوات العاقلة في تلك المناقشة التي نشهدها، ولسوء الحظ، تلك المحادثة التي تهيمن عليها بعض الأصوات التي لديها وجهات نظر راسخة للغاية.

شكرًا لك، مايك. ربما إن كان بمقدوري متابعة ذلك. أنا مشارك بشكل عميق في المناقشة حول الاختصاص القضائي، حيث أتفق تمامًا معكم أن هناك عددًا قليلًا من المشاركين، وهكذا. ومع ذلك، أشجعكم بالتأكيد للانضمام إلى المكالمات وليس فقط قراءة القائمة البريدية. القائمة البريدية غامضة في بعض الأحيان حول المناقشات الجانبية وهذا كل ما بالأمر. ليست بالضرورة القائمة البريدية التي تعكس خطة العمل، التي تعكس مدى تقدمنا، وهكذا -- إذن، حسنًا، أرى ما تعنونه بالفعل وأجريت هذه المناقشة مع العديد من المشاركين في وقت مسبق مع العديد من الأعضاء، ولكن يمكنكم الانضمام إلى المكالمات وربما ترون أن هناك مزيدًا من المناقشات التي ربما تكون أقل إثارة للقلق مما تبدو بعض النقاط بالقائمة البريدية.

ماتيو ويل:

إن كان لي أن أترك ردًا سريعًا، منذ وصلنا إلى أن مسألة الاختصاص. أحضر جميع الاجتماعات، وواحد من الأشياء التي ربما أعتقد أنه يساعدنا في تسهيل هذا لأنه -- جانب النقاش يتميزان بنوع من التنافر وليس هناك نقاش حقيقي. يبدو بالنسبة إليّ أن -- الإنترنت وسيلة عالمية وينبغي التنسيق بين عناوين DNS على مستوى عالمي وينبغي أن تتمكن ICANN من تنفيذ المهمة في جميع أنحاء العالم. يبدو بالنسبة إليّ أنه لبعض الأسباب -- هناك العديد من المخاوف المتزايدة حول الأمر. ويبدو كذلك أن هذا جزء من أفضل ممارسات ICANN التي ينبغي أن ندركها، والخيارات المتاحة، والخطوات التي ربما نتخذها لتعزيز قدرتنا على تيسير -- ضمان كوننا قادرين على إتمام المهمة على المستوى

بيكي بير:

العالمي وربما حان الوقت أن نطلب من المنظمة النظر في ذلك الأمر. لا أعتقد أن -- فريق المناقشات حول مسار العمل 2 هو الموضوع المناسب لذلك، ولكني أعتقد أن -- ينبغي علينا الاعتراف بأن هذا يمثل أحد المخاوف الحقيقية التي ربما يمكننا ضمان إبقاء المنظمة على اطلاع طوال الوقت، كون ذلك جزءاً من الأعمال المستمرة التي تثير الاهتمام ونطلب منهم، كما تعلمون، الرجوع إلينا بصورة دورية وإخبارنا حول ما يقومون به لضمان عمل الأمر بصورة سليمة.

ماثيو ويل:

اقتراح رائع.

كاترينا ساتاكي:

لدينا العديد من المتحدثين. يوران، تفضل.

يوران ماربي:

محدثكم يوران ماربي. أود فقط مد يدي والقول أننا سعداء بتلك الدعوة التي تلقيناها مؤخراً للبحث عن طريقة لبدء -- بدء المشاركة في فريق العمل. أعتقد أيضاً أنه من الضروري معرفة أن -- ترك ماثيو تعليقاً جيداً عندما كنا بهذا الاجتماع في الأسبوع الماضي حيث تحدث عن الوظائف وليس الأفراد. وأعتقد أننا -- عندما -- للحصول على ذلك -- كيف يمكننا المشاركة في هذا الأمر. وأعتقد أن -- لذا شكرًا لكم على قبولكم الدعوة، وسوف نعمل على الأمر. شكرًا.

كاترينا ساتاكي:

نعم، جوردان.

كريس ديسيبيان:

حول الموضوع نفسه، جوردان؟

جوردان كارتر:

نعم.

كريس ديسيبيان:

حسنًا لأنني أود طرح سؤالاً على ماثيو. نعم، تفضل.

جوردان كارتر:

هو نوع من التكملة للنقطة التي أثارها بيكي حول المشاركة. اعتدنا أن يكون لدينا قرابة أربعة مشروعات في مسار العمل الثاني. كان لدينا الكثير من الدعم من الموارد البشرية وكان لدينا موعد نهائي، وهذا الموعد النهائي أدى إلى بعض المشاركة من اللجنة. لدينا الآن 9 مجموعات وبعض الضغط من المصادر الخارجية بسبب الضغط. أعلم اختياركم وأحاول أن -- أنا مهتم بهذا الأمر. يمكنني متابعة أربعة من مسارات الأعمال، ولكن ليس تسعة. لذا، أعتقد أننا نواجه بعض المفاضلة هنا. وإن كنتم ترغبون في البقاء على اطلاع بالمناقشات بصورة أقل، ربما نحاول أن نسرع من الأمر. وهذا يمثل توترًا حقيقيًا. لا يمكننا في الوقت نفسه المضي قدمًا في إرهاق المتطوعين وتغطية تسعة مواضيع في الوقت نفسه بمخرجات عالية الجودة.

كريس ديسيبيان:

نعم، أتفق وأعتقد -- ما كنت أحاول الإشارة إليه، وربما يود ماثيو التعليق عليه، كرئيس -- واحد من الرؤساء المشاركين في CCWG وكذلك، من الواضح، ccNSO، مخاوف هي أنه في CCWG في مسار العمل 1، كان لدينا مجموعات العمل التي شاركت بشكل جيد وقاموا بنوع ما من، إن كان بمقدوري قول ذلك، العمل القانوني الذي نوقش أمام CCWG، وهو، كما تعلمون، يضع -- قشور، أخذ -- أخلط بين الاستعارات التي أقوم بها هنا، يضع القشور، ومن ثم عرض على المنظمات التابعة لوضع حد له. أخشى أنه إن كان ذلك -- إن لم تحصل مجموعات العمل في مسار العمل 2 على القدر الكافي من المدخلات ومن المشاركين، ومن ثم -- ومن ثم، تهدر CCWG طاقتها، وليس لديها -- الأمور التي في النهاية تناقش لا تحصل على الدعم نفسه الذي كان لها في CCWG ومسار العمل 1،

ولكن، الأمر لا يزال يشكل توصيات من CCWG. لذلك -- أعني أنه، إلى حد ما، الأمر يتفق مع ما قاله جوردان أنه علينا ألا نتعجل كثيرًا. ما رأيكم؟

ماثيو ويل:

حسنًا، وافقت بالفعل من قبل، والاختلاف الوحيد بين مسار العمل 1 ومسار العمل 2 هو أن مسار العمل 1 كان له موعد نهائي، سواء كنا نعتزف بذلك أم لا. يمكنني الاستشهاد بعدد من التعليقات أنه لم يكن هناك موعد نهائي. ولكني أعتقد أنه علينا الاعتراف بأنه ليس هناك موعد نهائي لمسار العمل 2. أعني، من وجهة نظر رئاسية، الممارسات مختلفة تمامًا. ونتيجة لذلك، نحن بحاجة إلى بعض الضمانات المناسبة لتجنب ذلك الانحصار، وهو أحد الشواغل المشروعة. وفي الوقت نفسه الاعتراف بأن القضايا ليست هي نفسها. هذا يتعمق بصورة أكبر في الجوانب الثقافية المتنوعة ومساءلة الموظفين أو ربما إلى حد ما -- أحد صور التطبيق مثل إطار التفسير. ونتيجة لذلك، الأمر إنساني بحت كون اللجان لا تتحرك بهذه الطريقة. نحن نحاول جاهدين في مجموعة العمل الخروج ببنية عملية كي -- لدينا وقت لمراجعة الوثائق، والكثير من الوقت الزائد عن مسار العمل 1، حيث تجرى المناقشات في -- بمعدل أبطأ حتى نحصل على الزخم المناسب، وبالتأكيد، مشاركة المجلس بصورة مبكرة هو أحد الضمانات الرئيسية في هذا الأمر، لتجنب انحراف إحدى اللجان كثيرًا في اتجاه معين، مع حسن النوايا، ومن ثم دعوتهم إلى معرفة حقيقة ICANN وموازنتها، ومصادرنا بصورة كاملة. لذلك، هذا ما أعتقد أنه -- هذا جانب هام للغاية.

كريس ديسيبان:

هل يمكنني اقتباس أحد الأمور التي ذكرتها؟ التحدي مع عدم وجود موعد نهائي محدد هو ليس -- ما لم نقم بتغيير البنية، وهو أمر يمكننا القيام به، الأمر ليس فقط كون هناك مجموعة عمل صغيرة تواصل أعمالها، ولكن في الحقيقة، الأمر يتعلق بحاجة جميع مجموعات عمل CCWG إلى الاستمرارية. أسفل هذه البنية الحالية. النقطة الثانية حول ذلك -- وهي مرتفعة التكلفة وما إلى ذلك. النقطة الثانية حول الموعد النهائي، لا أعتقد أنكم -- لا يمكن ألا يكون هناك موعد نهائي، وإلا متى تعتقدون أن الوقت قد نفذ؟ أعني،

هل المشروع يستمر إلى الأبد حتى نصل إلى أحد الحلول أو هل تستندون إلى القرارات الذاتية التي لا يمكنكم الحصول عليها في أي مكان، أو هل تنتظرون وصول مشاركين جدد لديهم مقترحات جديدة؟

ماثيو ويل: إذن، أود بكل تأكيد تشجيع الحوار بين المجلس وبين المنظمات التابعة. ليس ضمن CCWG. ليس لنا أن نقوم بإدارة هذا النقاش.

كريس ديسيبيان: ولكنني أتحدث عن لجنة ccNSO.

ماثيو ويل: عند أي نقطة يجب أن ندرك أنه لم تعد هناك حاجة للاستمرار في مسار العمل 2؟

كريس ديسيبيان: نعم.

ماثيو ويل: وكعضو داخل لجنة ccNSO، فقد أكدت عدة مرات أنني أرى أن هذا النقاش قانونياً تماماً، وقد يساعدنا بصورة إجمالية في الواقع. أما الآن، فليس هذا موقف مجموعتنا على الإطلاق. ولكن هذا موضوع آخر.

كريس ديسيبيان: حسناً. يريد بيكي أن يطرح سؤالاً على جوردان. جوردان.

بيكي بير: أعتقد بما أنك عضو مقرر للمساءلة الذاتية، هل أتذكر ذلك بشكل صحيح؟ منذ أن بدأ ماثيو بطرح عدداً من الأسئلة المثيرة علينا، أردت فقط أن نفكر معاً في مسألة معينة. إذا كنت

تدير منظمة ولديك عدد من الهياكل التنظيمية التي تتضمن مسؤولية الموظفين أمامك -- أحيانا عندما أستمع إلى مجموعة العمل أدرك أن هناك القليل من التوترات فيما بينهم. ما نريده أن تكون هناك هيئة تدار بفعالية، وإمكانية تحميل المدير التنفيذي ومجلس الإدارة مسؤولية ما يجري. فأنا كشخص أدير مجموعة من الناس، أتوقع أن يأتي إلي بعض الأشخاص إذا قصر الموظفون في أداء العمل تجاههم، فالعملية أشبه بسلسلة يتم فيها نقل ما هو غريب أو غير مرغوب مباشرة إلى الإدارة.

ما أريد أن أوضحه هنا هو أن جميعنا ممن يديرون أولئك الأشخاص يدركون تماماً أنه قد تنشأ بعض المشاكل، لكنني أتساءل مما إذا كان إظهار تلك المشاكل إلى السطح بشكل أكثر وضوحاً سيؤدي إلى نقاشات بنتائج مثمرة.

جوردان كارتر:

كان هذا سؤال تقريباً. أعتقد أنه كان كذلك. لقد كان السبب وراء تطوعي أو جعلني متطوعاً لأكون مقررًا مشاركاً في هذه المجموعة هو أنني أردت التأكد من وجود شخص تنفيذي داخل هذا النقاش لأنني أعتقد أن هناك خطراً في محاولة خلق نوع من الخوف من خلال مفهوم أن الموظف لا يعمل لفرد بعينه أو مجموعة أفراد بعينهم ولكنه يعمل للجميع، أو محاولة استخدام ما يشبه بمحاكمات السر في سالم حيث يتم رفع موظفين بعينهم بزعم أنهم قاموا بأشياء من المفترض أن يقوموا بها. أردت التأكد من أن هذين الأمرين لا يحدثان على الإطلاق. لذا إذا كنا نريد نكون أكثر وضوحاً وصراحة فيما يخص هذه المشاكل، فأعتقد أننا سنحتاج لنوع من الإدارة التنفيذية المباشرة. إن مجرد توضيح ذلك و الإفصاح عنه قد يساعدنا. والشيء الآخر الذي نحاول أن نوضحه أنا وأفري بصفتنا مقررين مساعدين هو أن ما نطمح ونتطلع إليه هو عدد من التغييرات الهيكلية أو إنشاء منتديات أو آليات للتحقق من العمليات التي لا تعيق سلسلة الأوامر المعتادة. هذا لا يعني بالطبع عدم تحميل يوران مسؤولية أداء المنظمة ولكن هذا يعني وجود ضمانات أو تعديلات على قدرة المجتمع على تقديم الردود لئتم وضعها في الاعتبار عند تقييم دوره في إدارة الأداء. إذاً، كان هذا هو السبب وراء اهتمامي بأن أكون متطوعاً، وهذا ما أحاول أن أراه في عمل المجموعة. إذا استطعنا أن نكون أكثر وضوحاً فيما يخص بعض النقاط مثل ماذا نعني بمساءلة الموظفين، وإذا ما كان ذلك سيساعد في خفض المشاكل، فسيكون رائعاً.

ستيف كروكر:

يبدو هذا غير مترابط قليلاً. فالواضح من طبيعة الاقتراح المُقدم أن هناك اعتقاداً بوجود مشكلة، وما تم اقتراحه يمثل حلاً معيناً للمشكلة، وبعض الشد والجذب حول الصورة النهائية للحل الذي يجب أن يكون.

فبالنظر إلى الوراء قليلاً والتفكير في ذلك في ضوء المبادئ الأساسية، سنجد نوعاً ما أنها بمثابة صدى لما يطرحه يوران مراراً وتكراراً. إنه الرجل المسؤول عن ذلك. إنها مسؤوليته وحده. إذا كانت هناك مشكلة تخص أداء الموظفين، فهو الشخص الذي يجب أن يلجأ إليه المجتمع والذي يجب أن يلجأ إليه مجلس الإدارة.

لذا فإنني في حيرة بالفعل لأنني لا أملك نفس البيانات التي تمتلكوها أو التي يمتلكها الآخرون --

فهل من الممكن أن نحصل على أمثلة أو تفاصيل لما نتحدث عنه؟ لأنه إذا كانت المشكلة تتعلق بالهيكل فهذه نقطة. أما إذا كانت تتعلق بأشخاص بعينهم، فهذه نقطة أخرى. وإذا كانت تتعلق بحالات معينة تسببت الظروف في حدوثها والتعامل معها بهذه الطريقة، التي بدت غريبة أو غير مريحة، فهذا شيء ثالث.

وفي هذه الحالة سيكون من الأفضل التعامل مع الموقف عن طريق محادثة صريحة، وغير رسمية، وغير تهديدية. إن هدفنا من ذلك هو فهم ما نتحدث عنه، ومن ثم وضع ومناقشة التعديلات اللازمة للتعامل مع الموقف.

فكما تعلمون يوجد الكثير من الخطوات بين ما هو واقع وما قمتم باقتراحه --

جوردان كارتر:

هل يمكنني باختصار – لأنني أتفق تماماً معك وهذا هو التغيير المطلوب في نطاق عملنا وما نركز عليه، وفي طلبنا الذي قامت لجنة CCWG بالتوقيع عليه يوم الجمعة.

ما أوردناه هو أننا بحاجة لأن يقوم بعض الأشخاص بالتحدث مع هيئة ICANN، بعض الأشخاص الذين يمكنهم بالضبط نقل هذه المحادثة وعرض هذه القضايا على المائدة

وتوضيحتها، ونحن بحاجة للتدقيق والتركيز على الطريقة المكتوبة التي ستعبر عما نريده،
"هذه المسائل تتعلق بالنظام ذاته، وليست مسائل شخصية، وهذه هي الطريقة التي نعالجها
بها."

قام يوران بالفعل بمتابعة ذلك من خلال تريزا. ولدىّ أنا وأفري اجتماع مع أحد الأشخاص
العاملين مع تريزا لتحديد الصورة التي يمكن أن يكون عليها ذلك. سنقوم بعمل ذلك من
خلال مجموعة العمل. هذا بالضبط هو نوع المحادثة ونوع النتائج التي نريد الوصول
إليها. شكراً جزيلاً على ذلك، ستيف.

ستيف كروكر: سمعت بالكاد ما ذكرته ولكن حينما أنظر إلى النص المكتوب، أجد شيئاً مثيراً للغاية.
فمكتوب أمامي "أنا وأفري لدينا egg moo لنقوم به." أريد فقط أن --

جوردان كارتر: لا أعرف ماذا تعني كلمة egg moo، ولكن--

كريس ديسبيان: ابحث عن كلمة egg moo.

جوردان كارتر: تعني اجتماعاً.

ستيف كروكر: أوه.

جوردان كارتر: تعني اجتماعاً.

ستيف كروكر: حسناً، نحن مولعون دائماً باختلاق أسماء جديدة مضحكة مزيجاً من الإنجليزية والسويدية. أعتقد أن الاجتماع egg moo سيكون فكرة رائعة. ربما يعد ذلك ترجمة لـ FECA.

كريس ديسيبيان: شكراً لك، جوردان.

أما الآن، فسننتقل إلى النقطة التالية وهي: ما أبرز قضايا المشورة في مجال السياسات والتي تمثل أولوية قصوى لمجموعتكم؟

كاترينا؟

كاترينا ساتاكي: نعم. أشكرك يا كريس. كما ذكرت في البداية، فلدينا هذا العام إصدار هام لعملية وضع السياسات وسيتم إطلاقه غداً.

وبما أن لدينا متسعاً من الوقت—كنت متخوفة في البداية من ضيق الوقت، ولكن بما أنكم ترغبون في الحصول على تفاصيل، فسأطلب من مدير المشكلات --

كريس ديسيبيان: أعتقد أنه سيكون من المفيد لمجلس الإدارة الاستماع لذلك.

كاترينا ساتاكي: أجل. سأطلب من مدير المشكلات توضيح أكثر النقاط المثيرة للمجلس.

هلا قمت بذلك، بارت؟

كريس ديسيبيان: آسف لأخذ الكلمة بهذا الطريقة، ولكن إذا سمحت – أعتقد أنه سيكون من المفيد لمجلس الإدارة معرفة ما هي عملية وضع السياسة وعن أي شيء تدور. يمكنك أن تأتي لتجلس هنا واستخدام أحد هذه الميكروفونات.

- كاترينا ساتاكي: بينما يقوم بارت --
- كريس ديسيبيان: سيكون ذلك رائعاً.
- كاترينا ساتاكي: --المجيء إلى هنا-- نحن أيضاً مهتمون بموضوع التنفيذ. نحن نعمل على إعداد المبادئ التوجيهية للتأكد من أنه يمكننا استخدامهم عندما نحتاج لذلك.
- كريس ديسيبيان: ممتاز. الكلمة الآن لك، بارت.
- بارت بوسوينكل: بالنسبة لأعضاء لجنة ccTLD الموجودين سيكون حديثي هذا استباقاً لاجتماعنا المقرر خلال 20 دقيقة.
- أما مجلس الإدارة، فقد بدأ بعرض ثلاثة أسئلة وسأشارك شرائح العرض هذه معكم بعد الاجتماع.
- السؤال الأول هو: هل يجب على مجلس لجنة ccNSO أن يبدأ في عملية وضع سياسة لوضع سياسة آليات المراجعة و -- حول تقاعد أعضاء لجنة ccTLD؟ وما أهمية ذلك. سأتناول ذلك في دقيقة.
- أما السؤال الثاني فيبدو أنه سؤال لوجستي ولكنه ربما يكون هاماً جداً ومرتبطة بالنقاشات التي قمتم بها للتو حول الموارد والجدول الزمني وغير ذلك، ومو: والسؤال هو: هل على المجلس البدء في تطوير عملية وضع سياسة واحدة أو اثنتين؟ لأن تحديد ذلك سيؤثر على الجدول الزمني، وسيؤثر على أعداد المتطوعين المطلوبة، والخبرة المطلوبة، وغير ذلك.

والسؤال الثالث يتعلق بفرقة العمل، أو بطريقة أخرى مجموعة العمل، حيث أن ذلك يعد متطلباً وفقاً للقواعد الواردة في الملحق ب.

لننتقل الآن إلى – عند ذكر عملية وضع السياسة والبدء فيها، فإن أحد الأسئلة الرئيسية التي تطرح نفسها دائماً تتعلق بالمواضيع التي يجب أن يتم تناولها وتحديد ما إذا كان من المثمر والمفيد القيام بذلك أم لا.

توجد قائمة عالية المستوى بالمواضيع والمسائل التي تم تحديدها، تدور حول نطاق آلية المراجعة، بالإضافة إلى مجموعة من الأسئلة التي ينبغي الرد عليها من جانب مجموعة العمل، والتي تمثل وقرارات وإجراءات يجب أن تخضع لآلية المراجعة، بحيث يجب أن تكون قراراتها وإجراءاتها مدروسة، ومن أمثلة هذه الأسئلة: ما النتيجة المتوقعة إثر استخدام آلية المراجعة؟ وما الصلاحيات التي سيتم منحها للجنة المراجعة. يمكنكم جميعاً أن تفكروا في النتائج المحتملة لهذا النقاش، فلن يتم اعتبار ذلك استباقاً لأي نتيجة.

تلك هي الأسئلة المطروحة على مجموعة العمل. أو الأسئلة المطروحة لعملية وضع السياسة.

ثم هناك سؤال يتعلق بالأشخاص الذين سيكون لهم دور في صياغة آلية المراجعة. إذا نظرنا إلى المواد الرئيسية، سنجد مجموعة من الاقتراحات تسمح لأي شخص ممن لهم اهتمام بلجنة ccTLD أن يكون له دور في صياغة آلية المراجعة ولجنة المراجعة. وسيكون لذلك بعض التداعيات الكبيرة، وعلى صعيد آخر هناك اقتراح بأن يكون ذلك متاحاً فقط لأعضاء ccTLD فقط.

أما السؤال الثاني فمرتبط على وجه التحديد بلجنة ccNSO ذاتها ومستقبل هيئة ICANN، وهو يقتصر على أعضاء لجنة ccNSO فقط؛ لأنه بمجرد قبول عضويتهم فإنهم يوافقون على السياسة العامة. وهناك أيضاً جانب يتعلق بتحديد ما إذا كانت آلية المراجعة ستطبق على جميع أعضاء ccTLD أم أن جميع أعضاء ccTLD يكونون مؤهلون لذلك فقط.

كريس ديسيبان: أريد فقط أن أستوقفك قليلاً لأنه حدث لدي خلط، وحيث أنني مشوش قليلاً فربما هناك آخرين مثلي.

هل هذا ما ستستخدمه في مراجعة قرار ما، هل هذا ما اعتدنا أن نطلق عليه إعادة التفويض، أما الآن فسنطلق عليه – ماذا سنقول؟

بيكي بير: الإبطال و --

كريس ديسيبان: الإبطال وإعادة التفويض.

بارت بوسوينكل: نعم، أو التحويل.

كريس ديسيبان: إذاً هذا شبيه بما اعتزمه جون بوستل من قبل—هذا في النهاية يوصلنا إلى ما اقترحه جون بوستل في 1591 بضرورة وجود لجنة تقوم بذلك. هل هذا صحيح؟

بارت بوسوينكل: نعم. إذا رجعنا إلى الوراثة قليلاً – لقد تخطيت هذه الشريحة ولكن سترونها فيما بعد. إذا نظرنا إلى RFC-1591، فسنجد أنه يتضمن ضرورة وجود كيان أشبه بمجلس لمراجعة أسماء نطاقات DNS. "إن اللجنة التي أنشأتها هيئة IANA ستكون بمثابة لجنة مراجعة في الحالات التي تكون فيها الأطراف" -- كلمة "الأطراف" هنا تشير إلى مجتمع الانترنت المحلي، وبلغه اليوم نقصد بها الأطراف المعنية -- "غير قادرة على التوصل لاتفاق فيما بينهم، وحينها ستكون قرارات IDMB ملزمة."

كريس ديسيبيان: حسناً.

بارت بوسوينكل: إذا، كانت هذه وثيقة واحدة من الوثائق الأساسية --

كريس ديسيبيان: أجل.

بارت بوسوينكل: وطريقة واحدة للنظر إليها.

كريس ديسيبيان: حسناً.

بارت بوسوينكل: أجل.

كريس ديسيبيان: ثم هناك --

بارت بوسوينكل: ثم لدينا إطار التفسير FOI أيضاً، إطار التفسير الخاص بمجموعة العمل. "تؤمن مجموعة

عمل إطار التفسير أن الإطار يتفق مع RFC-1591، مع التأكيد على الحق في جلسة

استماع نزيهة (التصرف بنزاهة)، والاعتراف بحق المدير في استئناف إخطار الإلغاء

لمشغل IANA أمام هيئة مستقلة."

كريس ديسيبيان: حسناً.

بارت بوسوينكل: مرة أخرى نقول أن هذا السياق يمثل نطاق مختلف، ويتضمن عناصر مختلفة، وهذا هو نوع الأسئلة التي يجب تناولها فيما يخص لجنة المراجعة.

كريس ديسيبيان: حسناً.

<< (بعيداً عن الميكروفون).

كريس ديسيبيان: ويوجد أيضاً مسألة التقاعد --

بارت بوسوينكل: أجل.

كريس ديسيبيان: وهذه المسألة تمثل الجزء الآخر للموضوع، هل قررتم تناول ذلك كله داخل عملية وضع سياسة واحدة؟

بارت بوسوينكل: اسمحو لي – هذا اقتراح، ويمكن أن يكون لدينا مجموعتي عمل --

كريس ديسيبيان: حسناً.

بارت بوسوينكل: داخل العملية. بالنسبة للتقاعد، لا توجد لدينا حالياً سياسة مطبقة فيما يتعلق بالتقاعد --

كريس ديسيبيان: لا.

بارت بوسوينكل: تقاعد أعضاء ccTLD، لذا ستكون هذه نقطة البداية.

في عام 2011، تم إبلاغ المجتمع بالبده في عملية وضع السياسات. ولكن تم تأخير ذلك لأن العمل كان جاري لإعداد إطار التفسير. أما الآن فقد حان الوقت للبدء في ذلك. وإذا نظرنا إلى المسائل التي ينبغي تناولها نجد أنها تتضمن مشكلة اتساق المصطلحات، وما الحالات التي تؤدي للتقاعد، ومن المسؤول عن اتخاذ هذا القرار. إذاً هناك مجموعة من القرارات --

كريس ديسيبيان: أجل.

بارت بوسوينكل: التي ستحتاج لأن تخضع للمراجعة.

لذا، فالسبب في رغبتنا في عملية وضع سياسة واحدة هو وجود ترابط بينهما--

كريس ديسيبيان: حسناً.

بارت بوسوينكل: -- لذا، إذا تمكنت من إغلاق نقطة ما --

- كريس ديسيبيان: أجل.
- بارت بوسوينكل: -- تكون المراجعة أولاً ثم يتبعها الخطوة الثانية، ولكن بعد ذلك تضطر—بعد ذلك تضطر لإعادة فتح النقطة الأولى مرة أخرى لتعديلها --
- كريس ديسيبيان: فهمت ما تقصده.
- بارت بوسوينكل: -- لهذا السبب--
- كريس ديسيبيان: فهمت ما تقصده.
- بارت بوسوينكل: -- هذا هو السبب في أننا نريد--
- كريس ديسيبيان: فهمت ما تقصده.
- بارت بوسوينكل: أن تكون هناك عملية وضع سياسة واحدة.
- كريس ديسيبيان: وأخيراً، ماذا – نايجل، إذا كنت تريد التعقيب بشيء، لا تتردد في أن تطلب ذلك.
- من الواضح أن عملية وضع السياسة ستكون ذات أهمية كبيرة بالنسبة للجنة GAC.

بارت بوسوينكل:

أجل.

كريس ديسبيان:

ما الترتيبات التي تقومون بها – هل تقوم لجنة ccNSO بالقيام بإجراءات لضمان أننا لن نفاجئ في غضون سنتين على سبيل المثال بموقف للجنة GAC تعبر فيه عن عدم رضاها عن بنتائج إدارتكم لعملية وضع السياسة.

بارت بوسوينكل:

يمكنك القول أن هناك --

هناك بعض الآليات الرسمية وغير الرسمية التي يتم استخدامها في هذا السياق. بالنسبة للآليات الرسمية تتضمن على سبيل المثال إعلام لجنة GAC بموعد بدء العمل وسيطلب منهم إبداء الآراء والمشورة حول التقرير الأولي، وحول التقرير النهائي أيضاً كأن يطلب منهم التصويت عليه. هذا فيما يخص الجانب الرسمي.

وهناك جانب آخر – وهذا الجانب هو الأكثر أهمية على الأرجح -- حيث ستتم دعوتهم للمشاركة في مجموعات العمل --

أما الجانب الثالث فيتمثل في أننا – مجموعة العمل – من المتوقع أن تقوم مجموعة العمل بإبقاء لجنة GAC على إطلاع ببرامجها.

كريس ديسبيان:

حسناً. هذا عظيم. لو أن --

إن لجنة GAC سيجري عليها بعض التغييرات هذا العام، تغييرات إدارية وغير ذلك. إذا وجدتم أنكم لا تحصلون على الدعم المناسب من لجنة GAC وإذا لم يكونوا – إذا لم يكونوا – إذا كان هناك أي شيء يمكن أن يقدمه المجلس في هذا الشأن، فلا تترددوا في إعلامنا بذلك من فضلكم. لقد أجرينا مجموعة من النقاشات مع هيئة GNSO مؤخراً

حيث أخبرنا ممثليهم أن "لجنة GAC – بعض اللجنة لم تكن—اختارت عدم المشاركة" وما إلى ذلك. لذا، سيكون من المفيد جداً أن نخبرونا بأي مشاكل قد تواجهكم، وسنرى ما إذا بإمكاننا تقديم المساعدة.

أجل. سأقوم بإبلاغ الرؤساء إذا ما واجهتنا أي مشكلة.

بارت بوسوينكل:

و- نعم. آسف، كان هذا موجهاً لك أكثر من بارت. أعتذر كاترينا.

كريس ديسيبيان:

وأفترض أيضاً أنكم ستطلبون مشاركة لجنة SSAC لأنكم ربما ستواجهون بعض المسائل الأمنية؟

نعم.

بارت بوسوينكل:

نعم؟

كريس ديسيبيان:

نعم. إذا نظرنا إلى الموائيق التي وضعت من جانب فريق الإعداد والصياغة، فسند أنهما تتضمنان إشراك المجتمع العام، ولجان SSAC و GAC و GNSO --

بارت بوسوينكل:

أجل.

كريس ديسيبيان:

-- ويمكنهم المشاركة بالشكل والطريقة التي يريدون.

بارت بوسوينكل:

ممتاز. حسناً. جيد. حسناً، شكراً كثيراً لك بارت وأتمنى أن يكون لدى أعضاء المجلس صورة واضحة الآن عن عملية وضع السياسة. وهذا مهم أيضاً بالنسبة للجان التنسيق. كانت هذه ثالث عملية لتعديل السياسات في وجود لجنة ccNSO. لقد كانت العملية الأولى مجرد عملية إعادة نظر أو تقييم لأنفسنا، ولا يعول عليها كثيراً بالرغم من أنها أخذت شكل عملية وضع سياسة.

كريس ديسيبان:

لذا، فإن هذا – إن هذا هام للغاية لأن التقاعد – لأنه لا توجد سياسة حالياً فيما يخص تقاعد أعضاء ccTLD. كما أنه لا توجد – إذا كانت هناك واحدة – إن القضية الأكبر بالنسبة لأعضاء ccTLD تتمثل في مسألتى الإلغاء والتفويض.

شارف وقتنا على الانتهاء. في النهاية أود أن أشكركم جميعاً على حضوركم اليوم. ونترك الكلمة الأخيرة لك، كاترينا.

حسناً، شكراً جزيلاً لكم. شكراً كثيراً على دعوتكم لنا ورغبتكم في رؤيتنا هنا ...

كاترينا ساتاكي:

شكراً جزيلاً لكم جميعاً. اعتني بنفسك.

كريس ديسيبان:

شكراً.

كاترينا ساتاكي:

[تصفيق]

[نهاية النص]