

---

COPENHAGUE – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales – Parte 6

Domingo, 12 de marzo de 2017 – 11:00 a 12:45 CET

ICANN58 | Copenhague, Dinamarca

CHERYL LANGDON-ORR: Buenos días, damas y caballeros. Soy Cheryl Langdon-Orr. Yo soy una de las copresidentas del equipo de revisión de At-Large junto con Holly. Holly me pidió que comenzara. Quiero pedir disculpas a los participantes remotos porque estamos comenzando un poco más tarde del tiempo previsto, pero no tenemos intenciones de finalizar después del tiempo planificado para la finalización de esta reunión. Por favor, cuando hagan algún comentario en la sesión del día de hoy, porque, recuerden que es una sesión que está siendo grabada y que tenemos interpretación en español, francés y chino. En realidad, en inglés también. Tienen que comenzar de la manera en que yo comencé. Yo dije: “Buenos días. Mi nombre es Cheryl Langdon-Orr para los registros”. Aziz, por ejemplo, va a decir: “Mi nombre es Aziz para los registros, para la transcripción”. Esto también es para quienes escuchan la interpretación. Si no, son solo voces sin nombre.

También les pido que hablen a una velocidad razonable para facilitar la interpretación y la exactitud de la interpretación. Les

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

pido que hablen con claridad y que hablen a una velocidad razonable. Por supuesto, que se presenten. Como dije anteriormente, esta es una reunión interactiva. No tengo un micrófono de sala pero pueden levantar la mano. Si no se encuentran sentados en torno a la mesa, lo que pueden hacer es pararse, pueden pedir la palabra y de esa manera pueden tomar la palabra allí en el micrófono y de esa manera sus ideas o sus comentarios van a ser tomados en cuenta en los registros. ¿Dónde está mi colega? Veo que se estaba escondiendo.

Si no los conocen a todos, les voy a pedir que brevemente se presenten. No tenemos una presentación, lo acabo de verificar. En realidad el propósito de esto es analizar las recomendaciones en el informe final y tener un intercambio amigable, sincero, directo y franco con la comunidad de At-Large y con el liderazgo, y evitar o plantear cualquier confusión o cualquier inquietud que tengan con las recomendaciones. Habiendo dicho esto, quiero decir que la mayoría de lo que hemos visto o dicho en relación a las recomendaciones en algunos casos son implementables y en otros no pero creemos que estamos en un camino correcto. Es un ejercicio que vamos a hacer el día de hoy y tengan también en cuenta para este intercambio los estándares de comportamiento esperados.

Vamos a tener un cronómetro. En realidad no es necesario que lo pongamos en marcha pero lamentablemente, si no limitamos el

---

tiempo de los comentarios e intervenciones, podemos perder la noción del tiempo. Vamos a tratar de limitar las intervenciones a una por participación y a 30 segundos para las demás intervenciones. Por favor, tengan en cuenta que esto es simplemente un punto dentro de todo el proceso. Lo que ITEMS va a hacer al asistir a esta reunión y también al asistir a la reunión pública que se va a llevar a cabo más tarde es obtener feedback o retroalimentación continua para la elaboración del informe. Esto es parte de un proceso mental. No es el final del juego. Habiendo dicho esto, le voy a dar la palabra a Tom.

**TOM MACKENZIE:** Hola. Mi nombre es Tom Mackenzie. Soy parte del equipo de revisión de ITEMS.

**ROSA DELGADO:** Buenos días. Mi nombre es Rosa Delgado. Gracias.

**NICK THORNE:** Soy Nick Thorne.

**TIM MCGINNIS:** Soy Tim McGinnis. También miembro del equipo de revisión.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias. Me gusta el hecho de que puedan estar aquí con nosotros y que tengan esta oportunidad de llevar a cabo esta reunión con nosotros. En primer lugar quiero preguntar si hay alguien aquí en esta sala que tenga algún problema en particular con que Holly y yo llevemos adelante esta agenda. La idea no es tener en cuenta únicamente las inquietudes sino también las recomendaciones y tener, como dije anteriormente, una interacción adecuada. ¿Están conformes con el orden del día, con la agenda propuesta? Si es así, vamos a comenzar y le doy la palabra a Holly.

HOLLY RAICHE: Lo que me gustaría hacer es lo siguiente. Lo que ha llamado la atención en gran medida es el modelo de membresía con facultades concedidas o modelo empoderado. Me gustaría comenzar con eso. Lo que haría es dedicar 5 o 10 minutos al modelo de membresía con facultades concedidas. Queremos saber que nos describan qué es, cómo funciona. Tengo aquí frente a mí una lista de todas las recomendaciones. Podemos avanzar a partir de este momento, una vez que ustedes nos comenten qué es este modelo propuesto.

TOM MACKENZIE: Gracias, Holly. Estamos llegando al final de este proceso de revisión que oficialmente se completará dentro de un mes a

---

menos que necesitemos extender los plazos unas semanas más. Antes de comenzar quisiéramos decir que esto ha sido un proceso desafiante, intelectualmente muy interesante. Ha sido un ejercicio muy interesante durante el último tiempo. Comprendemos que nosotros, como revisores externos, hemos realizado sugerencias que quizá hayan sido vistas o consideradas como difíciles de digerir por parte de algunos miembros de la comunidad. Nosotros estamos muy agradecidos en la manera en la cual ustedes nos dan sus aportes, su retroalimentación o feedback. Nosotros les estamos dando un servicio al tomar en cuenta todas las reacciones que tienen con respecto a ciertos aspectos que han sido propuestos por nosotros.

Como dije anteriormente, estamos llegando al final del proceso. En diciembre, les enviamos un primer borrador y los miembros del equipo de revisión tomaron un mes aproximadamente para poder brindar los aportes que entregaron el 6 de enero. A partir de entonces, nosotros trabajamos sobre nuestro borrador de manera sustantiva. Lo rearmamos y enviamos el 31 de enero un segundo borrador. Actualmente nos encontramos en el periodo de comentario público y comprendemos que hemos seguido la manera en la cual ustedes trabajan. Sé que trabajan arduamente para recabar y para reunir todos los aportes y comentarios públicos. Brevemente les voy a comentar sobre el EMM. En

---

realidad hemos dividido la forma en la cual presentamos los diferentes aspectos de nuestro informe.

HOLLY RAICHE: Será breve, créanme.

TOM MACKENZIE: Rápidamente, uno de los comentarios más generales que hemos obtenido de la gente dentro del proceso de revisión es que no hay duda realmente en ninguna parte del sistema de la ICANN, especialmente dentro de At-Large, pero en general en todo el sistema de la ICANN, del lugar que ocupa At-Large. At-Large tiene un rol muy importante en la representación de los intereses de los usuarios finales. Este rol es uno que es requerido por los estatutos. Los estatutos requieren la supervisión de este rol. Desde nuestro punto de vista, esta comunidad tiene un propósito muy importante que debe ser mantenido en los años venideros. Eso queda claro. Sumamente claro.

Hubo varias preguntas que se plantearon. La forma en la cual se logra la misión, ¿cómo logran ustedes la misión de representar los intereses de los usuarios finales dentro de ICANN? Esa es una tarea sumamente desafiante que nos han encomendado y nosotros agradecemos que hayan dedicado los últimos 15 años a lograr, a materializar ese objetivo. Si bien ese objetivo se ha

---

cumplido, es sujeto a debate porque hay gente que cree que tienen una situación que es mucho mejor el día de hoy con respecto a lo que era, por ejemplo, hace 10 años. Hay muchas personas que piensan que se puede hacer aún más. De alguna manera, hay ciertas cosas que se pueden cambiar para garantizar que los objetivos se cumplan de una mejor manera.

Lo hemos hecho anteriormente pero para esto establecimos tres hipótesis para tratar de darnos cuenta de qué era lo que posiblemente bloqueaba At-Large. En primer lugar, lo primero que consideramos estaba relacionado únicamente la misión. La misión de la ICANN es tan técnica, tan estrecha, tan acotada que siempre va a ver un grupo de personas muy limitado que va a calificar para formar parte de estos debates. Esto inmediatamente limita el tamaño de la comunidad o de la membresía que va a participar en este tipo de eventos. Esta era una hipótesis posible. Es decir, el espacio de membresía naturalmente estaba reducido.

La segunda hipótesis que se formuló fue la siguiente. Su comunidad ha sido abordada por gente que trabaja en relación al desarrollo de política. Las posiciones de liderazgo dentro de la comunidad han sido ocupadas por ciertas personas o individuos que no han podido o no han querido proponer un plan de sucesión. Esta es una posibilidad y también lo analizamos como pueden ver en nuestro informe.

---

En tercer lugar, la tercera hipótesis es una hipótesis de naturaleza organizacional. Tienen la gente, tienen la misión pero, por alguna razón, no han podido crear en torno a ustedes una organización, una estructura que permita a todos los usuarios finales rápidamente y de manera efectiva participar en los procesos de desarrollo de políticas y en todos los procesos de difusión externa que ustedes tienen establecidos por misión. Posiblemente también sea un problema organizacional el que tengan.

Como mencioné anteriormente, en otros debates con ustedes, nosotros realmente creemos que el problema es parte de todas estas hipótesis. El problema tiene que ver con todas las hipótesis planteadas y tienen un poco de todas. ¿Cuál fue el resultado de todo esto? el resultado fue una serie de recomendaciones que, en muchos casos, sabemos que ustedes están en la misma página en este sentido y en otros casos están trabajando para lograrlas. Son buenas novedades.

La recomendación principal es el modelo EMM. Tim les va a dar un poco más de detalle al respecto pero, muy básicamente, ¿de qué se trata este modelo? Este es un modelo que tiene que ver con crear un mecanismo uniforme en todas las regiones que permita a los individuos, a los usuarios finales individuales rápidamente participar ya sea en la difusión externa y participación o en los procesos de creación de política o de



---

asesoramiento en materia de política en los que ustedes trabajan en forma regular. Esta propone una manera rápida de participación de los usuarios finales.

No obstante, y esto es algo importante, antes de llegar a esta recomendación o a esta conclusión en particular, nosotros tomamos en cuenta y hemos leído experimentos pasados que se hicieron en At-Large con los usuarios finales para lograr la participación de estos usuarios y deliberadamente tratamos de evitar todos esos problemas que la comunidad enfrentó en el pasado. Con esto quiero decir que los experimentos de conceder facultades a los usuarios finales a comienzos del 2000 no fueron del todo exitosos.

Lo que hemos hecho, y Tim les va a brindar más detalles al respecto, fue tratar de crear un sistema que reconociera la facultad o los poderes de las ALS y lo que ellos hacen en el campo actualmente, pero también le da a los usuarios finales comunes un acceso rápido que no les da los derechos de votación que tenían en los primeros años de la ICANN. Lo que hemos hecho con nuestro modelo es que los usuarios finales que puedan probarles a ustedes, a la comunidad, que son activos, y esto es algo muy importante dentro del modelo... Es decir, que sean usuarios activos. Es un modelo con miembros activos durante un plazo de tiempo. La idea es que estos sean reconocidos por sus contribuciones y que tengan la facultad de

---

poder participar en las elecciones o ser voluntarios dentro de los procesos. Voy a detenerme aquí. Le voy a dar la palabra ahora a Tim, quien les va a contar un poco más sobre el EMM.

CHERYL LANGDON-ORR: Tenemos una pregunta por parte de Siva. Les pido, por favor, que para hacer preguntas utilicen la sala de Adobe Connect. Veo que él ha levantado la mano desde el comienzo. Le voy a dar la palabra a Siva.

SIVASUBRAMANIAN METHUSAMY: Mi nombre es Sivasubramanian. Soy de la ISOC de la India. Yo soy miembro de ALAC. Fui uno de los que respondió a su encuesta. Creo que también hemos hablado del tema en Helsinki y en Hyderabad, por unos 45 minutos. Hablamos muchos pero finalmente se decidió a hacer una encuesta con preguntas y parte de lo que yo leí no estuvo del todo bien capturado, al menos en la forma en que ustedes registraron todo esto. Fue una encuesta con preguntas pero no solamente estoy hablando de mi respuesta. En realidad, yo les hago una pregunta sobre el diseño de la encuesta y la forma en la que van a recabar la información de las respuestas y las van a considerar. Es decir, las respuestas de todas las preguntas que respondieran. Según mi experiencia y lo que observé, parece que toda la información recibida no fue tan bien capturada como parecía en la encuesta

---

o que no fue del todo bien registrada. Ese es un punto que yo quería mencionar.

Por supuesto, los respeto a todos ustedes y a los consultores. También quería saber si había alguna preconcepción de su parte respecto a que At-Large no era bueno o que las estructuras de At-Large no son efectivas. ¿Tuvieron alguna noción preconcebida que esté reflejada en su informe? finalmente, At-Large tiene un rol crucial y hemos estado trabajando así durante los últimos 15 años, independientemente de todos los inconvenientes que hemos tenido y que por supuesto hemos resuelto de alguna manera.

CHERYL LANGDON-ORR: Si bien, Siva, son preguntas muy importantes y creo que la primera tiene que ver con la justificación y con el análisis de los mecanismos, me parece que es una conversación muy profunda. Seguramente Tim y su equipo lo van a tomar en cuenta. Van a tomar nota de todo esto. No quiero limitarlo pero me parece que es un tema que amerita un debate mucho más profundo. Es una pregunta muy importante. En realidad, yo lo que voy a pedir es que el equipo ITEMS lo tome y lo considere por separado porque seguramente sé que no es el único que tiene esas preguntas. Si no me equivoco en el orden, el orden de oradores sería Tijani, Seun y Alan. Por favor, corríjanme si me equivoco en el orden de

---

los oradores. ¿Está bien? Ahora entonces le vamos a dar la palabra al resto del equipo ITEMS para que sigan con la presentación.

TIM MCGINNIS:

Yo no tengo una presentación acá en realidad. Voy a responder preguntas como todos los vamos a responder. Sí quisiera darles dos minutos sobre lo que yo pienso de las últimas semanas. Tuve la suerte de estar en una reunión de APRICOT. En lugar de volar a Estados Unidos y después a Europa decidí quedarme en Vietnam. Estaba en el océano un día. Miraba al cielo azul y me sorprendió que lo que hicimos con el modelo de membresía empoderada es devolverles 19 años que les habíamos sacado. Fue como un reseteo a la noción original de lo que ICANN estaba haciendo. Los usuarios finales estaban haciendo política. Lo que hicimos con el EMM es que tomamos todo el foco interno que fuimos escuchando de este acuerdo universal, de todas las personas que respondieron, no solo desde lo interno, y lo incluimos dentro del proceso de generación de políticas de manera que At-Large, el comité asesor ALAC en sí, sepan qué es lo que ocurre en otras SO y AC y que sea un camino de doble vía de comunicación entre At-Large y las otra AC y SO.

Nosotros los hemos focalizado de nuevo a ustedes, esperamos, en el EMM. Esa es una de las partes. Es uno de los aspectos

---

funcionales del modelo de membresía empoderada. Es refocalizarlos externamente y dar comunicación en la política de intervención que también esperamos nos lleve a menos trabajo. La otra noche yo pensaba: ¿Qué pasaría si solamente hiciéramos dos o tres asesoramientos por año? Si ustedes tienen intervención temprana y tienen relatores que les dicen a estos grupos de trabajo estas cuestiones desde el principio y las incluimos, tendrían mucho menos trabajo que hacer, muchas menos cosas de las que preocuparse y comentar incluso dentro de los comentarios públicos. Esperamos que eso haga que la carga de trabajo sea más liviana para ustedes. Creo que eso es lo que tengo para decir de las últimas semanas. Si quieren hacer preguntas, yo las voy a responder con gusto.

CHERYL LANGDON-ORR: Vamos ahora sí a la lista de preguntas, salvo que alguien quiera hacer alguna intervención. Gracias, Tim. Creo que es importante porque ustedes nos ayudaron, especialmente a mí, a entender la intención y la justificación. Si podemos quizá establecer un poco más de eso sobre las recomendaciones que nosotros de algún modo cuestionamos, nos va a resultar muy útil. Gracias, Tim. Tenemos a Tijani, Seun, Alan, Aziz, Olivier y Humberto. ¿Usted quiere hablar antes o después? Después. Muy bien. Tijani. Dos minutos y vamos a poner el reloj.

---

**TIJANI BEN JEMAA:** Bob, quisiera darle una información. En AFRALO nosotros todavía no implementamos el modelo de membresía individual pero está en marcha y creo yo que para fin de año lo vamos a tener. A pesar de eso, nosotros tenemos gente en nuestra comunidad que no es parte de ninguna ALS y que es muy activa. Yo no sé si Etienne está aquí, pero está en Copenhague. Estuvo aquí ayer. Etienne es una de esas personas y Etienne incluso recibió la aprobación de AFRALO para poder tener los fondos del CROPP para ir a un evento en África y no es miembro de ninguna ALS. Nosotros no tenemos la membresía individual implementada en AFRALO. Al menos en AFRALO, cualquier miembro, cualquier usuario individual puede participar. Él está participando en todas nuestras llamadas mensuales. Está activo, participa, discute e incluso recibió fondos para ir a un evento. Lamentablemente, el evento se canceló y no pudo ir pero sí recibió la aprobación. Esta es una información para decirles que esto ya está implementado. Nosotros ya tenemos una política en la que cualquier usuario que quiere participar e involucrarse, lo puede hacer. Gracias.

**SEUN OJEDEJI:** Gracias por la presentación. En línea con lo que se ha mencionado, lo que ha dicho Tijani, quiero preguntar lo

---

siguiente. Durante el proceso de generar los informes, ¿en qué medida consideran ustedes nuestros puntos de vista? Si decimos: “Quizá hay que tener una segunda lectura”, ¿en qué medida consideran ustedes, y sean honestos, que no hay un conflicto de interés en este caso? Si les estamos dando a ustedes información, cómo reaccionan ustedes a esa información también va a determinar cuál es la interpretación de esa información por el otro lado. ¿Cómo interpretan ustedes o cómo reciben los datos de información que nosotros les damos?

Obviamente, la información que les damos a ustedes no está reflejada en el informe en sí. ¿Consideran entonces ustedes que es algo que se defiende por sí mismo o que no estamos en el lugar adecuado para dar la información que les va a resultar útil a ustedes? Tom, usted mencionó algo vinculado con los usuarios finales que quieren probar algo a alguien. Antes de que haya esa interpretación. ¿A quién le estamos probando eso? empezamos con el EMM únicamente. Es decir, no había ningún líder. ¿Quién les va a aprobar entonces, antes de que haya otros líderes? ¿Les vamos a aprobar a la junta, a las SO y AC? Creo que tenemos que ser muy claros con las instrucciones.

TOM MACKENZIE: Quizá Tim quiera responder la pregunta de a quién van a reportar las ALM. 20 segundos sobre si vamos a tomar las

---

opiniones de ustedes en cuenta. Bueno, esa es la base que tenemos nosotros como revisores independientes. Tenemos que tomar los puntos de vista de todo el mundo y creemos que lo hemos hecho. Como equipo, tenemos que decidir cuál va a ser nuestra línea editorial. Así fue como terminamos con una recomendación en particular en esta línea argumentativa que hemos visto en el informe. Ciertamente hemos tomado en cuenta los puntos de vista de todos.

At-Large, creo yo, es una de esas comunidades donde la gente tiene grandes diferencias de opinión en cuanto a qué es preferible, cuál es un modo preferible de avanzar dentro de la comunidad en sí. Hay muchas diferencias de opinión. Eso es algo que teníamos que tener en cuenta y después teníamos que incluir también nuestra propia línea. Hay una segunda parte en esa pregunta que es cómo las ALM van a reportar y a quién van a informar, cuando este modelo esté implementado.

TIM MCGINNIS:

Gracias, Tom. Si entiendo bien la pregunta, la pregunta es a quién reportan las ALM. Si hay un relator de un grupo de trabajo, en ese caso reportan al ALAC, que es el participante elegido democráticamente. Son los decisores. En términos de reportar, ellos le dan información al ALAC para ayudar a que ALAC tome decisiones. El miércoles nosotros vamos a hacer un taller donde



---

la pregunta formulada por John Laprise en una lista de correo hace poco es: Imagínense cómo sería el EMM si lo ponemos en práctica. Creo que va a ser en esta sala, ¿verdad? ¿Holly, Heidi? Vamos a hacer un taller aquí. Los vamos a mover por la sala. Les vamos a mostrar cómo este modelo de membresía empoderada debería funcionar. Eso va a ser el miércoles pero creo que usted se refiere a otra cosa cuando pregunta a quién reportan. ¿Es correcto esto, Seun?

SEUN OJEDEJI:

Gracias, Tim. En realidad mi pregunta es: Usted mencionó los relatores. ¿Quién los hace relatores? Usted dijo que reportan al ALAC. En su informe, ALAC no existe. Es algo nuevo porque tenemos 15 miembros en ALAC en este momento pero usted dice que va a haber un ALAC de 10 miembros. Eso quiere decir que va a haber cosas nuevas. Mi pregunta es: ¿Quién va a ser el decisor en esta línea de estructura? A largo plazo pareciera que se van a hacer designaciones arbitrarias. Hay que reconocer que esta gente son voluntarios, que posiblemente no hagan nada en seis meses y de repente hacen un montón en un mes. Eso es algo que hay que reconocer. Ese es mi punto. Me gustará ver el taller que habrá el miércoles.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Yo creo que esto les da unas ideas extra de adónde nos debe llevar a algunos de otros en ese taller. Todavía hay cosas que entender. Creo que si usted les pregunta a cinco personas en esta sala, va a tener cuatro respuestas distintas o incluso cinco, o hasta seis, si me preguntan o mí, porque yo puedo cambiar de opinión. Creo que esto les da a ustedes una idea de cómo moverse. Esto viene a partir de las comunidades cambiadas. A la sesión del miércoles quizá venga mi tía abuela a esta reunión. Al menos por ahora, nosotros sabemos que tiene la mano levantada Alan y Holly, que están bloqueando todo. Alan, Aziz, Javier, Olivier. Vamos a ver qué quiere decir Holly.

HOLLY RAICHE: Olivier, Humberto, Alberto y Siva. Tim, si quiere responder. Luego pasamos a Alan, por favor.

TIM MCGINNIS: Gracias, Holly. Todavía hay muchas cosas que no se entienden en el modelo. Quizá por la forma en que lo escribimos. Todavía seguimos teniendo un ALAC de 15 miembros. De muchas maneras, estamos sementando este statu quo y no estamos haciendo cambios importantes en la estructura. Ustedes siguen teniendo gente que representa a grandes grupos de gente en las estructuras At-Large. Sigue habiendo una RALO de 15 miembros. 10 son elegidos, 5 son elegidos por el NomCom. Siguen teniendo

---

un ALAC que es un órgano decisor que le da asesoramiento a la junta directiva. Por eso la estructura base se mantiene.

Creo que fue Alberto quien comentó esto en la lista, o Carlton. Se trata de la función, lo que está cambiando. Como dije antes, nosotros los estamos refocalizando a ustedes. La idea, la sugerencia es que ustedes se involucren en la formulación de políticas, que le dediquen mucho menos tiempo a discutir cosas entre ustedes porque ustedes se construyeron como una pequeña fortaleza en At-Large y, si están mucho tiempo en su pequeña fortaleza, eso les lleva a cierta desconfianza de otras comunidades, otras SO y AC, incluso de ustedes sobre ellos y ellos sobre ustedes. Todo es innecesario francamente. A mí me parece que si uno mira el modelo en términos de lo que tiene ahora, va a poder reconocer que las estructuras básicas siguen siendo las mismas. Es lo que ustedes hacen lo que cambia significativamente.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Tim. No quiero que solamente hablemos Tim y yo. Les podemos pedir que pongan el recordatorio con el reloj. Alan.

ALAN GREENBERG: Hay muchos puntos. Voy a ser muy breve. Uno, para el taller, algunos no vamos a estar por algunos conflictos, incluido Seun,

---

porque hay una reunión del CCWG y de los ingresos por subastas a la que tenemos que asistir. Tom empezó con la idea de que algunas personas piensan que hacemos un progreso y hay otras personas que piensan que hay más por hacer. Esto no es excluyente. Por favor, a mí esto me resulta muy ofensivo porque yo creo en ambas cosas. Decir que es ellos contra nosotros no es adecuado. El concepto de la votación reconoce que hay algunas RALO que virtualmente nunca votan. El voto no vale mucho en muchos de esos casos. Usted también habló sobre la parte general de que nuestro trabajo sea asesoramiento a la junta directiva. Nosotros estamos dando muy poco asesoramiento, especialmente en los últimos años. Nosotros sí respondemos a los PC pero ese no es nuestro trabajo central. Nuestro trabajo central es la influencia en la discusión mientras está en marcha.

Cuando tenemos que poner un comentario en un comentario público, nosotros lo decimos. Algunos comentarios no tienen que ver con los comentarios públicos pero los que sí tienen que ver son un fracaso, no son un éxito. Tom empezó diciendo que hay una cantidad limitada de personas pero de hecho muchas veces en la intervención de Tim, en el informe, cuando ustedes hablan sobre que las cumbres no tienen que ver con la cantidad de gente involucrada, esto puede ocurrir de los dos modos. Podemos atraer a mucha gente o puede haber un alcance limitado. Quisiera terminar, por favor. Bueno, no. voy a parar

---

acá. Hay otros puntos pero usted dice que nosotros no entendemos su modelo y muchos de nosotros quizá no lo entendemos pero sigo pensando que hay malentendidos acerca de lo que nosotros hacemos. Al decir que nuestro trabajo es el asesoramiento a la junta, es precisamente no entender para nada lo que nosotros hacemos y a qué dedicamos nuestro tiempo.

CHERYL LANGDON-ORR: Tim, quisiera pedirte que recolectemos otras preguntas para que después ITEMS las vaya respondiendo. Alguna gente levanta la mano. Quizá podamos responder a varias preguntas juntas. Alan, lo vamos a poner al final de la lista porque sé que tiene más preguntas que plantear. Tengo que cerrar la lista después de que Alan vuelva a hablar. Tiene ahora la palabra Aziz.

AZIZ HILALI: Muchas gracias, Cheryl. Quiero hablar en francés. Primero, una pregunta a Tom. Gracias por esa presentación. También gracias por el excelente trabajo que han hecho. Yo no creo que las RALO y la gente de ALAC no hayamos comprendido lo que ustedes han planteado. Créanme. No solo yo sino otros varios hemos leído el informe y lo hemos comprendido. Tom, le quiero hacer esta pregunta. ¿Qué es lo que usted denomina un miembro habilitado? Hay criterios que están perfectamente definidos. Yo

---

estoy entre aquellas personas que ya asistieron desde el año 2003 en Túnez, donde fui invitado como presidente de una asociación civil para reflexionar sobre la puesta en escena de ALAC. Hay una persona aquí que estuvo allí también. Es el señor Roberto Gaetano. Nosotros habíamos hablado sobre la base de ALAC y la base era una representatividad de personas que ya han tenido un trabajo que fue hecho localmente por los comités a nivel local. Por lo tanto, nosotros hemos pensado automáticamente en organizaciones que las hemos considerado como ALS.

Es mucho menos creíble que está en un lugar en el mundo, que se inscribe en una lista de correo y que no sabemos dónde está, no sabemos a quién representa, nos preguntamos si hizo cosas por su país y su comunidad. Me resulta sorprendente. Quizá comprendí mal, por eso quiero escucharlo una vez más. Yo estoy entre aquellos que son un poco escépticos porque la base de ALAC, el alma de ALAC es la representatividad de personas que ya tienen una representación, una credibilidad a nivel de su comunidad. Eso yo no considero que haya ninguna otra cosa que una representatividad de un comité o de una asociación o de personas que hacen un desarrollo humano. Esa es mi pregunta. Yo lo quiero entender bien porque esa es nuestra idea. Sé que hay alguien más que va a decir lo mismo que yo ya dije pero me

---

voy a detener aquí y vamos en todo caso a ver si lo entendemos o no. ¿Por eso me hace así? Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Aziz, le estaba haciendo el símbolo universal de “tiempo”. Vamos a hacer algo, no se preocupe. Lo que también podemos hacer un día es tener un reloj en la mesa para que lo miren y sepan cuándo tienen que hablar y no tenerlo en la pantalla porque no resulta del todo natural. Parece un foro público donde uno tiene el reloj en la pantalla. Probablemente lo resolvamos en el futuro. Olivier, habiendo escuchado las últimas dos preguntas, ¿su pregunta tiene que ver con esa? Si es así, voy a darle la palabra a usted para que haga la pregunta. Luego le voy a dar la palabra al equipo de ITEMS para que responda esas tres preguntas antes de volver y darle la palabra a Alan. Estoy tratando de administrar el tiempo de la mejor manera posible. Adelante, por favor. Dijo que sí tenía que ver la pregunta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Usted dijo mi nombre? Escuchó que mencionó a Siva.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, dije Olivier. Olivier.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. En realidad es un comentario muy breve y voy a tratar de no ser muy emocional con esto. Yo escuché a los comentarios anteriores y también a lo que dijo Tim McGinnis, que decía que la idea era retrotraer ALAC a las raíces. Ahí fue cuando casi me caigo de la silla. En aquel entonces, recuerdo que no había ni siquiera un camino a seguir. Ni siquiera éramos parte de los debates de la ICANN allá por el 2000 y no teníamos recién llegados, no teníamos gente. Éramos todos nuevos. Me suena algo como: “Hagamos que nuestro país sea grande otra vez”. Es una noción así. Como que el pasado era mejor. Me suena a eso.

CHERYL LANGDON-ORR: ¿Quién va a responder a todo eso? ¿Tim, Tom?

TIM MCGINNIS: Gracias, Olivier. Voy a responder a la pregunta de Alan. Nosotros sugerimos en nuestro informe que íbamos a tener hordas y hordas de gente. Me parece que aquí hay un malentendido. Nosotros esperamos un incremento modesto. En realidad esperamos gente que esté trabajando, gente que escuche y que participe activamente de At-Large como ALM, ya sea que estén dentro de una ALS actualmente y esa ALS se transforme en una ALM o bien que elijan participar como miembros individuales. Supongo que eso es así. Esperamos un crecimiento, al menos del



---

10%. Puede ser un problema para los usuarios actuales participar.

Con respecto a la segunda pregunta, y quizá sea también una respuesta a la pregunta de Seun con respecto a si había algún prejuicio. Tenía que ver con lo usuarios finales, con la creación de políticas. No, no teníamos ningún prejuicio, ningún sesgo sobre esto, sobre si era necesario que hubiera una entidad necesaria para trabajar en la comunidad o en el proceso de de políticas.

La tercera pregunta, bueno, ese no era el punto del EMM. En realidad era una materialización que llegó a mi mente en la última semana. Esto es lo que hemos hecho. Devolverles el rol original. Por supuesto, teniendo en cuenta algunos aspectos y resolviendo algunas cuestiones. Espero que eso haya sido así.

CHERYL LANGDON-ORR: Creo que Tom quiere también reaccionar a los comentarios. Le doy la palabra a Tom entonces.

TOM MACKENZIE: Aziz, usted hizo una pregunta muy específica sobre las ALS y creo que Nick tiene más información al respecto que les puede dar con respecto a esta transición, si se quiere, y con el hecho de focalizarse un poco más en los usuarios individuales. Me parece

---

que, por un lado, nosotros reconocemos que hay una credibilidad en ciertas regiones del mundo. En cuanto a las ALS, ha habido un trabajo muy bien hecho que se ha llevado a cabo en todo este tiempo. Las ALS son la base y esto tiene que ser mantenido. Creemos que lo estamos manteniendo. Tenemos, no obstante, aspectos particulares dentro del EMM que pueden evolucionar desde ahora hasta el final del proceso.

La razón por la cual consideramos que los usuarios individuales son importantes es, por un lado, el hecho de que no haya uniformidad en todo el mundo. Por ejemplo, hay un conjunto de reglas en África, otras reglas distintas en Asia. Esto da como resultado un campo de acción que no es equilibrado o equitativo para todos los usuarios. En algunos casos, hay algunas reglas que se aplican a un lugar y otras reglas que se aplican a otra parte del mundo. Desde un punto de vista, esto resulta problemático y lo que queríamos era dar un solo conjunto de reglas, reglas simples para todo el mundo, para la participación. Después, como dije, en el taller vamos a abordar todos los detalles. Es un mecanismo simple para los usuarios finales, para que por ejemplo los estudiantes de Berlín digan: “A ver, este es un tema en el cual yo quiero participar” y en la próxima reunión de la ICANN dentro de tres semanas, estas personas puedan venir y participar y trabajar en los grupos de trabajo y rápidamente formar parte de estos grupos de trabajo si

---

consideran que son interesantes y después transformarse en miembros de la comunidad.

NICK THORNE:

Voy a ser muy breve. Por favor, disculpen si resulto un poco directo con esto. Nosotros también hablamos con muchas personas de esta mesa, sentadas aquí. Muchas de nuestras recomendaciones provienen de las encuestas, de las entrevistas que tuvimos con ellos. No hemos podido tomar en cuenta todos los puntos de vista pero muchas de las ideas que están en nuestro informe provienen de otras personas con un aporte o con comentarios objetivos. Creo que todos tienen que tener en cuenta esto.

Algunos de ustedes, por supuesto, no tuvieron la oportunidad de estar representados en estos comentarios pero con respecto a cómo va a funcionar el ALM, todo el mundo puede ser un ALM. El candidato para un ALM le va a pedir a su RALO información sobre qué puede hacer y de qué manera puede contribuir. Sí, será necesario tener una transición porque no podemos cambiar de la noche a la mañana todo. Tiene que haber gente de las RALO que pueda brindar información y aceptar a los ALM. El ALM luego va a poder decidir hasta qué punto quiere participar en el trabajo de la ICANN. Lo digo en un sentido general. Va a depender de ALAC decidir, probablemente en forma anual,

---

cuántos relatores van a necesitar para representar los puntos de vista y para poder tomar información de los grupos de trabajo que se encuentren trabajando en todo el sistema de la ICANN. ¿Quién va a ser elegible o apto para ser un relator? Los individuos van a tener que demostrar su voluntad para poder participar en forma real durante un plazo de tiempo.

No queremos inmiscuirnos en la microadministración pero básicamente estos son criterios objetivos que pueden ser monitoreados por el personal. El personal simplemente va a recabar las estadísticas de acuerdo con criterios objetivos. Lo va a informar al grupo, que van a ser básicamente los miembros de ALAC que tienen un límite temporal en sus puestos. Luego se va a votar y se va a elegir al relator. El relator es el primero porque ha demostrado su posibilidad de hacer contribuciones que sean razonables. Gradualmente, se transformará en un miembro con derecho a voto. Todo esto lo vamos a abordar en el taller el lunes. Espero que muchos de ustedes puedan participar. Perdón, va a ser el miércoles, no el lunes.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Nick. Para darles una idea de dónde nos encontramos, tenemos tres comentarios más. Muchas gracias, Aziz. Le vamos a dar la palabra primero a Humberto, luego a Alberto. Después vamos a tener una intervención de Siva y Sarah, y luego le vamos

---

a dar la palabra a Alan. No quiero atrasarme más. A las menos cuarto tendríamos que darle la palabra a ITEMS nuevamente para que ellos respondan al conjunto de preguntas que ustedes van a hacer, así que, por favor, sean concisos en lo que van a decir. En la siguiente media hora, vamos a hablar de las recomendaciones. Adelante, Humberto, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Voy a hablar en español, gracias. Voy a ser muy breve. Para eso he tomado algunas notas que me permiten tratar de expresar las inquietudes que tengo respecto del informe principalmente. Desde el punto de vista de chair de LACRALO le quiero dar las gracias a ITEMS porque nos permitió reactivar increíblemente la actividad de los miembros de LACRALO. Si ustedes vieran la cantidad de comentarios dentro de nuestra RALO, ha superado todas las expectativas que yo tenía personalmente. Paradójicamente, este informe ha reactivado la participación de muchos miembros de la RALO que jamás habían aparecido en los últimos años. Incluso se armó un working group dentro de LACRALO para aportar a una declaración que estamos preparando los presidentes. Justamente todo aquello que se está criticando objetivamente ha resultado para reaccionar ante este informe.

---

A mí me preocupa principalmente que uno de los planteamientos que se hacen es que para formar los 15 miembros de ALAC se han de eliminar a 2 ALAC members de acuerdo al modelo que tenemos actualmente y utilizar al presidente o secretario, o los equivalentes, para pasar a formar parte de ALAC. Eso dice la página... Perdónenme, en la página 66. En el número cinco: Composition of ALAC. Dice: “Las 15 personas de ALAC...” Está ahí. Ustedes lo tienen en la página. Lo que yo quiero decir en el fondo, ya que estoy perdiendo mi tiempo, es que el presidente y el secretario que van a pasar a ser ALAC members, van a estar tan sobrecargados de trabajo que no van a poder cumplir su función en una RALO. Lo digo por experiencia propia.

¿Qué pasaría con las reuniones mensuales? ¿Se van a eliminar? ¿Implicaría todo esto una modificación de los estatutos y los MoU? ¿Qué pasa con la distribución geográfica? ¿Qué pasa si los miembros individuales por ejemplo son de Argentina y de Brasil en su mayoría? ¿Se van a tomar una RALO? Ellos solamente van a tener la mayoría de los votos para poder elegir. Este sistema parte de la base de que todos los usuarios son expertos. Les estoy dando mi perspectiva de lo que yo pude leer. Yo soy académico y hago una investigación de lo que leo en las palabras. Ahora ustedes me pueden explicar. A mi juicio, el modelo profundizaría en los problemas de representación con

---

países menos desarrollados y menos activos en las RALO. Tengo más sugerencias o preguntas pero no las puedo hacer. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Alberto, adelante, por favor.

ALBERTO SOTO: Voy a tratar de sacar la emotividad. Todo lo que voy a decir son hechos. Con nuestras ALS organizamos eventos locales, nacionales, regionales e internacionales. Firmamos convenios con gobiernos, organizaciones profesionales, organizaciones de todo tipo. Recibimos la invitación a participar en distintos eventos regionales, locales, internacionales. A los usuarios finales les entregamos, por ejemplo, libros digitales. Realizamos cursos presenciales a través de televisión, radio, etc. Una sola ALS tiene 1900 becarios presenciales en los últimos años. Becarios presenciales. Más de 50.000 virtuales. Me fijo en el tiempo. Me sobra. Otra tiene 800 miembros pero votaciones abiertas con más de 90.000 votos. ¿Qué significa eso? Que solamente 80 miembros llegan a más de 80.000 y esos 80.000 se reparten porque están votando sobre tecnología, sobre Internet, sobre el tema principal. Esta es defensa del consumidor en Internet.

---

Otra tiene más de 7.000 miembros. Mi pregunta sería: ¿Cuántos miembros individuales se requieren para hacer esto que hacen estas ALS? ¿Cómo se considerarían las diversidades? Si modificamos todo lo que están modificando, ¿cómo se consideran todas las diversidades que nosotros respetamos y defendemos a rajatabla en ICANN? Gracias. Perdón, una última pregunta. ¿Cuál es la experiencia exacta, qué modelo, cuál es la empírica del modelo que están proponiendo? Esa era mi pregunta final. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias. Siva, adelante, por favor.

SIVASUBRAMANIAN METHUSAMY: Me han pedido que sea muy breve. Voy a tomar dos minutos. El punto central de las críticas del informe fue la estructura que proponen. Se necesita un trabajo estructurado pero por ese trabajo es como existe At-Large. Me parece que aquí hay una dificultad en entender esto. En segundo lugar, ustedes hablen de brindar o dar facultades a los individuos. Eso nos lleva también al problema de la captura. En cuanto a la selección y a empoderar a miembros electivos, también podría ser controvertido si alguien quiere hacer una captura de At-Large. Nick y Thomas hablaron de cierto tipo de trabajo. Este trabajo



---

está realizado pero también puede haber una desventaja en esto.

CHERYL LANGDON-ORR: Adelante, Sarah, por favor.

SARAH KIDEN: Tengo algunos comentarios. Quiero comenzar con las posiciones de liderazgo. Me parece que hay un malentendido con respecto al tema de la sucesión. Me parece que esto nos permite también trabajar. Por otro lado, estoy tratando de entender la diferencia entre el modelo propuesto actualmente y el modelo que actualmente existe. ¿Por qué se creyó que las estructuras de At-Large no permiten que los usuarios finales o individuales trabajen en el proceso de desarrollo de políticas? Me parece que es imposible que nosotros abordemos tantas cuestiones. Tenemos otros problemas. Por ejemplo, una ALS en América del Norte puede no tener problemas de acceso, pueden participar pero por ejemplo, en África sí tenemos problemas de acceso para la participación. Me parece que es difícil aplicar el mismo conjunto de reglas a todos los países. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Es un punto muy bueno. Excelente, Sarah. Este es el ejemplo perfecto de sucesión, donde hablamos de las posiciones de

---

liderazgo. Nosotros confiamos en que vamos a pasar a otras posiciones de liderazgo. Uno supone que sí, que es así, y que se va a hacer esta transición porque una persona o ella por ejemplo trabaja. Tijani, por ejemplo, me parece que esta es la mejor manera de describir el trabajo que usted está haciendo con Sarah porque es así como está trabajando Sarah. Ojalá tengamos otras Sarah que trabajen de la misma manera. Quizá no sea un plan de sucesión obvio pero hay gente que trabaja y lo hace muy rápidamente. A veces demasiado rápido para nosotros. Ahora le voy a dar la palabra a Alan y después le voy a dar la palabra al equipo para que responda a este conjunto de preguntas. Queremos también dejar algunos minutos para abordar otras cuestiones más allá del modelo de membresía. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG:

Voy a hablar todo lo rápido que me permitan los intérpretes. Punto uno, usted citó lo que le dijeron. Hay muchas instancias donde demostrablemente ustedes no entendieron o pensaron que había alguien que estaba muy mal informado. Podemos hablar después si quieren instancias específicas. En cuanto a las reglas, los estatutos de la ICANN en ALAC y en At-Large muy explícitamente establecen que tenemos que generar las reglas en base a las necesidades regionales. Sí los estatutos se pueden cambiar pero se establecieron en ese momento. El hecho de que

---

nosotros trabajamos en varios de estos problemas, estos problemas no eran desconocidos para nosotros. Los estuvimos trabajando durante más de un año. Se da la impresión de que puede haber algo a lo que nosotros no prestamos demasiada atención. Creo que nos dejó un muy mal sabor a varios de nosotros.

El hecho de que ustedes denominan a esto el modelo empoderado, empoderado es una palabra muy usada ahora en ICANN. La hemos dicho muchas veces. Se presentan varias cuestiones en la comunidad. De nuevo, nosotros les sugerimos que si ustedes quieren dejar el modelo tal cual está, háganlo, pero hay que cambiar el nombre porque si no, va a ser un gran problema por la comunidad empoderada y porque esa comunidad tiene realmente unas facultades.

Por último, ustedes hablaron de un crecimiento quizá del 10%. Les quiero recordar que en muchos lugares en el informe, incluida la sección de las cumbres, ustedes dicen que como ustedes tienen experiencia, ustedes esperan un gran crecimiento y ese concepto no está escalado. Ciertamente se escalaría con un crecimiento del 10%. Tenemos que tener una sola historia. Si lo que esperamos es un crecimiento del 10%, ustedes están sugiriendo muchos cambios considerando el modesto crecimiento.

---

CHERYL LANGDON-ORR: León tiene la mano levantada. ¿Tiene que intervenir ahora o puede ser el primer de la fila después de que ITEMS responda a estas preguntas?

LEÓN SÁNCHEZ: Puedo ser el primero.

CHERYL LANGDON-ORR: León entonces va a hablar después. Ahora le damos la palabra a ITEMS.

TOM MACKENZIE: Hay muchas preguntas. Quisiera comenzar con lo que expresaron Humberto y Alberto en América Latina. Nosotros hemos tenido el privilegio, gracias a Rosa de dar un informe muy detallado de la situación en América Latina. Nosotros sí entendemos que hay muchas ALS activas que están haciendo un muy buen trabajo sobre el terreno. Esta entonces es la dinámica que ciertamente se va a mantener. Nosotros esperamos que el EMM pueda construir a partir de esa dinámica increíble, que ciertamente ustedes han establecido. Alberto, usted luego dijo que tiene preocupaciones por el efecto multiplicador de permitir que los usuarios finales empiecen a ser miembros. Usted

---

mencionó ALS que tienen decenas de miles de miembros o cientos de miembros y el efecto que eso puede tener si todas esas personas de repente se convierten en miembros. Si a usted le preocupa la cantidad de personas, nosotros... ¿Ese no era su punto entonces?

CHERYL LANGDON-ORR: Alberto, por favor. Aclárenos.

ALBERTO SOTO: Preguntaba: ¿Cuántos usuarios? No tengo problemas con la incorporación de usuarios finales ni con la cantidad de usuarios finales. ¿Cuántos usuarios sería necesario que se incorporen para remplazar todo lo que estamos haciendo con las ALS? Esa forma de multiplicación. Una multiplicación exponencial tenemos. ¿Cuántos usuarios son necesarios? Es decir, el modelo de ustedes dice que va a multiplicar por 10. Nosotros estamos multiplicando por 100, por 1.000. Ese es el tema. ¿Qué experiencia tiene este modelo? Esa es la pregunta concreta.

TOM MACKENZIE: Muy bien. Si entiendo la pregunta correctamente entonces...

---

ROSA DELGADO: Voy a tratar de responder pero también quiero felicitar a la región porque sé que ha estado trabajando mucho y lo veo en todos los comentarios. Con este modelo nosotros no tratamos de eliminar las ALS. Las ALS van a continuar siendo una ALS. La diferencia sería que el representante de la ALS va a ser también individual, un ALM. El resto de trabajo que hacen las ALS no tiene que ser remplazado. No tiene que ser anulado. Yo creo que las ALS van a continuar. El problema es que tienen que coexistir y esa es la razón por la que queremos analizar la forma en la que las ALS van a ir desapareciendo. Esas ALS no van a desaparecer del modelo.

En cuanto al rol de las RALO, yo creo que las RALO van a tener un modelo distinto posiblemente, especialmente porque en este nuevo modelo la cuestión va a ser la difusión externa y la participación de los usuarios. Por supuesto, esto va a venir por dos vías. Como mencionó Humberto, nosotros no hemos establecido todos los detalles del modelo. Creo que tenemos que continuar trabajando en esta situación. Eso es más o menos lo que puedo decir. Muchas gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Tim, adelante.

---

**TIM MCGINNIS:** Gracias, Cheryl. Había dos preguntas. La otra pregunta es sobre la geografía. No hay ningún cambio en la geografía que nosotros estemos proponiendo. Ustedes siguen siendo LACRALO. Usted dijo que va a haber votación. Había una pregunta sobre eso. En el EMM, la votación se basa en actividad, por eso no estamos diciendo: “Ustedes tienen 90.000 miembros y van a tener 90.000 individuos”. Nosotros hemos basado la votación en esos miembros de At-Large y quizá Nick puede contarnos algo sobre la votación. Estamos hablando de miembros activos de At-Large. Nick, ¿quisiera agregar?

**NICK THORNE:** Me estoy repitiendo, creo. Voy a tratar de abordar dos cuestiones. Nadie está tratando de deshacerse de las ALS. Ustedes ya tienen ALS de distintos tamaños. Algunas tienen uno o dos miembros. Otra tiene alrededor de 2.000. Ustedes tienen esos dos tipos de ALS que tienen el mismo peso de votación en el sistema actual. Bajo el EMM, y de nuevo voy a repetir rápidamente, cualquier individuo puede convertirse en un ALM. Va a estar esto basado en la performance de la participación, en el desempeño de ese individuo. Esto va a ser monitoreado por algunos adultos, el Consejo de los Mayores. Va a ser sobre la base de su participación que ellos van a ganar: 1) elegibilidad para poder ser designados relatores y 2) poder estar en las

---

elecciones de la RALO. Me voy a limitar entonces a estas cuestiones tan específicas. Espero haber sido útil.

CHERYL LANGDON-ORR: Tiene derecho a réplica Humberto. Adelante.

HUMBERTO CARRASCO: Gracias. Voy a hablar en español. Creo que no entendieron el punto. Voy a poner un ejemplo. Estamos muy de acuerdo con eso. Nosotros siempre hemos creído que quien tiene que asumir un cargo es quien ha participado activamente. En eso nosotros estamos 100% de acuerdo. Lo único que nosotros queríamos decir es que, por ejemplo, en el caso de nuestra RALO, hay un país como Argentina que tiene miles de RALO y, con su sistema... No hay miles pero tiene muchas más que todos los otros países de la región. Eso significa que ellos ya tienen nueve votos individuales. Versus Bolivia que tiene uno solo. Basta que se pongan de acuerdo todos los miembros individuales de Argentina para que se tomen los cargos con el sistema que ustedes están proponiendo. Eso es todo lo que yo quise explicar.

CHERYL LANGDON-ORR: Creo que esto es algo que Tim dijo. Le vamos a dar consideración. Olivier.



---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Disculpen por meterme acá. Usted le dio la vuelta a la pregunta pero tiene que ver entonces con el peso de un voto de un individuo, si es el mismo que el peso que tiene una estructura At-Large con 10.000 miembros. Si eso es así, me parece que es un poco extraño.

NICK THORNE: La respuesta directa es sí. Como trato de explicar, nosotros ya tenemos una situación donde hay distintas ALS con distintos tamaños, cada una con un voto único. Ellas no tienen peso en base a su tamaño. Olivier, esto no puede ser perfecto y no lo va a ser pero nosotros no vemos ninguna forma de resolver la opción de poner esto a nivel del individuo. Si tenemos una ALS con 1.100 miembros, esos miembros pueden elegir ser representados por un miembro o pueden también decir que todos ellos quieren ser un ALM y van a ser juzgados en base a su contribución y su desempeño para ver si son elegibles o no para votar. Espero haber sido claro. Traté de ser breve.

TOM MACKENZIE: Lo único que agregaría es que en líneas generales nosotros asumimos que las ALS están fundamentalmente involucradas en la difusión externa y la participación, en las actividades de base,

---

en las distintas regiones. En nuestro modelo, el de las ALM, los individuos allí no exclusivamente pero fundamentalmente son personas de todos los sectores de la sociedad que consideran que tienen que hacer alguna contribución más bien del lado de la política. Es decir, se trata más de algo ascendente en el trabajo. Definitivamente hay ascendente y hay descendente en lo que ustedes están haciendo. Las ALS tienen un trabajo más de base y los ALM están en más en la política ascendente. Por eso el énfasis que nosotros hemos tratado de colocar en las ALM es que se permita simplificar la forma en que los individuos participan.

Lo que vemos ahora es que en el modelo actual hay unas reglas muy complejas y uno no necesariamente tiene que ser miembro de una ALS pero se lo alienta fuertemente. La página principal de la organización At-Large dice que ustedes tienen que ser miembros de una ALS y que si no tienen una ALS local, pueden crearla. Eso tiene nueve pasos que son muy complicados. Es un proceso muy complicado. Nosotros lo que queremos es deshacernos de eso. Se lo estamos diciendo a los individuos. Involúcrense. Si resulta que ustedes son un miembro valioso, potencial de la comunidad, ustedes muy rápidamente se van a dar cuenta de que hay oportunidades para poder convertirse en alguien con facultades o que esté empoderado para poder ser un relator y poder entonces avanzar en ese sentido. Hace que sea mucho más fácil para los individuos.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Alan, ¿usted tiene la mano levantada todavía? Okey. Lo puedo ignorar entonces. Me encanta ignorar a Alan cuando lo puedo hacer. Los que están alrededor de la mesa, tengan en cuenta que estoy siendo muy considerada. Quisiera ahora pedir que hagan sus intervenciones. Holly y yo hemos hablado de este tema. Lo vamos a hacer hacia el final de la sesión. Ya estamos llegando al final de la sesión. Vamos a tomar otras preguntas directas para Holly y para mí. Vamos a ponerlas todas juntas y luego se las vamos a pasar a ITEMS. Vamos a pasar entonces al otro tema. Hay preguntas sobre otros temas. Vamos a recolectar emails y Holly y yo los vamos a manejar.

MATOGORO JABERA: Estuve siguiendo este debate. Tuve tiempo también de ver el informe y quisiera leer alguno de los comentarios. A los recién llegados les resulta difícil involucrarse. La concientización es bastante pobre. Pareciera que los usuarios de Internet no comprenden muy bien lo que hace At-Large en la defensa de sus intereses. El comentario que podría hacer es que el equipo podría tener algo que decir pero la cuestión es que nosotros tenemos que verificar el modelo actual. ¿Cómo se puede modificar? Si nosotros tenemos un modelo de membresía empoderada y si hay muy poca conciencia entre los usuarios

---

finales, no va a tener esto mucho sentido. La cuestión entonces es ver cómo aumentamos la concientización dentro de los usuarios finales.

Yo soy profesor de una universidad y veo que la mayoría de los alumnos, la mayor parte de los docentes no conocen las actividades que se hacen. Cambiar el nombre no tendría mucho sentido pero aumentar las sesiones de concientización dentro de la comunidad podría traer más miembros. Por ejemplo, recientemente fui seleccionado para representar a [inaudible] en el SSAC, en el equipo de revisión del SSAC. La mayoría de los usuarios finales no saben cómo está siendo afectada la seguridad en Internet. Esta sesión entonces de concientización se puede tomar como un punto pero fortalecer el nombre del modelo no va a agregar mucho.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias. Es alguien que es relativamente nuevo. Es importante destacarlo porque uno tiene una voz igualitaria en esta sala y esto es importante. Ahora sí, pareciera que nos está tomando más tiempo este tema. Quisiera ver si podemos ver la lista de oradores porque quiero que ITEMS tenga suficiente tiempo para responder. No los carguemos con demasiadas preguntas porque si no, no podremos escuchar las respuestas. En este momento voy a volver a mi promesa para que León sea el

---

primero entre muchos. Tenemos a León, Tijani, Maureen. Creo que no va a hablar Seun, bajó la mano. Vamos a pasar luego a Yrjö y finalmente de vuelta a Alan. Veo que hay alguien que está moviendo aquí su cartel. Creo que a Heidi también la podemos poner en la fila de oradores. León, adelante.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Cheryl. Mi pregunta es muy breve. ¿De qué modo el equipo de ITEMS considera que desarmar las comunidades actuales de At-Large será mejor para representar a los usuarios? Lo digo porque en los grupos de trabajo, los usuarios coordinan y articulan una visión de los distintos temas que se plantean en la comunidad de ICANN en general. Si nosotros disolvemos estos grupos, es importante decir que tener grupos de trabajo en la comunidad de At-Large no excluye que los participantes de At-Large puedan tener un rol activo dentro de los grupos de trabajo de ICANN. Es decir, no es una cosa exclusiva que es una cosa o la otra. Se complementan. Para mí, cuando ustedes dicen que quieren desmantelar este grupo de trabajo, eso implica silenciar efectivamente la comunidad de los usuarios de At-Large porque luego no van a poder tener un punto de vista analítico y coordinado de los distintos grupos. Esa entonces es mi pregunta: ¿Cómo ven creen que esto puede aumentar la representación que las comunidades de At-Large tienen que reflejar en los distintos grupos?

---

CHERYL LANGDON-ORR: ITEMS va a responder. Le vamos a dar la palabra.

TIM MCGINNIS: Gracias, León. Nosotros nos dimos cuenta de que es una recomendación que dio lugar a reacciones muy contundentes. La razón por la cual lo hicimos fue porque en primer lugar hubo una observación de que se dedicaba mucho tiempo de los voluntarios en estos grupos de trabajo. Queríamos encontrar una forma. Quizá fue una medida radical, drástica, para forzar a la comunidad a abandonar esto. Nos parecía que era un mecanismo, obligar a la comunidad a estar exclusivamente focalizada en los grupos de trabajo intercomunitarios y en otros grupos de la ICANN. Sí entendemos que hay una comunidad lingüística, hay reglas a seguir pero que la organización se organiza de una manera más ad hoc, si se tuviera grupos que abordaran las cuestiones. Los estructurados mecanismos internos de los grupos de trabajo ya estaban funcionando. Por supuesto, nosotros apreciamos este tipo de crítica a esta recomendación. Vamos a continuar teniendo en cuenta estos puntos de vista.

---

LEÓN SÁNCHEZ: Si me permite, quiero hacer un comentario de seguimiento. ¿Podríamos decir que esta recomendación debería decir que tendríamos que tratar de hacer nuestros grupos de trabajo más eficientes en lugar de disolverlos?

TIM MCGINNIS: La recomendación dice que ustedes deberían congelar la creación de grupos de trabajo. Yo tuve un debate con otro miembro de la comunidad de At-Large. Se sugirió durante esa conversación que había habido una proliferación de grupos de trabajo. La creación de grupos de trabajo en primer lugar era una idea legítima pero hasta donde entendemos, la idea original era tener uno o dos grupos de trabajo, el propósito de los cuales era incorporar gente a At-Large para darles un cierto camino de entrada para que aprendieran y para que pudieran ponerse al tanto de todo lo que sucedía dentro de At-Large.

Como se muestra en nuestro informe, esta idea inicial de tener uno o dos grupos de trabajo claramente se ha diluido porque al menos hay 20, no recuerdo exactamente la cantidad exacta pero hay aproximadamente unos 20 grupos de trabajo activos enumerados y muchos no están trabajando activamente. Es decir, tienen un nivel de actividad muy bajo. Nos cuestionamos, nos preguntamos sobre el hecho de si toda esta proliferación de

---

estos grupos de trabajo ha sido buena para At-Large. Sobre esto está fundada nuestra recomendación.

CHERYL LANGDON-ORR: Tijani, ¿quiere comentar algo al respecto? Le doy la palabra a Tijani y luego a Maureen.

TIJANI BEN JEMAA: Yo me tengo que ir. Gracias. En primer lugar, Nick, usted dijo que todo en el informe proviene del aporte que ustedes obtuvieron de los entrevistados. Yo lo entiendo pero el problema no tiene que ver con el aporte sino que tiene que ver con las conclusiones que ustedes efectuaron de todo esto. Yo estoy en desacuerdo con lo que dice Tom cuando dice que lo que es verdad en Asia quizá no sea lo mismo en África. En este caso, estoy en desacuerdo porque la diversidad es lo que nos mueve. Nosotros somos diversos y tenemos que considerar la diversidad. Con respecto a los individuos, bueno, si uno cambia la organización para los miembros individuales, esto va a causar un problema serio en cuanto a la diversidad, ¿porque quiénes son los individuos que van a participar?

Ustedes pueden ver a la ICANN aquí. Muchos de ellos vienen del norte porque en el sur tienen problemas de conectividad, hay barreras para la participación. Las ALS garantizan eso. Las ALS



---

son organismos que tienen un estatus en sus propios países. Ya están establecidas y pueden tener la fuerza para la participación. Los individuos no necesariamente la tienen. Por otro lado, los miembros individuales van a llevar a la captura. ¿Me escuchan?

Si yo fuera un industrial, por ejemplo, un registro, yo trataría de hacer que mucha gente de mi comunidad se suscriba y que sea miembro de At-Large porque ahora At-Large tiene una voz dentro de la comunidad empoderada de la ICANN. De esa manera vamos a poder garantizar que la voz de At-Large pueda votar a su favor porque los miembros pueden venir de cualquier parte del mundo. ¿Cómo uno puede garantizar que un miembro individual sea un usuario final? Todo el mundo es un usuario final. Todos somos usuarios finales. Incluso si yo soy un registro, también soy usuario. Este es otro problema.

Con respecto al último punto, quiero hablar de los relatores de acta. Usted dijo que una ALS puede transformarse en un ALM. Está bien pero una ALS no puede ser un relator. No es una persona. Una ALS no va a tener ningún voto en el futuro porque no puede ser un relator. No es una persona. Es una entidad. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Damas y caballeros, nos quedan cinco minutos y tenemos seis oradores. Creo que ITEMS también va a querer responder. Les

---

voy a pedir que pongan el cronómetro en un minuto. Vamos a tomar en cuenta los aportes de los seis oradores en un minuto. Después le vamos a pedir a ITEMS un poco más de tiempo, quizá una extensión de cinco o seis minutos más, para que puedan responder a los comentarios. Esta es la manera más eficiente en la que puedo administrar el tiempo para esta reunión. Si Maureen me lo permite, le voy a dar la palabra a Seun.

SEUN OJEDEJI:

Dado que estamos sin tiempo, voy a decir lo siguiente. ITEMS va a responder al informe. Por favor, tengan en cuenta las respuestas y reaccionen a las respuestas. Sean honestos en las respuestas. Manténganlas así. Que este aporte impacte en el informe. También quiero decir que yo estoy hablando aquí únicamente en representación de At-Large y no en representación de nadie más. Ni siquiera en representación de la comunidad de nombres. Yo sé que ITEMS también tiene un informe para los miembros de la NRO.

Un último punto, Nick. Usted dijo que todo su informe está basado en el aporte que ha recibido de otros miembros. No me gusta decir esto pero no quiero preguntar quién dijo qué cosa pero me parece que la mayoría de los comentarios de sus informes no reflejan lo que la mayoría decimos aquí. A mí me preocupa esto. No importa quién dijo qué cosa pero no está

---

reflejando todo. No le vamos a preguntar formalmente: ¿Dijo esto? ¿Dijo lo otro? En realidad es una inquietud seria la que estoy planteando, si es At-Large quien tiene el problema al comunicar o es ITEMS el que no está captando la idea.

CHERYL LANGDON-ORR: Nos quedamos sin tiempo. Alan, ¿Podría pedirle que fuera el último orador de la lista? quisiera también decir algo. Le voy a dar la palabra a Yrjö y luego a Alberto.

YRJÖ LÄNSIPURO: Las ALS son un valor, un activo dentro de la ICANN, no algo que uno puede eliminar porque todas o casi todas son organizaciones establecidas en su propio contexto y tienen influencia. Dado que están afiliadas a la ICANN, nosotros podemos asumir que, en el contexto local, dentro del modelo de múltiples partes interesadas a nivel nacional, son amigos de la ICANN. Están trabajando a favor de la ICANN. Contribuyen a los debates e influyen en los puntos de vista nacionales que son representados en el GAC y también en la UIT, etc. Por favor, tengan en cuenta esto.

CHERYL LANGDON-ORR: El siguiente orador es Olivier. Luego le vamos a dar la palabra a Alberto.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Cheryl. Yo tengo una pregunta para Tom. Una de las misiones de ALAC es brindar asesoramiento sobre la base del consenso basado en la comunidad para tener un punto de vista que refleje el consenso para aportarlo a cualquier proceso que se esté llevando a cabo. Sin los grupos de trabajo, ¿cómo se supone que lo vamos a hacer? Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Tom, yo sé que usted quiere tomar la palabra pero espere un momento. Alberto, adelante, por favor.

ALBERTO SOTO: Siguiendo con los grupos de trabajo, los grupos de trabajo se crean por necesidades no por cantidades. Es decir, no podemos decir que se hagan uno dos grupos de trabajo. Hasta este momento, la gran mayoría hemos coincidido en que tenemos problemas y tenemos que arreglarlos en los grupos de trabajo. Esto significa optimizar grupos de trabajo, la gran mayoría, creo que el 99%. Tom dijo que habló con un integrante y que esta recomendación se va a mantener. Mi pregunta principal es: ¿Se va a proceder así con todas las recomendaciones? Es decir, hay una mayoría racional que explica que tiene fundamentos, que fundamentamos todo. ¿Igualmente se va a hacer? Voy a decir

---

algo que no quería decir. Yo dije que esto era cosa juzgada y alguien me dijo: “No, todavía no”. Con esto, me parece que sí.

CHERYL LANGDON-ORR: Le voy a dar la palabra a Alan, Tim, Tom, Rosa. Espero que no nos excedamos más de 10 minutos. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Con respecto a lo que dijo Alberto, en realidad no quiero que ITEMS dé la respuesta aquí. Quiero que lo analicen primero y que nos digan, que lo analicen primero antes de responder y no que nos den una respuesta rápida. Algunos otros puntos, nosotros tenemos algunos temas con el sitio web. Hablamos de las cuestiones de políticas, de los miembros. Hablamos de los grupos de trabajo y hemos dicho desde el comienzo que este es un nuevo sitio web y hay problemas significativos todavía con esto. Les agradecemos a todos ustedes por haber identificado esto en nuestro sitio web, que no coincide con lo que decimos. A veces hay errores en el sitio web. Esto no quiere decir que no se pueda confiar. Nosotros queremos que haya coherencia en su informe. Por favor, yo ya mencioné el incremento del número de personas en comparación a las declaraciones que a veces hacemos.

---

Con respecto a los grupos de trabajo, usted habló de los grupos de trabajo pero también habló de las redes sociales, de que hay que hacer más difusión externa. Me parece que tendríamos que tener un rey de las redes sociales que haga todo el trabajo por nosotros. Los grupos de trabajo son la forma mediante la cual la ICANN trabaja, realiza su trabajo. Punto. Nosotros pasamos mucho tiempo, dedicamos mucho tiempo a trabajar en eso. Tomen en cuenta cuánto tiempo dedica a la GNSO a sus grupos de trabajo. Es allí donde hay que dedicar el tiempo. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Antes de darle la palabra a ITEMS le voy a dar otros 60 segundos. Adelante, por favor.

AIDA NOBLIA: Yo soy una persona relativamente nueva acá. No quiero repetir. Le agradezco al equipo de ITEMS porque me parece que pusieron un poco el dedo en la llaga. Han tenido una información con su metodología que fue la percepción que ustedes recibieron y la cual volcaron. Acá lo que tienen es otra percepción de otro grupo, más o menos, y eso les complementa a ustedes para hacer su trabajo. Para no repetir, creo que acá hay, desde mi modesto punto de vista, un problema no de estructura sino de funcionamiento de la estructura. La estructura At-Large sirve,

---

desde nuestro punto de vista... Ustedes ya tienen los dos. Manéjense objetivamente y hagan el balance.

Más que la estructura de ALS y de RALO, es un problema de funcionamiento, de hacer mejorar el funcionamiento. ¿Cómo puede mejorarse la función sin cambiar la estructura? Capacitación, difusión, accountability. Me parece que esas tres son claves, ustedes verán, para mejorar el funcionamiento. Les agradecemos haber puesto el dedo en la llaga, como decimos. Nosotros también ya veníamos trabajando sobre el tema.

Otro detalle, el tema tanto de los mentores como de la participación individual que ya está, que ya existe, me llama un poquito la atención en el sentido de que vivimos en una época en la que se promueven y estimulan los grupos de trabajo, las lluvias de ideas, el brainstorming. Entiendo que quisieron buscar una solución y proponen soluciones individuales en una época en que se habla de trabajo colectivo, inteligencia colectiva, etc. Simplemente les planteo esto y no quiero ocupar más tiempo. Les agradezco.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias, Aida, por los puntos importantes que usted acaba de mencionar. Creo que ustedes quieren responder a una serie de puntos. Le voy a dar la palabra... a ver, ¿a quién? A Javier. Brevemente, Javier, por favor.

---

JAVIER RUA JOVET: Brevemente, creo que hemos tenido debates intercomunitarios y programas de liderazgo muy interesantes. Algo que es muy interesante y que se siente en la comunidad es que la gente está de acuerdo en cuanto a que la estructura es buena dentro de la ICANN pero lo que hay que hacer es optimizar los procesos actuales. Me parece que eso es importante. La gente está cansada de seguir siempre dando vueltas después de la transición.

CHERYL LANGDON-ORR: Tim, le voy a dar la palabra ahora. Quiero que consideren lo que tienen que responder ahora y qué es lo que ustedes quieren pensar o pueden responder en el taller del miércoles porque me parece que hay ciertas cuestiones en las que tenemos que ahondar. Elijan qué preguntas quieren responder y tómense un tiempo para responderlas.

TIM MCGINNIS: Gracias, Cheryl. Quiero decir que hay dos comentarios. Uno que sugirió Tijani. Él dice: ¿Cómo pueden ser relatores las ALS si no son personas? eso es un poco tonto porque una ALS puede ser un ALM y ellos designan a una persona, como es la situación actual. Así es como están trabajando ustedes ahora. Los



---

miembros de At-Large pueden simplemente ser un relator. Pareciera entonces que hay mucho malentendido en esta revisión del grupo de trabajo. Espero que funcione el miércoles. Nosotros lo diseñamos para que no haya capturas. Eso no es posible.

Hay otras preguntas. Algunas de Alberto en cuanto a cómo se puede llegar a los 90,000 miembros. Esa es la llegada que ustedes tienen ahora. No hay cambio en la diversidad. La pregunta de la experiencia, creo que hay la misma cantidad de experiencia con la comunidad empoderada que se ha adoptado. Esos creo yo que son los puntos principales. León tuvo una muy buena pregunta. ¿Cómo se puede representar a los usuarios? Eso no mejora la representación de los usuarios. Lo que sí hace es que logra que ustedes se refocalicen en las cuestiones que ya se mencionaron en los estatutos.

Hay un nuevo acuerdo universal de que At-Large le dedica demasiado tiempo a las cuestiones internas. Hay mucho trabajo interno en los grupos. El 95% de las personas a las que nosotros entrevistamos nos han dicho eso, por eso nosotros decimos: ¿Cómo arreglamos esto? El sentido común dice que sea por el enfoque más directo. Por eso la recomendación siete, y seguramente habrá que expandirse en esto, dice que At-Large tiene que abandonar los grupos de trabajo internos y tienen que desalentar su creación en el futuro ya que son una distracción

---

del trabajo real de política de At-Large. Nick, ¿quiere agregar algo?

NICK THORNE:

Quiero decir tres cosas. La primera es la que viene de Tim sobre los grupos de trabajo. Nuestra inquietud y la de muchos de nuestros interlocutores es que en su metodología actual, ALAC y At-Large en general le dedican demasiado tiempo a las cuestiones de procedimiento interno. Gran parte de esos grupos de trabajo se establecieron para enfrentar las cuestiones de procedimiento internas. Nosotros vamos a analizar muy de cerca la redacción de la recomendación pero, como Tim acaba de decir, desháganse de lo que ustedes tienen en este momento y desalienten su creación en el futuro. Eso podría ser demasiado diplomático y quizá fui yo el que lo escribió, dada mi formación, pero esto quiere decir que uno elimina lo que tiene en este momento y simplemente recrea el mínimo. Así es como yo lo interpreto. Lo vamos a buscar y si hay que dejarlo en claro, lo vamos a hacer.

Dos cosas más, creo que hay alguien que vino un poco más tarde a la conversación. Yo allí sí expliqué en respuesta a una pregunta que nosotros no tenemos la intención, de ninguna manera, de deshacernos de la estructura de las ALS actual. Todavía nosotros tenemos que redactar nuestras recomendaciones sobre la

---

difusión en cuanto al downstream, el lugar donde las ALS son tan importantes y se está haciendo tan buen trabajo. Nosotros les vamos a dejar que ustedes tengan esas recomendaciones en la última parte de nuestro informe pero vamos seguramente a recomendar que la comunidad de la ICANN se reúna de un modo más efectivo y que incluya a At-Large en ese proceso de generación de políticas y que ocurra del modo que lo hace ICANN y no del modo que ocurre en este momento, que es no demasiado feliz. Nosotros sí reconocemos lo que dicen las ALS.

Seun, amigo mío, todo lo que sale de esta sala es tomado muy seriamente. Por supuesto, es considerado como una reacción honesta. No se está poniendo en tela de juicio el ser cínico ante ninguna reacción de ninguna persona con la cual nosotros estemos hablando, que nos haya escuchado o que hayamos tenido que soportar. Lo último se aplica para mí. Debo decirles que la vida es de tal modo que escuchamos muchas cosas que seguramente no nos gustan y lo mismo se aplica a las personas que están en esta sala. Siempre va a haber algo que alguno no le gustó, algo que dice alguien. Por eso es que tienen ustedes revisores externos objetivos, porque a veces llevar al rebaño es un poco difícil. Perdón por haber sido tan básico pero lo que digo es que nosotros no escribimos nada en nuestro informe que no hayamos escuchado. Lo que sí entró en ese informe ha sido oído muchas veces, de hecho.

---

CHERYL LANGDON-ORR: Tom, tiene 60 segundos.

TOM MACKENZIE: Quiero confirmar lo que dijo Nick. La gente habla mucho más libremente cuando hablan uno a uno. Seguramente lo mismo pasa entre ustedes. Hemos escuchado puntos de vista mucho más sólidos que los que hemos escuchado en general. Yo sé que hay una objeción a alguna de las cosas que nosotros escribimos en ese informe. No quiero agregar mucho más, más allá de decirles que les agradezco. Vamos a estar aquí toda esta semana para poder continuar en contacto con ustedes sobre estas objeciones o sobre los aspectos del modelo que nosotros propusimos.

Quisiera finalizar planteándoles a ustedes cuán diferente sería una reunión como esta en un modelo EMM, en un escenario de modelo EMM. En realidad, lo que ocurriría es que ustedes tendrían a los 15 miembros de ALAC y esas personas serían seguramente los mismos al principio del EMM que los que ustedes ven hoy.

Las nuevas caras que ustedes están proponiendo, las personas que se empiezan a mover en el proceso, esos son los ALM que han estado muy involucrados en los grupos de trabajo, dentro de

---

la ICANN, por lo menos durante tres meses, y se ofrecieron como voluntarios para convertirse en lo que nosotros hemos descrito como un relator que recibe apoyo de viajes para asistir a una reunión de la ICANN. Es decir, que aparecen unas nuevas caras, por lo menos unas 10 caras nuevas, que aparecen en las reuniones y que son apoyados con fondos para viajes. Eso lo hemos integrado nosotros en el modelo. Voy a parar acá entonces. Tenemos un modelo que le da apoyo a la comunidad existente y al mismo tiempo incorpora caras nuevas en forma regular. Muchas gracias. Estamos a su disposición para continuar con la discusión.

CHERYL LANGDON-ORR: Quisiera pedirles que den un aplauso por algo que sabemos que es un trabajo muy difícil. Les pido que continúen con ese aplauso para unos intérpretes muy pacientes. Damas y caballeros, no somos nada sin ustedes. Ustedes tienen un aplauso muy merecido. Muchas gracias y hasta luego.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**