
哥本哈根 - GAC 与 GNSO 联合会议

2017 年 3 月 12 日（星期日） - 15:15 - 16:45（欧洲中部时间）

ICANN58 | 丹麦，哥本哈根

施耐德 (Schneider) 主席： 请就坐。欢迎来自于 GNSO 的同事出席我们的会议。请大家落座。

请就坐。

好的。感谢来自于 GNSO 的同事出席我们的会议，我们的会议室不太好找。星期六早上我也是费了很大的功夫才找到了我们进行讨论的会议室。

这次的会议议程实际上没有那么繁重，至少要点会稍微少一些。但这并不是说要点本身在工作量或问题方面的任务不繁重。我们赶快开始吧。

当然，GNSO 最感兴趣、同时也是我们最感兴趣的问题之一就是，随后几轮的工作如何开展。我认为我们将会听到一些关于在调查后续轮次的准备情况中所处的不同工作阶段的意见。当然，其中还包括我们从第一轮中就学习的评估课程。

所以，谢谢你们。

我们邀请了一些新人出席会议，而你可以介绍一下你自己，因为并不是所有人都认识你。

詹姆斯·布雷德尔 (JAMES BLADEL): 谢谢你, 托马斯。感谢你欢迎我们这些来自 GNSO 和 GNSO 理事会的成员。首先我想代表我们全体人员对你发表的公告表示祝贺。当然, 出于私心, 我们也会非常想念今天到会的所有人的。但我们也明白, 你的职责范围正在显著扩大。

我相信, 这里还有很多人没见过我, 我的名字叫詹姆斯·布雷德尔。我是 GNSO 的主席。还有坐在我右边的卡洛斯 (Carlos)。请举下手。卡洛斯是 GNSO 对 GAC 联络人。在经过我们的商讨之后, 设立了这样一个岗位, 从本质上来说, 它是为了帮助我们小组在工作过程中随时了解所需信息并提高彼此之间的协调性。

现在坐在座位上的是唐娜·奥斯汀 (Donna Austin), 她是 GNSO 中签约方的副主席, 而签约方包括注册管理机构 and 注册服务机构。

卡洛斯 旁边是希瑟·福雷斯特 (Heather Forrest), 担任 GNSO 中非签约方的副主席, 而非签约方包括商业和非商业利益相关方。

座位离桌子最远的是艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)。接下来, 她将会与保罗 (Paul) 一起介绍第一个要点。保罗在不在会议室中? 会议室太大了, 我可能没看到他。嘿, 保罗, 你在这儿。好极了。保罗·麦格雷迪 (Paul McGrady) 自愿就此发言。

我只想确定是否可以称之为后续轮次。一直以来, 我们都称之为后续程序。我之所以会这么说, 是因为你们可能听到过 “subpro” 一词, 它可不是低级别篮球或棒球的意思。实际上, 它指的就是后续程序, 即用于处理与新通用顶级域关联的一些主题的政策制定流程。

我要说的就是这些，接下来欢迎艾芙丽或保罗来向大家介绍我们针对后续轮次列出的一些要点。

艾芙丽·多利亚：

其实昨天我就已经跟大家介绍过了。但今天的议程是在昨天与大家讨论之前就已经提出的。关于我们昨天讨论的内容，GNSO 最关心的主要问题之一就是我们以何种方式开展合作？昨天，我们已经就第一次社群评议和第二次社群评议之间项目的进展情况做了大量讨论，讨论结果均已发送给你们了。在召开完这几次会议之后，我们会发送最终的讨论结果。

昨天，我们就我们从小组内的许多 GAC 成员那里收集到的一些不错的意见进行了讨论，我们希望今天大家能够提出更多的意见。实际上，你们当中的一些人向我递来了卡片，卡片上写到“请在名单中加上我。我希望参加这场讨论。”

在昨天的讨论当中，我们忘了提到这样一点，即对于那些只对一个主题感兴趣的人员，例如当我们讨论申请人支持时，或者当我们讨论通常情况下提前几周就宣布的主题时，我们应该这样说，“我们的日程安排是--”，“我们将在随后的某个特定日期接着讨论后续主题。”

这样，只对某个主题感兴趣的人员就可以安排好他们出席会议进行讨论的时间了。

同样，如果你希望大家参与进来，就应该知道参与人员过多的话也会成为一种负担，因此你应当想方设法实现自己的目标。

我想我之前已与你们当中的一些人进行过相关的沟通，他们将会参与到日程安排的制定当中，以确保 GAC 有空闲的日程安排。

作为其中的一份子，给我的感觉是，我们自始至终都在努力实现通力合作。我们将会摸索着前进。我们将会出席彼此的会议。我昨天就来了。今天我又来了。在讨论完今天这个主题后，星期二你们又会再次见到我，因此我们的交谈机会可多着呢。你们当中的许多人都会参与到讨论中来。

但我仍然希望在结束今天的会议之前确保对所有棘手的问题进行深入的讨论，防止它们成为流程结束后仍然存在的问题。我想这也就是为什么 GNSO 的议程上会列出此主题与你们进行讨论。

因此这个问题不仅仅是向作为工作组联合主席的杰夫 (Jeff) 和我提出的，同时也是向支持组织和咨询委员会提出的关于他们的关系问题。这是第一点。保罗，PDP 和 GNSO 之间的联络人也提出了他的一些意见。他就在那里。我会把麦克风交给他。

保罗·麦格雷迪：

谢谢！我是保罗 麦格雷迪。我只想就我们目前正在了解的其中一个具体方面发表简短的意见，那就是第 1 轮的《申请人指导手册》中的合约方面。尤其是 AGB 第 1 轮中的条款和条件正在接受审查，这是因为有些人认为这些条款和条件包含可能对 ICANN 公司有利或者偏向于单方面的规定，相关费用由 ICANN 社群和新的通用顶级域名申请人承担。所以这是经过一些深思熟虑和激烈的讨论才得出的结果。正如艾芙丽刚才所提到过的，我们今天是来邀请你们参与该流程的，并在早期阶段就能了解你们的想法，这样，随着流程的不断

开发，最终我们会推出一个能让整个社群接受和满意的产品。谢谢！

詹姆斯·布雷德尔： 你这方面还有任何问题或议项吗？

施耐德主席： 我想这个问题不是对我一个人提出的，而是向这里的所有人提出的。所以，好的。对你听到的关于后续轮次的结果是否有任何意见或问题？

我看到伊朗、印度尼西亚和巴西代表请求发言。有请伊朗代表。

伊朗代表： 非常感谢 GNSO 同事、PDP 小组、联络人。

我认为，GAC 中参与政策制定流程的人数目前总共约为 1 1/2%。这是总数。

我认为这还不够。我们鼓励 GAC 同事积极主动地参与进来。

但我对艾芙丽昨天提到的并行方法存有疑问。

也就是说，为了避免等上两年或三年才能完成本活动，可以通过多种形式开始第二轮的工作，或者可以开始通过并行方式处理那些无需等待或正在等待工作完成的案例。

我对此不是很清楚。无论我是否听明白了其中的意思或误解了其中的意思，我不知道这样做会带来什么后果。由谁来作出判断、如何

作出判断以及依据的标准是什么 — 并行流程中的案例不会对整个流程的完成产生任何影响或与之存在任何关联。

这真的非常重要。如果可能的话，我希望对此进行更详细的说明。
谢谢！

艾美丽·多利亚：

正是，

让我来试着解释我昨天所表达的意思。首先，当谈到并行时，我们所讨论的仅仅是政策制定流程，而不是任何后续轮次的开始。

只要确保明白这一点就可以了。

我们还了解到关于 CCT、权利保护机制等的并行流程的章程，以及它们所负责的具体工作。

基本上来说，只要我们对上述其中一个方面提出问题，在我们收到报告之前该问题都会处于暂时搁置的状态。

接下来，当我们收到报告草案后就可以稍作讨论，以便我们能开始设身处地的思考问题，甚至还有可能提出问题。

把所有环节联系到一起，便能得出最终的一套建议。如果把它看作是工程事宜，正如我昨天提到的那样，这种关联就相当于端到端的依赖性。除非所有流程均已结束并且我们收到了一份最终的报告，并且也确实是 ICANN 对 PDP 工作组达成共识的一致性报告，否则就不能算作结束。

这几乎是确保将所有环节紧密联系在一起的方法。只有最后将所有环节紧密联系在一起，才能算作真正的结束。当然，还有许多事宜需要我们达成暂时的共识，并且还有许多问题需要我们达成共识。但我们还必须拟定一份整项提案并达成整体共识，即得出我们要转发的一整套建议。我希望我解释清楚了昨天讲述的内容。

施耐德主席：

谢谢艾芙丽、阿什文 (Ashwin) 和印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

谢谢！首先，感谢大家今天出席会议。我认为，关于地理顶级域和地理名称的许多问题在 GAC 中引发了不少的关注。从今天早晨开始，我们将会对关于如何保护这些名称的多份演示文稿进行讨论。

但可以使用什么类型的政策制定流程和结果来避免许多国家/地区的这种担忧呢？例如，你如何看待使用对某些国家/地区敏感的名称的行为。上次，我们提出了关于地理名称的问题。

我们还提出了诸如 .ISLAM、.HILAL 等宗教名称的问题。我们还提出了使用国际 IGO 名称保护的问题，无论哪个问题，是否 [音频不清晰]。

而事实情况是，上述类型的名称，每个名称的敏感性可能会随时随地发生变化。因此，今天可以使用的某个名称也许在两三年后就不被接受了。我们该如何适应这系列的问题，更不必说在二级域中使用通用顶级域地理名称，以及 -- 抱歉 -- 使用国家和地区代码名称。

例如，.ID.US 或 .ID.EU 并不表示印度尼西亚是欧盟的成员，也不表示印度尼西亚是美国的组成部分。这种类型的域名会给人留下错误的印象。谢谢！

艾美丽·多利亚：

好的。我再试一下。

有请保罗以及职位比我更高的 GNSO 同事发表他们的意见并纠正我的错误。

在大家提出的问题中有多个主题，正如昨天所提到的那样，这些问题主要涉及顶级和二级的国家和地区域名。

我们将会召开网络研讨会进行讨论，并且希望联合会议能够将 GAC、ALAC、ccNSO、GNSO 聚集在约翰内斯堡，一起探讨这些问题的共同之处。

网络研讨会将会是一次尝试，让我们大家在相同的背景环境下就相同类型的框架展开讨论。在约翰内斯堡，我们将会尝试并真正地探讨关于顶级和二级域的这些问题。

所以目前我们唯一能做的就是针对这些讨论的规划工作。

在敏感名称、保留名称方面，你将会参与到我们的某些分组所从事的工作当中来。我们将会就保留名称展开讨论。我们将会考虑所有保留名称、我们之前进行过的讨论以及在上个轮次期间提出的问题。你知道的，希望我们每个人都能参与其中。并且我们也会考虑你就敏感名称提出的意见。我们还会了解在应用方面发生的状况。

当然，目前我们还没有做出任何改变。我们将会讨论异议流程。

你知道的，我们会进入最后一个轮次，并得出这样的概念，即异议流程充分，我们不需要保留列表。我们很快就对这一概念感到不满，并且我们确信，我们确实需要某些保留名称列表。当然，董事会也进行了相关的决策，等等。因此接下来我们将会了解保留名称列表。

但如果有未考虑到的保留名称，仍然会通过异议流程处理。

因此我希望，现在我们对名称的处理目前并不是问题，但将来可能会成为问题，至于具体会带来什么问题我暂时还没有想到。

我不知道是否有任何人能应对这种情况。虽然某个名称目前并不是问题，但之后它可能会被放入到根级或二级域中加以利用，总有一天会变成问题。我不知道是否有人能帮帮我。

接下来是 IGO，INGO 名称也是正在进行的另一流程的组成部分。在通过 GNSO 和 GAC 之间进行的工作解决这个问题之前，我们并未触及这个问题。

詹姆斯·布雷德尔：

先请唐娜发言，然后再轮到保罗。

唐娜·奥斯汀：

谢谢詹姆斯。非常感谢艾芙丽。我叫唐娜·奥斯汀。

如果我能回到 2012 年新通用顶级域轮次针对地理名称的讨论时，那么以上所述是一种类型的意见。

昨天我也出席了会议，艾芙丽和杰夫均与 GAC 进行了交谈。而加拿大代表也提出了这样的问题，即 PDP 工作组将在多大程度上考虑 GAC 先前的建议？

这只是我在地理名称和敏感字符串方面想要提及的一个问题。有关这方面的讨论很多，因此你知道 2012 年指导手册和要求的具体内容。

我认为敏感字符串 -- 我认为 GAC 已针对新通用顶级域制定了 GAC 原则。我认为这属于原则 2.7 或类似原则的范畴。

所以我认为 -- 你知道的，我不知道政策制定流程实际上就在处理这一问题。但我认为对于 GAC 而言，需要谨记于心的是昨天加拿大 GAC 代表所说的话，你知道的，我猜应该是在你提供的关于地理名称方面的建议发挥了多大的作用，从而促使我们在 2012 年指导手册中制定相关的保护措施？如果不召开会议，那么再次开启新一轮讨论的理由是什么？因为 -- 你知道，有很多事情对我们大多数人来说可能是日复一日的不断循环，因为这些讨论是我们在八年前就进行过的。

我认为从 GAC 的角度来看这不难理解，如果要再次开启这些讨论，依据的基础又是什么呢？为什么之前轮次提出的建议仍然有效？

谢谢托马斯。

施耐德主席：

谢谢唐娜。我的发言很短。这一点讲得非常好，它引起了我们的关注。

一般来说，基本上规则渠道是指在更改、修改或进一步完善之前建议仍然有效。但我认为从那时起我们已经学到了一些东西。而且从那以后大家可能会有不同的看法。除非能想出新的建议来取代现有建议，否则通常情况下，一般规则是建议仍然有效。当然了，我们也会在下一轮的摘要中对此进行审查。

艾美丽·多利亚：

而且我也想说明，接下来我们将从现行政策、申请人指导手册以及对该政策进行的所有修正开始。

因此，我们并不是从零开始，而是从上述阶段开始。

因此，接下来我们需要了解最终提出了什么建议，以及该建议在多大程度上符合原则和指南的要求？是否有该建议不符合要求的地方？以及我们必须处理的问题。但是，这并不是说我们摒弃了之前的轮次中 GAC 与董事会进行商议后得出的所有意见。在这些讨论中解决了各种问题。你知道，讨论是我们工作的基础所在。

如果进行任何变更，需要有合理的理由。并且，我们需要与 GAC 以及所有相关人员对此类变更进行讨论。

詹姆斯·布雷德尔：

有请保罗发言。

保罗·麦格雷迪：

唐娜问得好，托马斯回答得也不错。谢谢！

施耐德主席： 清单上的下一项议题是，巴西代表似乎有话要说？好的。接下来先有请秘鲁代表，然后是巴西代表。

秘鲁代表： 抱歉。我想知道，比如说，为什么你们以旧版的《申请人指导手册》为出发点，而不以工作组和跨社群工作组对同一个问题的讨论结果为出发点？

艾芙丽·多利亚： 好的。基本上来说，我们的章程以我们执行的工作为出发点，而所有其他材料则是原始的意见材料的组成部分。我们通过各种审查所取得的任何工作成效以及其他内容也均为原始材料的组成部分。我们获得了大量原始材料。但我们所依据的基础却是现有程序。原来的流程就是通过这种方式制定出来的，但这一轮必须先通过审查然后才能继续进行，假设这一轮可以继续进行。目前，我们正处于这样一个停止点，即审查完成的所有工作、考虑所有其他重要审查的结果和意见、将这些结果和意见组织整理起来并接着展开讨论。

詹姆斯·布雷德尔： 希瑟 (Heather)，你想要对此作出回应吗？

希瑟·福雷斯特 (HEATHER FORREST)： 谢谢詹姆斯。希瑟·福雷斯特：我只是想对艾芙丽刚刚提供的意见或回应提出自己的观点，当 PDP 工作组章程制定好之后，可以明确的是，制定章程的出发点是现有《申请人指导手册》，并且在其中的规定没有改变的情况下，假设可以继续使用该指导手册。

以上就是基准条件。除此之外，还会出现其他的状况。但在申请出发点的合约方面，我们保留了之前的讨论结果。

施耐德主席：

谢谢！有请巴西代表发言。

巴西代表：

谢谢主席先生。我也希望对举办会议的 GNSO 理事会表示感谢。我想提出三点。首先，GAC 与 GNSO 之间的合作关系良好，也得到了大家的认可。从整体上来说，我们对于在不同的分组和工作之间搭建桥梁的每一次努力表示支持。举个例子，在早期合作中，尤其在政策制定流程方面，我认为双方的合作关系是非常良好的。

但接下来我就要说到第二点。政府和 GAC 作为一个小组参与到政策制定流程当中，我认为可以鼓励大家参与讨论，并尽可能地贡献自己的一份力量。我们非常高兴能看到有些同事，例如我的好朋友卡沃斯 (Kavouss)，他工作非常努力，他就好像神一样无处不在。但我认为不是所有政府人员都可以做到他这样。如果政府无法指派人员全身心且始终如一地参与到讨论当中，便无法给予我们安慰，让我们能在流程结束时得知我们的观点是否能被充分用作意见。我想许多政府都存在这种情况。

因此我认为，这次的发展将会受到大家欢迎，但却无法取代将 GAC 意见放入政策制定流程当中的制度环节或相应环节。在一开始的阶段和一些中期阶段或许可以，但我认为 GAC 成员的个人参与意见不应当取代 GAC 在政策制定流程中投入的意见。

这就引出了我要说的第三点，我认为我们现在应该尤其注意新通用顶级域。但我想参考去年在海得拉巴会议结束时董事会作出的决定，即允许在二级域名中注册两个字母的代码。在我们看来，这是一项影响非常深远的决定。它深入地涉及到 GNSO、国家和地区顶级域以及国家/地区之间非常微妙的平衡。这项决定改变了我们一直以来的工作方式，让我们认识到两个字母的国家/地区代码属于国家/地区，而我们之前缺乏对限制顶级域名部分方面的培训。在我们找到董事会并与他们进行交谈后，我们得知这项决定是在 GNSO 制定的 PDP 的基础之上做出的。

因此我把三个问题结合到了一起，最后很不幸得出了这样的结论 -- 系统的工作方式是失调的。GAC 以非常严肃的方式解决了这一问题，至少我指派的代表就是这么做的。我们进行了相应的咨询，并围绕这个问题以及如何解决这些问题展开了数轮讨论。我们知道，GNSO 在制定 PDP 的过程中做了一些努力，我们完全同意 GNSO 制定 PDP 的合法性。但我所担心的是，GAC 意见是如何投入到此流程中的。如果 GAC 意见被董事会所采纳，这些意见是如何被采纳的 -- 因为据我所知，董事会是依据 GNSO PDP 采取行动的，并且我准备好了让大家纠错，我对该流程也不是很熟悉。而 GAC 的参与意见似乎并不是这样，因此我认为双方之间的合作还是非常良好的。确实有必要通力合作，但不幸的是，在这种情况下我们并不确定发生了什么事，这是因为 GAC 一直以来都在跟踪长期实践的依据基础，而这种依据基础已随董事会的决定而发生了彻底变化。这将会对国家/地区以及国家和地区顶级域运营商造成严重影响，例如，其中一条就是某国家/地区或国家和地区代码顶级域运营商想要注册二级国家/地域网名而需支付的相关费用。我们得知，注册管理机构将

需要支付更多资金。所以我们也看不出这项决定是如何为公共利益服务的。此外还有许多与此相关的问题，我希望更明确地说明这些问题。如果我们需要一些信息或者丢失了一些信息，我会感到很抱歉。ICANN 有如此多的工作要进行，难免会有遗漏。但是我们发现，我们没能看到 GAC 意见或国家/地区的意见被纳入考虑范围。我并不是 -- 我不知道。我只是想明确这个问题。我认为这很重要，因为当我们思考未来的合作方式时，我们在其他情况下已经做到了通力合作。我们不应该忘记最近发生的一些事情引起了人们的关注，因此我们需要确保的是，在我们推进工作时以适当的方式处理这些问题。谢谢！

詹姆斯·布雷德尔：

接下来依次有请唐娜、玛娜尔 (Manal) 和卡洛斯进行回应。

唐娜·奥斯汀：

谢谢！我叫唐娜·奥斯汀。为了回应你提出的关于政策制定流程的问题，根据我对 2007 年开始执行的政策制定流程的理解，我的建议是，二级域名不使用任何保留名称，因此任何两个级别都不存在保留名称，包括二级域名的任何字符串也不存在保留名称。我认为，根据《注册管理机构协议》下规范 5 的规定，通过与 GAC 的整个讨论流程，有人表示，根据政府与 ccTLD 管理者之间签署的协议或者在得到 ICANN 的批准后，可以发放两个字母的代码。那么到底最后讨论的结果如何呢？我今天在这里代表的是注册管理机构利益相关方团体，老实说，我很有可能是这一方的主角，因此我站在注册管理机构利益相关方团体一方。这是我们的看法，托马斯和我在布宜诺斯艾利斯会议期间已就此问题进行了交流。通用顶级域二级域名

中的国家/地区名称不享有任何权利，因为这两个字母碰巧与 ISO 31661 列表上的某个国家/地区代码一致。因此从我们的角度来看，我们希望能看到一些证明事实真相的证据。

从注册管理机构利益相关方团体的角度来看，我们不认为国家/地区名称享有任何权利，但最终这是一个长期反复的过程。而且坦白讲，我们也感到有些不满，因为 GAC 一直不断地提出关于此问题的建议，这阻止了注册管理机构内部措施的实施，而《注册管理机构协议》本身就是围绕为避免混淆而实施的措施制定的，并且许多注册管理运行机构为了解决这个问题，实际上已经实施了相关的措施或政策。因此我们有点担心，你知道的，GAC 的建议实际上阻挠了这些措施和政策的实施，这是因为不断地有建议提出，而建议又不断地在改变。这让我们感到沮丧。

政策制定流程本身是在几年前完成的，政策制定流程所带来的结果是二级域名不使用保留名称，接下来在指导手册和注册管理机构协议的制定过程中通过与 GAC 的讨论，我认为达成了一致的意见，即如果你确定或者实施了避免混淆的措施，就需要得到国家和地区、ccTLD 管理者以及国家、相关国家或地区管理者的支持，或者只需要得到 ICANN 的批准即可。

很可能我们之间在工作进展方面的沟通出了点问题，但董事会为推进工作而实施的措施是，注册管理运行机构必须实施两项强制性措施，并且如果政府在使用国家/地区代码时遇到问题，即两个字母已在二级域名中注册，那么他们就会找到注册管理运行机构，要求他们调查发生这种情况的原因并提出解决方案。

在工作进展方面可能存在一些错误信息或沟通问题，但从注册管理运行机构和注册管理机构利益相关方团体的角度来看，我们认为自己的工作受到了 GAC 的阻碍，因为他们的建议总是变来变去，并且二级域名中的国家/地区代码是绝对没有任何法律权利的。我不会对顶级域名中的国家/地区代码提出任何质疑，但我们不认为二级域名中的国家/地区代码享有任何相关的权利。你知道的，从我们的角度来看，这是一次长时间的对话，用了两年时间问题才得到解决，并且我知道 GAC 对此并不一定满意，但你知道，我们作为注册管理运行机构，秉持诚信经营的理念，我们知道二级域名中的国家/地区名称对政府而言意味着什么，并且我们也必须提供一些措施来避免二级域名发生混淆，我们也确实就是这么做的。很抱歉说了这么多。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 谢谢！我只是想快速确认一下来自巴西的同事刚刚在定价方面都说了些什么，并分享当我们询问在部分顶级域中使用两字母代码时我们收到的报价，价格范围在 5,000 到 10,000 美元之间，我相信这远远超出了政府的预期。但如果要续约的话，费用是 30 美元。这次是第一次注册。谢谢！

施耐德主席： 谢谢！接下来有请挪威代表、伊朗代表、秘鲁代表、葡萄牙代表和巴西代表发言。你们对此是否有话要说，挪威代表还有其他要说的吗？好的。我不会忘记你的，挪威代表。如果我忘了，请大声提醒我。所有其他人，每人发言一分钟，因为我们就这个问题已经讨论过了 -- 卡洛斯，这是我们就这个问题已经讨论了很长时间，因此我们知道大家对这个问题持有不同的观点。大家请简短发言，不要重

复我们之前已经讨论过的内容。卡洛斯可能已经等了一段时间了，接下来我们会讨论 GAC 人员的名单。谢谢！

卡洛斯·劳尔·古蒂瑞兹 (CARLOS RAUL GUTIERREZ): 谢谢你, 托马斯。我只想回答 Fonseca 大使提出的前两个要点, 让 GAC 参与政策流程制定的构想显然侧重于向 GAC 提供机会在早期修改政策制定流程的章程, 并标记出公众感兴趣的问题。当然, 我很乐意让 Kavouss 参与到任何工作组的工作中, 但我认为, 我们在之前三次参与政策制定流程的过程中获得了良好的体验, 因此我们希望 GAC 使用非常短的时间集中精力了解章程, 并且如果他们想要做红色标记的话, 我们会继续向你通报进展情况的。谢谢!

施耐德主席:

谢谢! 有请伊朗代表发言。

伊朗代表:

谢谢你, 托马斯。我希望你们能严肃对待这个问题, 不要急于在一分钟内给出结论。这不是一分钟就能解决的问题。我不同意唐娜的观点。她对这种情况的解释属于一种默示协议。只要你不回答, 就表示你同意她的观点。事实情况并非如此。政府文化也并非这样。有些人表示同意, 而有些人则表示反对。现在距离 2007 年已经过了相当长的一段时间。我们提出自己的问题, 但我不认为 ICANN 可以摆脱这个问题。我也知道, GNSO 一向对 ICANN 董事会存有偏见, 认为我们不应再插手, 而是应该由注册管理机构来负责这项行动。我们不同意这一点。我们深切关注这个问题。虽然不是所有人, 但

我们当中的绝大多数人都有这样的想法。我完全同意尊敬的大使、埃及代表以及许多其他人员的意见。这个问题仍未得到解决。我不知道 GNSO 代表为什么会使用“沮丧”一词来表达她的感受。我们对不作为感到沮丧。这严重违反了我们的利益。所以我对此表示不同意，并且我们也提出了这个问题。我们不希望这个问题被解除。所以这是一个重要的问题，董事会应在 GAC 尊敬的主席要求的情况下负责向董事会提出这个问题，并有责任告知那些完全不理睬 GAC 成员的意见的人员，他们确实非常重视这个重要的问题。在这件事情上，我不同意 GNSO 的结论。谢谢！

施耐德主席：

谢谢伊朗代表。

有请秘鲁代表发言。

秘鲁代表：

好的。我想用西班牙语发言。

在大多数 GAC 成员国家/地区以及非 GAC 成员国家/地区，地理名称及其国家/地区代码的归属概念是一个基本概念。在全球范围内的少数几个国家，情况或会有所不同。但这些国家/地区毕竟只是少数。

因此，我希望你能解释为什么允许在特定级别使用国家/地区代码，而在另一个级别就不行。

你认为在放入国家/地区的引用词语的位置方面，情感和归属感有什么区别？我们所谈论的引用词语与国家/地区的身份息息相关，并且你认为将引用词语放在一级域名或二级域名时是完全不一样的。这

会彻底改变我与这些首字母之间的关系。事实并非如此。它表达了对这个问题的商业观点，却忽视了全世界大多数人的意见。

因此我希望你能告诉我全球范围内的哪些国家/地区，或者哪些 GAC 成员国家/地区批准此项决定。有多少个国家/地区表示同意？百分比是多少？我认为，我们必须与 GNSO 紧密合作。这一点确实很重要。但我也详细，董事会作出的决定对 GAC 和 GNSO 之间的信任环境不利，更不用说董事会了。

因此，在这里我想对来自巴西、伊朗和埃及的同事所发表的意见表示支持，我希望你们不要忽略了秘鲁代表的意见，我真的很愿意与 GNSO 共事，但同时也对双方共同做出的决定和达成决定的方式有很大顾虑。

谢谢！

施耐德主席：

谢谢！我们还会挑选其他几位代表发表意见。请讲得简洁些。

接下来，有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：

好的，我想用葡萄牙语发言。

非常感谢！通常情况下，政府与域名无关。但全球范围内有这么多的名称、字母和词语，为什么我们非得使用对我们而言不重要的字母？因为我们正在讨论的问题是 国家/地区代码顶级域。为什么我们应当使用这些类型的词语？因为我觉得消费者可能会弄错。这样会造成混淆。

因此，我认为部分政府并没有考虑到市场是没有边界的。我们无法想像这样一个市场，因为我们正在组建一个市场。

我确实感到很惊讶。我知道这样做会带来很多收益，当然我们也不反对这么做，因为我们需要一个强大的私营部门，但同时也必须捍卫公共政策。

因此我认为我们正在讨论的是公共政策问题。我们正在讨论如何不让消费者感到困惑的问题。并且我认为在全球范围内有许多词语和字母的组合可供使用。

而不要仅仅只考虑到国家/地区代码问题。

非常感谢！

施耐德主席：

谢谢葡萄牙代表。

看着时间，我想我们知道 [音频不清晰]。正如你所看到的，许多政府对此感同身受。之前我们也已经讨论过。

在巴西代表发完言之后将会结束讨论，因此轮到各位发言的时候请尽量简短。接下来有请德国代表，然后是新加坡代表。

如果我们，我的意思是，如果你们举手想要发言的话，我们可以在剩下的会议时间里继续就这个主题进行讨论，而不给其他主题留出讨论的时间，如果你们愿意这样做的话，当然没问题。请好好想想吧。

好的。有请巴西代表。

巴西代表:

谢谢主席先生。抱歉，我要再次发言了。

那么我想说，我的意见应该被视为能够代表政府，我们真正支持多利益相关方的做法，并希望 ICANN 不断改进。并且我们完全尊重注册管理运行机构发表的意见。如果我是注册管理运行机构，我会有相同的感受并采取类似的做法。

但我们代表的是政府。我们担忧的问题不一样，敏感性也不一样。而我认为，在多利益相关方环境下工作的好处就在于，能够考虑到不同的立场、不同的方法。很抱歉刚刚那么说，我以为情况不一样。

但我必须要说，这并非所有国家/地区的职责。我认为如果要进行民意调查的话，有些人不会太关心这个问题，有些则很关心这个问题。即使是我们，也并不关心与品牌相关的通用顶级域，例如 **br.realtor**、**br.cocacola** 等，我不知道。这并非我们的关注点所在。但如果我们提到教派或概念，我认为协会一词可能会存在一些敏感性。举个例子。**br.sucks**，我们会感到担忧，或者 **br.hotel** -- 我不知道。

因此我认为在这种环境下工作的魅力就在于，根据有不同方向、不同担忧的人员的意见制定决策。在这种情况下，很抱歉，我认为事实并非如此。我必须承认，我对此没有过多的信息。我曾经认为这是一个全新的政策制定流程，但我后来知道这是从 2007 年就开始实施的政策制定流程。但是，这让我问自己这样一个问题，为什么在去年年底会做出这样的决策，而事实上 GAC 当时正在实施一个关于这方面的流程。

因此，我认为许多问题都与发生的事情有关，从而引导我们反思这样的问题，当我们考虑彼此通力合作时如何为组织的未来制定规则和条例。

谢谢！

施耐德主席：

谢谢！

接下来有请德国代表发言。

德国代表：

好的。谢谢主席先生。只有很短的几句话。

在讨论期间，有人提到我们尚未制定关于保护地理名称的立法。我只是想要澄清一点，德国已经有了这样的立法。根据我们的法律规定，名称，包括地理名称均受法律保护。

谢谢！

施耐德主席：

谢谢！

接下来有请新加坡代表、意大利代表、中国代表、委内瑞拉代表和墨西哥代表发言。

有请新加坡代表发言。

新加坡代表：

谢谢主席。

我们支持玛娜尔的观点。我们注意到，ICANN 董事会已经批准了三项缓解措施，其中一项措施是告诉政府或 ccTLD 管理者，如果对国家/地区代码名称感到担忧，请在预注册期间注册你的名称。我们都知道，最近设立了一个注册管理机构，代表 40 个新通用顶级域行事。当我们进行询问时，发现他们收取的价格高的惊人。我们得到的答复，是他们将国家/地区代码分为优质范围和亚优质范围，或任何范围。而且 [音频不清晰] 政府必须花费大约 4 至 5 万美元费用，在 40 多个新的通用顶级域中注册国家/地区代码。因此作为政府官员或 ccTLD 成员，我们觉得被注册管理机构勒索了。

现在这一切都是 ICANN 采取缓解措施后达成的结果。事实并非如此。我们将利用公共基金来注册两个字母的代码，并且我们要与 40 个注册管理机构进行交涉。未来还会推出多少个新的顶级域？

所以我们的建议是，缓解措施对于帮助国家/地区管理者注册名称并不是很有帮助。也许 ICANN 可以多了解这个方面。

谢谢！

施耐德主席：

谢谢！

意大利代表，

意大利代表：

谢谢主席！

感谢您举办这次会议，但是我想重复一个我们关心的重要问题，也就是处理双字符国家和地区代码二级域名的方式。

我们相信目前还没有考虑到 GAC 建议。我们也相信 GAC 建议的意义从未改变。

所以我们想重申的是，由于 ICANN 的流程会不断变化，必须重提建议。在我们看来，建议的意义是要使政府在这个问题上做出决定，董事会很清楚这一点。可以查看一下 2016 年 12 月公布的董事会计分卡，从而确认董事会已经注意到存在 GAC 共识，即每个国家都应该在这个问题上有发言权。

因此，于 2016 年 11 月提出并且在 2016 年 12 月实施的海得拉巴解决方案似乎与建议背道而驰。在这种情况下显然没有考虑 GAC 建议。这就是我们的问题。

谢谢！

施耐德主席：

谢谢意大利代表。

中国代表。

中国代表：

噢，谢谢主席。我将会用中文发言，而且我想利用这个机会支持所有成员表达他们的观点，包括来自巴西、秘鲁、伊朗、新加坡等国家的成员。

我想说的是，实际上中国政府一直在思考某些由 GNSO 提出，并且得到董事会批准的政策，这会带来一些困难，因为我们一直关注所有已经提出的政策，而且我们确实存在问题。今天，GNSO 的人员来到这里与我们互动。我们希望所有 GAC 成员能团结在一起，也希

望能够与 GNSO 一起解决这些问题，尤其是政府和成员所关心的问题。

施耐德主席：

...这个 -- 我把墨西哥代表当成了委内瑞拉代表了吗？好的。谢谢！
请墨西哥代表发言。抱歉！

墨西哥代表：

大家晚上好。谢谢主席和 GNSO 参加本次会议。如果大家愿意使用自己的耳机，我想用西班牙语发言。

我的一些同事已经提及这个问题，墨西哥当然认同他们所有人。

我想简单地强调一下 CCT 小组提到的内容。被访问最多的 TLD 是消费者最熟悉的 TLD。所以采取了某些措施来避免使消费者产生混淆。如果发布与国家或地区相关的代码，就会降低导致消费者产生混淆的可能性。

因此，我不清楚国家和地区是否需要注册这些名称以保护他们。玛娜尔说过，如果只是为了保护这些国家和地区代码或国家和地区名称，那么这样做的成本非常高。

很多政府已经提出并批准了关于这些措施的意见，我们不知道这些意见会带来什么样的结果，无论是否考虑它们。

施耐德主席：

感谢墨西哥代表。

如你所说，我们发现对大量国家和地区而言，这是一个非常敏感的问题，越来越多的国家和地区都对此表示认同，不过我们尚未讨论这个问题。我前提到过这一点。GAC 会议上提出过一些建议。

正如你提到的，按照申请人指导手册，可以通过由国家和地区同意，或者由 ccTLD 或 ICANN 开发一些程序等方法来发布国家和地区代码。

在 2011 或 2012 年时我们还不理解，不过如今我们已经理解这可能与国家和地区域名第 5 项规范中的内容有轻微的差异，它们只能在政府和 ccTLD 同意的情况下发布，“或者” ICANN 可以在避开特定条件时发布。也许因为工作量的原因，我们或很多 GAC 成员都漏掉了这个元素，没有把它提出来，然后在晚些时候意识到实际上预期内容“或”部分内容（如果有）与实际内容会有所不同。

我认为这是需要较长时间的讨论。我们已经确定在这一点上哪些是正确的，哪些是不正确的。很明显，这是一个公共政策问题，与公益相关。我认为这很明显，如果我们有更多时间，就可以判断听话者和说话者的数量。

问题是到底如何处理这个问题。我认为由埃及代表和新加坡代表提出的内容很重要。只要额外算一算这些缓解措施，就会发现这一笔建议政府或 ccTLD 注册需要支付的费用。如果将这个数乘以 1200，或者已经在根区域拥有 TLD，那么每年都会产生一笔较大的开支。要是我理解正确，需要向对此有强烈主张的人员支付报酬。

所以我认为，新加坡代表提出的内容是否是有用的缓解机制或措施，是一个非常相关的问题。我就说到这里，接下来请大家发言。

很抱歉将大家引入这个问题。非常明显，对于大量的国家和地区而言，它是一个很重要的问题。谢谢！

唐娜·奥斯汀：

谢谢托马斯。感谢每一位为这次讨论做出贡献的人员。

我明白，对大家来说，这是一个非常敏感的话题。我可以告诉大家，从另一个方面讲，这对我们而言也是一个非常敏感的主题。

大家已经提供了很多关于这个主题的 GAC 建议。可能大家不知道的是，我们就这个主题与董事会进行了多次沟通，并且提出了我们的观点。

众所周知，在当天结束时，董事会决定在海得拉巴平衡不同的观点。因此，从 GAC 和注册管理机构利益相关方团体的角度来看，可以区分出一点，即这不是 GNSO 理事会讨论的主题。但是，注册管理机构利益相关方团体当然是很积极地加入了本次讨论。我相信这是公众意见流程，多利益相关方社群中的某些其他利益相关方团体或选区的意见是一致的，可能会产生注册管理机构利益相关方团体。

所以我认为在当天结束时，董事会听取了 GAC 建议。我不能代表董事会，但是我猜测他们在 GAC 和社群的其余部分之间建立平衡。有些平衡已经达成。

托马斯，不要忽略这个主题对于 GAC 而言是非常敏感的。我想你知道，如果有机会在某个时间点与注册管理机构利益相关方团体交流，并且讨论避免混淆的措施，那么我需要回到利益相关方团体，

看看他们愿意做的事情。不过我们可能进行对话。我要说的就是这些。谢谢托马斯。

施耐德主席：

谢谢唐娜。下面有请希瑟发言。

希瑟·福雷斯特：

谢谢你，托马斯。希瑟·福雷斯特：

听到很多干预措施之后，我们多次注意到 GNSO 的多种工作或许已经混为一谈，使人感到困惑。在 PDP 之前，保留名称工作组于 2007 年完成其工作。2007 年底公布的 GNSO 建议促进了指导手册的制定。指导手册中有关于这些主题的规定。从那以后，有员工采取行动。

我乐意提供这项即兴的工作，或许 GNSO 支持员工会向我甩脸色。但是我建议，因为有太多的事情会导致出现我们现在谈论的情况，或者事务的当前状态，如果我们将网络研讨会或某种可帮助 GAC 成员的简报相结合，尤其是那些比 GAC 更新的成员，它可能是有用的，有助于理解我们已经完成的流程。

因为我认为当事务归因于并非来自 PDP 的 PDP 时，尤其是来自员工而不是 GNSO 的事务时，我们会很紧张。它可能是有用的。

如果大家愿意，我们可以跟进并提供一些协助，以了解如何区分事务是否来自 GNSO。谢谢！

施耐德主席：

谢谢，希瑟！我认为通过了解过去来了解今天取得的成绩是非常有用的。谢谢你提供该信息。我希望大家会用到它。

此外，它也很适用于找到前进的道路。这是理想情况，会使每个人都满意。

我就讲到这里。有请伊朗代表发言。然后我将请求开始讨论下一个问题，因为我们的日程表上还有一些其它事务，现在只剩 30 分钟。

但我认为需要给这个问题留出一些空间，以便深入了解它。它通过 GAC 的所有地区。这不仅仅是某些地区的问题。这真是一个对此有强烈主张的群体，它非常庞大而且丰富多样。我认为已经非常清楚。很高兴听到大家关于我们如何取得成绩的意见。例如，我们仍然在寻找使大家都能接受的解决方案。有请伊朗代表发言，然后我们将结束这个问题。谢谢！

伊朗代表：

谢谢！非常感谢你，唐娜。非常感谢，希瑟。

在我看来，GAC 成员不了解情况。我将会帮助他们。不过很遗憾地说，没有参加 ICANN 会议并不意味着不了解情况。我们非常熟悉 98 年的情况。而且我们一直非常小心的根据这些情况行事。但是，我们不认为没有回复就表示赞成。

我也不认同这一点，非常感谢你出席网络研讨会。不过我并不认为这样的会议能提供帮助。问题远远超出网络研讨会的范围。

这里没有误解。缺乏适当的处理。我们了解情况。我们分别保护自己的系统。就是这样。存在不同的意见，我们必须解决分歧。

不需要和其他利益相关方，以及注册管理机构交流。我知道他们想说什么。他们实施保护措施的原因是想要得到报酬。仅此而已。我们实施保护措施，是因为我们想要 [音频不清晰]。我们希望制定法规、享有尊严，等等。

我不认为网络研讨会能提供帮助。不过，还是谢谢大家。我们参加网络研讨会，但是重点并不是解决该问题。也许有助于推动你的提案。不过我们实在是难以接受。谢谢！

施耐德主席：

谢谢！对于后续轮次，我只想补充一点。今天早上，CCT 审核小组举行了一次信息会议，只是我们中的大多数人还没能阅读这次报告的初稿。不过我们会尽快安排时间阅读。

这只是关于后续轮次的问题之一。如何处理报告草案的结果是艾芙丽正在研究的问题。你在等待最终报告，还是已经查看并思考过这个报告？谢谢！

艾芙丽·多利亚：

谢谢！我是艾芙丽。

所以我们有过一次对话，昨天 Jeff 和我与 CCT 进行过交流，他们给我们建议，我们开始讨论这些建议。

大家都知道，我们开始在后续的工作中注意并且考虑这些建议。当然我们也在等待最终报告，等待有关人员对其进行注解和其他操作。

但是我们已经得到通知，这已经引起我们的注意，并且已进入我们的考虑范围。

施耐德主席：

这确实很好。谢谢！所以我希望你能够做到，这三个其他问题所花的时间可能会更少。

其中一个就是在之前的某个时候发布最终报告的 GAC-GNSO 咨询组，它很有名。现在我们处于实施阶段。所以目前只是确认了我们的进展情况，以及需要做什么。在这方面的下一个步骤和最后一个步骤是什么？谢谢！詹姆斯。

詹姆斯·布雷德尔：

谢谢你，托马斯。你可能已经注意到，在上一轮中，我们采用这个咨询组的最终报告和建议。我认为卡洛斯可以提供关于我们的实施情况的更新信息。显然，安排联络人是实施规划的一部分。所以他的存在就是一次更新。但是，可以更新实施规划的任何其他方面，这可能为将来的改进埋下伏笔。

卡洛斯·劳尔·古蒂瑞兹：

只要 GAC 和 GNSO 的主席定期召开电话会议，就像我们在过去的几个月里所做的一样，那么一切都会很顺利。非常感谢先生们。

施耐德主席：

有没有来自 GAC 或咨询组的其他人的问题？我看到巴基斯坦代表。
谢谢！

巴基斯坦代表：

谢谢你，托马斯。也感谢你，gTLD 和 gTLD 流程的 GNSO。

从这些讨论，尤其是新通用顶级域项目的讨论来看，似乎 GNSO PDP 流程需要更多改进。这些改进可能通过咨询世界各地的社群来得到增强。很多国家和我们的国家一样，总人口超过 2 亿。但是我认为了解 gTLD 的人却不会超过 200。

所以，为了增强认知会议的效果并且与董事会沟通，以便获取他们关于 PDP 流程的反馈，GNSO 应该通过咨询 GAC 成员来安排对项目进行外展。谢谢！

施耐德主席：

有请玛娜尔发言。

埃及代表：

谢谢！为了吸引大家的注意，已经公布实施规划。它提到咨询组的每条建议，拟定的实施步骤，谁负责做什么，以及预期的时间。有一些事情已经完成。还有很多其他事情正在处理。一切都包含在实施规划中。大家都知道，这是一个持续的过程。所以无论大家在什么时候提出意见，我们都可以进行调整和适应。谢谢！

施耐德主席：

谢谢玛娜尔。我认为巴基斯坦的干预可能是进行拓展的基础，不直接联系咨询组，而是在最大程度上拓展多样性，或者涉及公共评议期和 PDP 等内容的 ICANN 和/或 GNSO 流程的包容性。詹姆斯。

詹姆斯·布雷德尔： 好的。我来回答巴基斯坦代表。

埃及代表： 说明一下，我不打算回复巴基斯坦代表所说的内容。我只是补充卡洛斯提到的内容。谢谢！

詹姆斯·布雷德尔： 无论是回复还是响应，只需注意 PDP 流程当前在流程开始时呼吁推广所有 SO 和 AC。我认为，既然我们已经处理了一些事情，使我们积累了一些关于最近的问题的经验，我们鼓励更积极地作为整体或个人拓展 GAC 的成员，也鼓励在最终报告中，对最初公众意见和随后的公众意见进行单独的 GAC 响应。所以，从本质上讲，随时欢迎对来自任何国家和地区的任何反馈进行响应，或者在任何活跃的 PDP 中作为 GAC 进行响应。

施耐德主席： 谢谢！接下来，依次请瑞士代表和印度尼西亚代表发言。

瑞士代表： 谢谢主席！大家下午好。感谢大家参加会议。

除了实施规划之外，对于这些建议，我在想是否针对正在进行的 PDP 对这些 PDP 的联合主席进行一些推广，并且告诉他们这些建议。因为某些建议与他们相关。例如，某些建议在不久的将来可能是适用的。第 5 条建议就暗示，当加入了一些澄清时，GAC 输入建

议和草稿建议之间可能会有所不同。在进入最后阶段之前，应该寻求对话。

所以我认为重要的是真的触发对话、避免产生最终建议，并且重复这些天正在经历的事情。例如与 IGO 之间发生的事情，等等。

因此，除了实施规划之外，这是非常有用的，重要的是真的可以将其融入到工作中，并且真的使用这些用于对话和联系的工具。谢谢！

詹姆斯·布雷德尔：

我们昨天已经讨论过这个问题，我想强调的是 IGO 问题的奇异而独特的性质，红十字会的问题促使我们进行这些讨论。

在我看来，我们正在积极寻求 GAC 提出的建议，也就是由各个国家和地区提出的建议。而且我们正在主导鼓励现有 PDP 和未来的 PDP 寻求答案。

但是，我们应该积极避免用于讨论最终建议的设置阶段，此时需要为 PDP 创建新的阶段，此阶段目前并不存在，而且会将政策制定工作的重心从 PDP 转换到双边或三边对话。我认为我们从事的是诚信的事业。

在这种特殊情况下，由于时间和年龄的原因，同时此项工作已经进行了很多年，我们想推动它向前发展，并且解决这些问题。但是就 GNSO 而言，我认为在政策制定中形成永久特征或惯例的可能性不大。

施耐德主席： 谢谢！ 有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表： 谢谢你，托马斯。实际上，无论是对来自 GNSO 的朋友，还是对你托马斯而言，这都只是一个小程序。

每个国家和地区都可以阻止任何网站发布自己不愿意看到的内容。

我的问题是：你是否注意到，世界上任何一个国家和地区屏蔽特定网站，并不是因为网站的内容，而是因为名字，网站本身的名字？

谢谢！

施耐德主席： 你是指字符串？

印度尼西亚代表： 是字符串 -- 谢谢！

施耐德主席： 嗯，我不是执法专家。但是，在某种程度上，这种所谓的 DNS 阻塞确实存在。我想不需要再详细讲述了。讨论这个话题特别耗时。但是据我所知，至少在某些情况下，正在进行这样的讨论。

我认为瑞士代表重新提及詹姆斯的回复。瑞士代表，请继续。

瑞士代表： 好的。我认为需要强调的是，这里存在误解。因为我是参考在咨询组中达成的某个共同建议。这个建议是，鼓励 GAC 和 GNSO 参与对

话，这可以通过确定的常规机制进行，或者在拟定的 PDP 建议和提供的 GAC 建议存在明显差异时，通过特别的机制进行。

例如，这种对话可以安排在发布初步报告之后，和/或 GNSO 理事会考虑最终报告之前。

这是我原本的意思。这正是为了避免使我们产生最终意见。

但是我们有正在进行的 PDP，除非我们努力达成共识，否则就会出现这种情况。所以我的观点是，提醒联合主席这是由 GAC 和 GNSO 共同提出的建议，这会帮助我们避免锁定散列 [音译] 的情况。

詹姆斯·布雷德尔：

感谢你的说明。这个问题和 IGO/红十字会相关，是之前让我的困惑的地方，以及为什么我会听错。我认为应该马上鼓励进行对话，以及在今后也鼓励对话，这不但是 ICANN 会议中的常规对话的一部分，而且可以促进 GNSO 和 GAC 之间的定期沟通，并且与 ICANN 会议进行交流，这样我们能够进一步解决前面的这些问题，特别预计到各方之间可能存在分歧的时候。感谢你的说明。

施耐德主席：

谢谢！随着时间的推移，我认为我们不应该是讨论屏幕上显示的内容，而是在议程上安排更多的要点。实际上，下一步是优化我们正在进行的讨论。这类似于在早期阶段向 PDP 提供来自 GAC 方面的信息。如果往回显示幻灯片，就会发现这涉及到早期的整个概念。但是，在该要点中提及的地理名称示例现在出现了。所以，我们已经开始讨论这个问题。我认为这将是有益的，这是约翰内斯堡计划，而且会是跨社群小组交流。这未必会让双方都满意，不过实际上对

特定问题已经有广泛的讨论，例如在将地理名称用作额外的沟通渠道之前，在 PDP 期间将其作为事实调查或敏感度发现任务的一部分。在我看来，这样做的目的是调查它是否符合霍格引用的第 5 条建议，它看起来像是来自 GAC 的观点。而且不应该将其解读为内部或外部的 GAC 双边问题，它只是一个渠道，我们可以使用，其他人也可以使用。所以我认为艾芙丽已经提出，关于地理名称的会议已提上日程，如果我理解正确，这就是在该要点中安排更多实质性讨论的例子。对此部分有任何问题和意见吗？我看到伊朗代表要发言。

伊朗代表：

不，并不是这样，但是我请求准备处理 20 页上的这些问题。这才是四个阶段。我们理解 [音频不清晰]，它们彼此各不相同，但是并非所有人都有兴趣回答所有这些问题。能否将特定阶段中的某些活动细分为子阶段，从而吸引对这个领域感兴趣的人？GNSO 拥有大量这样的资源，但是我们没有。我们的资源非常有限，很难回答 20 页上的 150 多个问题。谢谢！

施耐德主席：

谢谢伊朗代表。我认为艾芙丽已经表示，没有必要解决所有问题，但是你的问题略有不同。所以希望你多获得一些指导，也就是确定实际上不需要通过经历所有问题来找出哪些问题是相关的，这一点你同意吗？

伊朗代表： 我的观点是，如果可以细分，例如将阶段 1 细分为多个子阶段，那么大家就可以只查看某个子阶段的标题，并且阅读这个子阶段。否则，他们必须去查看所有问题。一些工作阶段有大量的问题。我的意思是有这个可能。谢谢！

施耐德主席： 谢谢！我想这已经很清晰了。有人想谈谈对此请求的看法吗？

唐娜·奥斯汀： 谢谢托马斯。我叫唐娜·奥斯汀。显然我不能代表 PDP 工作组，但我认为这是一个合理的建议，从标题就可以找出特定的主题，这样更容易找到感兴趣的领域。正因为如此，我们可以把它带回 PDP 工作组。

施耐德主席： 非常感谢！对于屏幕上显示的第三个问题，还有没有补充？好的，有请瑞士代表发言。

瑞士代表： 很抱歉我第三次回到这里，不过不会占用大家太多时间。我认为值得将这样的会议或相关会议准备成工作会议。并不是将它作为仅发生一次的临时事件，而是作为与其余社群成员交流的正常 PDP 工作组会议，从而允许进行日程安排，以便真正讨论和充实困难的问题。因为我们在之前的跨社群小组会议中得到过这样的经验，这些会议很有趣，而且能提供很多信息，但是他们并不是真正的工作会议，因为它们并不能真的能得到结果。我认为需要按照 PDP 的工作

会议来定义它们的结构，然后在随后的工作中通过董事会得出讨论的结果。

施耐德主席：

谢谢！如果我理解正确，你的意思是它们不应该是众说纷纭的会话，所以你返回到自身的工作上来，并且按照之前的方式继续下去，不过这应该是你自身工作的一部分，而且是开放的自身工作，可以邀请其他人参与这样的会议，从而遵守正常的工作流程。我认为这是这样的。有请唐娜发言。

唐娜·奥斯汀：

好的。谢谢托马斯·霍格，我认为地理会议就是一个工作会议，它的结果会汇报给 PDP 工作组。我并不认为这需要长时间的讨论。我们需要完成一些工作。所以我想就是这样。谢谢！

施耐德主席：

非常感谢！有请英国代表发言。

英国代表：

谢谢，首先，可以将网络研讨会作为有价值的准备步骤加入，从而建立跨社群讨论的意识。同时，也要识别需要在所有社群参与的情况下解决的问题。我的理解是，对我们而言，可能的日期是日程中记录的 4 月 25 日。好的。非常感谢。我认为这是一个非常有价值的举措。谢谢！

唐娜·奥斯汀：

谢谢！以发展的眼光来看，我们经常从 GAC 听到你没有资源定期参与 PDP，其实在某种程度上，对于 GAC 和 PDP 工作组而言，这种工作形式更有用，围绕 PDP 这一话题，GAC 参与以及更广泛的社群参与更适用于 PDP，这是一次试验，目的是查看它的工作原理，并且确定我们是否也能适应其他敏感话题。我觉得这并不敏感，而是共同利益的话题。

施耐德主席：

谢谢唐娜。实际上这样又过渡到下一个要点。也许你是有意这样做，因为下一个要点就是针对工作负载。之前我们多次讨论过这个问题，而且讨论还会继续，因为这是基本的挑战，人们有时并不会意识到，GAC 代表不仅仅是他/她的国家和地区的 GAC 代表，有时目前他/她所在的 5 个、10 个、15 个，甚至更多的国际机构和流程的代表，他/她需要跟进、报告、咨询，而且还有时间限制，因为 GAC 代表实际能够处理 ICANN 问题的平均时间就是一天或一周。不幸的是，大多数国家的经济增长速率都比较保守，在相同的速率下，政府预算通常呈负增长，我们需要承担更多的责任，但是却没有得到更多的资源，这无法真正帮助我们取得更大的成就，尽管我们希望做到这一点。当然，虽然 CPU 的速度会在数月之内增长一倍，但是人类的工作效率不会以相同的速度增长。

长话短说，我们必须实现唐娜刚才暗示的内容，非常感谢唐娜。我们必须找到一些方法，能让政府代表以某种最有效的方式在特定的时间点参与讨论，然后回去处理其他必须由他们完成的工作，这不仅仅是政府代表的问题，我想可以找到比目前更好的方法来进行互动。如果这样的会议能帮助我们做到这一点，那么这正是我们正在寻求的方案，因为很多时候我们都同意应该及早参与，参与 PDP 的

GAC 代表的平均数量是 50，但是我们永远达不到这个要求。那是不现实的。不是我们不想做到这一点，确实是无法做到。所以我认为这是第四个要点背后的关键信息。需要找到一些方法，在某种程度上减少必须由我们处理的问题。谢谢詹姆斯！

詹姆斯·布雷德尔：

好的，谢谢托马斯。在 GNSO 内部也需要付出大量努力，你可能会对此感到惊奇。这是因为就像这个房间里的很多人一样，我们这边的工作是次要的，或者这只是业余爱好，是我们在空闲时间完成的，这些时候公司或组织没有为我们安排主要工作。这是我们正在努力完成的工作，不仅是为 PDP 找到参与者，也是在寻求 PDP 的领导地位，因为这是与时间有关，而且在某些情况下是和旅行和工作量有关的重量级承诺。如果这样的事情太多，也会导致我们的支持人员过多，也许这就是马跃然和董事会遇到的情况。

我们正在检查，最终我们注意到 CCWG 或审核小组的数量是针对某些特定问题或章程确定的，这也涵盖了一些与正在进行的 PDP 有关的相同问题和主题，因此，他们从相同的一批志愿者中选出，并且相互竞争，同一批志愿者可能会被安排到其他工作阶段中。这不仅是对 GAC 面临的挑战感同身受，因为我们与他们共享资源，并且会遇到一些相同的限制。

我们正在研究一些用于简化工作的方法，以便让大家进入 PDP，从而尽快彼此熟悉，并且参与工作。我们已经讨论过放缓创建新的 PDP，直到我们了解能够在特定时间创建多少个 PDP。这是项目管理 101，也就是 ICANN 正在进行的项目。但除此之外，我们已经多次谈到演示、网络研讨会，随便怎么称呼它们都行，但我们发现他

们在这方面非常有用，可以让毫无基础的人迅速熟悉主题和工作量，这样他们可以在很短的时间内作出贡献，并且缩短学习时间。通过打开其他途径，我们可以改善在 GNSO 外部和内部的参与条件，以便更好地利用我们现有的志愿者。

施耐德主席：

非常感谢，詹姆斯。就像你之前说过的，我们确实也相信这是一个挑战。如果这对每个人来说都是一个挑战，那么做些事情的唯一方法是确定处理每件事情的优先顺序，而且不能操之过急。当然有些人会说，你不能阻止技术进步。是的，也许你不能阻止技术进步的发生，但是你可以决定从政策的角度或从经济的角度来看优先处理什么事情，也可以选择等待，这是可行的，因为可能有更重要的事情需要首先完成。去年夏天，我们在赫尔辛基召开了一次会议，是由我主持的，在这次会议中，我们很好地讨论了如何减少工作量，其中最活跃成员的是 Michael -- 米凯莱·内伦，当然，我们一直都在将如何减少工作量以文档的方式记录下来。但是工作量太大，我们到目前为止还没有能够完成这个文档，就像鸡和蛋的问题一样。

不过我认为我们都已经意识到这个问题。解决方案只是其中很小的一部分，或者我们正在逐步朝着正确的方向前进，但进度可能太慢。所以，回顾之前的情况，这一切对我们来说是一种折磨，大家也可以来感受一下。所以，谢谢你们。

詹姆斯·布雷德尔：

我们清晰地意识到，某些开始的 PDP 凝结了我们多年的努力。大家都知道，很多资源在较长一段时间都处于闲置状态，我们应该牢记

的是，随时关注可能出现的新问题，这些问题最终可能导致额外的 PDP。

施耐德主席：

我看到台下有人想提问。有请英国代表和伊朗代表。我认为接下来应该进入茶歇时间了。谢谢！

英国代表：

好的。谢谢主席和詹姆斯的精彩评论。这对于社群中的每个人而言都是一个挑战。我同意你的观点。

我认为一个设备可以帮助我们制定前瞻性的规划，因此对于所有 PDP，我们可以看到在它们的各个阶段发生了什么。里程碑的出现不会是巧合，我们必须参与，并且尽可能有效地映射每个 PDP 的问题，这样我们就知道即将发生的事情，而且会再次跟踪该 PDP 的关键要素。这是我们早在这次会议之前就讨论过的事情，只要有机会，我们真的需要参与。

我还会关注其他方面，例如在哥本哈根与工作组达成的权利保护机制 PDP，但是大家都知道，我完全与 GAC 工作关联在一起。所以，当我们成为 GAC 的正式成员，并且为委员会工作时，安排真正的面对面的会议实际上是一个挑战。这就是一个问题，我只是想指出这一点。谢谢！

詹姆斯·布雷德尔：

是的，这个意见非常好。只要你以前的提议列出所有的主题和时间表，我们就有可能在某些里程碑发生时，不仅公开大量的信息，而

且在上午的会议中展示这些信息，我们往往会在这类会议中更新这些 PDP 的领导关系。所以，我们可以与我们的支持员工和联络人合作，总结出该信息，并且将其重新提供给 GAC。

施耐德主席：

有请伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢你，托马斯。你说了我正想说的话。我认为 CCWG 工作阶段 2 包含九个子阶段。有三个子阶段基本上已经完成，其余六个依然存在。其中一个只完成了 10% 的工作。如果我没弄错，一旦添加了 GNSO 的 PDP，就会产生四个不同的通道。其中一个是这个新通用顶级域。这样就有十个子阶段了。

如果添加 IOT，实施监管小组，就会有 11 个。每周五天，每年两次会议，分别是上午 5:00、上午 11:00、下午 1:00、下午 7:00 和下午 8:00。我认为，我们没有这样的资源。所以你的工作是绝对正确的。确定处理事情的优先顺序，而且不操之过急。请考虑一下这个问题。

谢谢！

施耐德主席：

好的。非常感谢！

也许我们可以做到一点，那就是依靠大数据自动指定政府代表，3 月在哥本哈根召开的会议可以安排在一个漂亮的海滩上，而不是坐

在这里举行会议。但还是先听听大家的意见。也许我们会在那一天相聚。

谢谢大家。我想会议已经结束。这是非常有用的，即使我们没有在所有问题上都达成一致。但我认为增进彼此的了解会更好，而且始终都很有用。

非常感谢，祝大家有美好的 --

詹姆斯·布雷德尔：

谢谢你，托马斯。感谢你的邀请。

[掌声]

[听力文稿结束]