
КОПЕНГАГЕН – GAC брифинг от представителей группы GAC по анализу CCT
Воскресенье, 12 марта 2017 г. - с 12:00 до 12:30 CET
ICANN58 | Копенгаген, Дания

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Джонатан и ваша команда, пожалуйста, подходите.

Мы попытаемся освободить место для вас здесь, и мы предлагаем, чтобы другие члены также сели немного поближе к нам, если у нас здесь больше членов за столом, чем стульев.

Хорошо. Добро пожаловать! Возможно, вы могли бы представиться, потому что у нас могут быть новые члены GAC, которые вас еще не знают, а потом перейдем к сути обсуждения.

Спасибо большое.

JONATHAN ZUCK [ДЖОНАТАН ЗУК]: Здравствуйте и спасибо, что нас приняли. Мы являемся группой по анализу, уполномоченному Документом «Подтверждения обязательств», программы новых gTLD и насколько она улучшила конкуренцию, потребительское доверие и потребительский выбор в DNS. Мы также

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

рассматриваем эффективность процесса по оценке заявок и эффективность мер защиты.

У нас с конца Давид Тейлор, Джордин Бьюканан, Лорин Капин. Меня зовут Джонатан Зук, а это Мейган Ричардс. Я уверен, что вы знаете этих двух людей. Они были вашими представителями в группе по анализу ССТ, и мы были рады с ними сотрудничать.

У меня есть пульт? Я кому-то должен сказать, чтобы они поменяли слайды? Я знаю протокол?

Следующий слайд.

Вуала!

И следующий.

Отлично.

Мы старались провести анализ, в большей степени, основанный на данных о программе новых TLD, таким образом, мы подготовили очень много первичных материалов исследования, а также провели обзор литературы об исследованиях, проводимых до нас, чтобы лучше проинформировать лиц, разрабатывающих политику для программы gTLD в будущем.

Следующий слайд.

Наши первоначальные выводы следующие, что было улучшение конкуренции, потребительского выбора и принятия мер защиты.

Мы постоянно слышим, что доступ к данным все еще представляет проблему не только для нашей команды, но и для всех других команд, которые занимаются подобным анализом процессов и программ ICANN. Поэтому большая часть нашей рекомендации касается большей доступности данных и большего применения данных в будущем ICANN.

Мы планируем провести вебинар, чтобы представить наш отчет в конце месяца, возможно, 28-го, 29-го или 30-го. Мы еще не договорились о дате с переводчиками, но это будет в последние три дня месяца, мы объявим о вебинаре, чтобы обсудить это, ответить на ваши вопросы, если вы планируете прокомментировать. Моим следующим пунктом является призыв к комментариям. Мы приветствуем ваши отзывы.

Отчет был опубликован, срок подачи комментариев 27 апреля. Поэтому у вас есть приблизительно 50 дней, чтобы изучить материалы и прокомментировать их. И мы очень ценим ваши отзывы.

Следующий слайд.

Я полагаю, что оговоркой будет то, что программа является относительно новой. Год, когда мы ее изучали, является

годом, когда были делегированы новые строки. Поэтому многие из них не существовали даже года, когда мы их рассматривали. Таким образом, это -- мы считаем это хорошим началом; что, в целом, в программе наблюдались умеренные улучшения в области конкуренции и по большому счету были уменьшены негативные последствия с точки зрения правообладателей и -- и другие вопросы, многое пока еще не ясно и нужно будет изучить.

Поэтому неполные данные все еще мешают более тщательному анализу.

Следующий слайд.

Мы сделали приблизительно 50 рекомендаций, и они были разбиты по категориям, основываясь на их приоритете, по сути, временном. Те, которые отмечены, как предпосылки, являются рекомендациями, которые мы считаем необходимо осуществить до каких-либо последующих процедур, любых новых gTLD. Затем мы определили рекомендации с высокой категорией срочности, средней и низкой, со сроком в 18 месяцев, 36 месяцев и до следующего раунда CCT. Это то, как мы категорировали рекомендации, и мы приветствуем отзывы также относительно того, в какую группу отнести ту или иную рекомендацию.

Следующий слайд.

Распределение рекомендаций по каждому компоненту отчета приблизительно одинаковое.

Следующий слайд.

Мне бы хотелось передать слово Лорин, чтобы она кратко рассказала о некоторых результатах исследования, касающихся потребительского доверия и мер защиты.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Спасибо, Джонатан.

Что касается сферы потребительского доверия, мы -- у нас было преимущество двух предыдущих уполномоченных исследований, одно касалось конечных пользователей, а второе владельцев домена. Они были проведены два раза в 2015 году и в 2016 году. В плане потребительского доверия, много вопросов были адресованы общественности, пытаюсь узнать у них, насколько они доверяли новым gTLD по сравнению с историческими gTLD, также были вопросы, направленные на более объективные факторы, касающиеся поведения. Например, кому бы вы предоставили -- кому бы вы предоставили вашу конфиденциальную информацию.

Что касается, в целом, общественного доверия gTLD, это исследование обнаружило, что чем больше они были знакомы с gTLD, тем больше они ему доверяли. Чем лучше

была репутация, тем больше они доверяли. Но концепции знакомства и репутации были тесно связаны.

Еще один аспект, который мы обнаружили, что неудивительно, что общественность очень обеспокоена безопасностью, и чем больше они считали, что gTLD имеет хорошие практики, тем больше они им доверяли.

Но мы посчитали, что существует необходимость большего количества информации по данному вопросу, чтобы узнать, почему потребители посещали gTLD и почему они им доверяли.

Таким образом, переходя от субъективного восприятия, которое, как мне кажется, было освещено текущими исследованиями, и пытаюсь получить более объективную информацию, какие gTLD были наиболее посещаемыми? Существует ли связь между практиками этих gTLD и количеством посещений? И объективно почему потребители доверяют новым gTLD?

Но что касается -- что касается мер защиты, мы обнаружили, что Программа новых gTLD была на шаг вперед. В связи с тем, что было применено множество мер защиты, и они стали частью договоров между ICANN и регистратурами, регистраторами и владельцами доменов и предлагали защиту там, где ее никогда не было. В этом плане в программе новых gTLD были дополнительные меры, направленные на защиту

общественности. Но у нас нет информации относительно того, на самом ли деле, эти меры защиты работают. Мы знаем, что они были реализованы посредством договоров. И мы знаем, что существует определенный уровень их приведения в силу, в частности отделом по нормативно-правовому соответствию в ICANN. Но мы не знаем, имеют ли эти меры защиты тот эффект, который считалось, что они будут иметь во многих случаях, а именно уменьшать количество злоупотреблений.

Таким образом, мы запускаем исследование злоупотреблений, чтобы попытаться предоставить больше наглядности и информации относительно того, что происходит в пространстве исторических gTLD, что касается неправильного использования DNS, и сравнить это с тем, что происходит в пространстве новых gTLD, посмотреть, существует ли связь между уровнями злоупотребления, новыми gTLD и историческими gTLD. Другой областью, в которой мы пытаемся получить больше наглядности, является содержание жалоб, получаемых ICANN.

Ресурсом больших данных в ICANN являются жалобы, направляемые в отдел нормативно-правового соответствия. И они проводят отличную работу, предоставляя большое количество информации о количестве жалоб и основных категориях. Но если бы у нас было больше информации о конкретном содержании жалоб, мы думаем, что это было бы

полезным, чтобы попытаться оценить, работают ли меры защиты. Например, существует мера защиты, предназначенная для того, чтобы убедиться, что домены, содержащие конфиденциальную медицинскую и финансовую информацию, на самом деле, защищают эту информацию. Но мы не знаем, получает ли ICANN жалобы, касающиеся этого конкретного вопроса.

Мы считаем, что нам следует знать подобного рода информацию. И это бы помогло нам при нашей оценке. Это основные аспекты, которые освещены в нашем отчете.

Следующий слайд. У нас есть много слайдов, но у нас не будет возможности их всех представить. Но мне бы хотелось дать вам обзор на высоком уровне.

Еще одним ключевым выводом, касающимся потребительского доверия, о котором вам следует знать, и о котором я еще не говорила, является то, что, в целом, со времени учреждения программы новых gTLD, доверие к DNS не уменьшилось. Таким образом, мы не отметили, основываясь на опросах, что существует ощущение того, что ах, у нас сейчас есть все эти новые gTLD. Повлияло ли это на доверие к DNS, в целом? По крайней мере, согласно опросам, это не повлияло.

Другим интересным выводом является то, что общественность считает домены более надежными, если существует связь

между ограничениями по регистрации и доверием, а именно, если у домена есть ограничения относительно того, кто может его приобрести, общественность считает его более надежным.

Следующий слайд.

Я пропущу детали наших рекомендаций. Но они включены в наш отчет.

В целом, мы хотим лучше понять, что приводит к доверию к gTLD. Мы также хотим больше узнать о тех ожиданиях, которые согласно опросам есть у общественности относительно gTLD. Таким образом, связь названия с содержанием. Если у вас есть gTLD .PHOTOS, возможно, вы хотели бы убедиться, что на этом домене содержатся фотографии, а не текст или что-то, что не имеет к этому никакого отношения.

И мы хотим повторить уже проведенные исследования, чтобы они служили в качестве исходного уровня, и мы могли оценить изменения. Следующий слайд. Я уже немного рассказала об исследовании неправильного использования DNS, которое мы будем проводить. Также будет совещание относительно этого во вторник. Следующий слайд.

Следующий слайд. Продолжайте. Следующий слайд.

Одним из аспектов -- хорошо. Остановитесь. Одним из аспектов, на который мне бы хотелось указать, пока вы

просматриваете этот огромный отчет, касается того, что существует значительный раздел, рассматривающий меры защиты. Это представляет особый интерес для этой группы. Потому что я учу ученого здесь, так как многие меры защиты, на самом деле, были начаты GAC в официальном заявлении в Пекине. Взаимодействие между GAC и Правлением, а также реализация детально обсуждаются в отчете. В отчете представлено 50 рекомендаций. Приблизительно половина из них касаются мер защиты. Поэтому я, на самом деле, порекомендовала бы вам детально изучить отчет. Потому что через наши рекомендации мы пытаемся получить ответы на более общие вопросы, были ли меры защиты реализованы? В большинстве случаев да. Были ли удовлетворены цели мер защиты? В большинстве случаев у нас нет достаточно информации, чтобы это определить. Многие из наших рекомендаций касаются именно того, чтобы получить эту информацию. Таким образом, у нас есть очень конкретные рекомендации, касающиеся WHOIS, например. Следующий слайд.

И у нас есть очень -- следующий слайд, пожалуйста.

У нас есть очень конкретные рекомендации, в частности, относительно наиболее уязвимых строк. Уязвимых и регулируемых строк и сильно регулируемых строк.

Следующий слайд. Следующий слайд. Следующий слайд.

Я пропускаю много, чтоб перейти конкретно к некоторым рекомендация, чтобы проиллюстрировать.

Например, одной из мер защиты, о которой много написано в официальном заявлении GAC, является вопрос проверки и утверждения сильно регулируемых gTLD.

Мера защиты, которая, на самом деле, была осуществлена требовала заявления, что домены в этой области, на самом деле, обладали этими квалификациями. Таким образом, одна из наших рекомендаций, например, была направлена на то, чтобы узнать, было ли это эффективным в качестве аудита регистраторов и перепродавцов, предлагающих эти сильно регулируемые gTLD, чтобы посмотреть, мог ли кто-либо без надлежащих полномочий их приобрести. Это пример одной из наших рекомендаций, которые касаются того, были ли эти меры защиты эффективными в достижении своих целей.

Следующий слайд. На самом деле, я -- я бы хотел передать микрофон, чтобы вы также заслушали информацию от моих коллег. Поэтому я пропущу эти слайды, чтобы вы могли заслушать другие темы.

Следующий слайд, пожалуйста. Следующий слайд.

Джонатан, это -- Джонатан и Мейган, это ваши области.

JONATHAN ZUCK [ДЖОНАТАН ЗУК]: Безусловно. Я знаю, что GAC очень заинтересован в роли так называемого Глобального юга в процессе заявок. Мы все знаем, что они недостаточно представлены среди кандидатов. Поэтому мы сделали пару вещей, чтобы посмотреть, в чем могут заключаться причины такого недостаточного представительства.

Я имею ввиду, что, безусловно, существуют такие факторы, как законные рыночные возможности, недостаточное проникновение ccTLD в плане того, существует ли реальный рынок. Но каким образом процесс заявок и оценок мог усложнить ситуацию для участия лиц из Глобального юга. И существуют некоторые аспекты.

Но я думаю, что одной из наших основных рекомендаций сообществу является принять утвердительное решение относительно того, является ли получение большего числа заявок от Глобального юга целью следующей стадии программы новых gTLD.

Потому что при отсутствии этого намерения со стороны всего сообщества, я не думаю, что мы сможем сделать то, что необходимо, чтобы получить большее количество заявок. Существует несколько вещей, которые мы можем сделать, чтобы исправить некоторые несправедливости, но также есть другие, более проактивные действия, направленные на увеличение числа заявок. Нам нужно постараться решить,

если это правильная цель. Я здесь не для того, чтобы сказать, что это так. Я думаю, что нам необходимо принять это решение всем сообществом. Возможно, самой лучшей целью является то, чтобы большее количество людей начали регистрировать домены второго уровня, чтобы увеличить рынок. Но, учитывая эту цель, существуют вещи, которые мы можем сделать. Одной из них является программа информирования, которая была задержана, была проведена поздно и не достигла многих людей и, безусловно, не было времени, чтобы передать информацию управляющим. Другой аспект касается лучшего понимания программы новых gTLD. Даже те на Глобальном юге, кто знал о том, что программа проходит, не знали, какими могут быть практические бизнес-модели для получения новых строк в DNS. И, безусловно, были те, кто участвовал в программе и до сих пор не знает, какой может быть практическая бизнес-модель для участия в программе новых gTLD.

Но, по крайней мере, у нас сейчас есть анализы примеров, которые говорят о том, что работает и что не работает. У нас есть больше информации о минимальном рентабельном масштабе, таким образом, реальная стоимость новых gTLD является более очевидной, чем когда программа была впервые запущена.

Таким образом, организация этой информации в форме, понятной для лиц из Глобального юга, я думаю, что заинтересовала бы больше людей в участии в программе в будущем.

Я думаю, что нам необходимо вновь запустить Программу поддержки кандидатов, также как и финансовый компонент этой программы, который был недостаточно использован. Было всего два кандидата.

Но также была нефинансовая часть этой программы, которая касалась наставников и людей, которые искали наставников. И каким-то образом был большой список наставников и большой список людей, ищущих наставников, но их никогда не соединили. Таким образом, им никогда друг о друге не сказали. Это было на вебсайте, но -- на сайте, эта информация была глубоко заперта на сайте ICANN. Поэтому никто их них не знал о доступности другого. Эти связи не были установлены. Таким образом, у нас есть рекомендация относительно того, чтобы ICANN более активно координировал связь между наставниками и людьми, ищущими наставников. Потому что опрос кандидатов показал, что они все использовали внешних консультантов и т.д., чтобы получить пользу от процесса заявок. Таким образом, это, безусловно, то, что нам необходимо попытаться скоординировать для людей с меньшими возможностями,

чтобы они также получили помощь, необходимую для подачи заявки.

Следующий слайд.

MEGAN RICHARDS [МЕГАН РИЧАРДС]: Я на минуту оторвусь от слайда и расскажу вам о некоторых других аспектах. Один из них, я думаю, является очень важным для большинства правительств. И он связан с конкуренцией и потребительским выбором. И мы не освещали эти вопросы очень детально, потому что они были довольно детально представлены в Хайдарабаде.

Но то, что мы сделали в этом новом проекте, первом проекте документа, извините, мы немного улучшили рекомендации, уточнили некоторые детали и т.д. Поэтому я также настоятельно рекомендую эту часть. У нас просто нет сейчас времени это детально обсуждать. Но в этой области существует целая серия рекомендаций. Это первое, на что я вам хотела указать.

Второе, безусловно, касается некоторых других аспектов оценки и заявок. Мы не так много работы провели в этой области, как в некоторых других, потому что у нас не было достаточно данных о предыстории. Но мы рассмотрели его в некоторых деталях. И мы сделали ряд выводов, которые являются важными для вас. Во-первых, мы обнаружили, что

заблаговременное предупреждение со стороны GAC было особенно полезным, оно помогло кандидатам в некоторых случаях отозвать свои заявки и получить обратно большую часть стоимости заявки; оно также помогло им улучшить их заявки, чтобы убедиться, что они не нарушают никаких национальных, местных или других законов. И мы рекомендуем, чтобы это продолжалось. Но то, как это применяется, возможно, следует немного откорректировать, чтобы это было легче, яснее и т.д.

Таким образом, это отличается от общей рекомендации GAC. Это касается заблаговременного предупреждения со стороны GAC.

Затем, что касается, общей рекомендации GAC, рекомендации Правлению, которая как Лорин правильно сказала, была отражена в некоторых аспектах мер защиты, мы отметили то, что сейчас в новом уставе, что рекомендация должна быть ясной, реализуемой, обоснованной и т.д. Это само собой разумеется, потому что это является частью устава.

Но это также должно быть реализуемым и полезным в этом контексте.

Другим аспектом, который мы рассмотрели, являются процедуры по разрешению споров, и то, как эти процедуры проходили. Это, безусловно, потребует более полного и детального анализа. Потому что мы обнаружили, что было

много противоречивых результатов и выводов в зависимости от комиссии, которая принимала решение по определенным вопросам. Особенно это касается множественных и единственных gTLD. Также были другие случаи, когда не было достаточно ясно, если бы та же комиссия пришла бы к подобному решению, используя другую судебскую коллегия. Было три разных судебных коллегии, которые рассматривали четыре разных вида предложений. Мы предлагаем, чтобы вся система разрешения споров была пересмотрена в будущем раунде. Последнее, что мне хотелось бы сказать -- потому что я не думаю, что у нас остались еще слайды, да? -- это то, что мы будем представлять весь проект сегодня днем Правлению. Чтобы вы знали. Это также является частью процедуры. Джонатан и остальные члены команды представляли этот отчет всем, и его двоюродный брат в сообществе представлял SSAC и ccNSO и всем другим. Я была здесь с вами. Таким образом, это все, если я не пропустила никаких слайдов.

JONATHAN ZUCK [ДЖОНАТАН ЗУК]: Следующий слайд. Это наш график. Мы получили пару важных комментариев. Первый касается парковки, вопроса, который поднимался достаточно много. И мы пытаемся найти способы включить данные о парковках в наш анализ конкуренции.

У нас есть опрос, который проводится среди членов INTA, чтобы посмотреть во что обходится программа новых gTLD владельцам товарных знаков, и изучить успех установленных мер по ослаблению воздействия. И мы увидим эти результаты в следующем месяце.

Затем также, очень важно, большое исследование неправильного использования DNS и сравнение показателей злоупотребления между историческими и новыми gTLD. Оно закончится в июне, но мы должны получить предварительные результаты в мае, и я надеюсь, мы сможем включить все это и ваши комментарии в отчет, итоговый отчет в июле.

На этом я думаю, что мы заслушаем имеющиеся у вас вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: У нас осталось несколько минут. Поэтому, пожалуйста, говорите, если кто-то хочет прокомментировать или задать вопрос. Да, Канада.

КАНАДА: Спасибо, Председатель. И спасибо вам за это интересное исследование и продолжающуюся работу.

У меня вопрос относительно потребительской осведомленности, было ли это также частью того, что вы

рассматривали? Вы сказали, что у вас было несколько ранних результатов относительно связи доверия и нескольких факторов. Но помимо этого, знаете ли вы, каким образом -- потребители знают о новых доменах верхнего уровня? Спасибо.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: На самом деле, это не было основным фокусом опроса Нильсена. Но это было включено во многие вопросы. Мы обнаружили, что, в целом, общественность не знает о новых gTLD. И это является одной из причин, почему они им достаточно не доверяют. На самом деле, мы обнаружили, что, в целом, новым gTLD доверяют в два раза меньше, чем историческим gTLD. И результаты показывают, что это очень тесно связано с отсутствием знаний о новых gTLD, в целом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: СК.

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО: Да. Спасибо, Джонатан и команда, что вы пришли сегодня, чтобы представить проект этого отчета.

Это впечатляющий документ. Я его еще не прочитал, потому что он только что был опубликован. И у меня еще не было времени его изучить.

Но охват отчета представляется очень уместным и приемлемым. И, безусловно, это очень своевременно сейчас. И я с нетерпением жду, когда я его изучу и проконсультируюсь с нашей администрацией относительно его различных аспектов.

У меня только один вопрос. Возможно, очевидно, когда я буду его детально изучать.

Вопрос касается того, рассматривали ли вы то, что происходит с gTLD, которые дали сбой или если не дали сбой, то, возможно, были проданы или приобретены кем-то другим. И что происходит с обязательствами, касающимися первоначальных бизнес целей, на основе которых -- на основе которых была -- извините -- на основе которых была сделана заявка, и существуют ли обязательства по мерам защиты? Каким образом они -- как убедиться, что эти меры защиты будут поддерживаться при новом владельце, если можно так сказать? И как образом это контролируется? Было ли это вопросом, который вы рассматривали? Или сейчас слишком рано об этом говорить, учитывая ситуацию на рынке. Спасибо.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Это немного рано. Но мы рассматривали обязательства по обеспечению общественных интересов, и мы обнаружили, достаточно сложным изучать обязательства

по обеспечению общественных интересов, пытаюсь охватить различные обязательства по обеспечению общественных интересов, думая над тем, как их организовать и собрать, потому что эта информация не была нам доступна.

Вы подняли очень конкретный вопрос относительно того, что происходит, когда регистратуры обещают придерживаться определенного поведения, чтобы защитить общественность, а затем они продают регистратуру кому-то другому. Мы это конкретно не изучали, но, безусловно, обязательства по обеспечению общественных интересов включены в договора ICANN с регистратурами и в зависимости -- в зависимости от условий продажи, я думаю, что это будет основанным на фактах относительно того, что происходит далее. Но мне кажется, что должна быть прозрачность относительно того, какие отношения -- меняются, если они меняются, и если существовало ожидание, что регистратура будет следовать определенным договорным требованиям, тогда они не должны просто исчезнуть. Мы конкретно не изучали эту тему, но вы подняли очень важный вопрос.

JORDYN BUCHANAN [ДЖОРДИН БЬЮКАНАН]: Да, это Джордин Бьюканан. Мне бы хотелось добавить, что было лишь небольшое число операций регистратур, которые меняли одного поставщика на другого, это плохо, потому что у нас нет большого набора данных, на

основе которого мы могли бы принимать решение, но это также хорошо, потому что мы, возможно, могли бы посмотреть на это через несколько месяцев до появления окончательного отчета, чтобы получить первоначальные результаты. Поэтому, вероятно, что мы этим займемся. Но да, было только -- насколько мне известно -- было только одно имя, которое вошло в корень и вышло, а затем было, возможно пять TLD, которые переходили от оператора к оператору.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Поскольку вы начали говорить об этом, Дания, я понимаю, что я не отметил заявки от сообщества. Но мы это обсуждали вчера, поскольку -- те, из вас, кто был в аудитории вчера. И я понимаю, что это очень хорошее место для тех из вас, кто хочет подать заявление на должность Томаса, потому что тогда у вас будет хороший вид сверху.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Хорошая шутка. У нас еще один. Я вижу, что Нидерланды подняли руку, затем Колумбия, потом еще двое, после этого, я думаю, что нам нужно завершать -- еще трое, потом я остановлюсь. Хорошо. Пожалуйста, будьте кратки.

НИДЕРЛАНДЫ:

Да. Спасибо. Томас де Хаан из Нидерландов. У меня вопрос, возможно, связанный с вопросом Канады, а именно влияние на пользователей, вероятно, не осведомленность, а больше влияние на пользователей. Я помню, что в ходе последнего заседания ICANN во время совещания ССТ или другого совещания, на котором мы были, были замечания -- был вопрос, можете ли вы -- вы не могли что-нибудь сказать о качестве содержания на страницах или вебсайтах, которые используют эти новые домены, домены верхнего уровня, в том плане, есть ли на них контент, являются ли они интерактивными, являются ли они интерактивными с пользователями или это страницы-заглушки, используются ли они с какой-либо другой коммерческой целью и т.д. Поэтому мне бы хотелось знать, если в вашей группе был к этому интерес. Спасибо.

JORDYN BUCHANAN [ДЖОРДИН БЬЮКАНАН]: Да, я думаю, что мы попытаемся ответить на половину этого вопроса. Мы планируем рассмотреть, находится ли домен в пользовании или нет, что касается вопроса о заглушке, мы много это обсуждали в группе по анализу, о том, насколько большим является феномен заглушки, и что под этим подразумевается. Правильно? Например, есть домен, который зарегистрирован, но не разрешен. Является ли он заглушкой или на нем просто

реклама или еще что? Но мы -- мы поручили провести исследование, чтобы сравнить количество доменов-заглушек между историческими и новыми gTLD, в частности, чтобы понять, если -- если там существует другая динамика, и это будет включено в наш окончательный отчет. Я не думаю, что мы будем пытаться -- и это будет очень сложно, как мне кажется, попытаться разрешить такой вопрос, как качество содержания вместо того, чтобы решать есть ли содержание или нет. Поэтому я не думаю, что мы будем отвечать на этот вопрос.

JONATHAN ZUCK [ДЖОНАТАН ЗУК]: Единственной оговоркой является то, что мы проводим исследование неправильного использования DNS, например, и мы будем рассматривать, является ли это диспропорциональным среди новых gTLD. Поэтому мы будем изучать вопрос, который вы задали, разными способами, в общем, но мне кажется, что приблизительным ответом на этот вопрос, является то, что эти характеристики встречаются совместно в новых gTLD. Что не существует отдельной характеристики для них, некоторые больше используются, другие больше служат в качестве страниц-заглушек. Третьи меньше используются в качестве страниц-заглушек. И мы обнаружим, что многие используются в, вы знаете, целях злоупотребления, а многие другие – нет, правильно? Поэтому

вопрос будет заключаться в том, чтобы определить характеристики, которые необходимо изучить в будущем, вместо единой характеристики для всего набора новых gTLD.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Колумбия.

КОЛУМБИЯ: Рассматривали ли вы ограничение числа вариантов регистратур gTLD для брендов в качестве меры защиты интеллектуальной собственности и потребителей?

DAVID TAYLOR [ДАВИД ТЕЙЛОР]: Здравствуйте, Давид Тейлор. Я могу попробовать ответить на ваш вопрос. Однако, я не уверен, что я его понимаю. Ограничение числа вариантов для регистратур gTLD. В плане заявки или о чем вы говорите? Я извиняюсь, я не видел, от кого поступил этот вопрос. А вот.

КОЛУМБИЯ: Здравствуйте. Да, правильно. Например, чтобы у кого-то было меньше вариантов при регистрации gTLD, чтобы -- когда речь идет о защите бренда. Например, если бренд -- я не знаю, если я говорю ясно, возможно, я попробую сказать по-испански.

Мне бы хотелось знать следующее: Например, возможно, вы могли бы ограничить число вариантов в плане регистрации, если говорить о товарных знаках, чтобы защитить права на интеллектуальную собственность и в тоже время защитить потребителей. Возможно, бренд будет защищен, например, Fanta, это бренд. И вместо того, чтобы регистрировать Fanta 1, 2, 3 и 4, потому что Fanta является защищенным товарным знаком, домен Fanta не может быть зарегистрирован. Это то, что я имею в виду.

DAVID TAYLOR [ДАВИД ТЕЙЛОР]: Как вы видите, я не успел позвать переводчика.

КОЛУМБИЯ: Да, но это потому что по-испански (без микрофона).

DAVID TAYLOR [ДАВИД ТЕЙЛОР]: Кто-нибудь здесь слышал это?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Я слышал. Давид, я думаю, что это, в основном, связано со случаями защитной регистрации, которые мы рассматривали. Это то, что вы, в частности, рассматривали, поэтому, возможно, вы могли бы объяснить, что мы сделали в контексте защитных регистраций, и это то, о чем мы сейчас

также спросили в опросе. И мы еще не получили результатов. Но Давид является экспертом в этой области.

JORDYN BUCHANAN [ДЖОРДИН БЬЮКАНАН]: Тема защитной регистрации – это то, что мы рассматривали в рабочем потоке по вопросам потребительского выбора, в основном, потому что мы хотели понять, регистрировали ли владельца доменов эти новые gTLD, потому что они видели в них ценность или потому что они считали, что они должны были по какой-то причине, и регистрировали их защитным образом. И мы обнаружили оба этих феномена.

Существует ряд мер защиты и механизмов защиты прав в новых gTLD, которые предназначены для ограничения количества защитных регистраций, которые необходимы для владельцев брендов, а также с целью ограничить любое потенциальное влияние владельцев брендов в результате "неправильной регистрации". Мы обнаружили, что в целом -- всегда опасно говорить в общем -- но, в общем, большинство владельцев товарных знаков регистрируют лишь небольшое количество доменов в новых gTLD. Мне кажется, что средним числом было три из -- три -- поэтому если у вас есть бренд, если у вас есть бренд Fanta, вы можете зарегистрировать только три разных gTLD, если вы их вообще регистрируете. Приблизительно половина брендов, которые

зарегистрированы в исторических gTLD совсем не регистрировались в новых gTLD. Но то, что мы обнаружили, что приблизительно 4% задействованных брендов регистрировали множество -- множество gTLD, более 100. И один конкретный бренд зарегистрирован в более 400 новых gTLD. Поэтому, безусловно, существует несколько брендов, которых это касается, и они тратят большое количество денег, чтобы зарегистрировать большое число gTLD. Таким образом, мы предоставили конкретную рекомендацию Процессу разработки политики GNSO, чтобы они попытались рассмотреть возможность уменьшения затрат для тех владельцев брендов, которые, по какой-то причине, решили зарегистрировать большое число gTLD, если это просто защитные действия.

Мы также рассмотрели, если у вас .BRAND TLD, то это каким-то образом делает возможным избежать регистрацию большого числа gTLD. И мы обнаружили обратное. Если у вас был TLD .BRAND было более вероятно, что вы регистрируете дополнительные TLD, возможно, это потому что эти бренды являются больше и более известными по сравнению с тем фактом, что сам .BRAND заставляет вас регистрироваться в этих других gTLD, но, безусловно, к сожалению, у них не было каких-либо механизмов защиты.

DAVID TAYLOR [ДАВИД ТЕЙЛОР]: Да. Я могу к этому добавить. Давид Тейлор. Безусловно, защитные регистрации являются одним аспектом затрат, которые мы рассматриваем, также у вас есть механизмы защиты прав. Таким образом, мы это рассмотрели, и это включено в отчет. И, вы знаете, своего рода, это вершина айсберга. У нас также есть много других аспектов, письма-предупреждения, разбирательства и т.д., по которым очень сложно получить данные. Это один из ответов, которые мы пытаемся узнать из исследования о влиянии INTA, отчет будет готов 3-го апреля. Таким образом, как только у нас будут эти данные от большого числа владельцев брендов, мы сможем их применить и посмотреть, где мы находимся, посмотреть, если мы сможем определить затраты владельцев товарных знаков. Другим показателем, который у нас есть, является увеличение поданных исков. Их число составляет от 2 до 17% в год. Это число UDRP, число URS, поданных в год. И это не удивительно, потому что число TLD увеличивается. Количество доменных имен второго уровня увеличивается. Но если вы их сравните и посмотрите на цифры, вы увидите своего рода предварительное заключение, что у нас пропорционально больше незаконных применений товарных знаков в новых gTLD, чем в исторических TLD. Повторяюсь -- их не огромное количество, но они присутствуют.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Последний вопрос или комментарий от Островов Кука, а затем мы остановимся. Спасибо.

ОСТРОВА КУКА: Спасибо, Председатель. У меня комментарий к Джонатану. Спасибо за хорошую презентацию. Джонатан, вы подняли вопрос, будет ли целью увеличить количество заявок от Глобального юга. Я думаю, что это, безусловно, будет целью, потому что это большой вопрос в ICANN, который касается многообразия. То, что вы подняли и установили соответствует трудностям, которые мы видим в рабочей группе регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами в нашей попытке привлечь большее число активных участников. Сказав это, я думаю, что это важно, и я, также как и Элис, были бы заинтересованы работать тесно с вашей командой, чтобы найти способы разрешить этот вопрос. Спасибо.

JONATHAN ZUCK [ДЖОНАТАН ЗУК]: Спасибо. Я также намереваюсь продолжать рассматривать этот вопрос. Я -- под этим я имею ввиду, что существует много способов, которые мы можем рассмотреть, чтобы увеличить потенциал Глобального юга, и нам нужно задать себе вопрос, будут ли новые строки иметь эффект умножения, который мы ищем, или более важным является построение других видов инфраструктуры. Я думаю, что это

решение, которое нам необходимо принять всем сообществом.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. И я думаю, что мы все согласны, что последний пункт, поднятый Тепуа является фундаментальным также для легитимности всей модели ICANN, в целом. Является ли это наиболее эффективным подходом или частью большего числа мер, которые должны работать сообща, что обычно так и есть, возможно, что нам потребуются продолжать над этим работать и думать. Но спасибо большое за это. Сейчас обеденный перерыв, по крайней мере, для некоторых из нас. Не для всех. Спасибо, мы это рассмотрим и, я полагаю, предоставим отзывы, потому что у нас не было возможности это детально изучить, так как вы послали этот отчет в начале марта. Но мы вернемся к вам с отзывами, спасибо.

JONATHAN ZUCK [ДЖОНАТАН ЗУК]: Это было намеренно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Я знаю это, безусловно. Это ясно. Поэтому спасибо большое. Я с нетерпением жду продолжения обсуждения. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]