
КОПЕНГАГЕН – Совместное совещание: GAC и GNSO
Воскресенье, 12 марта 2017 г. - с 15:15 до 16:45 CET
ICANN58 | Копенгаген, Дания

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Пожалуйста, займите свои места. И, пожалуйста, коллеги из GNSO, присоединяйтесь к нам здесь. Присаживайтесь.

Пожалуйста, присаживайтесь.

Хорошо. Спасибо нашим коллегам - благодарим наших коллег из GNSO за то, что они присоединились к нам и нашли зал. У нас было то же самое - у меня была та же проблема в субботу утром с поиском вашего зала, где мы провели обсуждение.

Таким образом, у нас, на самом деле, в этот раз, по крайней мере по количеству пунктов, чуть менее интенсивная повестка дня. Это не означает, что пункты сами по себе не являются сложными с точки зрения рабочей нагрузки или проблем, которые они представляют. Так что давайте сразу начнем.

Конечно, одним из вопросов, представляющих ключевой интерес для GNSO, но также и для нас, является работа над последующими раундами. И я думаю, что мы услышим несколько слов о том, где вы находитесь с другим рабочим потоком в связи с изучением подготовки следующего

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

раунда. И, конечно же, включая оценку уроков, извлеченных из первого раунда.

Так что спасибо вам.

Может быть, представитесь, потому что не все - у нас есть новые люди, и не все могут знать вас.

JAMES BLADEL:

Спасибо, Томас. И спасибо, что вы поприветствовали нас в GNSO и в Совете GNSO. Поздравляем Вас в связи с Вашим объявлением, как мы упоминали ранее, от всех нас. Нам эгоистично, конечно, будет Вас не хватать здесь. Но мы понимаем, что Ваши обязанности значительно расширяются.

И я верю, что - и поэтому для тех, кто не знаком со мной, меня зовут Джеймс Бладель (James Bladel). Я председатель GNSO. Здесь у нас есть Карлос. Поднимите руку, пожалуйста. Карлос является представителем GNSO в GAC. И это, по сути, должность, которая была создана в результате наших консультаций, чтобы помочь нашей группе быть более информированной и скоординированной в нашей работе.

Сейчас свое место занимает Донна Остин (Donna Austin), которая является заместителем председателя, представляющая стороны, связанные договорными обязательствами в GNSO, то есть регистратуры и регистраторов.

А за Карлосом сидит Хизер Форрест (Heather Forrest), которая является заместителем Председателя, представляющая стороны не связанные договорными обязательствами в GNSO. Это коммерческие и некоммерческие заинтересованные стороны.

И Аври Дориа (Avri Doria) находится в дальнем конце стола. Она, на самом деле, будет поговорить по первому пункту вместе с Полом. Пол в зале? Это большой зал, так что я, возможно, пропустил его. Вот и Пол. Чудесно. Пол Мак Грейди (Paul McGrady), который вызвался выступить об этом.

Я просто хочу убедиться, что это связано с последующими раундами. Мы называем это последующими процедурами. Я говорю это только потому, что вы можете услышать термин «последующие процедуры», и речь не идет о более низком уровнем баскетбола или бейсбола. На самом деле, это относится к последующим процедурам, а именно PDP, который работает для решения некоторых тем, связанных с новыми gTLD.

Итак, с этим я приглашу либо Аври, либо Пола выступить по одному из пунктов, которые мы выделили по последующим раундам.

AVRI DORIA:

Вчера я говорила с вами обо всем этом. Но повестка дня была создана до того, как я поговорила со всеми вами вчера. И одна из основных проблем, с которыми GNSO столкнулась, и о чем мы говорили вчера, - это действительно то, как мы сотрудничаем? И вчера мы много говорили о том, где мы находимся в проекте между комментариями сообщества 1, комментариями сообщества 2, которые мы уже отправили вам. И после этих заседаний мы отправим вам последние.

Мы вчера говорили о большом участии со стороны многих членов GAC в нашей группе и о том, что мы надеялись, что оно будет еще более значительным. И, фактически, некоторые из вас дали мне карточки с надписью «Добавить меня в список. Я хочу быть там для этого обсуждения. Этого обсуждения».

Одна из вещей, о которых мы забыли вчера, это тот факт, что для людей, которые интересуются только одной темой, например, когда мы обсуждаем поддержку кандидатов или когда мы обсуждаем это, эти темы объявляются часто предварительно за несколько недель, что «Наш график - ", " Мы обсудим следующую тему по ... "конкретная дата.

Поэтому тот, кто интересуется только этой темой, может просто участвовать в этих звонках.

Опять же, хотим, чтобы люди были вовлечены, знали, что это может быть бременем, учитывали нагрузку, которую

некоторые из нас испытывают в связи с нашим участием, и поэтому хотим сделать это возможным.

И я думаю, что ранее я общалась с некоторыми из тех людей, которые участвуют, по поводу нашего графика, чтобы убедиться, что GAC был свободен в это время.

Тем не менее, отчасти я все еще чувствую, что мы все еще работаем над тем, чтобы работать вместе. Мы прокладываем наш путь. Мы участвуем в заседаниях друг друга. Я была здесь вчера. Я сегодня тоже здесь некоторое время. Во вторник вы меня снова увидите, а после того, как вы это обсудите, у нас будет много шансов поговорить. Многие из вас участвуют.

Но все же хочу убедиться, что любые из этих проблем, которые могут быть проблематичными, хорошо будут обсуждены, прежде чем мы дойдем до конца, чтобы они не стали проблемой в конце процесса. И поэтому я думаю, что данная тема находится в повестке дня GNSO, чтобы поговорить с вами.

Таким образом, речь идет не только о Джеффе и обо мне как сопредседателях группы, но эта проблема действительно поднята до, знаете ли, проблемы отношений SO и AC. Итак, это мой первый комментарий. Пол, который является представителем между PDP и GNSO, также желает высказать

некоторые замечания. И он там сидит. Так что я передам ему микрофон.

PAUL McGRADY:

Спасибо. Пол Макгрейди (Paul McGrady). Просто короткое замечание о том, что один из конкретных аспектов, которые сейчас рассматриваются, - это договорные аспекты, изложенные в Руководстве кандидата от первого раунда. В частности, условия первого раунда AGB находятся на рассмотрении, поскольку некоторые считают, что они содержат положения, которые, возможно, крайне односторонни, возможно, в пользу корпорации ICANN в ущемлении интересов сообщества ICANN и кандидатов на новые gTLD, в целом. Так что это проходит процесс довольно продуманных и интенсивных дискуссий. И, как сказала Аври, мы здесь, чтобы пригласить вас принять участие в этом процессе и дать нам возможность высказаться на этой ранней стадии, чтобы, в итоге, мы получили продукт, который может подойти всему сообществу и которым будет доволен все сообщество. Спасибо.

JAMES BLADEL:

Итак, есть вопросы или пункты для обсуждения с вашей стороны?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Я думаю, что это касается не только меня, в частности, но и всех здесь. Так что да. Комментарии или вопросы о том, что вы слышали о следующем раунде?

Я вижу Иран, Индонезию и Бразилию. Иран, пожалуйста.

ИРАН: Большое спасибо коллегам из GNSO, группе PDP, представителю.

Я думаю, что участие GAC в PDP в настоящее время составляет около 1 1/2%. В общей сложности.

И я думаю, что этого недостаточно. Мы вновь призываем наших коллег GAC активно участвовать.

Но у меня есть вопрос о параллельном подходе, который вчера упомянула Аври.

Для того, чтобы не ждать два или три года до завершения этой деятельности, второй раунд, тем или иным образом, можно было бы начать или начинается или можно было бы начать параллельно для тех случаев, когда не требуется ждать завершения работы.

Мне это не очень ясно. Правильно ли я это услышал, неправильно ли я понял это, и не знаю ничего о последствиях всего этого. И кто принимает это решение и как принимается решение, и какие критерии - что параллельный процесс не

имеет никакого влияния или какой-либо связи с завершением всего процесса.

Это очень важно. И я хотел бы, если возможно, получить некоторые разъяснения по этому вопросу. Спасибо.

AVRI DORIA:

Да, хорошо.

Поэтому позвольте мне попытаться объяснить заявление, которое я сделал вчера. Прежде всего, когда мы говорим о параллели, мы говорим только о процессе разработки политики, а не о начале любых последующих раундов.

Поэтому просто, чтобы убедиться, что этот момент ясен.

И поэтому мы рассмотрели уставы параллельных усилий ССТ, механизмов защиты прав и того, что они делают.

И, в принципе, в любой момент, когда у нас была проблема, связанная с одним из них, то, в принципе, эта проблема приостановлена до тех пор, пока мы не получим отчет.

Теперь мы можем немного поговорить об этом, когда мы получим проект отчета, чтобы мы могли начать работу, возможно, задавая вопросы.

С точки зрения увязки всего, связывания, будет один окончательный набор рекомендаций. Итак, если вы

посмотрели на это как на инженерную штуку - и я вчера говорила об этом - существует зависимость от конца к концу. Ничто не может закончиться, пока они не закончились, и у нас есть окончательный отчет, который является, по сути, согласованным отчетом, который получает консенсус ICANN рабочей группы PDP.

Так что это в значительной степени для того, чтобы убедиться, что все взаимосвязано. Ничего не заканчивается, пока все не соединилось в конце. Наверняка у нас может быть много вещей, по которым мы сформировали предварительный консенсус относительно того, что у нас будет консенсус по многим вопросам. Но, тем не менее, нам придется собрать весь пакет и прийти к единому мнению, что да, у нас есть пакет рекомендаций, которые мы хотим отправить вперед. Поэтому я надеюсь, что мне удалось объяснить, что я говорила вчера немного лучше.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Благодарю вас, Аври, Эшвин, Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Спасибо, Председатель. Прежде всего, благодарю вас за то, что вы пришли сюда. Потому что я думаю, что многие - проблема географических доменов верхнего уровня и географических названий и так далее вызывает так много

озабоченности в GAC. Этим утром мы говорим о нескольких презентациях о том, как защитить имена и так далее.

Но какой PDP и, возможно, результаты, которые вы можете использовать для защиты интересов многих стран? Например, как вы будете оценивать использование имен, например, с - чувствительными для некоторых стран, например. В прошлый раз у нас была проблема географических названий.

У нас также есть проблема религиозных имен, таких как .ISLAM, .HILALI так далее. У нас также есть проблема использования защиты международных наименований МПО, независимо от того, является ли это точка (неразлично).

А также тот факт, что такие имена могут - чувствительность каждого имени может меняться в зависимости от места и от времени. Поэтому конкретное название, которое сегодня приемлемо, может быть неприемлемым через два-три года. Как мы можем учесть эту серию проблем, не упоминая также использование географических названий gTLD, а второе - извините - использование кодов названий стран для домена второго уровня.

Например, .ID.US или .ID.EU, это не означает, что Индонезия является частью ЕС, или Индонезия является частью США. Такие вещи могут создавать неправильное впечатление. Спасибо.

AVRI DORIA:

Хорошо. Позвольте мне попробовать снова.

И, пожалуйста, Пол, или любой из моих более старших коллег из GNSO, пожалуйста, вмешайтесь и исправьте меня.

В вопросе, который вы задали, как уже упоминалось вчера, есть несколько разных тем с точки зрения названия страны и территории, как на верхнем, так и на втором уровне.

У нас будет вебинар, о котором мы говорили, и, надеюсь, совместное заседание, объединяющее GAC, ALAC, ccNSO, GNSO, в Йоханнесбурге, чтобы, в основном, попытаться поговорить об этих вещах вместе.

Вебинар будет состоять в том, чтобы попытаться привести нас всех в один и тот же контекст, чтобы иметь одинаковую структуру обсуждения. И затем в Йоханнесбурге, чтобы попытаться действительно поговорить об этих проблемах, как на верхнем, так и на втором уровне.

Итак, на данный момент мы - единственное, что мы делаем в этой связи, это планирование этих дискуссий.

С точки зрения чувствительных имен, резервных имен, если хотите, это будет являться частью работы, которую мы выполняем в некоторых наших подгруппах. Мы будем говорить о резервных именах. Мы будем принимать во

внимание все резервные имена, вы знаете, дискуссии, которые у нас были раньше, вопросы, которые возникли в ходе предыдущего раунда. Вы знаете, так что ... и, надеюсь, мы будем участвовать. И у нас есть ваши мнения по чувствительным именам. И мы можем видеть, что произошло с точки зрения заявок.

И, конечно, в настоящий момент мы ничего не изменили. Мы говорим об процедурах возражений.

Вы знаете, мы пошли в последний раунд с пониманием, что процедур возражения было достаточно, и нам не нужны резервные списки. Мы довольно быстро разобрались в этом понятии и убедились, что нет, нам нужны определенные списки резервных имен. Разумеется, что Правление приняло решение по этому вопросу и так далее. Поэтому мы будем рассматривать списки резервных имен.

Но все еще будут процедуры возражения, если есть резервное имя, о котором не подумали.

Поэтому я ожидаю, что это - теперь, что делать с именем, которое не является проблемой сегодня, но станет проблемой когда-то в будущем, об этом я еще не подумала.

И я не знаю, сможет ли кто-нибудь с этим справиться. Поскольку имя, которое не является сегодня проблемой, которое затем используется, помещается в

корень или помещается на второй уровень, а затем когда-нибудь возникает проблема. Я не знаю, может ли кто-то еще помочь мне с этим.

И затем имена МПО, INGO также являются частью другого процесса, который продолжается. Поэтому мы не касаемся этого, пока он не будет разрешен в другом месте с той работой, которая уже выполняется между GNSO и GAC.

JAMES BLADEL: Донна и затем Пол.

DONNA AUSTIN: Спасибо, Джеймс.И спасибо, Аври. Донна Остин.

Так что это своего рода наблюдение, если я вернусь во времени, когда географические названия обсуждались в 2012 году в связи с раундом новых gTLD.

Вчера я была на сессии, когда Аври и Джефф разговаривали с GAC. И представитель Канады задал вопрос о том, в какой степени предыдущая рекомендация GAC будет учтена рабочей группой по PDP?

И только одну из вещей, о которых я хочу упомянуть, вы знаете, в связи с географическими названиями и чувствительными строками. Было много дискуссий вокруг

этого, что привело к тому, что было указано в Руководстве и требованиям 2012 года.

И я думаю, что чувствительные строки - я думаю, что GAC имеет принципы GAC в отношении новых gTLD. И я думаю, что это был принцип 2.7 или что-то еще.

Поэтому я думаю - вы знаете, я не знаю, как PDP фактически справляется с этим. Но я думаю, что кое-что, что нужно иметь в виду для GAC, возможно, это, как вы знаете, в связи с тем, что, как вы знаете, сказал представитель Канады в GAC вчера, в какой степени по-прежнему действительна рекомендация, которую вы дали по географическим названиям, что привело к защите, которая была фактически в Руководстве 2012 года? И, если - и, если это не действительно, то в чем заключается логическое обоснование для того, чтобы снова это открыть? Потому что я ... знаете ли, для многих из нас есть много всего, что, вероятно, является довольно туманным, потому что эти обсуждения были проведены восемь лет назад.

Но я думаю, что было бы хорошо понять, с точки зрения GAC, если вы собираетесь снова открыть эти обсуждения, на каком основании это будет происходить? И почему до сих пор не действует рекомендация из предыдущих раундов?

Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Донна. Может быть, если я смогу быстро вмешаться. Это очень хороший комментарий, на который мы должны обратить наше внимание.

В принципе, обычно, как правило - рекомендация остается в силе до тех пор, пока она не будет изменена или модифицирована или доработана. Но я думаю, что с тех пор мы также кое-чему научились. И могут быть мнения, которые изменились с тех пор. Но мы будем - если что-то не появится, что заменит существующую рекомендацию, как правило, общее правило состоит в том, что рекомендация остается в силе. Но, конечно же, мы также рассмотрим все это в обзоре к следующему раунду.

AVRI DORIA:

И я хотела бы также указать, что мы начинаем именно с существующей политики и руководства кандидата, а также всех внесенных в него поправок.

Поэтому мы не начинаем с нуля. Мы начинаем с этого.

Итак, нам нужно будет посмотреть на то, что мы в итоге получили, в какой степени оно действительно соответствует принципам и руководящим принципам? А есть ли там места, где оно уже не соответствует? И те, с которыми мы должны иметь дело. Но это не то, что мы отбрасываем все, что было

сделано в предыдущем раунде, который вышел из переговоров, которые были у GAC с Правлением и т. д. И в ходе этих обсуждений были решены различные вопросы. Это обсуждение - вы знаете, что этот материал - это основа, над которой мы работаем.

Итак, если что-то там изменилось, для этого должна быть веская причина. И там нужно будет обсудить с GAC и всеми остальными о любых этих изменениях.

JAMES BLADEL: Пол.

PAUL McGRADY: Донна лучше спросила, и Томас ответил лучше. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Следующий у меня в списке - это Бразилия, а затем ... о, это непосредственно относится к этому? Хорошо. Тогда давайте сначала Перу, а затем Бразилия.

ПЕРУ: Простите. Я хотела бы знать, почему ваша отправная точка - это старое Руководство кандидата, а не результаты рабочей группы, например, рабочей группы по этому вопросу?

AVRI DORIA:

Хорошо. Наш устав гласит, что мы, в принципе, должны были начать с того, что мы сделали, а затем все эти другие материалы являются частью исходных материалов. Таким образом, любой из результатов, которые мы получили от различных обзоров и других, также является частью исходного материала. У нас есть очень большое количество исходного материала. Но основа, на которой мы строим - это программа, которая существует. Именно так был написан первоначальный процесс - это первый - не этот, но этот раунд необходимо пересмотреть, прежде чем он может продолжиться, но предполагается, что он продолжиться. Итак, теперь мы находимся в этой точке - остановке для рассмотрения всего, что было сделано, принимая во внимание все остальные основные обзоры и материалы, сводя их воедино и продолжая оттуда.

JAMES BLADEL:

Хезер, Вы тоже хотели ответить?

HEATHER FORREST:

Спасибо, Джеймс. Хезер Форрест (Heather Forrest).. Просто в связи с комментарием - или ответом, который только что предоставила Аври, когда был создан устав рабочей группы по PDP, было совершенно ясно, что отправной точкой было действующее Руководство кандидата и при условии, что положения не будут изменены, тогда предполагалось, что это

Руководство будет продолжать действовать, скажем так. Итак, это базовый уровень. К этому добавились все эти другие вещи, которые произошли с тех пор. Но с точки зрения договорной - отправной точки заявления - у нас есть то, что нам оставили.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Бразилия.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, господин Председатель. Прежде всего я хотел бы поблагодарить Совет GNSO за эту встречу. И я хотел бы затронуть три момента. Во-первых, сотрудничество между GAC и GNSO очень хорошее и приветствуется. Мы полностью поддерживаем все усилия по наведению мостов между различными группировками и усилиями. Например, на раннем этапе, особенно в отношении PDP, я считаю, что это очень хорошо.

Однако это приводит меня ко второму пункту. Участие правительств и GAC как группы в развитии PDP, я думаю, что нас могут призывать к участию в дискуссиях и, насколько это возможно, вносить свой вклад. И мы очень рады видеть, что есть такие коллеги, как мой хороший друг Кавусс, который полностью предан делу, и он как Бог, он везде. Но я не думаю, что это должно иметь место для всех

правительств. Что касается моего правительства, оно не будет в состоянии назначить кого-то для участия в полной мере, последовательно, таким образом, чтобы мы могли с уверенностью знать, что по завершении процесса наши взгляды были бы адекватно использованы в качестве вклада. И я думаю, что это может иметь место для многих правительств.

Поэтому я думаю - я думаю, что это развитие приветствуется, но это не должно заменить, скажем, институциональный или подходящий момент, в рамках которого вклад GAC как таковой должен быть включен в процесс. Будь то в начале, на некоторых промежуточных этапах, но я думаю, что индивидуальное участие членов GAC не должно замещать того вклада, который GAC должен вносить в процесс разработки политики.

И это подводит меня к третьему вопросу, потому что я думаю, что мы сейчас особенно внимательно рассматриваем новые gTLD. Но я хотел бы сослаться на решение, которое было принято Правлением в прошлом году, как раз к концу Хайдерабадской конференции, чтобы разрешить регистрацию двухбуквенного кода в доменах второго уровня. По нашему мнению, это решение имеет очень серьезные последствия. Оно очень глубоко затрагивает очень деликатный баланс между GNSO, ccTLD, странами. Оно

кардинально меняет то, как мы работали, с пониманием того, что двухбуквенный код страны принадлежит стране, и я думаю, что не существовало понятия, что это должно было быть ограничено частью верхнего уровня. Поэтому мы считаем, что сейчас было принято решение, что мы обратимся к Правлению, чтобы нам сказали, что это было сделано на основе PDP, разработанного GNSO.

И это приводит меня, учитывая все три проблемы вместе, я думаю, что, к сожалению, приводит меня к выводу о том, что ... система работает несовершенно. GAC рассматривал этот вопрос очень серьезно, по крайней мере, моя делегация решала эту проблему. С нами велись консультации и проводили раунды обсуждения по этому вопросу и о том, как эти темы должны быть решены. Мы понимаем, что были предприняты усилия на основе PDP, разработанного GNSO, и мы полностью согласны с легитимностью GNSO в разработке PDP. Но мое беспокойство и мой вопрос в том, как вклад GAC был введен в этот процесс. Как вклад GAC - если он был взят на борт и как он - потому что кажется, что Правление просто действовало на основе PDP GNSO, насколько мне известно, и поправьте меня, если я не прав, и я не слишком знаком с процессом. Не похоже, что участие в GAC - поэтому я думаю, что сотрудничество - это очень хорошо. Оно действительно необходимо, но, к сожалению, в этом случае мы ... мы не уверены в том, что произошло, потому что GAC шел по

данному пути на основе многолетней практики, которая кардинально изменилась в связи с решением Правления. Это будет иметь серьезные последствия для стран и для операторов ccTLD, которые все еще должны быть - например, один из них - это то, что будет связано с расходами, если страна или оператор ccTLD хотят зарегистрировать домен страны второго уровня. Нам говорят, что регистратуры запрашивают определенную сумму денег. Таким образом, мы также не видим, каким образом это решение способствует соблюдению общественного интереса. Поэтому есть ряд вопросов, связанных с этим, по которым мы хотели бы иметь больше ясности. Прошу прощения, если нам нужна информация, если мы потеряли какую-то информацию. В ICANN так много потоков, возможно, мы что-то пропустили. Но мы видим - мы не видим, что, может быть, вклад GAC или мнение страны даже были рассмотрены. Я не ... вы знаете, я не знаю. Я хотел бы иметь некоторую ясность. И я думаю, что это важно, потому что, думая о будущем способе совместной работы, мы сделали это в других случаях здесь. Мы не должны забывать о некоторых недавних событиях, которые вызывают озабоченность, поэтому мы можем быть уверены, что по мере продвижения вперед мы соответствующим образом рассмотрим эти вопросы. Спасибо.

хотели увидеть некоторые доказательства того, что это действительно так.

Таким образом, с точки зрения Группы заинтересованных сторон-регистратур мы не считаем, что есть какие-либо права, но в конце - это был длительный итеративный процесс. И мы - честно говоря, мы были немного расстроены, потому что GAC постоянно возвращался вновь и вновь с рекомендациями по этому вопросу, которые приостановили внедрение, вы знаете - в регистратуре, в рамках Соглашения с регистратурой, в связи с мерами для избежания путаницы, и многие операторы регистратуры фактически, как вы знаете, приняли меры или разработали политику для решения этой проблемы. Таким образом, мы почувствовали себя немного обиженными, потому что, знаете, рекомендация GAC фактически удерживал их реализацию, потому что она вновь и вновь появлялась и постоянно менялась. Мы расстраивались из-за этого.

Так что сам PDP был выполнен несколько лет назад, и результатом PDP было то, что на втором уровне не было никаких оговорок, а затем путем обсуждения с GAC в разработке руководства и Соглашения с регистратурами, я думаю, что было достигнуто соглашение о том, что, Вы знаете, что ... вам нужна поддержка страны и территории, менеджера ccTLD и страны, соответствующего менеджера по

стране или территории, или вам просто нужно было получить одобрение от ICANN, если вы определили - если у вас были меры, чтобы избежать путаницы.

Таким образом, у нас, вероятно, были некоторые проблемы с коммуникацией в связи с тем, что произошло, но - то, что Правление реализовало для продвижения вперед, - это то, что операторы регистратуры действительно должны это делать - есть две обязательные меры, которые, я думаю, нам нужно иметь, и одна из них состоит в том, что если у правительства есть проблема с кодом страны, который состоит из двух букв, которые регистрируются на втором уровне, они могут вернуться к оператору регистратуры и провести своего рода, знаете ли, расследование о том, почему это так, и найти какое-то решение.

Таким образом, может возникнуть некоторая дезинформация или недопонимание того, что произошло, но с другой стороны - вы знаете, работая на оператора регистратуры и в Группе заинтересованных сторон-регистратур, у нас своего рода сложилось ощущение, что нас блокирует GAC своей рекомендацией, которая менялась, и, на самом деле, не было никаких законных прав или ... на код страны на втором уровне. Я не собираюсь оспаривать что-либо по поводу кода страны на верхнем уровне, но на втором уровне мы не считаем, что есть какие-либо права, связанные с этим. Итак,

вы знаете, с нашей - с нашей точки зрения, длительный разговор занял два года, и я знаю, что GAC не всегда был доволен этим, но он - вы знаете, мы - операторы регистратур действуют добросовестно, и мы, вы знаете, осознаем, что они означают для правительств на втором уровне, а у нас есть, - мы должны обеспечить меры, чтобы избежать путаницы на втором уровне, и мы это делаем. Извините за длинный ответ.

MANAL ISMAIL:

Спасибо. Просто очень быстро, чтобы подтвердить, что мой коллега из Бразилии упомянул о ценах, просто чтобы поделиться информацией о ценах, которые мы получили, когда мы навели справки о делегировании двухбуквенного кода в какой-либо домен верхнего уровня, они находились в диапазоне от 5 000 до 10 000 долларов, что, я считаю, гораздо больше, чем ожидали правительства. Но продление стоит 30 долларов. Продление. Но это первая регистрация. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Итак, у меня есть Норвегия, Иран, Перу, Португалия и Бразилия. Все хотят выступить на эту тему или же Норвегия по другому вопросу? Хорошо. Я не забуду Вас, Норвегия. Если же забуду, то, пожалуйста, кричите. Все остальные, по одной минуте, потому что это то, о чем мы говорили, и Карлос, это то, о чем мы говорили довольно долго, поэтому мы знаем, что на это есть разные взгляды. Поэтому давайте попробуем

кратко и не будем повторять все, что мы говорили в прошлом здесь. Так что, возможно, Карлос ждал довольно долго, а потом я пойду по списку людей из GAC. Спасибо.

CARLOS RUIZ GUTIERREZ: Спасибо, Томас. Просто отвечу на первые два вопроса, поднятые послом Фонсекой, идея участия GAC четко ориентирована на предоставление GAC возможности, скорейшей возможности, пересмотреть устав PDP и выделить вопросы, связанные с общественным интересом. Я хотел бы, конечно, иметь Кавусса в любой рабочей группе, но я думаю, что мы - у нас был хороший опыт с тремя рабочими проектами по PDP, и мы ожидали, что GAC просто использует очень короткий промежуток времени, сосредоточится, посмотрит на устав, и если они хотят поднять красный флажок, то мы продолжим информировать вас об этом. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня есть Иран.

ИРАН: Благодарю Вас, Томас. Я ищу вашего серьезного снисхождения, чтобы не торопиться и сказать это за одну минуту. Это не одноминутный вопрос. Я совершенно не согласен с Донной. Ее интерпретация ситуации - молчаливое согласие. Если вы не отвечаете, значит, вы согласны. Это не

так. Правительственная культура иная. Некоторые люди могут сказать «да», некоторые - «нет». Мы далеки от 2007 года. Мы подняли наши вопросы, и я не думаю, что ICANN должна отстраниться от этого вопроса. И я понимаю, что правление ICANN показало предвзятость, вызванную GNSO, заявив, что мы больше не вмешиваемся, мы попросим сами регистратуры позаботиться об этом. Мы не согласны с этим. У нас есть серьезные опасения. Не у всех из нас, но у большинства. И я полностью согласен с уважаемым посланником из Египта и многими другими людьми. Эта проблема не была решена. И я не понимаю, что GNSO - почему она говорит, что она расстроена. Мы разочарованы тем бездействием, которое было предпринято. Наш интерес совершенно нарушен. Поэтому я не согласен с этим, и мы поднимаем этот вопрос. И мы не хотим, чтобы этот вопрос был снят. Таким образом, это важный вопрос, и Правление, по просьбе уважаемого председателя GAC, несет ответственность за выдвижение этого вопроса перед Правлением и несет ответственность перед теми людьми, которые полностью игнорируют мнения некоторых членов GAC, что они действительно и серьезно обеспокоены этим очень важным вопросом. Я не согласен с выводами GNSO по этому вопросу. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Перу.

ПЕРУ:

Хорошо. Я буду говорить по-испански.

Для большинства стран-членов GAC, а также для большинства стран, не являющихся членами GAC, понятие принадлежности в терминах географических названий и их кодов стран является основополагающим понятием. Иначе обстоит дело в небольшой группе стран в глобальном масштабе. И эти страны не являются большинством.

Поэтому, пожалуйста, я хотела бы, чтобы вы прояснили это и объяснили, почему вы считаете, что использование кода страны на определенном уровне может быть допущено, но не может иметь место на другом уровне.

Считаете ли вы, что есть разница в отношении привязанности и принадлежности относительно того, где размещена ссылка на страну? Мы говорим о ссылке, которая имеет отношение к идентичности страны, и вы полагаете, что, разместив эту ссылку на первом или втором уровне, это полностью изменится. Это полностью меняет мои отношения с этими инициалами. И это не так. Это коммерческий взгляд на этот вопрос, и он упускает из виду мнение большинства во всем мире.

Поэтому я хотел бы, чтобы вы рассказали мне, какие страны в мире или какие страны-члены GAC одобряют это решение. Сколько стран? Какой процент? Я считаю, что мы должны работать в тесном сотрудничестве с GNSO. Это действительно важно. Но я верю, что решения, подобные решениям Правления, не способствуют созданию атмосферы доверия между GAC, GNSO и, тем более, Правлением.

Поэтому я хотела бы поддержать замечания моих коллег из Бразилии, Ирана, Египта, и я хотела бы, чтобы вы отметили, что из Перу я действительно готова работать с GNSO, но у меня также есть серьезные проблемы с точки зрения принятых решений и способов их решения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Мы выслушаем еще несколько. Пожалуйста, будьте кратки.

Следующая Португалия.

ПОРТУГАЛИЯ:

Хорошо, я буду говорить по-португальски.

Большое спасибо. Обычно правительства не имеют никакого отношения к доменным именам. Но почему мы должны думать, что с таким количеством имен, с таким количеством

букв, с таким количеством слов во всем мире, почему - почему буквы, которые не важны для нас, должны преследоваться? Потому что мы говорим о национальном домене верхнего уровня. Почему мы должны использовать этот тип слов? Потому что я думаю, что потребители могут ошибиться. Это приводит к путанице.

Поэтому я думаю, что некоторые правительства не думают, что этот рынок не должен иметь границ. Мы не можем себе представить такой рынок, потому что мы составляем рынок.

Поэтому я действительно удивлена. Я знаю, что это приносит много денег, и, конечно, мы не против, потому что мы хотим сильного частного сектора, но мы также должны защищать общественную политику.

Поэтому я думаю, что мы говорим об общественной политике здесь. Мы говорим о том, чтобы не приводить потребителей к путанице. И я думаю, что есть много слов и комбинаций букв, которые могут быть использованы во всем мире.

Поэтому давайте не будем думать только о кодах стран.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Португалия.

Глядя на время, я думаю, мы знаем, что у нас много - (неразлично). Как видите, у нас много правительств, у которых есть сильные чувства по этому поводу. Мы это уже высказывали.

Я ... я закрою список после Бразилии, и, так как Вы уже говорили, пожалуйста, будьте кратки. Далее у меня есть Германия, потом Сингапур.

Если мы ... я имею в виду, мы можем продолжить - я имею в виду ваши руки, мы можем продолжить эту дискуссию на эту тему во время - остальной части - сессии, и не говорить о других, если это так - - это то, что вы желаете. Так что подумайте об этом.

Хорошо.Бразилия, пожалуйста.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, господин Председатель.Прошу прощения за то, что вновь беру слово.

Я хотел бы сказать, что мои комментарии следует рассматривать в свете представителя правительства, которое действительно поддерживает подход с участием многих заинтересованных сторон и которые хочет, чтобы ICANN постоянно улучшалась. И мы полностью уважаем мнение операторов регистратур, изложенное выше. И, вероятно, если

бы я был оператором регистратуры, у меня было бы такое же чувство, и я действовал бы аналогичным образом.

Но мы правительства. У нас другая забота, иные чувства. И я думаю, что красота работы среде многих заинтересованных сторон заключается в том, что учитываются разные позиции, разные подходы. И мне очень жаль, что в этом случае, я думаю, что это было не так.

И я должен сказать, что это не позиция всех стран. Я думаю, что если бы был опрос, некоторые бы не слишком беспокоились об этом, другие были бы обеспокоены. Мы - даже в нашем случае, у нас есть - например, нас не беспокоят gTLD, связанные с брендами, например, br.realtor, br.cocacola; Я не знаю. Это нас не волнует. Но если мы говорим о секте или о концепции, я думаю, что ассоциация может привести к некоторой чувствительности. Например. Br.sucks, мы бы были обеспокоены этим, или br.hotel или - я не знаю.

Так что мы думаем, что это будет ... И я думаю, что красота работы в этой среде заключается в возможности принимать решения, на которые влияют люди, которые имеют разные подходы, разные проблемы. И в этом случае, к сожалению, я думаю, что нет - было не так. И я ... И я должен признаться, я был ... у меня слишком мало информации об этом. Я думал, что это новый PDP. Я узнал, что это PDP с 2007 года. Но это заставляет меня задуматься: почему такое решение было

принято сейчас к концу прошлого года, когда в GAC шел процесс в этом отношении.

Поэтому я думаю, что есть много вопросов, связанных с тем, что произошло, и это должно заставить нас задуматься, когда мы думаем о совместной работе по разработке правил и положений для будущего нашей организации.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Германия - следующая.

ГЕРМАНИЯ:

Да. Благодарю Вас, г-н Председатель. Только короткое уведомление.

В ходе обсуждения было упомянуто, что не существует законодательства об охране географических названий. Я просто хочу пояснить, что у нас в Германии есть такое законодательство. Согласно нашим законам, имена, в том числе географические названия, защищены.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

У меня есть Сингапур, Италия, Китай, Венесуэла и Мексика.

Сингапур.

СИНГАПУР:

Благодарю Вас, Председатель.

Мы просто хотели бы повторить слова Манала. Мы заметили, что Правление ICANN одобрило три смягчающих меры, и одна из мер заключается в том, чтобы сообщить руководителям правительств или менеджерам ccTLD, что если вы обеспокоены кодовыми именами своей страны, вы регистрируете свои имена в период предварительной регистрации. И все мы знаем, что недавно был поднят случай одной регистратуры, которая действует от имени 40 новых gTLD - 40 новых gTLD. И когда мы навели справки, цена, которую они взимают, была непомерной. И мы получили ответ, что они группируют коды стран в диапазоны премиум-класса и субпремиум, или какого-то другого диапазона. И (неразлично) правительство должно потратить около 40-, 50 000 долларов США на регистрацию кодов стран с 40 или более новыми gTLD. Так что, будучи членом правительства или ccTLD, мы чувствовали, что мы были заложниками регистратуры.

Теперь это результат того, что ICANN приняла в плане смягчающих мер. Этого не может быть. Мы используем общественный фонд только для регистрации двухбуквенных кодов, и мы говорим о 40 регистрациях. Сколько новых TLD еще впереди?

Поэтому мы хотели бы предложить, что мера смягчения последствий не помогла страновому менеджеру зарегистрировать имена. Возможно, ICANN хотела бы рассмотреть этот аспект.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Италия.

ИТАЛИЯ:

Благодарю Вас, Председатель.

Спасибо за встречу, но я бы хотел повторить некоторые важные для нас вопросы о том, как был решен вопрос двухсимвольного национального домена второго уровня.

Мы считаем, что рекомендация GAC не была должным образом учтена. Мы также считаем, что смысл рекомендаций GAC никогда не менялся.

Поэтому мы хотим подтвердить, что мы должны повторить рекомендации в связи с постоянным изменением процедуры ICANN. Поэтому, по нашему мнению, Правлению было ясно, что смысл рекомендаций заключается в том, что правительствам хотелось бы принимать решения по этому вопросу. Вы можете увидеть оценочную карточку, вывешенную в декабре 2016 года, и убедиться, что Правление осознает, что существует консенсус в GAC о том, что каждая страна должна иметь право голоса в этом вопросе.

Таким образом, резолюция в Хайдарабаде в ноябре 2016 года и ее реализация в декабре 2016 года, похоже, противоречат рекомендации. Понятно, что рекомендация GAC не была четко учтена в этом случае. И поэтому это нас беспокоит.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Благодарю Вас, Италия.

Китай.

КИТАЙ:

Спасибо, Председатель. Я буду выступить на китайском языке, и я хочу воспользоваться этой возможностью для выражения моей поддержки всем членам и их мнениям, включая Бразилию, Перу, Иран, Сингапур, этим странам, их мнению.

То, что я хотел сказать, действительно, мы китайское правительство, мы думали и рассматривали, как некоторые политики, разработанные GNSO и одобренные Правлением, - на самом деле вызовут некоторые трудности, потому что мы обратили внимание на политики, которые возникли, у нас есть проблемы. Сегодня люди из GNSO пришли сюда, чтобы взаимодействовать с нами. Мы надеемся, как члены GAC и как организация, мы надеемся, что мы сможем решить некоторые вопросы с GNSO, особенно те вопросы, которые волнуют правительства и членов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: ... и что - я вместо Мексики сказал Венесуэла? Хорошо. Спасибо. Мексика, пожалуйста. Извините.

МЕКСИКА: Добрый день всем. Благодарю Вас, Председатель, и благодарю Вас, GNSO, за то, что Вы здесь. И я хотел бы говорить по-испански, так что если вы хотите использовать свою гарнитуру.

Некоторые из моих коллег уже упомянули об этом вопросе, и Мексика, безусловно, согласна со всеми из них.

Я хотел бы быть кратким, и я хотел бы подчеркнуть, что упоминалось в группе CCT. Наиболее посещаемыми TLD

являются те TLD, с которыми клиенты более подробно знакомы. Поэтому некоторые из этих мер были приняты с целью избежать путаницы потребителей. А поскольку - если мы собираемся выпустить коды, относящиеся к кодам стран, это не приведет к меньшему замешательству со стороны потребителей.

Поэтому я не знаю, должны ли страны регистрировать эти имена, чтобы защитить их. И, как сказала Манал, издержки действительно очень высоки, с единственной целью защитить эти коды стран или названия стран.

Многие из правительств здесь уже высказали свои замечания относительно этих мер, которые были одобрены, и мы не знаем, что произошло с этими комментариями, если они были приняты во внимание или нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Мексика.

Там - для вашей информации, есть еще много стран, которые разделяют мнения, которые мы только что услышали, которые не взяли слово, и просто чтобы увидеть, что это очень чувствительная проблема для ряда - большого числа стран. Я уже говорил об этом раньше. У нас есть несколько рекомендаций с ряда совещаний GAC.

Мы понимаем, что в Руководстве кандидата, как вы упомянули, говорится, что код страны может быть выпущен либо с согласия страны, либо ccTLD, либо ICANN, которая разработает некоторые процедуры, бла-бла-бла-бла.

Мы также понимаем теперь, может быть, мы не понимали этого в 2011 или 12, что было или есть небольшое различие с тем, что у нас есть также в спецификации 5 по названиям стран и территорий, где это единственное - единственное дело в том, что они могут быть выпущены только с согласия правительств и ccTLD, а опция «или ICANN может выпустить их при определенных условиях» отсутствует. Возможно, учитывая рабочую нагрузку, которой мы подвержены, мы пропустили - или многие члены GAC пропустили этот элемент, а затем не подняли его, а потом поняли позже, что, на самом деле, ожидания по этой «или» части, или если они - Если бы они имели это, то ожидания от этой «или» части были другими, отличными от того, во что это превратилось, в итоге.

Я думаю, что это долгая дискуссия. В какой степени на это есть право или нет, у нас это было. Ясно, что это вопрос общественной политики, и это вопрос общественного интереса. Я думаю, что это совершенно очевидно, если мы прислушаемся к - к тем, кто выступил, и к тем, кто бы выступил, если бы у нас было больше времени.

Поэтому вопрос в том, что делать с этим. И я думаю, что очень важный момент - это тот, который сделал - был затронут Египтом и Сингапуром. Эти меры по смягчению, если вы посчитаете это - если вы будете вежливы, эти сборы, которые должны будут заплатить правительства или регистратуры ccTLD, и если вы умножаете это на 1200 или другое число TLD, которые у вас в корне, то образуется довольно значительная сумма из года в год, если я правильно это понимаю, которую нужно будет заплатить тем, у кого есть сильные чувства по этому поводу.

Поэтому я думаю, что вопрос Сингапура о том, является ли это полезным механизмом или мерой смягчения последствий, - я думаю, это очень актуальный вопрос. Я останавлиюсь здесь и предоставляю вам слово. Извините, что натолкнул вас на это. Но это, очевидно, очень важный вопрос для очень большого числа стран. Спасибо.

DONNA AUSTIN:

Спасибо, Томас. И спасибо всем, кто внес свой вклад в эту дискуссию.

Я понимаю, что это очень чувствительная тема для вас. И я могу сказать вам, что с другой стороны баррикад это также очень чувствительная тема и для нас.

Я понимаю, что вы предоставили множество рекомендаций GAC по этой теме. Вероятно, то, чего вы не, может быть, недооцениваете это то, что мы также представили много сообщений Правлению по этой теме с изложением нашей точки зрения.

И я думаю, вы знаете, в конце концов, Правление приняло решение в Хайдарабаде, пытаюсь сбалансировать разные взгляды. Итак, с точки зрения GAC и из - не только группы заинтересованных сторон-регистратур - и я сделаю здесь различие, что это никоим образом не обсуждалось Советом GNSO. Но, безусловно, группа заинтересованных сторон-регистратур была очень активна в этом обсуждении. Я полагаю, что был процесс общественного обсуждения, и мнения некоторых других групп заинтересованных сторон или групп интересов в сообществе с участием многих заинтересованных сторон, пожалуй, соответствовали позиции группы заинтересованных сторон-регистратур.

Поэтому я думаю, что в конечном итоге Правление услышало рекомендацию GAC. И я не могу говорить за Правление; но они сбалансировали, я думаю, вы знаете, точку зрения GAC и то, что поступило от остальной части сообщества. Так что я думаю, что была достигнута определенная балансировка.

И, Томас, не стоит недооценивать, что это очень чувствительно для GAC. И я полагаю, что, знаете ли, если есть

ли возможность: если вы хотите прийти и поговорить с группой заинтересованных сторон-регистратур в какой-то момент времени и, возможно, обсудить вопрос о мерах, чтобы избежать путаницы, вы знаете, мне нужно обратиться к группе заинтересованных сторон и посмотреть, смогут ли они это сделать. Но, вы знаете, возможно, мы могли бы поговорить об этом. Но я оставляю это здесь. Спасибо, Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Донна.Хезер будет следующей.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Томас.Хезер Форрест.

Выслушав многочисленные выступления, мы неоднократно отмечали, что различные усилия GNSO, возможно, были объединены и перепутаны. Были предприняты усилия - до PDP была рабочая группа по резервным именам, которая завершила свою работу в 2007 году. Были рекомендации GNSO, которые были опубликованы в конце 2007 года, которые привели к разработке руководства. В руководстве содержатся положения об этих темах. С тех пор были предприняты действия со стороны персонала.

И я хотела бы предложить - это скорее экспромт, и, возможно, персонал поддержки GNSO посмотрит на меня косо. Но я хотела бы предложить, что, учитывая, что существует так

много вещей, которые привели к принятию именно такого решения, о котором мы говорим сейчас или о текущем состоянии дел, было бы полезно, если бы мы провели веб-семинар или своего рода брифинг, который поможет членам GAC, особенно тем, кто новичок в GAC, понять, как мы сюда попали.

Потому что я думаю, что мы очень нервничаем, когда какие-то вопросы приписываются PDP, которые не относятся к PDP, особенно когда это исходило от персонала, не от GNSO. Это может быть просто полезно.

Если вы хотите, мы могли бы проследить и предложить некоторую помощь в понимании того, как мы добрались до того места, где мы находимся, в том, чтобы отличать то, что исходило от GNSO, а что нет. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Хезер. Я думаю, что всегда полезно понять прошлое, чтобы понять, как мы дошли до определенного уровня. Спасибо за это предложение. И я надеюсь, что люди им воспользуются.

Кроме того, конечно, полезно также найти путь вперед. И это идеально подходит для всех участников.

Я здесь остановлюсь. И я дам слово Ирану. И потом я бы попросил разрешения перейти к следующему вопросу здесь,

потому что у нас есть несколько других вещей в нашей повестке дня, и у нас осталось примерно 30 минут.

Но я думаю, что важно дать этому некоторое пространство и чтобы мы увидели, насколько глубоко этот вопрос идет. И это - он проходит через все регионы GAC. Речь идет не только о некоторых областях. Это действительно очень большая и очень разнообразная группа, у которой есть сильные чувства по этому поводу. И я думаю, что это стало совершенно очевидно. Поэтому мы рады услышать от вас, как мы сюда попали. И мы также, допустим, да, все еще ищем способы как-то найти решение, приемлемое для всех. Иран, и тогда мы закончим этот вопрос здесь. Спасибо.

ИРАН:

Благодарю Вас, Председатель. Спасибо большое, Донна. Большое спасибо, Хезер.

Я думаю, может быть, создается впечатление, что член GAC не понимает ситуацию. Я помогу им. Сожалею, что если мы не участвовали в собрании ICANN, это не значит, что мы не понимаем. Мы хорошо знакомы со случаем 98. Мы очень внимательно следили за этим. Но мы не считали, что наше отсутствие ответа означает согласие.

Я не думаю, что - большое спасибо за вебинар. Но я не думаю, что это поможет. Проблема выходит за рамки вебинара.

Это не недоразумение. Отсутствует надлежащий процесс. Мы понимаем ситуацию. Вы защищаете свою систему, а мы защищаем нашу систему. Так что это так. Есть разногласия, и мы должны разрешить разногласия.

Вам не нужно обращаться к группе заинтересованных сторон-регистратор и так далее и так далее. Я знаю, что они хотят сказать. Они защищают, потому что хотят иметь деньги. Это все. Мы защищаем - мы хотим, чтобы наши (неразлично). Мы хотим иметь наше законодательство. Мы хотим иметь наше достоинство. Мы хотим иметь много-много вещей.

Я не думаю, что вебинар поможет. Однако, спасибо вам большое. Мы посещаем вебинар, но решить проблему не так важно. Может быть, это поможет продвинуть ваше предложение. Но у нас есть серьезные трудности с этим. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Только один элемент, который я хотел затронуть в связи с последующим раундом. Мы только сегодня утром провели информационную сессию группы по рассмотрению

ССТ по первому проекту отчета, который мы еще не - большинство из нас пока еще не прочитали. Но мы это сделаем, как только у нас будет время.

И это был просто вопрос, который я должен был задать в связи с участием в следующем раунде. Как вы обрабатываете результаты проекта отчета в своем ... это вопрос к Аври. Вы ждете окончательного отчета или уже смотрите на это и принимаете это во внимание? Спасибо.

AVRI DORIA:

Спасибо.Аври говорит.

Итак, у нас был разговор - мы с Джеффом вчера разговаривали с ССТ, где они дали нам рекомендации, и мы начали их обсуждать.

Знаете, мы начнем подходить более осознанно к ним и принимать их во внимание по мере продвижения вперед. Но мы, безусловно, будем ждать окончательного варианта после того, как он будет прокомментирован, и все остальное.

Но мы уже проинформированы и уже знаем и уже принимаем во внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Это уже здорово. Спасибо. Так что я надеюсь, что вы можете - три других вопроса, вероятно, проблемы, которые займут немного меньше времени.

Итак, одна из них - известная Консультационная группа GAC-GNSO, которая когда-то опубликовала окончательный отчет. И мы находимся в фазе реализации этого. Так что просто посмотрим, где мы с этим и что нужно сделать. И каковы следующие и заключительные шаги в этом отношении? Спасибо. Джеймс.

JAMES BLADEL:

Спасибо, Томас. Как вы, наверное, знаете, мы в последний раз приняли окончательный отчет и рекомендации этой консультационной группы. И Карлос, я думаю, может предоставить обновленную информацию о том, где мы находимся, насколько это возможно. Очевидно, тот факт, что у нас есть представитель, является частью реализации. Поэтому его существование - это одна новость. Но, если вы хотите обновить любые другие аспекты этого, а также некоторые потенциальные моменты для будущих улучшений.

CARLOS RAUL GUTIERREZ: Пока у председателей GAC и GNSO есть регулярные звонки, как у нас в течение последних нескольких месяцев, все работает хорошо. Благодарю вас, господа.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Есть ли какие-либо вопросы от GAC или от кого-либо еще по поводу консультации? Я вижу Пакистан. Спасибо.

ПАКИСТАН: Благодарю Вас, Томас. И спасибо, gTLD и GNSO за процессы gTLD.

Из дискуссий, в частности, и программ новых gTLD видно, что процесс PDP GNSO нуждается в большем улучшении. И это улучшение может быть усилено путем консультаций с мировыми сообществами. Многие страны, такие как наша страна, имеют 200 миллионов человек. И я думаю, более того - не более 200 человек знают о gTLD.

Таким образом, для повышения уровня информированности и привлечения сообществ на борт для получения обратной связи в процессах PDP, GNSO должна организовать программы по информированию в консультации с членами GAC. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Манал.

ЕГИПЕТ: Спасибо, Председатель. Просто обращаю внимание всех на то, что план осуществления уже был распространен. И в нем упоминается каждая рекомендация консультационной группы, предлагаемые шаги по ее реализации и кто несет ответственность за это и каковы ожидаемые сроки. Есть несколько вещей, которые уже выполнены. Есть другие вещи, которые еще продолжаются. И все в плане реализации. И, как вы знаете, это непрерывный процесс. Поэтому, когда у вас появятся какие-либо комментарии, я думаю, что мы сможем откорректировать и включить их по мере движения вперед. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Манал. Я думаю, что вмешательство Пакистана, вероятно, носит несколько более широкий характер и не связан напрямую с консультационной группой, а скорее с тем, что касается, скажем, разнообразия в самом широком смысле - или включенности процессов ICANN и / или GNSO в отношении периодов общественного обсуждения и PDP и т. д. Джеймс.

JAMES BLADEL: Хорошо. Я собирался ответить Пакистану.

ЕГИПЕТ: Уточню, что я не собиралась отвечать на то, что сказал Пакистан. Я просто дополнила то, о чем говорил Карлос. Спасибо.

JAMES BLADEL: И, в качестве ответа или ответной реакции, просто заметьте, что процесс PDP в настоящее время требует охвата всех SO и AC в начале процесса. Думаю, что теперь, когда у нас есть несколько тем и мы имеем опыт работы с некоторыми недавними проблемами, мы поощряем более активную работу с членами GAC в целом или индивидуально, а также поощряем индивидуальные ответы GAC на общественные комментарии как на первоначальные общественные комментарии, так и на комментарии общественности к окончательному отчету. Таким образом, вы знаете, от всей души приветствуем любую обратную связь из любой страны либо индивидуально или в качестве GAC по любому действующему PDP.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Далее у меня есть Швейцария, а затем Иран.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Председатель. И добрый день каждому из вас. Спасибо, что пришли.

По этим рекомендациям, помимо плана реализации, который я рассмотрел, мне было интересно, не проводили ли вы в отношении текущих PDP разъяснительной работы с сопредседателями этих PDP и не информировали ли их о рекомендациях. Потому что некоторые имеют к ним отношение. А некоторые могут быть применимы в ближайшем будущем, например. Есть рекомендация, рекомендация 5, которая предполагает, что при большей или меньшей ясности может возникнуть расхождение во мнениях между вкладом GAC и проектом рекомендаций. Прежде чем перейти к завершающим этапам, следует искать диалога.

Поэтому я считаю важным, чтобы мы действительно запустили это и избегали ситуаций, когда у нас есть окончательные рекомендации, и мы повторим историю, которую мы переживаем в эти дни. Например, с МПО и т. д. и т.п.

Поэтому я считаю, что, помимо планов реализации, которые очень полезны, важно также реально задействовать их и реально использовать эти инструменты диалога и зрелых контактов. Спасибо.

JAMES BLADEL:

Именно это - и я думаю, что вчера мы обсуждали эту тему, где я хотел подчеркнуть исключительный и уникальный характер

проблемы МПО, вопроса Красного Креста, который побудил нас к проведению этих обсуждений.

Я думаю, что мы активно ищем вклад от GAC и, как вы знаете, от отдельных стран. Я думаю, что мы находимся в процессе, когда руководство существующих PDP и будущих PDP будут стремиться к этому.

Но, если у нас есть заданный этап, на котором мы ведем диалог по нашим окончательным рекомендациям, это то, к чему мы стремимся, активно стремимся, создавая новую фазу PDP, которая в настоящее время не существует, это существенно изменило бы направленность работы по разработке политики от PDP к двустороннему или трехстороннему диалогу. Я думаю, что мы беремся за это добросовестно.

В этой конкретной ситуации из-за сроков и возраста, а также того факта, что это происходит уже столько лет, мы хотим продвигать это вперед и преодолеть некоторые из этих проблем. Но я не говорю, просто о GNSO, я не думаю, что есть желание видеть, что это станет постоянной или регулярной функцией в рамках разработки политики.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ: Спасибо, Том. Вообще-то, короткий вопрос для наших друзей из GNSO и, возможно, для вас, Томас.

Каждая страна может фактически заблокировать любой веб-сайт, который они не хотят, из-за контента или чего-то еще.

Мой вопрос: знаете ли Вы о какой-либо стране в мире, которая заблокировала конкретный веб-сайт не из-за контента, а из-за имени самого веб-сайта? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Вы имеете в виду строку?

ИНДОНЕЗИЯ: Строку - спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Ну, я не эксперт по правоохранительным органам. Но это так называемое блокирование DNS, конечно, в какой-то степени, реальность. Но я не думаю, что мы можем подробно говорить об этом. И есть длинный дискурс о рисках, связанных с этим. Но это делается, по крайней мере, в некоторых случаях, насколько я знаю.

Я думаю, что Швейцария хотела бы вернуться к ответу Джеймса. Швейцария, пожалуйста, продолжайте.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Да. Я думаю, что важно подчеркнуть, что, я думаю, было недопонимание. Потому что я ссылался на одну из общих рекомендаций, которые мы согласовали в консультационной группе. И эта рекомендация гласит, что GAC и GNSO действительно призывают вступать в диалог либо через установленные регулярные механизмы, либо на разовой основе в тех случаях, когда есть очевидная разница между предложенными рекомендациями PDP и вкладом GAC, который был предоставлен.

Такой диалог может, например, иметь место после публикации первоначального отчета и / или до рассмотрения Советом GNSO окончательного отчета.

Это то, что я имею в виду. И это как раз и направлено на то, чтобы избежать ситуаций, когда у нас есть окончательные позиции.

Но у нас есть ведущиеся PDP, где, если мы не попытаемся найти общий язык, мы окажемся в такой ситуации. Поэтому я хотел сказать, что сопредседатели предупреждены о том, что это общая рекомендация GAC и GNSO, которая поможет нам действительно избежать попадания в ситуацию блокировки (фонетически).

JAMES BLADEL:

Благодарю Вас за разъяснение. Я думаю, что это было связано с этим, и МПО / Красный Крест были частью моего смятения и почему я услышал это неправильно. Я думаю, что это поощрение происходит и будет происходить в будущем в рамках не только диалога, который мы регулярно проводим на конференциях ICANN, но также, я думаю, что есть желание увеличить частоту и содержание регулярной коммуникации между руководством GNSO и GAC в межсессионный период между конференциями ICANN, чтобы мы могли продвинуться по некоторым из этих вопросов, особенно когда мы ожидаем, что между этими позициями будут расхождения. Благодарю Вас за разъяснение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Глядя на время, я думаю, что мы должны - у нас есть - сейчас это не на экране, но в нашей повестке дня есть еще два пункта. И из того, что я заметил, на самом деле, следующий, на самом деле, очень хорошо вливается в дискуссию, которую мы только что имели. Это было что-то вроде внесение вклада в PDP со стороны GAC на ранней стадии. Это связано с целым представлением о раннем вовлечении, если мы сможем вернуться к предыдущему слайду. Но из - был пример географических названий, который, как мне кажется, был приведен в этом пункте, и теперь он вернулся. Так что - и мы начали обсуждать это. Я

думаю, что это было бы полезно, и я думаю, что это - это план на Йоханнесбург, что будет какой-то обмен в сквозном сообществе. И я думаю, что речь не идет обязательно об идее двусторонних, а, на самом деле, об инклюзивной дискуссии по вопросу, таком как географические имена, как часть миссии по установлению фактов или обнаружению чувствительности во время PDP, прежде чем он будет завершен, в качестве дополнительного канала для связи. Если я правильно понял это, это - это - цель этого состоит в том, чтобы посмотреть, действительно ли это - действительно ли это соответствует тому, о чем говорится в упомянутой Хорхе рекомендации 5, которая смотрит на это с позиции GAC. Но помимо того, я думаю, не следует рассматривать это как включительно или исключительно двусторонний вопрос GAC, а просто канал, который мы хотели бы иметь, но который и другие, конечно, тоже могут иметь. Поэтому я думаю, что Аври уже сказала, что сессия по географическим названиям запланирована, и я бы смотрел на это как на один из примеров, где мы проводим такие более содержательные дискуссии, как это представлено в этом пункте, если я правильно понимаю это. Итак, какие вопросы, комментарии, по этому поводу? Я вижу Иран.

ИРАН: Нет, на самом деле, не по этому поводу, просто у меня есть просьба к людям, готовящим эти вопросы на 20 страницах. Есть четыре трека. Мы понимаем, что (неразлично) - они четко отделены друг от друга, но не все люди заинтересованы или могут ответить на все эти вопросы. Можно ли разделить некоторые виды деятельности в определенном треке на подтрек, чтобы привлечь внимание людей, интересующихся этой областью? У нас нет таких ресурсов, огромных ресурсов, которыми обладает GNSO. Мы очень ограничены в ресурсах, и было бы трудно ответить на эти 150 вопросов, представленных на 20 страницах. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран. Я думаю, что Аври уже сказала, что нет необходимости заполнять все или отвечать на все вопросы, но ваш вопрос несколько отличается. Таким образом, вы бы хотели получить немного больше рекомендаций, чтобы люди не просматривали все вопросы, чтобы выяснить, какие вопросы актуальны, это то, что вы хотите сказать?

ИРАН: Я считаю, что если бы мы могли разделить, например, трек 1 на под-треки, чтобы люди смотрели на заголовок этого под-трека и просто прочитали его. В противном случае, они должны перейти ко всем этим вопросам. На некоторых

треках есть огромное количество вопросов. Я говорю, если возможно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Думаю, что теперь это понятно. Кто-нибудь хочет отреагировать на эту просьбу?

DONNA AUSTIN: Спасибо, Томас. Донна Остин. Поэтому, очевидно, я не могу говорить от рабочей группы по PDP, но я думаю, что это разумное предложение о том, что, возможно, есть заголовки, которые могут резюмировать конкретную тему, чтобы было легче найти интересующие области. Поэтому я думаю, что это разумное предложение, и мы можем донести его до рабочей группы по PDP.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. Желаете еще что-нибудь добавить или сказать в связи с третьим пунктом, который мы имеем на экране? Да, Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Извините, что я возвращаюсь в третий раз, но очень кратко. Я думаю, что ценность такой сессии или связанных с ней сессий было бы в том, чтобы действительно подготовить их как рабочие сессии. Не как случайное событие, которое

происходит только один раз, а действительно как сессию, где нужно спросить, была ли нормальная сессия рабочей группы по PDP, но с присутствием остальной части сообщества, чтобы график позволял рассчитывать на присутствие ... остальной части сообщества, чтобы действительно обсудить и решить сложные проблемы. Поскольку у нас был опыт работы на некоторых предыдущих встречах и сессиях сквозного сообщества, они интересны, они информативны, но на самом деле они не являются рабочими сессиями, на которых вы действительно достигаете результатов. И я думаю, что стоило бы структурировать их на самом деле как рабочие сессии PDP и чтобы результаты обсуждений действительно принимались во внимание в последующей работе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Итак, вы говорите, что они не должны быть приятными для слушания сессиями, которые вы принимаете к сведению, а затем возвращаетесь в свой бункер и продолжаете, как раньше, но, на самом деле, это должно быть частью бункера, быть частью открытого бункера, куда и другие приглашаются, чтобы фактически следовать нормальному ходу работы, если я правильно вас понимаю. Я думаю, что ... да. Донна.

DONNA AUSTIN: Да. Спасибо, Томас. Хорхе, я думаю, что цель геосеминара - это рабочая сессия, и она, как вы знаете, будет учтена рабочей группой по PDP. Поэтому я не думаю, что это будет ток-шоу. Я думаю, мы хотим засучить рукава и кое-что сделать. Поэтому я думаю, что в этом состоит намерение. Благодарю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо.Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, и просто добавим к этому, что веб-семинар мог бы послужить ценным подготовительным шагом к тому, чтобы, во-первых, повысить осведомленность о дискуссиях между сообществами.Но также быть триггером для идентификации вопросов, которые должны быть решены с участием всего сообщества. И я понимаю - возможная дата для нас, чтобы мы отметили в наших дневниках, это 25 апреля. Да. Так что спасибо за это. Я думаю, что это очень ценная инициатива. Спасибо.

DONNA AUSTIN: Спасибо.Я ... я думаю, вы знаете, продвигаясь вперед - мы часто слышим от GAC, что у вас нет ресурсов для участия в PDP на регулярной основе, поэтому, если такой формат действительно работает и он более полезен для GAC и, конечно же, для рабочих групп по PDP для подключения, как вы знаете, GAC, и речь идет не

только об участии GAC, но и о более широком участии сообщества в обсуждении темы PDP, я думаю, что это - вы знаете, если это подходит для GAC, и это более полезно для участия в PDP, это пробная версия, давайте посмотрим, подойдет ли она, и посмотрим, сможем ли мы адаптировать ее для других, вы знаете, чувствительных тем. Я не должна говорить чувствительные. Темы, представляющие общий интерес.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Донна.И, на самом деле, это нас хорошо подводит к следующему пункту. Вероятно, вы сделали это специально, потому что в следующем пункте речь идет именно о рабочей нагрузке. И мы обсуждали это раньше и много раз и не перестаем поднимать это, потому что это - фундаментальная проблема, что люди не всегда знают, что представитель GAC - это не просто представитель в GAC своей страны, а иногда занимается 5, 10, 15 или даже больше международными организациями и процессами, за которыми он или она должны внимательно следовать, о которых должны отчитываться, должны консультироваться, и это - есть ограничение по количеству часов в день или неделю, которые способен средний представитель GAC физически потратить на проблемы ICANN. К сожалению, в то время как экономика растет в большинстве стран умеренными темпами,

государственные бюджеты, как правило, растут отрицательно такими же темпами, то есть мы получаем больше обязанностей, но не обязательно больше ресурсов, что, на самом деле, не позволяет нам увеличить участие, хотя мы и хотим. И, конечно же, в то время как CPU, как правило, удваиваются настолько быстро в течение нескольких месяцев или - это не обязательно происходит для людей, работающих в администрации.

Короче говоря, мы должны найти - и большое спасибо, Донна, за то, что Вы только что упомянули. Нам нужно найти способы, которые позволят представителям правительств, и я не думаю, что это просто проблема представителей правительств, но определенно проблема представителей правительств, чтобы как-то максимально эффективным образом в определенные моменты времени легко обмениваться информацией, участвовать в обсуждении, а затем вернуться к другой работе, которую они должны сделать, и я думаю, что мы - мы можем найти лучшие пути для взаимодействия, чем те, что мы до сих пор использовали. И если подобная сессия, я думаю, поможет нам в этом, то это именно то, что мы ищем, потому что сколько бы раз мы ни говорили, что все мы согласны с тем, что мы должны быть вовлечены раньше, у нас никогда не будет 50 представителей GAC в среднем, участвующих в звонке по PDP. Это просто нереально. Это не потому, что мы

этого не хотим, но это просто нереально. Поэтому я думаю, что это - ключевой посыл этого четвертого пункта. И нам нужно найти способы как-то уменьшить проблему до терпимого - для нас терпимого количества. Благодарю, Джеймс.

JAMES BLADEL:

Спасибо, Томас. Вы можете быть удивлены, услышав это, но это то, с чем мы также испытываем трудности в GNSO. Особенно потому, что ... ну, как и многие из людей в этом зале, эта сторона нашей работы второстепенна, или это хобби, или это, знаете ли, то, что мы делаем в свободное время, когда не занимаемся основной работой с нашими компаниями или организациями. Это то, с чем мы испытываем трудности, не только в поиске участников для PDP, но и в поиске руководства для PDP, потому что руководство - это обязательство еще на порядок выше, с точки зрения времени и в некоторых случаях командировок и рабочей нагрузки. Это, во многом, также вызывает, вероятно, перегрузку нашего персонала поддержки, но это, может быть, мы оставим для Йорана и Правления.

Мы изучаем - и, наконец, мы отмечаем, что ряд CCWG или групп по обзору организуются либо в ответ на какую-то проблему, либо самостоятельно в соответствии с уставом, и они охватывают некоторые из тех же вопросов и тем - текущих

PDP, и поэтому они черпают ресурсы из одного и того же пула волонтеров и конкурируют за одних и тех же волонтеров, которых мы могли бы использовать для некоторых других наших рабочих потоков. Итак, это не просто ... я имею в виду, мы сочувствуем проблемам GAC здесь, потому что мы разделяем их, и мы сталкиваемся с некоторыми из тех же ограничений.

Мы изучаем некоторые способы оптимизации этой работы, чтобы позволить людям участвовать в PDP, входить в курс дел, как можно быстрее, знакомиться, участвовать и вносить свой вклад. И я думаю, вы знаете, мы немного поговорили о том, как замедлить создание новых PDP до тех пор, пока мы не добьемся, знаете ли, понимания того, какова наша способность к какому количеству PDP, которые мы можем реально поддерживать в любой момент времени. Это элементарное управление проектами, и каким-то образом в ICANN мы просто упускаем это. Но, кроме того, я думаю, вы знаете, мы пару раз говорили о презентациях, веб-семинарах, как бы вы их ни называли, но мы обнаружили, что они очень, очень полезны в этом отношении, способствуя переходу с нулевого до базового уровня, до адекватного ознакомления с темой и рабочей нагрузкой, чтобы они могли внести свой вклад в очень короткий период времени и сжать эту кривую обучения. И мы открыты для других возможностей, которые мы можем создать для расширения и увеличения участия как

вне GNSO, так и внутри GNSO, чтобы лучше использовать наших существующих волонтеров.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. И я думаю, что мы ... вы говорили об этом раньше, и я думаю, что мы верим вам, что это также представляет собой проблему и для вас. Если это вызов для всех, то единственный способ сделать что-то по этому поводу - на самом деле, расставить приоритеты и замедлить ход. И тогда, конечно, как говорят некоторые люди, хорошо, нельзя препятствовать техническому прогрессу. Да, может быть, нельзя предотвратить технический прогресс, но вы можете политически решить, каковы приоритеты, или экономически решить, каковы приоритеты, и что может подождать, хотя это возможно сделать, но это должно подождать или может подождать своей реализации, потому что есть более важные вещи, которые нужно сделать сначала и так далее. И поэтому я думаю - и мы - с той сессии в Хельсинки прошлым летом, на которой я был Председателем, где у нас была хорошая дискуссия о том, как уменьшить рабочую нагрузку, также в этом направлении одним из самых активных был Майкл - Мишель Нейлон, и мы пытались работать над документом о том, как уменьшить нагрузку. Но рабочая нагрузка была настолько большой, что мы до сих пор не смогли

окончательно доработать этот документ, который, конечно, похож на проблему с курицей и яйцом.

Но да, я думаю, что мы все знаем о проблеме. Решение еще только частично есть, или мы медленно движемся в правильном направлении, но, вероятно, слишком медленно. Да, давайте, давайте подумаем об этом, и мы будем возвращаться и пытаться всех теми же проповедями, потому что это пытка для нас и, очевидно, также и для вас. Так что спасибо вам.

JAMES BLADEL:

И мы прекрасно осознаем, что некоторые из PDP, которые мы начинаем сейчас в последнее время, - это многолетние усилия. И на это, знаете ли, идет значительное количество ресурсов и на продолжительный период времени, и мы должны помнить о том, что, когда мы начинаем рассматривать возможные новые проблемы, которые могут возникнуть, это может в конечном счете привести к дополнительным PDP.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: У меня есть несколько запросов на выступление .Великобритания и Иран. И затем, я думаю, придет время более или менее время для перерыва. Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да. Благодарю вас, Председатель, и благодарю вас, Джеймс, за Ваши комментарии по этому поводу. Это действительно сложно для всех в сообществе. Я, безусловно, согласен с этим.

Я думаю, что один метод, который может нам помочь, - это перспективное планирование, так что все PDP, чтобы мы видели, что происходит на их различных этапах, и чтобы не было никакого совпадения этапов, где мы должны участвовать, и чтобы отображение проблем для каждого PDP отображалось как можно более эффективно, чтобы мы знали, что подходит - по пути в качестве ключевого элемента этого PDP, где мы бы снова - это то, о чем мы говорили раньше на этой сессии, что будут возможности, где нам действительно нужно участвовать.

И еще один момент, который я затрону, например, группа по механизмы защиты прав PDP встретились здесь, в Копенгагене, рабочая группа, но, вы знаете, я полностью занят работой в GAC. Таким образом, физические встречи лицом к лицу, на самом деле, являются вызовом, когда мы полностью привержены, как члены GAC, работе комитета здесь. Это просто - я просто указываю на это, как, вы знаете, на одну-одну проблему. Спасибо.

JAMES BLADEL:

Да, это превосходный комментарий. Что касается Вашего предыдущего предложения - изложить все темы и сроки, чтобы мы могли, по крайней мере, - не обязательства, а оценки того, когда будут достигнуты определенные этапы, чтобы большая часть этой информации была не только доступна общественности, но чтобы была представлена нам на наших утренних сессиях, где мы получаем обновленную информацию от руководства этих PDP. Поэтому мы можем работать с нашим персоналом поддержки и нашим представителем, чтобы обобщить эту информацию и представить ее для распространения в GAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Иран.

ИРАН:

Благодарю Вас, Томас. Вы сказали как раз то, что я хотел сказать. Я думаю, что в настоящее время есть девять подгрупп Рабочего потока CCWG 2. Три из них почти закончили, и шесть из них остались. Одна из них выполнила только 10% работы. Если вы добавите PDP GNSO, который, как я понял, если я не ошибаюсь, ранее у вас было четыре разных трека. Одним из них являются новые gTLD. Так что будет десять.

Если вы добавите ИОТ, группу контроля над реализацией, то их будет 11. Если вы считаете пять дней в неделю, два совещания в год - в день, в 5 часов утра, 11, 13:00, затем в 7:00, а затем 8:00, человек - это человек. Я не думаю, что у нас есть такие ресурсы. Так что ваша работа совершенно правильная. Располагайте приоритеты и замедляйте темп. Пожалуйста, подумайте об этом.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Большое спасибо.

Может быть, наступит тот момент, когда мы сможем заменить представителей правительства роботами, автоматически работающими на больших данных и таких вещах, а затем мы все можем лежать где-нибудь на прекрасном пляже в Копенгагене в марте вместо того, чтобы сидеть здесь. И так, да, посмотрим. Может быть, мы доживем до такого дня.

Так что спасибо вам большое. Я думаю, что наступил конец сессии. Это было очень полезно снова, хотя мы не согласны во всем. Но я думаю, что мы понимаем друг друга, пожалуй, несколько лучше, что уже, как всегда, полезно.

Большое спасибо, и хорошего -

JAMES BLADEL:

Спасибо, Томас.И спасибо, что пригласили нас.

[Аплодисменты]

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]