
COPENHAGUE – GAC: Área de trabajo 2 del CCWG sobre responsabilidad – Discusión del GAC

Sábado, 11 de marzo de 2017 – 15:15 a 16:00 CET

ICANN58 | Copenhague, Dinamarca

THOMAS SCHNEIDER: Muchas gracias a todos. Por favor, tomen asiento que vamos a retomar la sesión. Quiero informarles de que todos nosotros hemos recibido una serie de preguntas acerca de la sesión que se realizará el lunes a las 15:15 en la sala de la GNSO. Es la sala C1.4. Estas preguntas podrían ser el fundamento de los debates de esa sesión en esa sala. Ustedes han recibido estas preguntas y sería de utilidad recibir sus comentarios para que Manal tenga cierta perspectiva a la cual pueda hacer referencia durante la sesión.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Thomas. Estaba a punto de hacer una sugerencia porque sé que tenemos un tiempo acotado y que los colegas acaban de ver las preguntas. Quizá sería mejor hacer lo siguiente. A lo mejor yo puedo mencionar la postura del GAC que está siendo comunicada en la carta y separar esa postura de mi propia postura e interacción durante la sesión en respuesta a las preguntas del panel. Es decir, yo puedo participar a título personal, con mi perspectiva personal pero llegado el momento

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

de la respuesta del GAC, puedo adherirme a lo que se comunicó en la carta, si les parece una mejor vía de acción. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Muchas gracias. Creo que es una propuesta sensata. Ahora abrimos los micrófonos para preguntas o comentarios. Hay una pregunta. A ver, hay gente que quiere ver las preguntas tal como fueron enviadas en la carta que envió Olof. Hay quienes solicitan ver las preguntas en pantalla. Muy bien. Muchas gracias. Ahí tenemos las preguntas en pantalla. Muy bien. Aquí tenemos las siete preguntas. Quisiera que se viera la última pregunta también, por favor. Son siete preguntas en total. A ver, muy bien. Ahí está. Vemos aquí el contenido de las preguntas. Básicamente tienen que ver con el alcance de la próxima revisión. Como sugirieron los copresidentes del grupo de trabajo intercomunitario sobre responsabilidad, ellos han sugerido reducir un poco el alcance de la labor de las SO y los AC porque hay algunas cosas que se superponen en lo que respecta a transparencia. ¿Qué hacemos? ¿Dejamos esto en manos del equipo revisor? ¿Las SO y los AC también deberían proveer ciertas pautas o ciertas guías?

Luego también está el proceso de selección de los integrantes del equipo de revisión. Quizá haya miembros presentes que no tengan conocimiento de esto. Hasta el septiembre pasado, estos

equipos de revisión estaban integrados sobre la base de nominaciones y autonominaciones. El director ejecutivo de la ICANN, junto con el presidente del GAC, también participan en ese proceso porque eran quienes hacían esas nominaciones.

A partir de octubre del año pasado se implementó un nuevo mecanismo que se pone en práctica por primera vez para esta revisión. Se hizo primero para la revisión de seguridad, estabilidad y flexibilidad y ahora se implementa en este caso. Con este nuevo programa, son el director ejecutivo de la ICANN, el presidente del GAC y los presidentes de las SO y los AC quienes, en conjunto deciden cómo se integrará el equipo. Proponen distintos miembros, tres miembros, que a su criterio pueden tener su respaldo. En total, hay 21 nombres propuestos porque tenemos siete SO y AC. Siete por tres es igual a 21. Con lo cual, tenemos un equipo de revisión que va a tener más miembros que la edición anterior porque anteriormente había entre 15 y 17 miembros y ahora el grupo tendrá 21 miembros.

Este tipo de selección implica determinados desafíos según me han contado los grupos que ya lo han implementado y vemos que esto está en la pregunta número cinco. Luego tenemos la pregunta número seis en la cual se cuestiona si quizá tendría sentido tener miembros del CCWG dentro del ATRT 3. Quizá eso sería sensato. Luego hay una última pregunta acerca de cualquier otra cuestión relativa al ATRT 3 que quisiéramos

plantear. Ese es el cuestionario. Veo que Olof levanta la mano. Le doy la palabra.

OLOF NORDLING:

Muchas gracias, señor Presidente. Quisiera aclarar algunas cuestiones acerca del proceso de postulaciones. Como este proceso se hace mediante un anuncio público, y se hace la apertura a la presentación de postulaciones para integrar el equipo de revisión dentro de un plazo de aproximadamente un mes, cuando la gente se postula, porque lo pueden hacer las personas interesadas, se pueden autopostular, cuando lo hacen tienen que indicar su afiliación, el grupo al cual pertenecen o bien cuál es la SO o cuál es el AC del cual solicitan apoyo para su nominación. Tenemos, por ejemplo, distintas organizaciones como el GAC, que es un AC, que puede quizá avalar más o menos de tres postulantes. No hay una obligación al respecto pero sí tenemos que garantizar que le estamos prestando aval a tres candidatos para integrar el equipo de revisión. Si hay más postulantes, se hace una ronda final de selección entre los presidentes de las SO y los AC. Simplemente quería agregar este detalle.

THOMAS SCHNEIDER:

Muchas gracias. Esto es todo muy técnico. Tiene mucho que ver con los procedimientos pero el objetivo de todo proceso de

selección debe ser contar con cierto grado de diversidad, diversidad geográfica, diversidad de partes interesadas y sus experiencias, de manera tal que se nutra ese grupo. Esto en cierto modo para todas las SO y los AC es un desafío porque cada una de estas organizaciones elige candidatos y cuando todos los candidatos están juntos, no necesariamente se logra un equilibrio en cuanto a diversidad. Mientras que anteriormente quizá no había tanta participación en lo que respecta al mecanismo de selección pero uno tenía todos los nombres de los posibles candidatos y el presidente del GAC y el director ejecutivo de la organización veían todos esos candidatos en su conjunto y eso permitía tener una mejor perspectiva para lograr el equilibrio deseado.

Vamos a dejar este tema por el momento. Supongo que Manal nos va a presentar en algún momento. También quiero invitarlos a todos a participar en la sesión en la cual estará Manal. También vemos que tenemos otras sesiones que se superponen. Tenemos una sesión con los comisionados encargados de protección de datos también. También hay una sesión abierta del grupo de trabajo de regiones menos favorecidas. Es decir, en el lunes tenemos ciertas superposiciones horarias pero creo que Manal luego nos presentará un informe acerca de su participación en la sesión correspondiente y luego podremos cerrar este tema y ver cuál sería la respuesta del GAC en su conjunto, si es que

consideramos que eso es de utilidad. Toma la palabra el representante de Irán.

IRÁN:

Muchas gracias, Thomas. Sin perjuicio de los criterios que el GAC pueda elegir, hay criterios adicionales. Entre ellos, cierto tipo de compromiso de hacer un aporte también. Al menos es un compromiso moral porque hay tres miembros que van a estar en el grupo sobre la base de esos criterios pero jamás han abierto la boca durante todo el periodo correspondiente. Hay que asumir un compromiso, un compromiso moral. De lo contrario, quienes participan activamente nos van a llevar la delantera al GAC. Hay muchos recursos y estos participantes activos así lo hacen, participan y luego ven que hay miembros del GAC que están ahí solos, que son una minoría. Luego hay que lograr un consenso. Sí. Hay un consenso que refleja las perspectivas de los colegas pero no hay colegas allí. Hay que asumir este compromiso. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER:

Muchas gracias, Kavouss. Creo que su mensaje es muy claro y contundente. No necesariamente son los miembros del GAC los que van a ser propuestos o invitados a participar en el equipo de revisión sino que pueden ser personas externas de otras partes de los gobiernos, no necesariamente miembros del GAC sino

otros expertos que el GAC pueda avalar para que participen en su representación o como miembros relacionados con el GAC. Debería quedar en claro la realidad. La realidad demuestra que esto no siempre es así. No se trata de tener viajes gratis sino de participar y trabajar también. Muchas gracias. Gracias, Kavouss.

Muy bien. Si no hay más preguntas, vamos entonces a dedicar el resto de esta sesión hasta las 4:00 de la tarde a tratar el tema del área de trabajo 2 en materia de responsabilidad. Ya hemos recibido muy buenos informes y muy buenos comentarios. Yo sugeriría que utilicemos este tiempo para ver específicamente aquellos subgrupos del área de trabajo 2 en los cuales ya se ha presentado un informe para comentario público o bien que esté a punto de presentarse el informe.

En parte tenemos esta información en los documentos distribuidos por nuestra secretaría de ACIG hace un tiempo. Allí vemos todas las solicitudes de comentario público y de aportes de la comunidad. No solo las que guardan relación con el área de trabajo 2 del CCWG sino otras solicitudes también que forman parte del área de trabajo 2 como por ejemplo las recomendaciones preliminares para mejorar la transparencia de la ICANN. Eso surgió el 22 de febrero. El plazo vence el 10 de abril. Luego tenemos este famoso cuestionario sobre la jurisdicción, en el cual se nos pide que presentemos respuestas para el 17 de abril. Ese es el día en que vence el plazo. También tenemos el

tema de la diversidad. Hay un cuestionario sobre ese tema. No sé si está listo o si está próximo a publicarse. No tenemos un plazo todavía. También tenemos el marco para la interpretación de los derechos humanos en toda la ICANN.

Creo que deberíamos acordar cuáles de estos documentos son los documentos que ameritan aportes del GAC y un aporte consensuado del GAC o bien en qué casos es suficiente con invitar a miembros individuales a que formulen sus comentarios a título personal y también tener en cuenta que estas opciones no se excluyen una a la otra. Podemos invitar a todos a que presenten comentarios a título individual y luego presentar nuestra postura acordada por consenso. Ya lo hemos realizado anteriormente dentro del CCWG pero el tema es justamente cómo proceder respecto de estos temas y el consenso.

IRÁN:

Muchas gracias, Thomas. Quizá haya un malentendido. La pregunta que tiene que ver con la jurisdicción dentro del CCWG no solicita que el GAC como GAC entidad realice comentarios sino que cada miembro lo tiene que hacer. No solo miembros del GAC sino cualquier otra unidad constitutiva o grupo de partes interesadas. Es decir, el GAC, como una de las organizaciones constitutivas, no tiene que responder por consenso ante esos procesos sino que los miembros del GAC a título individual más

las unidades constitutivas, más las partes interesadas pueden responder a esas preguntas. Es decir, el consenso del GAC no es un requisito en este caso.

Hubo tres personas que me preguntaron al respecto y yo les respondí: “Ustedes, como gobierno, a título individual, pueden responder. También lo pueden hacer como gobierno a título individual más un registro o registrador, un ISP, etc.” aquí no se está pidiendo que el GAC responda como comité asesor. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER:

Muchas gracias, Kavouss. Esto queda claro con respecto al cuestionario sobre jurisdicción. Quizá no tenga demasiado sentido agregar algo a nivel de consenso del GAC sino que podemos tener los informes de los miembros individuales. Quizá esto pueda diferir en lo que respecta a las recomendaciones preliminares para la mejora de la transparencia de la ICANN. Allí también fuimos invitados a responder, a presentar nuestros aportes. En este caso pregunto, ¿tiene sentido trabajar como GAC y lograr un consenso sobre ese tema? por supuesto, todos son libres de presentar sus comentarios a título individual pero en las recomendaciones preliminares para la mejora de la transparencia de la ICANN, publicadas el 22 de febrero para comentario público, allí el GAC podría acordar algo por consenso. Si tenemos una postura acordada por el GAC en su

conjunto, eso sería más contundente que tener las respuestas de los miembros a título individual. Por eso pregunto esto. Gracias. Toma la palabra el representante de Irán.

IRÁN:

Disculpe, Thomas. No me queda claro cómo se está explicando esto. Por favor, verifique con los copresidentes del CCWG si estas recomendaciones requieren una postura por consenso porque es muy riesgoso tratar de que los 170 miembros del GAC logren con un consenso. ¿Qué pasa si participan 100? 99 dicen que sí y uno dice que no. ¿Qué hacemos? ¿No respondemos? Por favor, verifique esto. Quizá usted está en lo cierto y yo estoy equivocado pero, por favor, verifique cuál es el alcance de estas respuestas y cuál es el tipo de respuesta que hay que brindar. No creo que haya que brindar asesoramiento consensuado respecto de las recomendaciones.

THOMAS SCHNEIDER:

No, no. yo no dije que esto requiere un consenso. Eso es algo totalmente distinto. Tenemos que pensar si queremos brindar asesoramiento por consenso porque, en última instancia, al igual que con el área de trabajo 1, habrá un informe de todos los subgrupos, un informe unificado y en esa instancia deberíamos lograr un consenso, una postura consensuada respecto de si adoptamos, respaldamos, etc. el informe en nuestro carácter de

organización constitutiva del grupo. En esta instancia no tenemos la obligación de llegar a un consenso acerca de nada sino que me gustaría decidir cómo lo vamos a hacer y qué mensaje vamos a transmitir a futuro.

SUIZA:

Muchas gracias. Buenas tardes. Gracias por darme la palabra. Supongo que depende del objetivo de cada cuestionario o de cada conjunto de recomendaciones preliminares que ya están publicadas para comentario público o que pronto lo estarán. Como dijo el representante de Irán anteriormente, el tema de la jurisdicción es más bien una especie de ejercicio para la obtención de información. Guarda una mayor relación con la experiencia de determinados gobiernos o de otras partes interesadas dentro de la ICANN respecto de la jurisdicción.

Supongo que un comentario del GAC no tendría sentido, un comentario del GAC en su conjunto. Con respecto al marco de interpretación de los derechos humanos, como se dijo esta mañana, será publicado para comentario público a la brevedad. En ese caso, yo instaría al GAC a que presente su respuesta en conjunto porque ese es prácticamente el producto final de ese subgrupo de trabajo. Con lo cual, sería muy beneficioso presentar una respuesta en conjunto como GAC, sin perjuicio de

lo que pueden aportar los miembros individuales del GAC o los observadores del GAC.

Con respecto a la responsabilidad de las SO y los AC, creo que en ese caso la reacción del GAC en su conjunto es necesaria especialmente porque en realidad se está solicitando que manifestemos nuestra postura respecto de la responsabilidad de distintas partes de la comunidad de nuestro propio comité asesor. En ese caso, se nos está convocando como GAC, como Comité Asesor Gubernamental en su conjunto. Respecto de la transparencia, probablemente haya aspectos que guarden mayor relación con el GAC en su conjunto o bien que generen un interés en común como se indicó en el documento informativo que preparó nuestra secretaría. Esto guarda una especial relación con nuevas disposiciones en materia de transparencia y el contacto con los gobiernos y en el contexto gubernamental. Quizá también otros aspectos del informe sean de interés común para todo el GAC.

En cuanto a la diversidad, el cuestionario que se está terminando se dirige directamente a las SO y a los AC como órganos que constituyen la comunidad de la ICANN. En ese caso considero que también una respuesta del GAC sin perjuicio de las respuestas de los países a título individual sería de utilidad. Con respecto a las recomendaciones plasmadas en el documento sobre la responsabilidad del personal, sería sensato que

mencionáramos nuestra experiencia con una parte del personal que nos brinda apoyo. Es decir, la experiencia que tuvimos también con la secretaría independiente que en última instancia tiene que ver con una de las cuestiones planteadas por la comunidad acerca de la responsabilidad del personal. Esto tiene que ver con lo siguiente. Si bien el personal está dentro de la organización o la corporación de la ICANN, parte de ese personal tiene la misión de prestar apoyo a distintas SO y distintos AC y no atender tanto a los intereses de la ICANN como corporación u organización en sí misma. Creo que nuestra experiencia con la secretaría independiente podría resultar de interés para el resto de la comunidad.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Suiza. Usted ha identificado una serie de aspectos del área de trabajo 2 que se están desarrollando actualmente o que pronto van a entrar en un periodo de comentario público. Usted sugiere que tratemos de organizarnos y lleguemos a una visión en común en todo el GAC. Les pido a los demás que me den su opinión. ¿Qué les parece esto? Si decidimos buscar una posición aunada del GAC, considerando los plazos, no vamos a tener una reunión presencial en la que podamos discutir esto. Por lo menos la mayor parte de estos procesos en curso o que pronto se desarrollarán con periodos de comentario público. Podríamos de alguna manera comunicarnos en línea, usar una

teleconferencia, pero necesitamos cierta preparación para eso. Les pido a los demás que nos digan qué opinan. Si ustedes también creen que tiene sentido llegar a una posición consolidada del GAC. Adelante, Brasil.

BRASIL:

Gracias, Thomas. Habiendo escuchado tanto a Kavouss como a Jorge, creo que valdría la pena hacer el intento de buscar una postura consensuada en torno a estos temas. Yo no estoy familiarizado con el texto y creo que la mayoría de nosotros no lo estamos porque hay tantas áreas de trabajo... pero creo que la responsabilidad, la transparencia y la diversidad son temas que ya de por sí son maduros en los grupos en cuanto a la discusión que se ha tenido y podemos llegar a una postura en común. Creo que valdría la pena el esfuerzo. Necesitaríamos material para organizarnos, para analizarlo y también considerar los plazos. Creo que valdría la pena, una vez más, pensar que en algún momento como grupo podríamos llegar a alguna postura en común, por lo menos en torno a estos tres temas. Podríamos ya prever eso y avanzar en los preparativos. Eso creo que valdría la pena hacerlo.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Brasil. ¿Alguna otra opinión? Dinamarca.

DINAMARCA:

Gracias. Para esta reunión por lo menos en los documentos informativos de preparación había tres temas respecto de los cuales podemos comentar. Desde el punto de vista de Dinamarca, con respecto al tema de jurisdicción, compartimos la opinión. Esas preguntas son detalladas y son un ejercicio de relevamiento de datos. No tendrán un valor agregado más que un trabajo arduo por parte del GAC para ponerse de acuerdo al respecto pero el hecho es que alentamos a aquellos que tengan experiencia a dar respuesta a esas preguntas.

Con respecto al otro trabajo sobre las mejores prácticas, me parece difícil ver cómo deberíamos abordarlas. Es un documento breve y por lo menos a nuestro entender no hay mucho para agregar. En tercer lugar, tenemos el tema de la transparencia desde el punto de vista del gobierno danés. Estamos satisfechos con el documento. Por supuesto, uno podría decir que puede haber algunas cuestiones especiales vinculadas con los gobiernos pero hablamos de un gobierno transparente. No estamos cuestionando el derecho que se expresa allí, si otras comunidades quieren saber cómo el GAC podría abordar esto.

En el proceso también hemos planteado preguntas cuando teníamos algún interés en particular con respecto a la transparencia cuando el GAC se reunía como una organización

de lobby o de presión. El área de trabajo 1 fue específica en este sentido y apuntaba más al tema de la necesidad de que hubiera transparencia en los gobiernos pero no tenemos una sugerencia específica en ese sentido. Con respecto a lo que dijo Suiza, desde el punto de vista de los derechos humanos la responsabilidad de las SO y los AC y el tema de la diversidad, creemos que sí, que esos temas los podríamos analizar. El tema tan difícil de la jurisdicción, la recomendación realmente a nuestro entender es algo que se puede considerar pero más a largo plazo, no en el corto plazo.

THOMAS SCHNEIDER: Podríamos hablar de un largo plazo relativamente cercano o relativamente lejano porque se supone que no deberíamos hacer eso una vez finalizado el proceso, a mediados del 2018, según entiendo. Por lo menos, para algunos de los subgrupos existe el deseo de llegar a alguna postura o a un enunciado o declaración en común pero también podemos considerar lo que dice Dinamarca en el caso de transparencia. Podemos expresar que tenemos una visión consolidada en el GAC. Podemos acordar algo por consenso pero sabemos que a veces hay dificultades para llegar al consenso. No debemos excluir esa opción. Canadá.

CANADÁ: Gracias, señor Presidente. También propondría algo que mencioné esta mañana. Tal vez deberíamos empezar a pensar en paralelo, como una de las organizaciones constitutivas del CCWG, sobre la postura del GAC con respecto a la extensión del cronograma de actividades del CCWG y también sobre el formato que se está proponiendo para los resultados finales, para tener un proceso de consulta gradual que nos permita llegar al final de este periodo ya habiendo abordado las distintas incongruencias o diferencias que pudiera haber.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias. Tiene la palabra Irán.

IRÁN: Gracias, Thomas. Lo que yo entiendo del proceso es lo siguiente. Si el GAC es abordado como organización constitutiva para hacer comentarios sobre un proceso tenemos que tener una postura del GAC en su totalidad. Si hablamos de un periodo de comentario público, cualquier gobierno miembro del GAC, cualquier parte de ese gobierno es libre de presentar sus comentarios. No necesitamos al GAC en su conjunto. Solamente necesitamos una respuesta coordinada si se nos consulta a nosotros como organización constitutiva. Eso es todo. De lo contrario, si lo hacemos, sus opiniones van a estar totalmente dominadas por las visiones de los sectores privados y de esos

cientos de miles que se movilizan de una u otra manera, uno después del otro. Hay que tener cuidado. No se priven a ustedes mismos de la posibilidad de brindar una respuesta. Solamente hay que estar coordinados si nos hacen la consulta como organización constitutiva. De lo contrario, tenemos libertad en el GAC en su conjunto. Cada gobierno, cada parte interesada en ese gobierno, los ISP, los registros, los registradores tienen la libertad de hacer sus comentarios. Si tienen dudas, por favor consulten al presidente del CCWG o a la secretaria de ese grupo. Tiene que haber claridad para no confundir a los colegas.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Irán. Nadie está cuestionando lo que usted dice, que no estamos obligados a llegar a una postura consensuada, una visión consolidada, como lo quieran llamar antes de que finalice el proceso pero no estoy seguro de si tenemos 15 o 30 opiniones individuales diferentes, si esto va a fortalecer al GAC o si decidimos voluntariamente que queremos comunicar una postura consolidada, si eso será la manera de proceder. Si hablamos de un solo documento en contraposición con otros 30 y estamos hablando de 170 gobiernos o países y algunos observadores, no estoy seguro de cuál es la manera de proceder. Creo que eso está claro. Ahora le doy la palabra a la Comisión de la Unión Africana y luego al Reino Unido.

COMISIÓN DE LA UNIÓN AFRICANA: Muchas gracias, señor Presidente. Estoy de acuerdo con la importancia de tener una postura consolidada. Ahora hablo en nombre del grupo de trabajo sobre las regiones menos favorecidas. Hemos estado trabajando en el subcomité sobre diversidad del área de trabajo 2 del CCWG y específicamente hablamos de la encuesta que se está desarrollando. Como el grupo de trabajo de las regiones menos favorecidas también está desarrollando su propia encuesta, tendríamos que buscar la manera de colaborar para asegurarnos de que veamos la diversidad desde diferentes perspectivas y creo que podemos contribuir a eso. Esto quería presentarlo aquí. Me parece que podríamos tener una visión consolidada.

REINO UNIDO: Gracias, señor Presidente. Mis opiniones al respecto tienen más que ver con aquellas situaciones donde hay una solicitud de dar nuestra opinión, nuestro aporte. Como dijo el colega de Irán, es importante para los miembros del GAC en forma individual que decidan si quieren hacer un aporte, especialmente sobre cuestiones que tienen que ver con la buena gobernabilidad, la transparencia, la responsabilidad, la diversidad. Hay gobiernos que tienen mucha experiencia en muchas de estas cuestiones y estoy seguro de que muchos de nosotros podríamos desarrollar

algún tipo de contribución a la labor que hacen los grupos de trabajo basándonos en la experiencia de buenas prácticas de gobernanza implementadas en nuestras administraciones, en nuestras comunidades.

Mi sugerencia es que todos aprovechemos la oportunidad de hacer nuestra contribución a los subgrupos respondiendo a los llamados o las invitaciones a brindar comentarios o aportes y que los gobiernos en forma individual pueden compartir sus respuestas con el GAC. De esta manera, esto puede fomentar una sensación de que hay una oportunidad de trabajar de manera más amplia en todo el comité. Esto lo planteo como una sugerencia para ayudar a movilizar a los miembros de este comité, para que revelen esas oportunidades que tienen de brindar aportes y, como han dicho otros colegas, asegurar que los gobiernos estén haciendo sus contribuciones y presentando sus argumentos.

Con respecto al tema de jurisdicción, todavía tenemos hasta el 17 de abril para compartir nuestra experiencia sobre casos de litigios en los tribunales. Existe una oportunidad para que vayamos generando un cuerpo de conocimiento, de saberes, vinculados con los aspectos relativos a la jurisdicción, cómo se han resuelto o abordado los distintos problemas o conflictos que han sufrido distintas partes interesadas, cómo se procedió a la resolución de esos conflictos. Una vez más, podemos hacer

aportes en forma individual pero siempre compartiendo esos aportes con el comité en su conjunto para que haya más conocimiento de esos aportes que van haciendo los distintos gobiernos. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Reino Unido. Creo que queda claro que los aportes individuales son bien recibidos por todos y que podemos tener algunos pedidos de coordinar una postura sobre un determinado tema. Por ejemplo, desde el punto de vista de la responsabilidad de las SO y los AC, tal vez esto es algo en lo que podemos dar una respuesta como GAC en su totalidad porque los miembros individuales del GAC no son una SO o un AC. Esto depende de los subgrupos y de la naturaleza del trabajo. Le doy la palabra a Francia y luego tengo que cerrar.

FRANCIA: Quisiera llamar la atención del GAC sobre el trabajo del subgrupo de la diversidad. Como ustedes saben, hay dos documentos en cuestionario que se va a enviar dentro de poco y también un informe que propone recomendaciones. Creo que el GAC es el símbolo de la diversidad de ICANN y es muy importante que los gobiernos participen, presenten sus opiniones y que traten de que el GAC presente un input todos juntos dentro de este subgrupo. No sé hasta qué punto los gobiernos están dispuestos

a participar a título individual o el GAC en su conjunto. Es una cuestión muy importante y que va más allá de la cuestión de los orígenes culturales y geográficos. Esto trata cuestiones muy concretas de ICANN en términos de traducción, de participación. Les pido a los miembros del GAC que se comprometan porque son justamente el símbolo de esta diversidad.

THOMAS SCHNEIDER: Participan y deben participar no solamente en ese subgrupo sobre diversidad. Todos estamos invitados a dar nuestras opiniones en forma individual en los periodos de comentario público y cuando estos estén disponibles y veremos en qué instancias podemos ofrecer alguna propuesta o podemos recibir algún borrador de propuestas para que el GAC en su conjunto pueda hacer un aporte a alguno de estos subgrupos sobre las recomendaciones preliminares que podrían elaborarse allí. Estoy mirando el tiempo. Vamos a pasar al siguiente punto en nuestra agenda que es muy importante, que es un tema de mucho interés y de alta prioridad. Ya hemos dedicado varias sesiones a tratar los distintos aspectos de este ejercicio que consiste en elaborar un marco para las próximas rondas de implementación de nuevos gTLD. Tom, de la secretaría, junto con ACIG han estado siguiendo esto muy de cerca.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]