

---

КОПЕНГАГЕН – Выполнение GAC нового устава ICANN – Часть 1

Воскресенье, 12 марта 2017 г. - с 09:30 до 10:30 CET

ICANN58 | Копенгаген, Дания

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Тема совещания – реализация GAC нового устава, мы работали над этим уже давно. Это обсуждение прогрессирует.

Возможно, до того как мы перейдем к сути документов и нашего пошагового процесса, хочу вам сообщить, что сегодня утром я присутствовал на встрече, на которую персонал ICANN пригласил администраторов, администраторов ПК различных участников, пяти участников правомочного сообщества -- ASO, ccNSO, GNSO, ALAC и GAC -- чтобы обсудить, каким образом мы можем разработать процедуры, которые в настоящий момент только на бумаге, зная, как вам уже сообщили, что скоро нам потребуется использовать структуру этого правомочного сообщества.

Правление решило изменить -- диапазон своих управляющих комитетов и создать новую структуру, которая, по существу, требует принципиальных положений -- или изменения в уставе, чем являются принципиальные положения, что означает, что правомочное сообщество должно одобрить это изменение.

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

Собственно суть изменений не вызывает противоречий в том плане, что люди видят логику, обоснование или понимают обоснование Правления в принятии решения на встрече Правления в Лос-Анджелесе в Санта-Монике в начале февраля.

И все готовы подойти к этому, как к первому упражнению -- я бы назвал это тестом, что-то в этом направлении -- и к счастью, эта тема не слишком противоречивая, по сути, посмотреть, как работает этот процесс. И сегодня утром мы обсуждали, например, сжатые сроки, которые здесь подразумеваются. Каким образом использовать общественные -- заседания ICANN в отличии от виртуальных заседаний и т.д., как работать с 21-дневным сроком, как убедиться в том, чтобы представитель SO или AC, на самом деле, предоставил окончательный ответ через 24 часа, как управлять всеми этими процессами.

Сейчас ожидается или планом на настоящий момент является то, что каким-то образом в Йоханнесбурге, во время следующего заседания ICANN будет организован общественный форум. Это будет разработано в течение следующих недель и месяцев.

Поэтому нам нужно быть готовыми -- я бы сказал, что нам нужно быть готовыми участвовать в этой структуре в Йоханнесбурге, выполнить нашу роль в этой модели работы.

---

Как я уже сказал, нам очень повезло, что, по существу, этот вопрос не очень противоречивый. Таким образом, мы можем сфокусироваться на процессе и провести время, размышляя о том, как это лучше всего сделать.

Мы будем продолжать вас информировать относительно происходящего. Но я думаю, что нам следует использовать это в качестве стимула, чтобы более конкретно сформулировать наши процедуры, наше общее понимание того, каким образом мы будем участвовать в этой структуре и -- чтобы мы были готовы участвовать в ней, по крайней мере в общественном форуме, который будет проходить в Йоханнесбурге. Я на этом остановлюсь и передам слово Тому, который работал со мной над документами, которые вы получили вместе с предложениями.

Они подготовлены на основе тех обсуждений и логики, к которым мы пришли на заседании в Хайдарабаде, и которые мы посчитали, что будут хорошим началом для этой дискуссии. И я думаю, что нам следует постараться сфокусироваться на прагматических элементах выполнения -- выполнения нашей работы и реализации этой модели и посмотреть, как мы можем наилучшим образом выполнить нашу роль в этой структуре.

Я передам слово Тому, который быстро пройдет по документам, полученным вами как часть справочных

---

материалов, второй серии справочных материалов. Таким образом, Том, вам слово. Спасибо.

TOM DALE [ТОМ ДЕЙЛ]: Спасибо, Томас. Всем доброе утро. Пока мы ждем пока на экране появится обзор справочных материалов -- мне кажется, что мы уже поделились с ним в Adobe Connect.

Хочу добавить к тому, что сказал Томас, во-первых, процессом и подходом была тесная работа секретариата с председателем GAC, чтобы подготовить информацию и предложения для вас, основываясь на том, что GAC обсудил, многие из вас помнят, довольно подробно во время последнего заседания в Хайдарабаде. Таким образом, я считаю, что мы не поднимаем здесь никаких вопросов, которые мы хотя бы слегка не затронули в ходе довольно обширных дискуссий GAC нового устава на заседании в Хайдарабаде.

Материал был подготовлен довольно детально. Мы послали вам документ с обзором, который вы видите на экране и который я представляю через минуту. Мы также послали вам три более детальных документа. Три более детальных документа покрывают три области рекомендаций GAC Правлению ICANN, в частности, определение рекомендации GAC, основанное на согласии, и другие виды рекомендаций GAC.

---

Также в пакет включен документ, касающийся GAC в правомочном сообществе, включая процедуры GAC для работы с вопросами, подобными тем, что Томас только что описал, это первый вопрос, который будет поднят согласно новым процедурам, касающимся утверждения поправки к принципиальным положениям. Таким образом, там были предложены несколько процедур.

И в заключении, детальный документ относительно того, как GAC назначать лиц во внешние органы. Как вы знаете, у этого вопроса, также длинная история.

Нам представляется, что вопросы изложены в логической последовательности. И опять-таки отражают ту информацию, которую вы спрашивали в Хайдарабаде. Логическая последовательность заключается в том, чтобы, во-первых, посмотреть, каким образом рекомендация GAC характеризуется, как рекомендация, основанная на согласии. Потому что у этого термина очень конкретное значение согласно новому уставу. И в частности, каким образом любые возражения, которые могут быть у членов GAC, могут быть рассмотрены в плане достижения рекомендации, основанной на согласии, если это возможно.

Прояснив эти вопросы, GAC затем может перейти к тому, как участвовать в правомочном сообществе на различных уровнях, начиная с получения жалоб или петиций,

общественных форумов, попыток разрешить вопросы и в итоге заканчивая осуществлением полномочий сообщества будучи одним членом сообщества. И в заключении, вопрос, касающийся назначений GAC, хотя он не является таким же критичным, как первые два вопроса, он все же остался неразрешенным, и это не только относительно назначений на новые должности согласно уставу, но и в целом, потому что вы хорошо знаете, что в GAC нет установленных процедур для назначения лиц в ряд органов ICANN, включая сквозные группы, группы процесса разработки политики, рабочие группы PDP, специальные рабочие группы и т.д. GAC утверждает процедуры по необходимости, в зависимости от ситуации, для чего в материалах представлены некоторые альтернативные предложения.

Таким образом, вкратце, в справочных материалах содержатся предложения. Я не решаюсь использовать термин «искаженный аргумент». Это своего рода жаргон, но, безусловно, они отражают глубокие обсуждения с председателем GAC. Таким образом, во-первых, в этих справочных материалах относительно рекомендации GAC Правлению предлагается разработать процедуры для рассмотрения формальных возражений от членов GAC по отношению к рекомендации GAC Правлению. Предложение следующее, что в случае одного формального возражения -- рекомендация будет пересмотрена на последующем

---

заседании, но оно не сможет заблокировать рекомендацию с полным согласием, если в пользу этого возражения не будет выражено дальнейшей поддержки. И в заключении, в случае небольшого числа возражений, любая рекомендация может считаться рекомендацией GAC, но не рекомендацией GAC с полным согласием. Это первый справочный документ. Мы вернемся и обсудим его более подробно. Я уверен, что Томас захочет прокомментировать.

Второй ряд предложений в справочных документах касается участия GAC в правомочном сообществе. Они описаны в документе, который мы раздали. Во-первых, в нем предлагается ряд руководящих принципов для GAC, чтобы участвовать во всех стадиях процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень. Во-вторых, в нем указаны процедуры, направленные на содействие председателю GAC в представлении GAC в администрации правомочного сообщества. Администрация правомочного сообщества -- это коллективный орган участников всех других Организаций поддержки и консультативных комитетов. В-третьих, в документе предлагается для стадий 1, 2 и 3 процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, которыми, по сути, являются петиции, конференц-звонки и общественные форумы, чтобы GAC принял активную роль в этих фазах. Ход действий будет предлагаться руководством GAC -- и ему будут следовать, за исключением

---

ситуаций с более чем тремя возражениями. В таком случае будет проходить полное обсуждение в GAC. В документе делается попытка соединить правила для рассмотрения формальных возражений в первом отчете и каким образом использовать это для достижения результатов для GAC в правомочном сообществе.

И в заключении, для стадии 4 процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, когда сообщество, в том числе GAC, сообща осуществляет полномочия сообщества, предложением является, чтобы GAC высказался за или против осуществления полномочий только в случае достижения согласия в GAC.

И наконец и очень быстро, что касается назначений GAC во внешние органы, в третьем документе предлагается, чтобы GAC рассмотрел разработку нескольких процедур для назначений, включая возможные критерии отбора, а также руководства по выполнению обязанностей и отчетности для получивших назначение. Таким образом, это последовательность -- я надеюсь, логическая последовательность того, как были подготовлены документы. Как я уже сказал несколько раз и подчеркну еще раз, это было подготовлено в ходе тесных консультаций с председателем GAC, и я передам ему слово, чтобы он начал обсуждение. Спасибо, Томас.

---

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Том. У нас есть время до 12:00 дня, и как мы слышали, мы рассматриваем три элемента. Одним из них является -- как продолжить работу или как определить рекомендацию GAC, рекомендацию с полным согласием и каким образом рассматривать ограниченное или очень небольшое число возражений. Другим элементом является участие в правомочном сообществе. А третьим элементом представляется назначение во внешние органы. Таким образом, в целях планирования времени мы предлагаем рассматриваться эти документы в этом порядке. Возможно, после первого прочтения мы посмотрим есть ли у нас проблемы с этим, существуют ли различные мнения, и это позволит нам распределить время таким образом, если вы не возражаете, чтобы обсудить самые большие трудности, если такие имеются. Я думаю, что нам следует начать с первого из трех элементов, которым является рекомендация GAC Правлению.

Как Том уже описал, мы опирались на -- мы опирались на обсуждения в Хайдарабаде, которые, безусловно, основывались на самом уставе. Таким образом, -- и -- в уставе, как вы знаете, у нас указано два разных уровня реакции Правления на рекомендацию GAC. Одним является ожидаемая реакция Правления на рекомендацию GAC, вне

---

зависимости, есть ли -- возражения или нет. Вторым уровнем является ожидаемая реакция Правления на рекомендацию GAC, основанную на согласии, с заглавной буквы С, понимаемую, как рекомендация с полным согласием, без формальных возражений. И у вас есть предложения относительно того, как это может быть рассмотрено. И, безусловно, чего нет в уставе, но что есть в операционных принципах, что в случае отсутствия согласия в GAC по конкретному вопросу, полный диапазон взглядов должен быть сообщен Правлению по конкретному вопросу. Это, можно сказать, третий уровень полного отсутствия согласия. Таким образом, есть ли вопросы или замечания относительно документа и предложения -- предложений, содержащихся в нем, и каким образом мы будем с ними работать в будущем? Да, Египет.

ЕГИПЕТ:

Спасибо, Томас. Том, вам также спасибо. Спасибо вам обоим за работу и справочные материалы. Они чрезвычайно полезны и хорошо сбалансированы.

У меня есть вопрос относительно категоризации рекомендации GAC. Мне кажется, что у нас есть четыре категории здесь, страницы 2 и 3. И меня немного смущает разница между 2 и 3. Рекомендация GAC, рекомендация с полным согласием, согласие широкого числа лиц, но с

---

количеством возражений до трех, в то время как в 3 пункте говорится, рекомендация GAC, также согласие широкого числа лиц, но с очень небольшим количеством формальных возражений. Поэтому я не уверен, в чем здесь разница.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Смотря на это снова, тут два элемента. Одним из них является, как рассматривать формальные возражения в течение периода времени, как вы -- мне кажется, что это где-то указано в документе, в отчете CCWG, что GAC в явной форме было дано право определить, каким образом мы желаем рассматривать одно или очень незначительное число возражений, которые могут заблокировать, допустим, или запретить рекомендацию GAC с полным согласием в течение определенного времени, но, возможно, не навсегда, например, если у вас только одно возражение против предлагаемой рекомендации GAC, которое может помешать рекомендации считаться рекомендацией с полным согласием, как указано в уставе, и это здесь предлагается подумать, возможно, в течение одного заседания до следующего заседания, если в ходе следующего заседания кто-либо, другой член GAC, присоединиться к этому возражению, тогда предлагаемая рекомендация GAC не будет считаться рекомендацией GAC с полным согласием, как указано в уставе. В случае если никакая другая делегация не

присоединиться к этому возражению или не поддержит это возражение, тогда срок действия этого возражения, если можно так сказать, истечет в том плане, что оно больше не помешает предлагаемой рекомендации считаться рекомендацией с полным согласием без формальных возражений. Это попытка осуществить возможность, которая была явно предоставлена и была частью соглашения также в GAC во время принятия -- или не возражения на отчет CCWG, что будет продуман способ рассмотрения определений согласия и отсутствия формальных возражений. Это первый элемент.

Другим аспектом в предложении является то, что количество возражений может быть до трех формальных возражений. Они должны быть поддержаны до следующего заседания, чтобы их срок действия не истек. Следующим элементом, который представлен в пункте 3, является рекомендация GAC, основанная на согласии широкого числа лиц, но не полном согласии, это будет вторым уровнем рекомендации GAC согласно уставу, но зная, что такой рекомендации не потребуется, в случае если Правление ее отклонит, во-первых, ей не потребуется 60% большинства в Правлении, чтобы ее отклонить. Она может быть отклонена простым большинством в Правлении, и она не потребует процедуры, указанной в уставе, которая в настоящий момент применяется только к рекомендации GAC с полным согласием без

---

формального возражения. Таким образом, это самый низкий уровень, если можно так сказать, влияния, поэтому здесь представлены эти два.

По сути, 1 и 2 можно совместить в один. Пункт второй – это предложение, каким образом мы можем реализовать возможность, чтобы GAC мог сказать, хорошо, если у нас есть одно возражение или допустим до трех возражений, мы определим число позже, мы можем это отметить, и это заблокирует рекомендацию с полным согласием на определенное время. Затем у всех других членов GAC будет возможность посмотреть на это возражение, изучить его обоснование и решить, желают ли они присоединиться к члену или членам, которые возразили. И если другие присоединятся, тогда это означает, что это не является рекомендацией GAC с полным согласием в соответствии с уставом. Если никто не присоединится в течение определенного периода времени, тогда это означает, что эта рекомендация будет считаться рекомендацией с полным согласием в соответствии с уставом. Я надеюсь, что я говорю ясно. Мне кажется, что соответствующий текст устава и отчета цитируются в документе, таким образом, вы можете на них -- вы можете на них ссылаться и посмотреть источник. Спасибо. Египет.



---

выяснить очень небольшое число, это меньше трех или больше трех? Я пытаюсь понять, каким образом мы категоризируем различные уровни. Таким образом, означает ли это больше согласия или меньше согласия? Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]:** Спасибо. Никто не может сказать это GAC. GAC необходимо самому принять решение. Это предложения, которые должны помочь нам найти способ осуществить или разработать наши процедуры согласно новому уставу. Таким образом, это просто -- будет ли здесь три или -- нет конкретного числа, или мы скажем, что одно возражение или еще что, будем ли мы использовать все четыре уровня, это просто предложение. Спасибо. Далее Китай, затем Иран, Австралия и Дания.

**КИТАЙ:** Спасибо, Председатель. И спасибо, Том, за рассказ о документах, и спасибо вам, Председатель и Том, за подготовку этих документов.

Мне хотелось бы уточнить два аспекта. На самом деле, первый был только что поднят Маналом. Он касался очень небольшого числа. И мне кажется, что под пунктом три, в скобках, рекомендация GAC, согласие широкого числа лиц с очень небольшим количеством формальных возражений. Вы

видите под пунктом 4 в скобках, сообщение диапазона взглядов Правлению, более десяти возражений. Мне кажется, что меньшим числом является десять. Таким образом, вы -- г-н Председатель, уже ответили, что нам нужно обсудить этот вопрос сейчас. Поэтому мне бы хотелось узнать мнение других коллег по этому вопросу, что является очень меньшим числом.

Мой второй вопрос касается того, что в данном документе предлагается подход, когда в случае одного конкретного формального возражения, мы -- мы можем -- представляется, что подходом, предлагаемым в данном документе, является, чтобы мы -- мы приняли подход, при котором мы можем -- после определенной процедуры, мы можем проигнорировать одно конкретное формальное возражение. И мой вопрос, должны ли мы также сообщить мнение одного конкретного формального возражения Правлению, если мы утвердим эту процедуру. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Это снова может решить GAC, в случае если у нас -- у нас нет согласия, полного согласия без формальных возражений, в случае рекомендации с возражениями, GAC может решить, если эти -- эти возражения будут сообщены либо по имени, либо без имени, предоставив причины для возражения, это новая ситуация с новым

---

уставом, когда нам нужно разработать наши способы рассмотрения этих вопросов и реагирования на новую ситуацию. Поэтому -- это следует обсудить. Иран, затем Швейцария, Австралия, Дания и Канада.

ИРАН:

Спасибо, Томас. Наше понимание отличается от понимания Тома. Полностью отличается. Ситуация была полностью запутана. Нам необходимо исправить многое из того, о чем договорились в CCWG и в уставе. Начиная с рассмотрения рекомендации GAC Правлением, разделяя ее на две части. Рекомендация, рекомендация GAC с полным согласием, но не согласие всего GAC. Слова в термине следует переставить. Рекомендация GAC с полным согласием. И это было описано в уставе, в случае отсутствия формальных возражений.

А затем объяснить, что такое ситуация рекомендации GAC с полным согласием. Это означает, что если Правление отклонит рекомендацию GAC посредством голосования 60% членов Правления, Правление, в связи с тем, что это рекомендация с полным согласием, должно обратиться в GAC, и мы должны найти приемлемый способ разрешить вопрос добросовестно.

Другим видом рекомендации является рекомендация без полного согласия. Обычная рекомендация с несколькими. В данном случае, если Правление отклонит эту рекомендацию,

---

Правлению не обязательно обращаться в GAC. Разговор окончен. Это будет начальной точкой.

И все эти числа здесь полностью произвольные. И нам нужно это исправить и не торопиться. Это очень и очень сложный вопрос, и нам нужно обратиться за экспертными знаниями тех, кто участвовал в этой деятельности, а не перекладывать это на то, как этот вопрос понимают один или два человека. Это требует действий. Я не считаю это первым прочтением. Я думаю, что мы еще будем пересматривать этот проект документа. Я не знаю, если у нас будет время рассмотреть этот документ на этом заседании или нет, но его необходимо полностью переписать.

Спасибо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]:** Спасибо, Иран. На самом деле, я пытаюсь проверить. Возможно, что была допущена ошибка, в частности относительно пунктов 2 и 3, что это не правильная версия, не окончательная версия, а промежуточная рабочая версия, которая была отправлена. Поэтому я постараюсь это скоро проверить.

Но, безусловно, вы правы, и это не противоречие, у нас есть эти две ситуации. Одной из них является обращение с рекомендацией любого типа, второй – обращение с

---

рекомендацией GAC, будь то это рекомендация всего GAC или рекомендация с полным согласием GAC, нам нужно это проверить и исправить, если необходимо, когда не существует формальных возражений.

Таким образом, это две ситуации. Третьим вариантом является ситуация, когда существуют различные мнения, которые будут сообщены. Это не упоминается в уставе, но, как я уже сказал, это является частью наших операционных принципов, и мы это будем выполнять.

И в случае -- рекомендации GAC без возражений, у нас есть -- как я отметил ранее, у нас есть вариант при одном или очень небольшом количестве возражений ввести временной период, который может заблокировать полное согласие. У нас есть этот вариант. Мы можем решить им воспользоваться. Мы можем решить им не воспользоваться. Это решать GAC.

Идеей документа было ввести это по отношению -- к ситуации, когда у нас имеется полное согласие. Таким образом, как вы желаете работать с одним возражением или очень небольшим количеством, и как долго эти возражения могут заблокировать рекомендацию GAC. Но я попытаюсь найти документ и -- посмотреть, была ли отправлена правильная версия.

Далее Швейцария. Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Председатель.

Возможно, было бы хорошо иметь окончательную версию, если была допущена ошибка с документом. Но в любом случае -- на принципиальном уровне, если можно так сказать, хотя я немного побаиваюсь использовать это слово сегодня утром, мне кажется, что идея документа, насколько я понимаю, заключается в том, что у нас есть три уровня: рекомендация GAC с полным согласием в соответствии с уставом, затем элемент с одним формальным возражением, который может быть перенесен на следующее заседание, и если это возражение не будет поддержано, то оно больше не будет блокировать полное согласие. Я думаю, что это хороший подход. Это также хороший подход, я считаю, и он также соответствует нашей практике всегда стараться достичь согласия широкого числа лиц, чтобы следующий уровень рекомендации, который бы потребовал от Правления предоставить ответ, но это не запускает взаимоприемлемой процедуры решения, тогда у нас бы было согласие широкого числа лиц с ограниченным числом формальных возражений.

И я видел или я понял, что это будет третий уровень. Безусловно, мы можем это обсудить. В конечном счете, числа всегда являются произвольными, но нам потребуется

---

определить какое-то -- какое-то число, в конечном счете, чтобы у нас была определенная предсказуемость.

И третьим уровнем является то, что если у нас больше, чем небольшое, очень небольшое число возражений, то мы даже не будем называть это рекомендацией, потому что это будет рядом мнений. Таким образом, это будет три уровня: Полное согласие; отсутствие возражений с возможностью рассмотрения одного возражения на -- на последующем заседании; второй уровень, рекомендация GAC с количеством возражений до трех; и третий уровень, ряд мнений, если количество возражений превышает три.

Насколько я понимаю, это все. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Австралия.

.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо, Председатель. Австралийское правительство несколько раз, как мне кажется, для протокола высказалось в поддержку принятия решений с полным согласием членов. Я думаю, что это хороший способ принимать решения. Таким образом, мы можем убедиться, что были услышаны голоса всех стран, больших и маленьких.

И также я считаю, что согласие -- решение GAC с полным согласием членов имеет очень большую силу. Когда все правительства высказываются единогласно, это несет огромное влияние. И я считаю, что если мы начнем изменять определение согласия, мы рискуем потерять то влияние нашей рекомендации, когда у нас, на самом деле, полное согласие.

Поэтому я думаю, что согласие подразумевает отсутствие формальных возражений. И в случае, когда невозможно достичь согласия, мы -- я думаю, что нам следует продолжать делать то, что мы всегда делали. Предоставить диапазон взглядов. Я готов -- я думаю, что нам следует рассмотреть, что мы делаем в случае диапазона взглядов. Если -- я знаю, что в прошлом мы говорили, что некоторые правительства думают так, некоторые правительства думают вот так. Возможно, нам следует подумать о том, что делать, когда некоторые правительства не согласны. Хотят ли они идентифицировать себя и сказать, почему они не согласны или -- существует масса вариантов, которые мы можем применить в случае отсутствия полного согласия, но я не поддерживаю какие-либо изменения в определении согласия.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]:

Спасибо, Австралия.

---

Дания.

ДАНИЯ:

Спасибо.

Во-первых, спасибо посольству за швейцарский сыр вчера. Он был вкусным, но мне также кажется, что мой желудок сегодня немного полон, и моя голова плохо думает. Именно поэтому я -- я не понял предложение с тремя и очень небольшим количеством и с десятью. Оно немного запутанное. Если -- Если то, что сказали швейцарцы является намерением этого предложения, тогда я думаю, я понимаю его чуть лучше, но все же было бы хорошо подготовить схему, на которой было бы видно, в чем состоит суть предложения. Тогда мы можем обсудить, если это хорошее предложение или хорошее фиктивное предложение, каким должен быть уровень.

Но с -- с нашей точки зрения, мы поддерживаем заявление, сделанное предыдущим выступающим из Австралии. Мы считаем очень важным попытаться достичь полного соглашения.

Я знаю, что мы, в этом форуме, обсуждали ранее, и был случай, пока я здесь был, когда одна единственная страна намеревалась что-то заблокировать. Поэтому если возможно, мы могли бы рассмотреть эту часть предложения позитивно,

---

но -- мы думали, что, во-первых, нам нужно постараться достичь полного согласия.

Мне кажется, что у рекомендации GAC было очень большое влияние, когда мы этого достигали.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Дания.

Канада.

КАНАДА:

Спасибо, Председатель, всем доброе утро и снова спасибо за прием вчера вечером.

Я разделяю мнения, которые были только что высказаны. Я читаю сейчас устав, и там говорится: «Принятие решения посредством общего согласия в отсутствие каких-либо формальных возражений». Это представляется довольно ясным. Меня немного удивляет, почему мы это так долго обсуждаем и так напряженно обдумываем, когда это представляется очень ясным. Мне кажется, что мы обсудили это очень детально в Марракеше. Это было основой соглашения, к которому мы пришли, что полное согласие GAC является общим соглашением в отсутствие каких-либо формальных возражений.

---

Канада уже давно поддерживает необходимость полного согласия, потому что в этом заключается сила рекомендации GAC, как сказали коллеги.

Когда мы достигаем согласия, сообщество слушает. И это очень четко указано в уставе. На рекомендацию с полным согласием должен быть ответ.

Мы поддерживаем идею механизма поддержки -- отсутствия вето. Идею невозможности блокирования согласия. Мне кажется, что это очень мудрое предложение, и оно было использовано в прошлом. Длительное применение диапазона мнений позволяет людям, которые не поддерживают -- странам, которые не поддерживают, включить это в протокол, что они возражают. И это опять-таки давнишняя практика GAC.

И мы озабочены числами, будет ли это три или несколько или десять. Это становится слишком сложным. Поэтому я думаю, что нам следует придерживаться нашей давней практики полного согласия с отсутствием каких-либо формальных возражений, а также идеи неблокирования согласия и диапазоном мнений, это представляется очень разумным и мудрым подходом, использовать наши текущие практики, и это будет соответствовать тому, о чем мы договорились в прошлом.

Поэтому спасибо большое.

---

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Канада. Возможно, было бы полезным уточнить, что это не является изобретением с нашей стороны, это попытка прореагировать на новый устав и отчет CCWG, который в свою очередь основан на, если вы помните, стресс-тесте 18 и тех обсуждениях, которые у нас были, а затем найти приемлемый способ для всех, чтобы осуществить эти -- это новое определение согласия или -- и эту разницу между двумя видами рекомендаций, являющихся новыми в уставе. И это также является попыткой предложить выполнимые -- выполнимые способы отображения этого в наших операционных принципах в итоге.

Далее Египет, Бразилия, Испания, Иран, Соединенные Штаты.

Кстати, да, у нас осталось десять минут до перерыва, после этого мы посмотрим, если мы сможем отправить вам -- отправить вам документ, если мы сможем отправить вам -- если это правильный документ.

Спасибо.

ЕГИПЕТ:

Спасибо, Томас. Я соглашаюсь с тем, что было сказано о важности согласия, в частности предложения, что никакой один голос или никакое одно мнение не может заблокировать согласие. Я думаю, что это разумный подход.

---

Но причина, по которой я попросил слово, является высказать согласие с тем, что сказала Швейцария. Меня -- меня -- меня немного смутили четыре уровня, как описано в документе, но если намерением были три категории, как описано Швейцарией, то тогда это соответствует нашему пониманию.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Египет.

Бразилия.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, Томас, и спасибо за прием вчера вечером.

Я не буду слишком долго это обсуждать, но, если вы помните, мы совершенно против применения этого правила согласия, потому что мы полностью убеждены, что это не является естественным образом работы правительств. Согласие всегда является предпочтительным вариантом, безусловно, но в случае отсутствия согласия, правительствам необходимо принимать решение. В каждом форуме, организации существуют способы, при помощи которых правительства могут принять решения и известить о своих взглядах.

Поэтому мы твердо убеждены, что приняв это правило, и может вы помните, что моя делегация вместе с другими, мы

---

совершенно против, но в GAC не было согласия, чтобы поддержать эту позицию. Таким образом, мы остановились на формулировке, которая указывает, что в случае полного согласия, мы можем выразить наше мнение и можем иметь большее влияние в процессе. Не вето, не навязывание нашей воли, а влияние. Если мы не достигаем согласия, то нашу рекомендацию легко отклонить.

Поэтому я считаю, что это было желанием большинства GAC. Мы к этому не возвращаемся.

Но приняв это, я считаю, что пытаться работать вокруг концепции согласия, пытаться сделать ее более осуществимой и пытаться -- иметь какое-то влияние, возможность, которую мы потеряли. Я думаю, что это было решено в правильный момент. Я считаю, что это противоречит тому, что страны делали в других форумах.

Я бы очень неохотно -- вступал в дискуссии с целью перефразировать определение согласия таким образом, который не является естественным и так не рассматривается в других форумах.

Я думаю, что это хорошо, что мы пытаемся найти способы, при которых мы могли бы избежать ситуации, когда один единственный голос, одно единственное возражение могло бы заблокировать согласие, но в конце дня, если у нас есть один голос против, мы не можем говорить о том, что мы

---

достигли согласия. Таким образом, мы не можем работать -- пытаться манипулировать выражениями.

Поэтому я думаю, что мы упустили возможность иметь более сильное влияние в процессе. Мы ее отдали. Поэтому сейчас это бесполезно. Мы не можем вернуться и пытаться обойти эту концепцию, сказать согласие, несогласие, согласие. Мы знаем, что такое согласие.

Это все. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Спасибо, Бразилия. Согласие – это согласие. Рассмотрите механизмы согласия в данной организации, а потом мы посмотрим.

Испания.

ИСПАНИЯ: Спасибо. Мои взгляды очень близки к взглядам Бразилии. Мне хотелось бы добавить, что если мы будем придерживаться мнения, что согласие означает единодушие, мы лишаем себя возможности, которая появилась в новом уставе, что GAC может издавать рекомендацию GAC; что Правление должно ее учитывать и объяснять причины, почему оно отклонило рекомендацию, даже если им не требуется 60% голосов, чтобы ее отклонить.

---

Таким образом, предложение структурирует процесс принятия решения в GAC очень разумно, потому что оно позволяет GAC издавать рекомендацию GAC, которая все еще важна и должна быть рассмотрена Правлением.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо.

Иран.

ИРАН:

Спасибо, Томас. Мне кажется, что нам нужно посмотреть на предысторию вопроса. Когда-то кто-то предложил всем известный стресс-тест 18, и Рабочая группа 1 CCWG, а затем и CCWG согласились его принять, мы подняли опасение, что то, как упоминалось полное согласие GAC может привести к тому, что у нас совсем не будет полного согласия, потому что одно единственное правительство может его заблокировать или два правительства могут заблокировать.

В ходе последующего заседания, в частности в Марракеше, эти люди подошли к нам и сказали, что вам решать, GAC, как избежать того, чтобы одно или два правительства не заблокировали решение всего GAC, выступая против него и не разрешая его.

---

Поэтому целью данного документа, представляется, что эта часть, на самом деле, отражает реальность, что нам нужно найти способ, чтобы у нас не было ситуации, при которой одно или два правительства могут все заблокировать.

Этот ход действий предлагает документирование возражения, но мы (неразборчиво) переносим это на одно заседание и возвращаемся к этому на следующем заседании, спрашивая правительство или правительства, которые высказали возражение. Это означает, что у нас нет полного согласия. В таком случае Правление не придет к нам на переговоры.

Но помните, в следующий раз в случае чего, рабочие потоки поступят точно также с вами.

Поэтому с целью подготовить что-то дружелюбное, попытайтесь пересмотреть ваши формальные возражения, и одним из аспектов этого является воздержаться. Это означает, что вы не будете формально возражать, потому что почему вы говорите о формальных возражениях, а не о возражениях?

Поэтому в этом плане документ правильный. И я полностью поддерживаю то, что было сказано Бразилией, Испанией и другими, что нам нужно найти способ, при котором рекомендация GAC не была бы заблокирована одним или двумя членами. Это очень важно, и это является сутью вопроса. Если некоторые коллеги считают, что это не является

---

полным согласием, тогда рассмотрите такую возможность, что у нас может совсем не быть полного согласия, потому что одно правительство может заблокировать мнение всех других. И это несправедливо. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Иран. Португалия.

ПОРТУГАЛИЯ:

Спасибо большое. Я буду говорить по-португальски.

Я хотел бы сказать от лица Португалии, что мы согласны с Испанией и Бразилией. Я не буду повторять их комментарии. Мне бы хотелось сказать, что текущее определение рекомендации GAC является одной из наиболее важной слабой стороной GAC. Некоторые считают, что с переходом роли IANA, роль правительств в ICANN становится все менее интересной. Нам так не кажется. Не существует никаких доказательств, что мы движемся в этом направлении.

Учитывая текущую ситуацию в мире, мы понимаем, что правительства играют значительную роль, и что нам необходимо вместе продумать, что мы хотим сделать с ролью GAC? Хотим ли мы продолжать ее ослаблять или нет?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: США, пожалуйста.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ: Без проблем. Спасибо. Спасибо за это предложение. Это интересно.

Я должен признаться, что есть области, которые меня тоже смущают, но мне становится все более и более ясным. Но что касается понимания самих предлагаемых уровней рекомендации GAC, из того, что я слышу, многое из этого было взято из устава. И устав, по сути, сейчас создает два уровня рекомендаций GAC.

Таким образом, если я правильно понимаю, предложение здесь рассматривает, как мы с этим будем работать? Первый уровень касается рекомендации с полным согласием, которая имеет особую процедуру рассмотрения в Правлении. Второй уровень – это рекомендация GAC с формальным возражением.

Поэтому, понимая эти два разные уровни, мы обязаны с этим согласиться. Потому что это то, что указано в уставе.

Что касается формального возражения, то мы разделяем позицию других, в частности Канады и Австралии, что согласие всегда является более предпочтительным. Но в тех случаях, когда имеется формальное возражение, мы все еще думаем, что формальное возражение является единственным.

---

Нам нравится то, что предлагается в плане шагов рассмотрения ситуации, когда одна страна блокирует согласие. Мы понимаем, что должны быть механизмы, чтобы работать с такими ситуациями. И я считаю, после того, как мы прочитали предложение, что это то, что Соединенные Штаты могли бы рассмотреть. Поэтому мы ценим это, как механизм, рассмотрения таких ситуаций.

Третий вариант рекомендации GAC все еще не ясен нам, что он означает.

Но переходя к четвертому, которым является диапазон мнений, из того, что я понимаю, это то, что мы уже используем сегодня, правильно? Это не то, что вы создаете новую форму рекомендации. Это просто другой вариант, доступный GAC в ситуациях, когда невозможно достичь согласия.

Поэтому если я это правильно понял, то я думаю, что мы готовы продолжать это обсуждать. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо, Соединенные Штаты.

Во-первых, сегодня воскресное утро. И после приема, на котором подавался сыр, я должен был вам сказать, что сыр обычно долго переваривается для тех из вас, кто не привык к нему.

---

Но, возвращаясь к США, да. Ситуация сейчас -- безусловно, более сложная, чем раньше.

Таким образом, то, что у нас есть в уставе -- затем мы можем сделать перерыв и посмотреть на второй документ.

Сейчас у нас есть рекомендация GAC. И рассмотрение рекомендации GAC -- всех рекомендаций GAC, согласие не отмечается. Это просто рекомендация GAC.

Затем у нас есть особый порядок рассмотрения рекомендации GAC с полным согласием, понимаемой, как ля-ля-ля с отсутствием формальных возражений. Это два уровня, которые у нас есть.

И чтобы усложнить ситуацию, у нас есть возможность, если мы пожелаем, в случае, если мы хотим достичь согласия при отсутствии формальных возражений, определить, как работать с одним или очень небольшим числом, тремя или двумя или любым другим числом возражений, чтобы помешать одной стране или установленному небольшому числу стран заблокировать согласие в течение временного периода.

Вопрос следующий: как это включить? И во-первых, хотим ли мы это включить? И если да, каким образом включить это в логику. Это не банальный вопрос.

---

И существуют разницы способы это сделать. Мы пытались разработать к этому подход. Тремя элементами -- основными элементами являются полное отсутствие согласия. Это диапазон мнений. Это не указано в уставе, но это то, что мы делали.

Вторым является рекомендация GAC, но не обязательно с согласием всех членов, просто рекомендация GAC. Тогда вопрос заключается в том, на основе чего мы будем различать полное отсутствие согласия и то, что мы предлагаем в данном документе, как согласие широкого числа лиц. Но мы не говорим о полном согласии. Таким образом, определение согласия приводится.

Третьим элементом является рекомендация GAC с полным согласием в соответствии с определением в уставе. Это три уровня, которые у нас есть.

Затем, как вариант, как мы будем рассматривать одно или очень небольшое число формальных возражений в течение времени, чтобы помешать одной, двум или трем странам заблокировать рекомендацию GAC, основанную на согласии.

Поэтому я надеюсь -- это то, что перед нами. Сейчас нам нужно посмотреть, как с этим работать.

Позвольте мне дать слово тем, кто еще не выступал. Затем мы сделаем перерыв, потому что мы не завершим работу

---

сегодня. Это также не так срочно. Это важно. Срочным вопросом будет следующий – механизмы правомочного сообщества, которые являются отдельной темой. Поэтому я предлагаю заслушать Комиссию ЕС и Норвегию, а затем сделать перерыв. Мы закончим, продолжим в ходе формальных обсуждений, а затем перейдем к следующему документу.

Комиссия ЕС, пожалуйста. Спасибо.

КОМИССИЯ ЕС:

Да. Спасибо большое. Всем доброе утро. Могу я сделать предложение? Я думаю, что нам следует сконцентрироваться на рекомендации GAC, основанной на согласии, и рекомендации GAC. Я бы также предложил, чтобы сделать процесс проще, исключить четвертый вариант. Потому что -- вы можете с таким же успехом попросить Правление ICANN прочитать расшифровку наших обсуждений. По-моему, нет смысла представлять Правлению -- потому что это не рекомендация, это не рекомендация, основанная на согласии -- это целый ряд мнений на тему, по которой мы не издали рекомендацию. Поэтому в целях упрощения я бы предложил исключить четвертый вариант.

В случае рекомендации без полного согласия, вероятно, вы захотите внести некоторые уточнения. Группа стран думает

---

это, а другая группа -- я думаю, что это бы упростило подход еще больше, если вы согласны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо за вашу помощь. Но это, на самом деле, указано в наших операционных принципах. В случае отсутствия согласия, мы сообщаем ряд мнений. Здесь говорилось о согласии. Но давайте подумаем об этом.

Норвегия.

НОРВЕГИЯ: Да, спасибо, Томас. Наши замечания будут схожи с замечаниями Комиссии. И тем, что сказали другие страны о существующем согласии, я думаю, что нам нужно попытаться не усложнять это, а попытаться упростить это.

Таким образом, наша текущая рекомендация, согласно которой мы работали, я думаю, что попадет под категорию 2 с полным согласием. И если -- это то, что мы обычно предоставляем с рекомендацией, но это считается рекомендацией с полным согласием. Я думаю, тогда нам нужно сфокусироваться на том, что нам делать, когда у нас есть формальные возражения? И такого типа рекомендации попадут в первую категорию, рекомендацию GAC. Но, безусловно, нам необходимо изучить этот документ более детально и продолжать обсуждения. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER [ШНАЙДЕР]: Спасибо. Давайте на этом остановимся и сделаем перерыв. Мы возобновим работу -- как долго сейчас перерыв? Пол часа, да. Днем все очень сложно с перерывами на переход и другими перерывами. 30-минутный перерыв. Давайте скажем, в 11:05. Спасибо большое.

[ Кофе-брейк ]