

КОПЕНГАГЕН - совместное заседание: Правление ICANN и Консультативный комитет по
безопасности и стабильности
Четверг, 16 марта 2017 г. - 11:00 – 12:00 по СЕТ
ICANN58 | Копенгаген, Дания

РАМ МОХАН (RAM MOHAN): Доброе утро! Приветствуем вас на совместном
заседании Консультативного комитета по безопасности и
стабильности (SSAC) и Правления ICANN.

Меня зовут Рам Мохан. Я представитель SSAC в
Правлении ICANN.

Я бы хотел пригласить присутствующих здесь членов
SSAC к микрофонам.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ (PATRIK FALTSTROM): Пока есть места, конечно же.

РАМ МОХАН: Ну тут...мы действуем по принципу живой очереди, так что,
Джули, если вы желаете подойти, то просим вас.
Остальные члены SSAC, которые здесь присутствуют, если
вы желаете подойти к нам, то прошу. Тут...тут нет
закрепленных мест. Так что занимайте места, пока они есть.

Спасибо.

*Примечание: Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку
аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она
может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых
отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный
материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную
запись*

Вот что я предлагаю сделать в ближайший час: первые пару минут все, кто сидит за столом, по очереди, скажем так, расскажут, кто есть кто...особенно члены SSAC, расскажите, кто вы...и с какой организацией вы связаны, в чем ваш интерес, а после этого, думаю, мы сразу перейдем к повестке дня. На данный момент...на данный момент у нас всего одна...один пункт в повестке дня. Тем не менее, в рамках последних обсуждений с SSAC, еще два...добавили еще один вопрос, связанный со схожестью интернационализированных доменных имен, то есть он, в принципе, вытекает из первого. Потом мы проведем некое открытое обсуждение.

Нам предложили в ходе открытого обсуждения, если будет время, обсудить стабильность пространства имен и проблемы, связанные со стабильностью пространства имен. Также у членов Правления будет возможность...и у членов SSAC, поднять другие вопросы на свое усмотрение.

Итак, Халед, давайте начнем с вас и выступим все по очереди.

Стив?

ХАЛЕД КУБАА (KHALED KOUBAA): Халед Кубаа, Правление ICANN.

СТИВ КРОКЕР (STEVE CROCKER): Халед, прежде чем вы выскажетесь, позвольте мне вставить одно замечание. Итак, приветствую всех от лица Правления. Это, возможно, шанс для членов Правления познакомиться с новыми членами SSAC, которых мы раньше не видели или с которыми пока не так часто работали.

Поэтому, когда вы представляетесь, пожалуйста, уточняйте, если вы более-менее новичок, дату, когда вы присоединились к работе, и мы будем более внимательно вас слушать. Также можно сообщить, что вы уходите, и тогда мы будем не так пристально за вами следить.

РАМ МОХАН: Большое спасибо. Халед.

ХАЛЕД КУБАА: Да. Стив, наверное и новым членам Правления, мне самому, допустим, тоже стоит сообщить об этом членам SSAC. Халед Кубаа, новый член Правления.

КРИС ДИССПЕЙН: Доброе утро! Крис Дисспейн, Правление ICANN.

СЬЮЗАН ВУЛЬФ (SUZANNE WOOLF): Сюзан Вульф, я была представителем Правления и сейчас вернулась, а также я являюсь членом SSAC.

БЕН БАТЛЕР (BEN BUTLER): Бен Батлер, член SSAC, а также член GoDaddy.

РОБЕРТ ГУЭРРА (ROBERT GUERRA): Робер Гуэрра, член SSAC, Privaterre, и я
член SSAC с 2012 года.

КАВЕ РАНДЖБАР (KAVEN RANJBAR): Каве Ранджбар, представитель RSSAC в
Правлении.

РОД РАСМУССЕН (ROD RASMUSSEN): Род Расмуссен — член SSAC, и в
настоящее время не отношусь ни к каким организациям.

ШЕРИН ШАЛАБИ (CHERINE CHALABY): Шерин Шалаби, Правление ICANN.

АША ХЕМРАДЖАНИ (ASHA HEMRAJANI): Аша Хемраджани, Правление ICANN.

ДЖИМ ГЭЛВИН (JIM GALVIN): Джим Гэлвин, заместитель председателя SSAC.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ (PATRIK FALTSTROM): Патрик Фальтстром, председатель
SSAC.

РИНАЛИЯ АБДУЛ РАХИМ (RINALIA ABDUL RAHIM): Риналия Абдул Рахим,
Правление ICANN.

ЙОННЕ СОЙНИНЕН (JONNE SOININEN): Йонне Сойнинен, представитель IETF в
Правлении ICANN.

ЛАУСЕВИЕС ВАН ДЕР ЛААН (LOUSEWIES VAN DER LAAN): Лаусевиес Ван Дер
Лаан, Правление ICANN.

ДЖУЛИ ХАММЕР (JULIE HAMMER): Джули Хаммер, член SSAC, не принадлежу ни
к каким организациям.

МАЙК СИЛЬБЕР (MIKE SILBER): Майк Сильбер, профан.

ТАРА УЭЙЛЕН (TARA WHALEN): Тара Уэйлен, член SSAC с этого года, то есть я
новенькая, и я работаю в Google.

КРИСТИАН ХЕССЕЛМАН (CRISTIAN HESSELMAN): Кристиан Хесселман, тоже член SSAC. Я отношусь к регистратуре .NL. Нидерланды, и также являюсь новым членом SSAC.

ЯАП АККЕРХАИС (JAAP AKKERHUIS): Яап Аккерхаис, тоже член SSAC, наверное, с самого начала, и я отношусь к NLnet Labs, вот так.

ДЖЕЙ ДЕЙЛИ (JAY DALEY): Джей Дейли, от .NZ, новый член SSAC.

РАМ МОХАН: И я бы хотел попросить членов SSAC и Правления, находящихся в зале, просто подойти к микрофону и просто...просто представиться. Вот к этому микрофону.

МАРТЕН БОТТЕРМАН (MAARTEN BOTTERMAN): Здравствуйте. Мартен Боттерман, новый член Правления.

АКИНОРИ МАЕМУРА (AKINORI MAEMURA): Акинори Маемура, новый член Правления.

ЛИТО ИБАРРА (LITO IBARRA): Лито Ибарра, член Правления.

ЙОРАН МАРБИ (GORAN MARBY): Йоран Марби, организация ICANN.

ДЖОН КРЕЙН (JOHN CRAIN): Джон Крейн, организация ICANN, а также я член
SSAC, так что я совмещаю.

МАРК ЗЕЙДЕН (MARK SEIDEN): Марк Зейден. Я в SSAC и в этом году в NomCom.

МАРКУС КУММЕР (MARKUS KUMMER): Маркус Куммер, Правление ICANN.

БЕККИ БЕРР (BECKY BURR): Бекки Берр, Правление ICANN.

РАМ МОХАН: Большое спасибо.

Итак, Патрик, вы предложили Правлению ICANN одну
тему, и поэтому я передаю вам слово.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Большое спасибо.

Сначала я бы хотел сообщить Правлению ICANN о
текущих результатах обсуждений, которые ведутся между
SSAC и ccNSO по поводу EPSRP.

Мы в SSAC сообщили всем участникам о трех конкретных проблемах...связанных с темой, о которой мы только что говорили, и которая очень важна по мнению SSAC, и состоит в том...вот три проблемы, которые мы сейчас обсуждаем.

Первая: с нашей точки зрения, вы не можете, если результаты оценки схожести в нижнем и верхнем регистрах будут различаться, сказать, что в таком случае оценка считается пройденной в одном из двух регистров, что приоритетная оценка дает положительный результат.

С точки зрения SSAC, это то же самое, что сказать всем злоумышленникам, что...ну, например, если оценка для нижнего регистра дает положительный результат, то это то же самое, что сказать всем злоумышленникам, что свои фишинговые сообщения они должны писать только в нижнем регистре, и им запрещено рассылать сообщения в верхнем регистре, но такую рекомендацию злоумышленники вряд ли будут соблюдать, так что здесь все не так просто.

Вторая проблема связана с RFC-6912, SSAC считает, что если сообщество, сообщество ICANN, считает текст недостаточно ясным, что многие организации по-разному интерпретируют один и тот же текст, то, наверное, нам стоит обратиться к авторам и спросить, как следует интерпретировать текст в конкретном контексте, ведь

контекст может как раз и обуславливать разную интерпретацию текста.

Третья проблема связана с более общим вопросом, к которому я еще вернусь, о том, как нужно оценивать проблемы безопасности и стабильности, связанные с конкретной темой.

С нашей точки зрения, при расчете риска или, в данном случае, схожести, тут нет двойкости. На самом деле речь о том, что у вас есть шкала конкретного типа риска, которая должна входить в оценку риска. Если ситуация связана с высоким риском, например, в этом случае, допустим, риск смешения из-за схожести высокий, в этом случае можно применять различные типы политики или указать контекст, в котором существует смешение, и таким образом устранить некоторые...некоторые проблемы и обеспечить возможности управления риском.

Так что, в этом конкретном случае заявки на TLD, когда, допустим, оценка схожести выявляет высокий риск, то, как и...как и сказано в документах EPSRP, это можно решить, предусмотрев определенную политику в регистратурах. SSAC полностью согласен с этим, но SSAC все же считает, что оценка схожести должна проводиться с...в то же время, когда станет известна политика. Так что, по сути, политика должна, в сочетании с оценкой данной строки, должна тоже проходить оценку,

и именно в совокупности это должно будет или пройти, или не пройти оценку схожести.

Вот вкратце три вопроса, которые мы сейчас обсуждаем. Я не стремился к тому, чтобы начать обсуждение с этих трех вопросов, но было...мы в SSAC хотели показать, что добились-таки прогресса, и что мы действительно проводим совещания, и мы будем...мы движемся вперед и вполне надеемся прийти к заключению по этим вопросам.

Это первое замечание по проблемам, которое я хотел озвучить.

РАМ МОХАН: Спасибо, Патрик. Члены Правления, есть вопросы или комментарии?

АША ХЕМРАДЖАНИ: Извините. Я просто хотела сообщить вам, что Рон да Сильва присоединяется через Adobe.

РАМ МОХАН: Прекрасно. Спасибо, Рон.

У Правления есть вопросы или комментарии?

Ладно. Я слышу...

Риналия?

РИНАЛИЯ АБДУЛ РАХИМ: Спасибо. Мне просто нужна небольшая обратная связь. Мне кажется, у SSAC уже было совещание с ALAC, где вы также обсуждали эту тему. Можно узнать о ваших впечатлениях от совещания?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Вы имеете в виду совещание ALAC и SSAC?

РИНАЛИЯ АБДУЛ РАХИМ: Да. Когда вы представили этот вопрос, поняли ли они ваши опасения и...да. Так как мне известно, что они озвучат...должны озвучить свою позицию по вопросу в течение этой недели.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Мое впечатление от совещания с ALAC такое, что...но это мое личное мнение...я был рад слышать, что несколько человек из ALAC в зале отметили, что были довольны тем, что мы в SSAC рассматривали проблему схожести с точки зрения конечного пользователя, и мы через пару минут покажем вам некоторые примеры, но и SSAC, и ALAC были прилично заняты другой работой на этой неделе, как и все остальные, так что не знаю, пришел ли ALAC к заключению, но думаю, они по-прежнему ведут обсуждения.

Позвольте, однако, передать слово Джули Хаммер, представителю ALAC в SSAC.

ДЖУЛИ ХАММЕР: Спасибо, Патрик.

Да, Риналия, заседание с SSAC невероятно упростило для членов ALAC понимание технической базы опасений SSAC.

Также они провели совещание с ccNSO, чтобы, опять же, уточнить свое понимание предложений ccNSO.

Сразу же после этого заседания я вернусь в ALAC, и тогда мы проведем обсуждение, что...как, по мнению ALAC, им стоит действовать, чтобы прийти к выводам по поводу проблемы схожести.

Но основная мысль Патрика абсолютно верна. Они очень довольны, что SSAC делает заявления, которые отражают опасения с точки зрения конечного пользователя.

РИНАЛИЯ АБДУЛ РАХИМ: Спасибо.

РАМ МОХАН: Спасибо, Риналия. Крис?

КРИС ДИССПЕЙН: Спасибо, Рам. Спасибо, Патрик.

Я только...мы сейчас продолжим и обсудим несколько примеров и так далее, и тому подобное, так что я только хочу задать простой, надеюсь, вопрос.

Я так понимаю, что этот вопрос, скажем так, порожден усилиями ccNSO и обсуждением интернационализированных доменных имен.

Все, что мы будем обсуждать, говоря о схожести, можно ли сказать, что эта тема выходит за рамки интернационализированных доменных имен?

Так как, мне кажется, важно не создавать впечатления, что, знаете ли, что мы говорим только об интернационализированных доменных именах, если, по факту, тема выходит за пределы этой области и также касается ASCII.

Это...

РАМ МОХАН: Спасибо, Крис. Патрик?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Вы правы. И, прежде всего, да, возможно, тема этого конкретного заседания обусловлена обсуждением EPSRP и нашим стремлением показать свой прогресс, да,

но SSAC работает над несколькими проблемами, связанными с возможным следующим раундом gTLD.

Что же касается схожести, вы совершенно правы. Это...речь не только об интернационализированных доменных именах. Есть и другие проблемы, которые мы сейчас обсуждаем в SSAC, совершенно не связанные с интернационализированными доменными именами. Но вы все же увидите на втором слайде, который мы покажем, из двух, что на самом деле мы говорим, по большому счету, о том, как управлять риском, связанным с SSR. То есть это даже не проблемы, связанные с символами. Это еще более широкая тема. Спасибо.

РАМ МОХАН:

Спасибо.

Перед тем как вы покажете нам второй слайд, есть ли у кого-то вопросы по первой теме, которая скорее связана с EPSRP?

Можно вернуться к предыдущему слайду?

Если...не к этому. К...большое вам спасибо.

Есть какие-то вопросы по поводу обсуждения EPSRP?

Шерин?

ШЕРИН ШАЛАБИ: Да. Я не слишком внимательно слушал или недопонял по поводу RFC-6912. Вы можете повторить это снова, пожалуйста?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Безусловно. По поводу RFC-6912 мы обнаружили, что многие участники экосистемы ICANN интерпретировали, в частности, раздел 6 RFC-6912, и что мы...и каждая из этих организаций, вероятно, трактует этот раздел в рамках специфического контекста.

Мы видим, что толкование дает разные результаты, поэтому мы в SSAC считаем, что, возможно, ситуация такова, что...или мы предлагаем обратиться за интерпретацией к авторам и источнику RFC-6912, и если возникает необходимость в оценке конкретного вопроса, связанного с RFC-6912, то, наверное, нам нужно направить этот вопрос и контекст туда, где...или тому, кто...в данном случае, в Совет по архитектуре Интернета, который и является источником RFC-6912, а не самим сидеть и гадать, в чем же смысл этого документа.

ШЕРИН ШАЛАБИ: Спасибо. Я понял.

РАМ МОХАН: Большое спасибо.

Есть еще какие-то вопросы по первому вопросу?

Ладно. Давайте перейдем...к следующему аспекту схожести, эта часть, для Правления,...вам следует подумать о том, что это в какой-то мере просветительское заседание, скажем так, но мы не хотим превращать его в лекцию. Мы хотим представить вам, Правлению, нам, Правлению, скажем так, все типы существенных проблем, а потом дополнительно их изучить и обсудить.

На этом, Патрик, слово вам.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Следующий слайд, пожалуйста.

РАМ МОХАН: Нет...вам так нужно?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Да. Давайте вернемся на один слайд назад. Большое спасибо.

Итак, мы хотели для начала просто привести один пример подобных атак, и в этом случае мы используем веб-сайт, так что передаю слово Роду, который вам объяснит, что здесь происходит.

РОД РАССМУССЕН: Спасибо, Патрик. Итак, это замечательный пример, так как прямо сейчас все это в реальном времени в интернете. Это снимок экрана в презентации, но вы можете действительно перейти по адресу и сами посмотреть через любой браузер. Это не опасный сайт, так что не бойтесь, что поймаете вирус...в этом плане он безопасен.

Но если бы вы перешли конкретно на это доменное имя в 2009, в 2010 и потом в 2015 году, то вы бы увидели фальшивую страницу «Фейсбука», которая бы пыталась...по сути, это был фишинговый сайт, который пытался выяснить ваши учетные данные.

Так что этот домен в итоге...последний раз, когда его заблокировали, он был зарегистрирован исследователем, который его создал, чтобы показать людям, как выглядит реальная омографическая атака; если вы посмотрите на адресную строку, то увидите, как вам кажется, «facebook.com», но с небольшим значком ударения. Похоже на пылинку над одной из букв.

А на самом деле и во вкладке над ссылкой вы можете увидеть версию в Punycode. Вот как, к примеру, все это может выглядеть. Есть и другие примеры, они сейчас не в режиме онлайн, как этот, так как их постепенно блокируют, и там вы бы даже не смогли заметить это отличие. По сути, все бы выглядело совершенно как обычно. Это происходит в SLD, мы все знаем об этой

проблеме, и нам с ней приходится сталкиваться каждый день. Вот почему это важно на уровне TLD. Это обеспечивает гораздо больший охват.

РАМ МОХАН: Спасибо, Род. Есть какие-то вопросы? Какие-либо комментарии? Будем обсуждать?

Ладно. Возвращаемся к вам, Патрик.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Мы...мы работаем над несколькими другими примерами, относящимися именно к TLD, и мы передаем несколько различных примеров и снимков экрана и прочее, чтобы исследовать, как веб-браузеры и почтовые клиенты работают при возникновении схожести именно такого типа, который можно увидеть в доменном имени второго уровня, как с ней справляются на уровне TLD. И некоторые результаты реально пугают.

Следующий слайд, пожалуйста.

Это другой пример возникновения схожести, здесь вы видите матрицу всего, что может случиться, если происходит смешение старого стандарта IDN — IDNA 2003 — и новой версии IDN, то есть IDNA 2008. Если эти два стандарта смешать в момент регистрации и преобразования, то мы получим три столбца. Вот четыре

разных аспекта происходящего. Первое, вы можете зарегистрироваться в соответствии с IDNA 2003, и тогда, если регистратор или регистратура поддерживают IDNA 2003, если вы регистрируете «strasse.example», используя эсцет или вы пишете слово strasse с двумя ss в зоне DNS, то вы получаете имя strasse с двойной S, которое будет зарегистрировано, будет в зоне DNS. Вот что вы делегируете. Это основной принцип доменного имени. Это есть в имени DNS, которое используется. Извините, это и есть имя DNS, которое используется.

Так что, независимо от того, зарегистрировано имя strasse с эсцетом или двойной S, в DNS оно будет выглядеть как strasse с двойной S.

В следующем...втором столбце, если посмотреть на регистрацию или strasse с эсцетом в соответствии с IDNA 2008, то вот как будет выглядеть имя DNS, делегированное, в зоне, в родительской зоне, в самой зоне, и так далее. Если мы зарегистрировали strasse по IDNA 2008 с двойной S, то и это имя окажется в зоне DNS. Это с точки зрения регистрации.

Посмотрим с точки зрения преобразования: если клиент преобразует strasse с эсцетом, .EXAMPLE, и использует IDNA 2003, то он будет искать strasse.example. Если преобразовать strasse.example с двойной S через IDNA

2003, тогда оно будет также преобразовано в версию с двойной S.

И, наоборот, если мы используем эсцет и IDNA 2008, то мы ищем strasse с эсцетом, А если преобразовать strasse с двойной S в соответствии с 2008, то это также будет строкой, отправленной в DNS.

Итак, у нас получилось четыре разных примера на момент регистрации, четыре разных примера на момент преобразования. И если посмотреть на эту матрицу четыре на четыре, хотя мы свернули один столбец, так как он, по сути, дублируется, то мы увидим, что есть корректные подключения в пяти разных местах. Есть нечто, что не...что не могло...где мы не находим никаких совпадений. В четырех разных случаях вы, по сути, что-то ищете, но не получаете ответа.

И у нас есть еще две интересные ситуации: синяя и красная. Давайте сначала рассмотрим синюю.

В синей мы использовали...регистратура или регистратор используют IDNA 2003, и нам нужно зарегистрировать strasse, с эсцетом или с двойной S. В результате в зоне мы получаем strasse с двойной S. Если возникает ситуация, когда вы попытались...если вы потом преобразуете все в соответствии с IDNA 2008, то вы можете получить...вы получите так называемый ложно отрицательный ответ. Вы будете искать strasse с эсцетом и не получите...вы не

получите вообще никакого ответа, так как strasse с эсцетом не будет совпадать со strasse с двойной S.

Но если вы посмотрите...если вы посмотрите...на правый крайний столбец, вот где возникает опасная ситуация; здесь, если кто-то зарегистрировал strasse с двойной S в зоне DNS, и клиент пытается найти strasse с эсцетом. Просто потому что клиент преобразует доменное имя, меняя написание на двойную S, и выполняет поиск, вы получите совпадение, но не то доменное имя, которое вы ожидали.

И в этом случае будет некто, злоумышленник с плохими намерениями, который зарегистрировал strasse с двойной S, создал веб-сайт, и таким образом сюда попадают все клиенты, пытающиеся использовать имя strasse с эсцетом, которые по-прежнему используют IDNA 2003. Так что это, конечно, не так уж просто и легко понять.

Но основное, что я тут хотел объяснить вам и показать,— это что единственное...из всей этой возможной путаницы, единственная опасность состоит в том, что кто-то может использовать в качестве доменного имени что-то, преобразованное в имя DNS, strasse с двойной S, которое потом во время поиска совпадает с чем-то еще, что кто-то...скорее всего, зарегистрировал намеренно, и тогда у вас получается ложно положительный результат. И если

нас в SSAC что-то и беспокоит, то это как раз такие ложно положительные результаты.

Если кто-то не может попасть на веб-сайт, да, это проблема удобства пользования. Это негативный пользовательский опыт, называйте как угодно. Но именно когда вы попадаете на другой сайт и получаете результат, как и объяснил Род, вот тогда возникает опасность, так как кто-то может намеренно использовать целевой фишинг и тому подобные манипуляции.

РАМ МОХАН:

Спасибо, Патрик. Можно попросить вас кое-что уточнить? Здесь, в примере, вы используете доменное имя второго уровня, не могли бы вы уточнить охват такого смещения или возникающие тут проблемы?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Хорошая новость в том, что для всех IDN, которые мы...над которыми мы в ICANN работаем, предусмотрено требование к кандидату на TLD об использовании IDNA 2008. Это значит, что все TLD соответствуют принципам IDNA 2008. И затем, я думаю, стоит сказать себе спасибо за то, что мы все-таки приняли это решение, так как когда...когда мы обсуждали подобные вопросы, IDNA был относительно новым явлением.

С другой стороны, к сожалению, есть клиенты, которые по ряду причин не прошли обновление с IDNA 2003 до IDNA

2008, и это внушает опасения. И очень важно, чтобы максимальное количество процессов использовали один и тот же принцип преобразования, в данном случае с эсцета на двойную S и тому подобные отображения, выравнивание регистра и прочее, так как в противном случае может получиться вот такое вот ложное совпадение.

В настоящее время SSAC занимается вот чем: мы изучаем некоторые процессы, которые наблюдаются в сообществе ICANN и касаются интернационализированных доменных имен, и мы изучаем специфику случаев, когда преобразование и отображение, установленные для различных строк, различаются в рамках разных процессов, и мы стремимся определить...провести оценку рисков, с которыми связана такая несогласованность.

Мы уже выпустили отчет о Депозитарии товарных знаков, где говорится, что мы не удовлетворены тем, что алгоритм отображения, установленный в депозитарии, не совпадает с IDNA 2008, используемым в момент регистрации доменного имени. Но мы не проводили фактическую оценку рисков. Мы пытаемся это уточнить и рассмотреть...проблемы однородности. Пока мы не готовы предоставить этот отчет и не готовы обсуждать фактические предварительные результаты.

РАМ МОХАН: Спасибо, Патрик.

И я вижу вопрос от Каве.

КАВЕ РАНДЖБАР: Спасибо, Патрик. Вы сказали: «не удовлетворены», и мое внимание зацепилось за эту фразу, согласен, это проблема. Но я вижу ее так, что, по сути, это проблема для пользователей, использующих старую версию программного обеспечения, работающую на IDNA 2003. У вас есть статистика, допустим, сколько...какой процент клиентов использует ПО на IDNA 2003?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Нет, но лично меня ужаснуло то, что я узнал о библиотеке libcurl, которая применяется ко всему, от автомобилей до зубных щеток, до компьютеров, так вот эту библиотеку обновили с IDNA 2003 до IDNA 2008 примерно три месяца назад. То есть все, что старше трех месяцев и использует это ПО, может получать ложно положительный результат, как показано здесь в красном поле, и меня это ужасает.

И именно поэтому мы решили провести эту оценку риска, так что, надеюсь, мы к вам вернемся с результатами.

КАВЕ РАНДЖБАР: Я согласен. Разве...разве мы не должны заниматься как раз этой проблемой, то есть, например, зависимостью от

версии ПО и что мы можем по этому поводу предпринять? Так как, как я понимаю, у нас есть...и мне нравится рекомендация, которая была представлена. Но она не решит похожие проблемы, которые, я знаю, существуют в других областях, и у вас даже есть некая рекомендация на их счет.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Вот причина, по которой мы рассматриваем несогласованность...простите, позвольте сделать шаг назад. Вот почему мы в SSAC акцентируем внимание на оценке риска, которая позволит найти различия между...в процессах в экосистеме ICANN. И я считаю, что...мы должны сейчас, по крайней мере на данном этапе, объяснить, какие именно различия мы выявили, например, между процессами регистрации чего-то в Депозитарии товарных знаков и регистрации доменного имени. Объяснив различия, конечно, не важно, кто управляет процессом, кто является держателем товарного знака и так далее, именно они, надеемся, могут провести оценку риска с учетом контекста, так как мы можем не совсем подходить на эту роль. Так что это двухэтапный процесс: определить, в чем заключается несогласованность, а потом провести оценку риска.

КАВЕ РАНДЖБАР: Большое спасибо.

РАМ МОХАН: Еще вопросы или комментарии? Аша.

АША ХЕМРАДЖАНИ: Спасибо вам, Патрик. Я поняла то, что вы сказали... спасибо, Рам. И, Патрик, благодарю вас за объяснения.

Я поняла, что вы только что сказали, что вы пока не...пока не провели оценку риска, но есть ли у вас какие-то предположения, насколько эта проблема серьезна или широко распространена? И каковы могли бы быть возможные последствия с точки зрения...ну, не долларов, но по любой шкале, которую вы сейчас используете, предварительной шкале? Спасибо.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Ситуации, где мы видим проблемы, сегодня связаны со случаям как тот, который описал Род, по поводу страницы «Фейсбука», где явно происходит фишинг, в домене второго уровня.

И, как вы, как сказал Род, эта конкретная веб-страница была три раза заблокирована, и злоумышленники все возвращаются и возвращаются, регистрируя ее опять и опять, что также показывает, насколько сложно даже предотвратить...это общий вопрос. Как можно полностью

предотвратить использование этого доменного имени?
Это сложный...сложный вопрос.

Но только потому, насколько часто мы наблюдаем это явление в доменах второго уровня, мы обязаны...в нашем сообществе, так как мы несем ответственность за корневую зону, мы должны полностью и навсегда предотвратить возникновение аналогичных проблем в доменах верхнего уровня. Вот главный вывод. Нужно быть предельно осторожными — и здесь мы в некоторой мере возвращаемся к...к заявлению IAB в 6912. Но, опять же, все эти риски можно устранить. Позвольте просто подчеркнуть, что я уже сказал. Это не вопрос о том, существует ли схожесть в целом, какая бы она ни была. Это полная оценка, которую нужно провести. Например, насколько имена схожи? Только в верхнем регистре? Или также и в нижнем? В одном и том же регистре? Есть ли какая-то другая политика, что в домене верхнего уровня и в домене второго уровня у вас один и тот же алфавит? Есть множество разных вещей, которые регистратура может сделать, чтобы устранить различные риски, и это значит, что мы ведем себя ответственно...«мы», коллектив, все мы, ведем себя ответственно по отношению к корневой зоне, решая, можно ли допустить включение такой строки в корневую зону. Понимаете, о чем я?

-
- РАМ МОХАН:** Аша, передаю ненадолго слово вам, а потом вам, Крис.
- АША ХЕМРАДЖАНИ:** Спасибо, Рам. Просто короткий комментарий по поводу сказанного. То есть оценка риска — это следующая фаза? Когда, как вы ожидаете, это будет сделано? Мне очень интересно услышать подробности. Спасибо.
- ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ:** Тут два отдельных компонента. Первый: если вдаваться в конкретику, я считаю, следующий шаг состоит в таком проведении оценки риска, связанного со смешением. Думаю, это...как я говорил ранее, это обсуждение как раз сейчас ведется между ccNSO и SSAC. Как я сказал, мы делаем успешные шаги по достижению взаимопонимания, выработке корректных формулировок и, скажем так, поиску конструктивного подхода ко всему этому, ведь, как я сказал, по поводу схожести, в контексте такого риска, не удастся просто сказать «да» или «нет». Это один компонент.
- Второй компонент имеет отношение к ситуации в целом. Возвращаясь к тому, что сказал Крис, в целом ситуация с оценкой риска, связанного с ложно положительными результатами, не сводится только к IDN. Речь не только о латинских символах. Даже не о символах. Это общий риск, как вы...какого типа риск и как вы рассчитываете

риск ложно положительных результатов в целом, когда речь идет об идентификаторах, управление которыми возложено на ICANN?

РАМ МОХАН: Крис.

КРИС ДИССПЕЙН: Спасибо. Снова благодарю вас, Патрик, за такое четкое объяснение. Я просто хочу убедиться, что правильно его понял.

Итак, прежде всего, я полностью признаю, что...поскольку у нас не так много контроля, если он вообще есть, над тем, что именно регистрируют на втором уровне, когда речь заходит о верхнем уровне, то именно мы, по сути, за возможным исключением ситуаций, включенных в список ISO, тот факт, что они выпустили код, означает, что они выпустили код. То есть тут все несколько иначе. То есть, может возникнуть смешение двух кодов ISO в рамках ASCII/внутри ASCII. Но если не считать этот случай, то именно мы это контролируем.

Так что, если мне не изменяет память, в начале процесса новых gTLD, мне кажется, одна строка была изъята в самом начале, так как был сделан вывод о смешении. По-моему, всего одна. И по-моему, речь была о том, что R и N можно перепутать с M. Это не звучит бессмысленно?

Это не имеет значения. Если вы не помните, я вполне уверен, что дело было именно так.

Так что, можно ли тогда полагать, что по мере увеличения количества gTLD и количества поступающих заявок, по сути также возрастает вероятность смешения? И, соответственно, нам нужно быть еще более осторожными и не допускать регистрации в верхнем уровне, когда в ASCII или в IDN...хотя давайте остановимся только на ASCII, потому что мне так проще...когда там может возникать смешение.

Так что, я представляю себе такую ситуацию, когда, например, бренд подает заявку на регистрацию своего названия, но это имя содержит символы, которые можно перепутать с другими символами, которые входят в другое имя, уже зарегистрированное в корне. Стоит ли нам уделить внимание проблеме на таком уровне и предусмотреть способы работы с такими именами в будущем?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Я считаю, прежде всего, нам важно обеспечить стабильный предсказуемый процесс для проведения подобной оценки, так как оценка риска — это серьезный вопрос, и нам не нужны ошибочные результаты, ни положительные, ни отрицательные. Так что: предсказуемый, воспроизводимый, известный процесс оценки. Это...это будет полезно. Но...и я надеюсь, что это

может стать нашей целью на...в следующем раунде или...если это будет происходить.

Но с другой стороны...и именно над этим вопросом сейчас работает SSAC...и я возвращаюсь к вам, Аша, я, мне кажется, ничего по существу вам не ответил. В данный момент мы рассматриваем такой факт, что, например, комиссии LGR ведут обсуждения одного типа, касающиеся вариантов. Процесс (фонетический) экспертов ТМ включает один из них...еще один. У нас могут быть регистратуры и регист...извините, регистраторы, которые по-прежнему пользуются IDNA 2003. Могут быть другие варианты реализации и процессы, которые будут использовать IDNA 2008. Их довольно много. А почему? Если дело в том, что есть конкретный риск, связанный с конкретным символом или строкой, в рамках одного из этих процессов, то почему нам просто не распространить то, что происходит в нем, на...на другие процессы? Итак, мы...но с другой стороны, самое важное, чем мы сейчас занимаемся в SSAC,— это факт, что каждый из этих процессов, процесс ss, процесс g, TMCH и так далее, для всех них нашлось какое-то конкретное решение для устранения проблемы смешения, и является ли это проблемой само по себе? Мы не знаем. Будем надеяться, что создание одного процесса — это более оптимальный выход, и что люди в отдельных процессах смогут

расслабиться и просто ссылаться на кого-то еще. Это должно упростить людям жизнь, но это неточно.

РАМ МОХАН:

Спасибо, Патрик. Аша, также в чате, Расс Манди из SSAC слушает наше обсуждение и говорит: «Отвечая на вопрос Аши, становится все сложнее заранее сказать, сколько способов проворачивать свои махинации смогут изобрести злоумышленники». У членов Правления остались какие-либо другие вопросы на эту тему? Ладно.

Поступил вопрос от члена сообщества. Пожалуйста, подойдите к микрофону. Пожалуйста, представьтесь и задайте свой вопрос.

>>

Алиреза из IRNIC. Я просто хотел прокомментировать эту сложную таблицу, которую составил Патрик, тут есть действующий...действующий пример, что если набрать strasse с эсчетом .DE в последней версии Firefox, то вы перейдете...а он использует IDNA 2008, вы перейдете на strasse с эсчетом. А если набрать то же самое в другом браузере, использующем IDNA 2003, то имя будет преобразовано с использованием двойной S, и вы перейдете на другой веб-сайт, который...принадлежит кому-то другому. Поэтому я просто хочу уточнить этот

момент, так как он, возможно, довольно сложный, но я хочу уточнить.

РАМ МОХАН:

Ладно. Хорошо. Итак, мы...мы закончили формальное...одну, скажем так, большую тему, которую SSAC хотел обсудить с Правлением и провести, скажем так, образовательную сессию. В разделе Прочие вопросы есть тема, которую SSAC хотелось бы вкратце обсудить с Правлением, связанная со стабильностью пространства доменных имен. Есть некое...члены Правления, позвольте освежить ваши воспоминания. В обсуждениях между Правлением и Палатой сторон, связанных договорными обязательствами, затрагивали тему пространства доменных имен и использования регистратуры специальных имен и так далее, в рамках IETF. Йонне принимал участие в этих обсуждениях. Так что, нам показалось, что будет актуальным освежить память Правления по поводу соображений SSAC на эту тему. Есть...к сведению членов сообщества, есть соответствующий документ SSAC. Он называется SAC 90, девять ноль, его можно загрузить на ssac.icann.org. Вы можете загрузить этот документ. Там говорится о том, что многие люди считают, что...так как DNS достаточно тесно связана с доменными именами, сложилось такое мнение, что само по себе пространство имен — это и есть DNS, но у нас есть подтверждения, и они становятся все более

весомыми, что это совсем не так. Пространство имен...здесь смоделировано гибридное использование. После этого краткого вступления я передам микрофон Джиму Гэлвину, который входит в рабочую группу...рабочую группу, занимающуюся стабильностью пространства имен. Потом, Джим, вы бы могли сделать, скажем так, небольшое...вступление, и потом я предоставлю слово остальным членам SSAC, которые захотят высказаться по этой теме.

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Спасибо, Рам. Позвольте уточнить, у меня...в этой конкретной рабочей группе, она очень важна и существенна для SSAC, в ней участвовало достаточно много человек, и я хочу выразить признательность своему сопредседателю, Лаймэну Чапину, который также руководил работой по составлению SAC 90.

Я думаю, что Правление много раз слышало от нас на предыдущих совещаниях об этой проблеме координации и использования пространства имен, и в SAC 90 сделана попытка достаточно подробно описать источник конфликтов имен и причины, по которым они возникают. Внизу было перечислено несколько конкретных рекомендаций и соответствующие детали.

Так что я бы хотел сделать шаг назад и рассмотреть три конкретные вывода, которые, я надеюсь, вы сделаете,

прочитав SAC 90, и которые, я думаю, будут полезны вам при обсуждении принципов оценки этих конкретных действий, которые вы хотите сейчас разработать. Правильно?

Итак, по-моему, первый вывод, который вы обязательно должны сделать на основе SAC 90, состоит в том, что конфликты имен будут происходить всегда, они не исчезнут. Их примеры...те три, которые, скажем так, наиболее бросаются в глаза,— это .CORP, .HOME и .MAIL, про них нам известно на данный момент. Проблема в том, что это так называемые имена частного использования. DNS, со многих сторон, страдает от собственного успеха. Это настолько успешная система имен, что ее используют все и везде по множеству причин. И .CORP, .HOME и .MAIL исторически используются довольно активно. И в будущем возникнет много других примеров, так как это невозможно контролировать, так же, как проблему с IDN и, скажем, предсказуемостью схожих имен, так же и здесь всегда будут люди, которые будут использовать имена, и это просто нельзя контролировать. Важно это признать. И нам нужно делать все от нас зависящее. Это первый вывод, что просто нужно признать, что это явление будет всегда.

Второй вывод в том, что важно контролировать те вещи, которые можно контролировать, и тут необходимо коснуться предсказуемости. Я думаю, что у ICANN есть ответственность перед сообществом и ее...в

особенности, ее собственным сообществом, но также и перед интернет-сообществом в целом, за обеспечение предсказуемости хотя бы некоторых элементов процесса и частей пространства имен, которыми она управляет, за обеспечение такой их работы, которая...которая отчетливо видна всем сторонним наблюдателям. Так что, мы действительно, в этом документе, указываем пару конкретных мест, где содержатся источники имен, которые...выглядят как метки TLD. Ладно. И аналогично IDN, Патрик в предыдущем обсуждении говорил о согласованности, поиск мест, где возникают расхождения между элементами системы в IDN, то же самое происходит и в случае пространств имен. Нам действительно необходимо принять меры по согласованию этих отдельных списков и обеспечению предсказуемости процессов ICANN.

Это поможет остальным участникам сообщества и другим людям понять, что же им нужно предпринять в отношении имен частного использования. Эта проблема достаточно сильно затрагивает пользователей. Она в значительной мере связана с такими заявками и с тем, как они реагируют на тот факт, что они пользуются DNS и ожидают от нее определенного поведения. Мы должны смириться с тем, что это имеет место. У вас, на самом деле...у нас нет механизма контроля над этим, и, скорее всего, не будет, с учетом всех нововведений. Ладно.

Таким образом, сделав наши процессы предсказуемыми и определенными, мы поможем остальному сообществу превратиться в систему, которая станет более удобна для...для пользователей в целом. И тут есть конкретные рекомендации. В рекомендации 2 мы действительно подробно рассматриваем некоторые конкретные вопросы об охвате работ в рамках оценки других процессов в ICANN, о том, как мы оцениваем имена, и что становится TLD, а что нет. Поэтому, я, скажем так, хочу обратить ваше внимание на эти вопросы.

И третий вывод, про который я бы хотел сказать, состоит в том, что вы...раз уж мы признаем, что не являемся единственными обладателями имен, которые выглядят как имена TLD, и что сообщество будет использовать подобные имена довольно интересными способами, в своем стремлении быть предсказуемыми, нам также необходимо сформировать политики и процедуры для взаимодействия с другими органами, которые будут создавать имена специального назначения и создавать регистратуры имен специального назначения для своих собственных целей. Очевидным примером можно назвать IETF. Они выделяются на общем фоне, и я считаю, что они хорошо знакомы с...с принципами координирования, которые здесь следует применять. У IETF есть собственная регистратура имен специального назначения. Важно обеспечить определенную регулярную связь друг с другом,

какие-то политики для того, чтобы принимать друг друга во внимание, ведь каждый наш список имен, у ICANN есть имена в корневой зоне, у IETF есть имена в ее регистратуре специального назначения, эти имена конфликтуют и они взаимодействуют друг с другом, и мы влияем друг на друга. Поэтому важно определить, скажем так, как мы собираемся сотрудничать, и какое значение мы имеем друг для друга, и какое значение будут иметь эти списки. И нам нужно сделать свои процессы предсказуемыми, если такой список будет существовать. А затем, помимо прочего, нужно подготовиться к тому, что, потенциально, кто-то еще может захотеть составить списки имен. Я говорю о том, что, если мы не...думаю, что могут быть другие организации, и это...мы на самом деле не говорим ни о ком другом в своем документе, но мы должны учитывать тот факт, что могут быть и другие группы, другие организации, другие органы, которые сформируют регистратуру доменов специального назначения, и нам нужно задуматься, как бы мы хотели действовать в такой ситуации.

Итак, три вывода, да? Конфликты имен никуда не исчезнут. Номер два, быть предсказуемыми, и номер три, быть готовыми к работе с другими группами, у которых будут собственные списки. Спасибо.

РАМ МОХАН: Спасибо. Очень кратко, Йонне, могли бы вы прокомментировать, как представитель IETF? Потом в очереди Стив. Кто-то из членов Правления хотел бы выступить? Сообщите мне, и мы продолжим. У нас осталось примерно 9 минут в этой части заседания.

ЙОННЕ СОЙНИНЕН: Хорошо, спасибо. Прежде всего, большое спасибо за такой замечательный документ. Он оказался очень полезен как отправная точка обсуждений того, что Правлению следует делать, и что...что ICANN, допустим, как сообщество, следует делать по этому поводу.

Сейчас, кажется, самое время, на самом деле, чтобы об этом поговорить. На самом деле, этот вопрос поднимался на этой неделе в обсуждениях с палатой сторон, связанных договорными обязательствами, во вторник, так как, похоже, этот вопрос возник у многих людей.

Так совпало, что мы, я, Йоран, Дэвид Конрад и Яри Аркко, начали обсуждать, что нам следует сделать...можно сделать...как начать оптимальный диалог сообщества ICANN и IETF об этом, и с чего его начать. У нас пока нет плана, но мы хотя бы уже планируем однажды составить такой план. Так что сейчас самое время для этого.

Ну и просто хочу обратить ваше внимание, что специальный...я понимаю, что, скорее всего, многие

члены SSAC...знают об этом, и все же, сейчас в рабочей группе DNSOP идет процесс, в котором...был подготовлен документ по проблеме специальных имен...заявление по проблеме специальных имен. Думаю, что рабочая группа уже провела последнее рассмотрение, но может оказаться...этому сообществу может быть полезно его изучить.

РАМ МОХАН: Спасибо, Йонне. Стив.

СТИВ КРОКЕР: Я бы хотел продолжить мысль, высказанную Йонне, и частично поддержать то, что сказал Джим по поводу координирования, в частности с IETF. У IETF есть список специальных имен, список зарезервированных имен, но я так понимаю, что это не исчерпывающий список, и я поясню. Прежде чем имя попадает в этот список, должно пройти некоторое время. То есть тут все скорее консервативно. Есть другие имена, которые используются, но не прошли процесс IETF. С нашей позиции в ICANN, если мы собрались быть консервативными, то нам нужно учитывать не только имена, которые были в списке зарезервированных имен IETF, но и другие имена, когда очевидно, что они используются, но никто не приходил и не говорил, что мы собираемся...вы должны зарезервировать вот это и это и

так далее. То есть, я бы сказал, что мы обязаны смотреть на этот вопрос более широко, охватывать не только официальный список, но и то, что по факту происходит в реальном мире. Я предвижу контраргументы о том, что раз нет официальной причины отклонить какое-то имя, то вы обязаны его принять. Я бы сказал, что, напротив, мы обязаны проявлять осторожность, и если мы видим причины, не позволяющие присваивать имена, то у нас есть такие полномочия, есть такая обязанность — поступить именно так и перестраховаться.

РАМ МОХАН:

Спасибо, Стив. В очереди Риналия, Йонне...по этой теме, Риналия, Йонне и Каве, затем Халед выступит по другому вопросу, и, точно могу сказать, потом у нас закончится время. Риналия, прошу.

РИНАЛИЯ АБДУЛ РАХИМ: Я на самом деле не уверена, как классифицировать эту проблему. В том смысле, что проще всего назвать ее проблемой именованья. Проблемой эмодзи. Вчера я говорила с человеком из Консорциума Unicode, который обратил мое внимание на то, какое общественное давление испытывает Консорциум Unicode по поводу эмодзи. Эта тема вызывает активный интерес. И есть опасения, связанные с тем, что ICANN, на самом деле, не рассматривает эмодзи как идентификатор. И я хочу задать

SSAC следующий вопрос: что вы думаете по поводу таких TLD, которые уже предлагают эмодзи на втором уровне?

РАМ МОХАН: Патрик?

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Большое спасибо за этот вопрос. Вообще, SSAC в настоящий момент рассматривает вопрос использования эмодзи в доменных именах. То есть вкратце ответ такой: проблема заслуживает внимания. Нам всем следует понимать, что эмодзи не разрешены в...в соответствии с IDNA 2008, и я думаю, на этом стоит остановиться.

РАМ МОХАН: Спасибо. Сюзан.

СЬЮЗАН ВУЛЬФ: Разумеется. Спасибо, Рам. Я только хотела сказать, я здесь...ну, во-первых, я здесь в качестве члена SSAC, но также я активно участвовала в обсуждении пространства имен в IETF, так как являюсь сопредседателем рабочей группы по вопросам эксплуатации DNS и членом Совета по архитектуре интернета. Хотя я не выступаю от их лица. И все же, с этой точки зрения, хочу поддержать то, о чем говорил Стив, так как, в связи с принципом создания и управления этими системами, людям предоставлена полная свобода использовать что угодно в качестве имен

в своей сети, и проблема координирования не сводится к конкретным парам групп или организаций, а скорее к формированию механизмов и ожиданий, так как по большей части полезность доменных имен как раз и сводится к возможности выбора уникального имени именно для ваших целей, даже если вы не используете протокол DNS, или вы используете их каким-то новым или инновационным способом. То есть важное свойство, которое необходимо сохранить, состоит в том, что люди могут быть уверены, когда получают имена, что они не будут конфликтовать с другими случаями применения, и это более широкий и абстрактный вопрос, чем просто вопрос о том, как управлять конкретной регистратурой. Но формирование надлежащих политик регистратур — это...это важный способ...аспект этой работы.

РАМ МОХАН:

Спасибо, Сьюзан. Каве, вкратце, а потом Халед.

КАВЕ РАНДЖБАР:

Вкратце по поводу SAC 90, так как вы говорили о трех категориях, или двух, но вы имели в виду три. В продолжение сказанного Стивом и Сьюзан, так что же по поводу остальных сторон, у которых есть действительная власть...или способность навязать нам какие-то действия? Позвольте привести пример. Chrome, почти вся статистика, я бы сказал, более 50% пользователей

интернета используют в качестве браузера Chrome. Если завтра Google...а у них...не забывайте, что обновления происходят автоматически. В общем, если завтра Google решит добавить .BROWSER для внутреннего использования через Chrome, и они реализуют это, то почти половина пользователей интернета, просматривающих сайты в интернете, будут использовать .CHROME. То есть вы отнесли бы их к третьей категории или к четвертой? Так как, на самом деле я считаю, что это была бы четвертая категория, требующая других методов работы.

РАМ МОХАН:

Вы хотите что-то быстро ответить, Джим?

ДЖИМ ГЭЛВИН:

Да, вообще ответ...это один из вопросов, которые, по нашему мнению, нужно задать сообществу для того, чтобы разработать политику по работе с такими проблемами. Я говорю о том, что, представьте себе, как в следующем раунде, когда дело дойдет до gTLD, всегда будет такой конфликт с именами частного использования, и мы сейчас поднимаем именно этот вопрос. Что сам факт, что это происходит, существует такой вопрос, люди могут таким образом обхитрить систему, и нужно разработать политику по разрешению таких ситуаций. Это относится к ответу по поводу предсказуемости,

который необходимо предоставить, подавая заявку на gTLD. Как вы поведете себя, учитывая что он уже...может использоваться, а может и нет.

РАМ МОХАН: Спасибо, Джим. Халед.

ХАЛЕД КУБАА: Спасибо, Рам. Я думаю, я хотел задать тот же вопрос, что и Каве. Я хотел узнать по поводу работы по координированию, которой SSAC занимается в рамках разработки политики, чтобы гарантировать, что следующий раунд строк не встретит препятствий, хороших или плохих, когда сообщество или любой другой индивид, использующие SSAC 90, будут делать заявки, и он привел в качестве примера Chrome. Я могу привести множество других примеров, но вы уже частично ответили на вопрос. Так что нам важно гарантировать, что сообщество сможет подать заявку на любую нужную им строку и не встретит препятствий...типа SAC 90 и прочего.

РАМ МОХАН: Спасибо, Халед. Патрик.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Мы делаем...мы отправили несколько своих старых консультативных документов, которые, как мы считаем, актуальны для процесса новых gTLD, это первое, что мы

сделали. Второе, мы начали оценку таких вещей, как эмодзи и прочее, которые могут, на наш взгляд, сыграть роль в определении масштабов нового процесса на максимально ранних этапах. Остальные аспекты, связанные с этим, которые вы упомянули в контексте SAC 90, сводятся к нашим усилиям, совместно с группой по коммуникациям, проводить качественное информирование, чтобы люди понимали состояние дел и знали, что обсуждается в SSAC, и это, информирование, такой процесс, который всегда можно сделать еще лучше, и это касается нас в том числе. Но мы прикладываем все усилия. Так что, вот три... вот то, что я бы назвал тремя основными проблемами.

РАМ МОХАН: Большое спасибо. Стив.

СТИВ КРОКЕР: Было по-настоящему радостно видеть, сколько человек посетило это заседание. Спасибо всем. Хочется отметить, что это была плодотворная беседа, и мы, как Правление, высоко ценим и уважаем опыт и энтузиазм SSAC. Так что, друзья, продолжайте в том же духе, и до скорых встреч.

ПАТРИК ФАЛЬТСТРОМ: Как председатель SSAC, хочу поблагодарить всех присутствующих в зале и за столом, SSAC, членов Правления, и вас, Рам, за проведение этого заседания.

РАМ МОХАН: Спасибо. Заседание закрыто.

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]