
COPENHAGUE – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales – Parte 10

Martes, 14 de marzo de 2017 – 15:15 a 16:45 CET

ICANN58 | Copenhague, Dinamarca

ALAN GREENBERG:

Vamos a comenzar. Vamos a reanudar la sesión. Por favor, tomen asiento rápidamente. Me encanta que cuando hablo, todos se mueven muy rápido. No tenemos quórum pero están representadas todas las regiones. Tenemos a las RALO. Estamos solamente de las ALS y de las RALO. Ellos no tienen que involucrarse. Gracias, Humberto, por representar a todas las RALO, las cinco RALO. Te vamos a echar la culpa de todo, Humberto, después de esto.

Un poco de historia. Estuvimos hablando sobre el grupo de trabajo que se llamaba expectativas y criterios desde hace bastante, expectativas y criterios de ALS. Hablamos de las ideas y fuimos y volvimos varias veces. En Hyderabad hubo una propuesta sobre lo que se propuso en el último año para tratar de darle una forma más concreta. La recomendación de ALAC fue considerar esto no solo como una propuesta formal sino como un marco que nosotros aprobamos. Por supuesto, podemos deshacer lo que hicimos pero acordamos que esa era la forma de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

proceder y generamos un grupo ad hoc pequeño que cualquiera que se ofrezca como voluntario podía estar allí.

La mayoría de la gente en ese grupo, cuando yo recirculé el mismo documento de Hyderabad, contribuyó y generó unas muy buenas ideas que yo ya había olvidado o que yo había establecido. Nadie pensó en el año anterior. Yo estaba muy ocupado con la revisión de At-Large. Mandé el documento hace una semana más o menos. Recibí muy pocos comentarios pero lo incorporamos a esta versión 2 del documento. Lamentablemente, se lo enviaron a ustedes anoche así que supongo que no lo leyeron y absorbieron todavía.

Si aprobamos este documento o alguna versión que surja esta semana, va a ser excelente. Mi meta es que lo discutamos mucho, que lo puedan pensar y que le hagan algunos ajustes si es necesario y lo aprobamos en la reunión de ALAC el 28 de este mes. Como ven, es algo que uno no hace simplemente con un chasquido de los dados. Es algo que se debe hacer. Hay mucho trabajo para hacer. Sé que para el staff también va a ser un problema generarlo para ese momento. En la medida en la que podamos estar de acuerdo, vamos a ver de dónde provienen las preguntas y los comentarios. Maureen, adelante, por favor.

MAUREEN HILYARD: Quisiera, Alan, hacer un comentario respecto de un Google Doc. Creo que no se dieron cuenta pero yo comenté.

ALAN GREENBERG: Para ser honesto, yo no sabía que había un Google Doc para este tema. ¿El staff hizo un Google Doc? Yo no. A lo mejor nos pueden mostrar, porque yo no sabía que había un Google Doc. Vamos a hablar de esto después. Si había comentarios, los ignoré porque no sabía que existían. Si hay alguien más que sepa que hay un Google Doc, díganme, porque yo no lo sé.

Vamos a ponerlo de nuevo en la pantalla. El diseño de At-Large presupuso que íbamos a tener ALS y que cada ALS iba a tener un número de miembros. Sea 1, 100 o 1.000. Íbamos a tener varias comunidades que iban a actuar como la extensión de nuestras manos pero eso no sucedió. Hay reglas entre otras cosas y la primera es que una ALS se supone que debe redistribuir a sus miembros cuando nosotros le enviamos algo. Nunca mandamos nada con instrucciones específicas de que se redistribuya. Si las ALS lo han hecho, no lo sé. Era algo que era esperado pero que no se implementó en cuanto a la comunicación.

Tenemos una participación bastante razonable de las ALS en general. Hay dos ALS que se alternan y sabemos que en algunas otras el número es cero pero tenemos una participación razonable. No hay mucho involucramiento en las cuestiones de

política pero por lo menos saben cómo escribir la palabra ICANN y suelen venir a las reuniones y a los seminarios web, etc. De ahí es de donde venimos. La hipótesis es que si podemos generar información entendible, legible, sobre lo que está haciendo la ICANN y qué es lo que estamos haciendo para entender esos procesos y si efectivamente podemos distribuirla entre los miembros de las ALS, allí podremos tener un pequeño número, quizá es 1 en 100, que va a decir: “Esto es interesante” y yo quiero participar.

Ese es el núcleo de todo esto. Vamos a tener que mandar información que sea concisa y que pueda captar la atención de la gente. Si tiene un largo de 17 pantallas y vemos que hay que llegar incluso a la 17, se van a perder. Si lo hacemos con lindos gráficos o lo que sea, tenemos que asumir que hay una gran cantidad de estas personas que lo va a ver en su teléfono móvil o en una tableta pero en la mayoría de los casos va a ser un teléfono. Hay que verificar que se vea bien en un teléfono móvil. En las últimas semanas estuve pensando en esto. Cuando recibo emails, incluso emails que yo no abriría en el teléfono, ahora los estoy viendo. Fíjense que habría que ver cómo se ve y muchas veces me da una pantalla blanca. Cuando lo abro en mi laptop funciona bien. Esto lo vamos a tener que pensar muy bien. Tenemos que reducir al mínimo lo que se percibe como correo

basura. Vamos a tener que pensar en notificar a la gente una vez al mes.

Nosotros tenemos también webinars. Tenemos sesiones de desarrollo profesional. Algunos son para gente con conocimiento específico. Otros para gente que conoce muy poco sobre ICANN y ese tipo de cosas que tenemos que agregar a los miembros. Tenemos que tener, y perdón que mencione esto, métricas de lo que hacemos. No van a ser números que vayamos a poner en una plataforma y vayamos a decir: “Llegamos a 14.276 personas” porque nunca vamos a llegar a ese nivel de precisión. Tenemos que tener un nivel de confianza donde no todo el mundo tenga que apretar un botón. El botón borrar. En ese caso, la mayoría de las ALS no lo van a hacer.

Si nos desplazamos un poco para abajo en el documento, van a ver que hay una sección sobre la justificación. No le voy a dedicar mucho tiempo a eso acá. Creo que todos saben por qué hacemos esto. Como dije, tenemos ya las reglas. Cuando empezamos a tener esta conversación hubo preocupación sobre cómo podemos aplicar esto retroactivamente a todas nuestras ALS y resultó que ya que tenemos una de las responsabilidades principales de una ALS que es pasar información a sus miembros, también tenemos una justificación principal para la existencia de la ALS que es asistir a las RALO en realizar su función. Si las RALO deciden que esto es algo bueno, en ese caso

es la responsabilidad de las ALS. Nosotros no tenemos ningún problema legal en hacer esto retroactivo. A veces, si pensamos que es una buena idea, que podría no serlo pero así pensamos, ¿cómo la vamos a realizar?

Si bajamos un poco más hasta el plan de acción, esto me ayudó bastante a mí con las contribuciones de las otras personas para saber cuáles son los pasos que tenemos que dar. Yo traté de dividirlo en partes manejables que puedan ser asignadas a distintas personas o grupos de personas. Uno de los puntos es que podría ver algunas ALS donde esto no se aplica. Podría haber una ALS que tiene un foco tan especializado que son un recurso si lo que queremos es hablar del phishing pero ellos no tienen ningún otro interés. Si es un recurso con el que estamos de acuerdo, me parece a mí que es razonable que excluyamos algunas ALS de esta distribución a todos los miembros porque no es un objetivo. Podría también no pasar esto pero esa es una de las cosas que pensé. Tenemos que explicarles a las ALS lo que esperamos de ellas. Se lo tenemos que comunicar también a los representantes. Al generar estas comunicaciones, estos mensajes, lo que tenemos que hacer es no irnos en unos pocos minutos porque tenemos que saber que esto no va a ser ignorado.

Podemos necesitar seminarios web que nos hablen sobre este problema. Posiblemente uno por región. También se va a

requerir más personal a largo plazo que es algo que ahora no tenemos y también hay una línea de tiempo asociada con eso. Vamos a entrar en un ciclo de presupuesto donde va a haber comentarios de presupuesto en las próximas semanas y seguramente esa será una oportunidad para identificar la necesidad. Tendremos que ver cómo comunicamos, los tipos de mensaje, cómo medimos si fueron exitosos o no y qué ocurre con lo que estamos haciendo.

Un concepto que tenemos desde el principio que ha tenido algunas objeciones en algunos círculos pero que es aceptado como un mal necesario es que vamos a tener que hacer un informe anual. Va a tener que ser muy estricto. Vamos a tener que pensar en la forma de minimizar el impacto en el tiempo pero también tenemos que saber que nosotros seguimos vivos. Eso va a ayudar a otros de nuestros problemas, saben qué es lo que hacen los representantes, que tenemos información correcta. También nos va a permitir, cuando la gente hace la pregunta de cuán importante son estas ALS, tener alguna medida. No va a ser un cálculo preciso.

Uno de los desafíos centrales va a ser que si nos va bien, vamos a tener gente de las ALS que van a participar en nuestros grupos de trabajo, otros grupos de trabajo de la ICANN. ¿Cómo los vamos a reconocer? Ahora la gente dice que está asociada, afiliada a At-Large y nosotros no cuestionamos eso. A veces

reconocemos el nombre, a veces no. vamos a tener de alguna forma que identificar esto. ¿Cómo lo vamos a hacer? No queda 100% claro. Sabemos que no les podemos pedir a las ALS que nos den listas de todos los miembros. Esto no va a funcionar por varias razones. Esto tiene que ver con la discusión anterior sobre la privacidad. Por otro lado, tenemos que tener alguna información.

Algunas preguntas. Estuvimos hablando de los miembros individuales. Supongo que si les mandamos información a las ALS, también la reciben los miembros individuales. Pareciera tener algo de sentido esto. Hablamos mucho sobre las encuestas de habilidades de los miembros, si es que queremos incorporarlas como parte de esto o es algo en lo que tenemos que pensar por separado. Mi sensación es que tenemos suficiente para este trabajo y que no es muy complicado. Estuvimos hablando también en relación con la revisión sobre los miembros individuales en todas las RALO, en las cinco, y si efectivamente queremos tener unos roles o reglas o procesos más definidos, tenemos que hablar de esto si queremos asociarlo o vincularlo con el proyecto. Mi inclinación es que esté separado porque nuestra vida ya es lo suficientemente complicado para agregarle otra cosa. Pero otra gente puede tener otras ideas.

Este es el documento en su totalidad. Nosotros ya aprobamos el concepto con el que lo vamos a hacer. ¿Cuánto necesitamos? Creo que tenemos que tener gente que analice esto y cuando me refiero a personas, no solamente son miembros de ALAC que lo vayan a aprobar sino que tenemos que tener el aporte de nuestras RALO. No me parece a mí que tengamos que pedirles a las ALS. Lo que sí necesitamos es el apoyo de los líderes de las RALO porque si no, si la gente va a estar peleando por este punto, vamos a estar en un punto muerto.

Creo que si esto es algo que podemos decir que es algo en lo que estamos trabajando, este es el argumento más fuerte que vamos a tener contra el cambio en las estructuras de At-Large como lo han sugerido recientemente en un documento. Esto no va a resolver todos nuestros problemas pero vamos a empezar a utilizar las ALS que tenemos desde hace 10 años y quizá tener un poco más de beneficio por haberlas tenido. Algunas ALS seguramente van a pensar que esto es una basura y no quieren trabajar o hacer que esto funcione, y está bien. Creo que hablé lo suficiente. Ahora les doy la palabra a ustedes. Tijani. Disculpen. Si tienen sugerencias, ya sea que sea algo en lo que estemos todos de acuerdo o que queramos discutir, tomemos nota, por favor. No son ítems de acción a concretar pero tomen nota para que no tengamos que volver a leer la transcripción entera.

TIJANI BEN JEMAA: Creo que este es un muy buen documento. Lo leí muy bien. Comenté. Ahora tenemos que empezar a trabajar. Tenemos que tener en cuenta que esto no va a resolver todos nuestros problemas sino que va a hacer que nuestras estructuras, nuestras ALS, nuestras empresas van a involucrarse más. No va a resolver la efectividad. No va a resolver la participación. Todas esas preguntas se tienen que ir resolviendo. Este es entonces el primer paso que tenemos que hacer. Luego tenemos que continuar. Gracias.

ALAN GREENBERG: No podemos resolver todos los problemas. Hay muchos que están fuera de nuestro control en un sentido bastante absoluto. Queda bastante claro que si hay alguien que no sepa que existen, no van a tener interés en ir a resolverlos. No sé muy bien cuál es el orden. Le voy a dar primero la palabra a Sébastien y luego a Maureen.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias. Voy a hablar en francés. Por favor, colóquense los auriculares. Pido disculpas por molestarlos y obligarlos a usar los auriculares para que me puedan entender pero simplemente quería mostrarles una de las dificultades que tenemos en este trabajo. Podemos tener las mejores intenciones en el mundo, las mejores palabras del mundo, pero si estas

palabras no están escritas en los idiomas de las personas a las cuales dirigimos el mensaje, nunca vamos a llegar a esas personas.

Es difícil para mí imaginar en todo el mundo, cuando el idioma que utiliza la gente no es el inglés o cuando la gente no habla muy bien inglés, no sé de qué manera va a llegar esta información. Es necesario traducir información, y cuando digo traducir, podemos imaginar que vamos a traducir esto en los siete idiomas de la ICANN. Si queremos llegar a los usuarios tenemos que hacerlo en sus propios idiomas porque allí tenemos una gran dificultad. No es únicamente la dificultad de At-Large y los usuarios. Es la dificultad de nuestra organización y de los medios que tenemos en la organización. Ese es el primer problema.

En segundo lugar, es necesario crear la información. NARALO tiene muchas herramientas para la comunicación. Para ellos no va a ser un problema pero no sé el resto de nosotros si lo vamos a hacer así. A nivel global en ALAC tenemos que trabajar sobre la comunicación también. No sé entonces si será a las 3:00 o 4:00 de la mañana que nuestro presidente lo va a hacer. No sé cuándo lo vamos a hacer realmente. Tengo una sugerencia. ¿Por qué no utilizamos primero las cartas publicadas por el vicepresidente de las regiones sobre la participación de la ICANN? Yo vi esa carta. Sé que existe realmente. Le podemos pedir que agreguen

también una breve parte en relación específicamente al usuario final. Así no tenemos que redactar una carta. Lo mismo se aplica a otras regiones. Podemos trabajar de esa manera para tener un sistema que funcione. Además, creo que quizá sería más interesante hacer una prueba. Sería mejor hacer una prueba que trabajar con nuestras 200 y pico ALS. Podemos tener ALS en una región, probar con un grupo y ver si tenemos una mejor participación, etc. Es decir, hacer una prueba.

Con respecto a los miembros individuales, podemos enviar a las estructuras que son las estructuras de estos miembros individuales o directamente a los miembros individuales cuando no hay una estructura detrás como por ejemplo en América del Norte, porque en Europa sí tenemos una estructura para estos miembros individuales. Por eso es una ALS. Por lo tanto, en Europa no tenemos ningún problema de diferenciación. No digo que sea mejor pero es más fácil para nuestro sistema. Les agradezco a todos los que trabajan en este tema. El documento que tenemos ahora es un muy buen documento. Creo que podemos avanzar. Me gustaría hacer más sugerencias para ayudarlos a trabajar en este sentido.

ALAN GREENBERG: Una serie de comentarios. Seguramente queden cosas fuera de este documento. La suposición en general siempre fue que

íbamos a tener este documento en todos los idiomas que usamos por lo general en las RALO. Esto obviamente no cubre los idiomas de todas las organizaciones pero sí los idiomas que utilizan las RALO. Esto, obviamente, se adecua a algunos de los estándares que utiliza la ICANN en cuanto a los idiomas. La suposición es que vamos a basar esto en un documento mensual que ya se redactó pero tiene que estar adaptado a nuestra audiencia específica. Si el informe no lo dice, la versión anterior sí lo decía y me parece que eso lo tendríamos que agregar. Quizá hemos cambiado algunas cuestiones sobre teniendo en cuenta nuestros objetivos.

La prueba, sí, hay una descripción de un prototipo. La idea es probarlo sobre algunos grupos o personas antes de probarlo en la totalidad. Me parece que mucho de esto ya ha sido tomado en cuenta. Seguramente nos demos cuenta de que algo esté mal y que no funciona pero lo tendremos que probar. Adelante, Maureen. Alberto, adelante, por favor.

ALBERTO SOTO:

Yo leí el documento, Alan, a las 4:05 de la mañana. Alan lo largó a las 4:00. Yo lo leí a las 4:05. Espero haber interpretado correctamente todo lo que dice. Lo leí rápidamente y contesté enseguida que estaba de acuerdo. Hice algunas observaciones que puedo volcarlas ahora rápidamente. Yo creo que esta

estructura tiene un problema estructural. Las soluciones a los problemas estructurales se atacan determinando qué hay que hacer, como si fuera administrar un proyecto. Numerarlo sin ser prioritario y luego rápidamente generar el plan diciendo: “La tarea número tres puede ser comenzada ya. La tarea número uno tiene que ejecutarse cuando termine la tarea número tres”. Así se va armando el cronograma.

Puede que sea muy optimista o muy apresurado pero creo que podemos comenzar muy rápidamente. Creo que tenemos muchas ALS que están haciendo muchas cosas y solo necesitan algún indicativo, nada más que un indicativo de agregar algo en lo que están haciendo. Van a tener continuidad, perfectamente. Ustedes escucharon hoy en el Board, todo eso que dije no es mentira. Es absolutamente real y hay mucho más todavía. Es más, si me permite el chair de LACRALO, yo ofrecería a LACRALO para comenzar a trabajar con las ALS que están activas. Sería el grupo de prueba. ¿Por qué lo ofrezco? Porque sé que tenemos mucho material y que se está haciendo muchísimo con eventos que son anuales, y con cosas que tienen el contenido que nosotros estamos buscando hacer. Con seguridad nadie va a rechazar ese pedido. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Le voy a pedir disculpas. Quiero decir que en realidad el primer paso es tomar nota de los plazos y del plan. Muchas gracias por habérmelo recordado. Yo en realidad no quisiera que el día de hoy tengamos que decidir qué RALO va a ser utilizada como prueba. Me parece que todos tenemos que empezar a ponernos de acuerdo, esperemos que para finales de mes lo podamos hacer. De qué manera vamos a avanzar. Este sería el plan general. Luego necesitamos empezar con los voluntarios del personal a trabajar más detalladamente sobre los planes y los procedimientos que van a tener que realizarse. Tenemos un comentario ahora por parte de Ariel.

ARIEL LIANG: Muchas gracias, Alan. Tenemos un comentario de un participante remoto. Dev Anand Teelucksingh. “El subcomité de difusión externa y participación ya ha redactado documentos. Se han redactado cuatro documentos. El primero es un enfoque para la incorporación de la comunidad para la ICANN 58. El segundo es qué es el DNS. El tercero es cuáles son los temas clave de políticas para la comunidad de At-Large y el último es la presentación e introducción a ICANN y At-Large”. Todos estos documentos están contenidos en un enlace que Dev acaba de colocar en Adobe Connect. “Sería muy bueno si las personas pudieran revisar esto y ayudar en el desarrollo de estos documentos”.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Vamos a tomar nota de esto para hacer referencia a estos documentos una vez que comencemos con el plan. Humberto, adelante, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Gracias. Voy a hablar en español. Estaba viendo que también las RALO tienen que estar de acuerdo en la dirección de este plan. En LACRALO somos impactados, al igual que las otras RALO, por el plan que se va a tomar. Hoy por la mañana, mientras At-Large estaba reunido con la junta, uno de los problemas que se discutieron fue cómo facilitaríamos el trabajo hacia At-Large. Nuevamente llegamos al problema de los servicios de traducción e interpretación que en el fondo tenemos una restricción de costos que a lo mejor nos imposibilitan poder llegar de forma más efectiva a los usuarios finales. Esto se nota particularmente en el caso de Latinoamérica donde hay una gran cantidad de hablantes de español, portugués. También tenemos francés. Obviamente en el Caribe también inglés y francés y español.

Eso es complejo. Tengo la sensación de que ese es el esfuerzo que puede hacer ICANN pero cuando estamos viendo el tema de las solicitudes adicionales para el presupuesto 2018 del año fiscal 2018, me llegó una que lamentablemente fue muy fuera de plazo pero lo que se buscaba en realidad era que los miembros

de la ALS se capaciten en otro idioma. Cada vez que escucho hablar en francés, envidio a aquellos que lo hablan porque tengo un bisabuelo francés. Todavía mantengo el apellido y no hablo francés, lo que me produce una vergüenza enorme. A lo mejor podríamos incorporar en algún momento un plan para ver cómo lograr que nos capacitemos en otro idioma, de una forma seria. Me refiero con resultados que puedan ser medibles, con métricas que uno le pueda exigir a los miembros de la ALS pero que si ellos a su vez se pueden ver compensados con algún certificado y además con el resultado de hablar otro idioma. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Humberto. Como dije anteriormente, no hay duda de que esto lo tenemos que hacer en una serie de idiomas. El tema es que si le pedimos a la ICANN que entrene a la gente para que hable otros idiomas, quizá nos estemos excediendo un poco del alcance. Me parece. Quizá podamos utilizar los fondos de las subastas para que lo haga la ICANN pero no sé si estaría dentro del alcance. Si alguno piensa que estoy equivocado, con gusto voy a tomar esos comentarios. Siguiendo orador es Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias. Sébastien, usted sabe que a mí me encantan los idiomas, la diversidad lingüística y que estoy realmente

obsesionado con el tema. Usted tuvo razón cuando dijo, Sébastien, que si uno traduce un documento, no es como si estuviese escrito en el idioma original. Cuando uno habla a través de un intérprete, no es lo mismo que la comunicación directa. No hay solución para eso. Tenemos que utilizar lo que tenemos y siempre tratar de mejorar la situación. Esta mañana con la junta directiva hablamos y dijimos que tenemos que ser realistas y saber que nunca vamos a resolver este tema en su totalidad. Solamente podemos buscar la mejor solución y creo que hasta el momento somos una de las pocas unidades constitutivas que utiliza interpretación simultánea en todas sus reuniones. Para nuestras ALS, en los documentos sí estoy de acuerdo. Creo que tenemos que tener los tres idiomas que son hablados por estas ALS y todos los documentos deberían estar expresados en esos tres idiomas que hablan las ALS. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias. Kaili tiene la palabra.

KAILI KAN: Muchas gracias, Alan. Quizá mi opción sea un tanto controvertida pero lo que me parece es que la efectividad de las ALS se puede mejorar y también se puede mejorar la comunicación. No hay duda sobre eso. Sin embargo, ¿la comunicación resolvería el problema de la efectividad de las

ALS? Yo realmente lo dudo. ¿Por qué? Quizá hace 30 años, las direcciones de Internet en el DNS tenían un papel fundamental pero 30 años después, ahora, como lo veo yo, ya no es así eso. Para la gobernanza de Internet todavía hay cientos de problemas. Hay problemas como la privacidad y muchos otros temas. Sin embargo, muy pocos de esos temas están directamente relacionados con el DNS, especialmente con la difusión de las aplicaciones. Todo el mundo puede descargar una aplicación sin utilizar el DNS. Desde la perspectiva de los usuarios finales yo diría que 9 de cada 10 usuarios finales ni siquiera saben quién es ICANN o qué es el DNS. Simplemente descargan la aplicación y cada vez hay gente más joven que lo hace.

Las ALS, como una ONG o NPO, saben del DNS pero yo realmente dudo si van a continuar existiendo porque no hay la suficiente atención pública para el DNS. Lo que yo veo en China es que allí quizá la ALS que se encarga de Internet es muy abarcativa. Creo que tiene unos 26 comités y muchísimos grupos de trabajo que abordan todas las cuestiones de Internet que enfrentan los usuarios finales. No solamente son una ALS sólida sino que también la gente los vota. Yo diría que probablemente para poder tener ALS que sean efectivas, habría que ampliar el alcance, no solamente limitarlo a cuestiones del DNS sino ampliarlo a cuestiones de gobernanza. Luego, el DNS solo sería

un pequeño factor dentro de todo el tema de la gobernanza de Internet. Entonces, como At-Large, tendremos ALS que trabajen en forma efectiva. ALS que van a ser más efectivas en todas partes del mundo para que constituyan la organización para todos los usuarios de Internet y especialmente para los usuarios finales. Es únicamente así, de esa manera en la cual vamos a poder mejorar la efectividad de las ALS. Para hacer eso, me parece que sería necesaria alguna idea fundamental nueva. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Nos quedan menos de 10 minutos de sesión. Como respuesta rápida diré que hace un año, si hubiéramos sugerido eso, ni siquiera se hubiera aceptado. Con los nuevos estatutos no hay ninguna oportunidad de que haya acuerdo de que el alcance sea más amplio del alcance que está determinado en los estatutos. Los estatutos son muy restrictivos al respecto. Aunque sea una buena idea para interesar a las ALS, no me parece que esté dentro de nuestro alcance.

KAILI KAN:

Estoy de acuerdo con usted pero probablemente lo que tengamos que hacer es buscar más cooperación o acuerdo con otras organizaciones. Por ejemplo, las ISOC. Los capítulos de la ISOC ya se han transformado en una ALS natural para nosotros.

También tenemos esta fusión de otras corporaciones. Sin duda va a haber mucho que tengamos que hacer para ser un At-Large más efectivo. Este es solo un aspecto de cómo podemos llegar a los miembros a través de algunas ALS. Sabemos que es un porcentaje muy pequeño el que va a estar interesado pero ese porcentaje pequeño es mejor que el cero que tenemos ahora. Tengo a Heidi, a Seun, Humberto que volvió y después cierro la lista.

HEIDI ULLRICH:

Quiero recordarles que la ICANN tiene un personal de comunicación que tiene la experiencia de trabajar con ustedes y generar documentos para que los documentos sean precisamente relevantes, adaptados a la cultura. Incluso adaptados a la audiencia a la que ustedes se están dirigiendo. También tenemos personal multilingüe en At-Large que se puede comunicar con los jóvenes también. Esto es algo que ustedes pueden tener en cuenta. También un grupo de redes sociales que puede trabajar sobre cómo podemos usar las redes tanto para atraer a los jóvenes en distintos idiomas como para otros asuntos. De hecho, tenemos aquí personas que hablan en nuestro staff varios idiomas. En los próximos seis meses vamos a tener tres asambleas nacionales. NARALO en abril, AFRALO en julio y APRALO en octubre-noviembre. Allí tienen a todos los

representantes y quizá pueda ser un buen momento para tratar estos temas.

ALAN GREENBERG: Cuando me refiero al personal no me refiero al personal de At-Large únicamente. Vamos a tratar de exprimirle a la organización todo lo que podamos.

SEUN OJEDEJI: Muchas gracias. En respuesta a Kaili, si ustedes recuerdan lo que pasó con NETmundial, incluso cuando hablamos de extender o generar un nuevo hub en el mundo de la gobernanza, a mí me gustaría ver que At-Large esté dentro de ICANN, que continúe estando dentro de ICANN. Quiero enfatizar que At-Large no tiene que ver con el DNS únicamente sino también con los números y los protocolos. Me gustaría que eso esté más presente en nuestros debates. Cuando tenemos estas reuniones, nunca creo que hayamos invitado a la ASO. Me parece que tenemos que empezar a hacerlo. Estoy seguro de que por el WHOIS tenemos que invitar también a la gente de los protocolos ocasionalmente. Tenemos que poder comunicar que no solamente nos ocupamos del DNS. Nuestro mandato va mucho más allá, cómo reaccionamos a las políticas, incluso lo que sucede en nuestras RALO, que debe ser una indicación del hecho de que como tenemos RALO en estas regiones, podemos participar en esas

políticas en esas regiones, no solamente en lo que se refiere a los comités. Quisiera que quede registrado todo esto como parte de nuestros esfuerzos de difusión a la comunidad global.

ALAN GREENBERG:

Seun, sí, nos hemos reunido con la ASO varias veces. Quizá no desde que usted está aquí. Del lado de ICANN se hace muy poco del lado de los números. La mayor parte del trabajo lo hacen las regiones y nosotros tenemos MoU en varias de las regiones. Es posible que cada región asocie este tipo de distribución. Claro que tenemos que pensar en eso. Sébastien, quizá usted sepa mejor. Yo no creo que el IETF esté dentro de nuestro mandato, más allá de lo que hace IANA. Me parece que los protocolos no están dentro de nuestras normas. Seun, ¿quiere decirme que estoy equivocado? Después vamos a ir al otro orador. Adelante, Seun.

SEUN OJEDEJI:

La intención no es decirle que usted está equivocado. La intención es decir que de lo que estoy hablando es de la posibilidad de ver actualizaciones del IETF, no necesariamente de la cuestión de política porque en términos de la comunidad de números, hablamos solo de escuchar ciertas cosas. Una vez yo fui a AFRINIC y allí vimos actualizaciones y vimos cómo se va a presentar todo esto. Así es como las distintas regiones van a ir

participando en las ALS. Yo sé que AFRALO lo hace y sería bueno que pudiese compartir esto a nivel global. Gracias.

ALAN GREENBERG: Para próximas reuniones quisiera sugerir que tengamos alguna RALO en la reunión regional que haga una presentación. Eso sería excelente. Humberto, adelante.

HUMBERTO CARRASCO: Solo para comentarle a Kaili que en LACRALO nosotros nos dimos cuenta cuando hacíamos reuniones e invitábamos a gente a hablar de temas de gobernanza de Internet que va más allá a lo mejor de nuestro mandato, del alcance, aumentaba la concurrencia. Cuando solamente hablábamos de temas del DNS o temas de los números IP, teníamos el 40% de asistencia. En cambio cuando mezclábamos y empezábamos a poner temas de gobernanza de Internet que a lo mejor van más allá del alcance duplicábamos la asistencia. Decidimos mezclarlo para que así la gente se interesara, empezara a interesarse por los temas que tenemos que transmitir. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Yo cerré la lista pero puede hacer una breve intervención.

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias, Alan. Tengo una pequeña sugerencia. Usted, Alan, habló de las ALS, y nosotros sabemos que el primer y segundo representante, en este caso esto respondería a la pregunta de cómo recuperar a las ALS. Sería crear una plataforma que fuese una plataforma ALAC que la podemos llamar incluso At-Large que permitiese a todo individuo del mundo entero participar como individuo a nivel de ALAC y, al mismo tiempo, exigir asociarse o integrarse a una ALS del país en el que se encuentre.

ALAN GREENBERG: Creo que tenemos que ver cómo tratamos a los individuos en este proyecto pero sería excelente incluso si las regiones tuviesen reglas distintas no decir que no vamos a tener una diferencia en esto. Me gusta mucho eso. Por eso quiero agradecerle. Quiero que me digan ustedes. ¿Tenemos que revisar este documento o estamos bien así? Hay varias áreas que varios identificaron sobre las cuales no había suficiente claridad o si quizá necesitamos algunos términos adicionales. No me quiero apresurar y quedarme hasta las 3:00 de la mañana, como dijo alguien, para rescribir esto. No quiero ponerlo en la agenda. 4:00 de la mañana, gracias. Eran las 3:30 cuando me fui a dormir. Por lo menos de este lado del mundo. No quiero apurarme y aprobarlo el jueves pero sí quisiera recibir cualquier comentario que puedan tener y presentarlos a la lista de ALAC o personalmente a mí. Lo que les parezca que es cómodo,

háganlo. Vamos a ver si podemos empezar nuestra reunión con este tema el día 28, salvo que alguien se oponga.

Como esto va a ser aprobado por ALAC, son los miembros de ALAC de cada región quienes tienen que hablar con sus líderes regionales para que todos estén más o menos conformes. No estamos escribiendo nada en piedra pero sí queremos estar seguros de que no haya grandes sorpresas. Creo que estamos llegando al cierre. Estamos terminando algunos minutos antes. Yrjö pidió unos minutos para hablar sobre la sesión del GAC que viene inmediatamente después de esto, entonces le voy a dar la palabra.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Gracias, Alan. La sesión con el GAC de 5:00 a 6:00 es en la sala del GAC. Diría que el tema central de la agenda es una propuesta del grupo de trabajo del GAC sobre la protección de los nombres geográficos. La idea de esa propuesta es bastante simple. Es evitar los problemas que aparecieron en la primera ronda de los gTLD con nombres que no son geográficos en el sentido que establecen las estipulaciones relevantes o correspondientes de la guía del solicitante sino que tienen una significancia geográfica. Por ejemplo, hablamos de montañas, de ríos. Recuerdan el problema de Amazon y de Patagonia y otros.

Este es un intento de tratar estos problemas con anterioridad. Uno de estos elementos es un repositorio donde todos los gobiernos podrían enviar literalmente montañas y ríos. También pensaban en sus obligaciones de consultar al gobierno o a la autoridad local sobre estos nombres. Dentro del GAC, cuando esta propuesta se mencionó, las opiniones estaban bastante divididas. Había muchos que pensaban que era demasiado complicado y que no iba a funcionar pero luego estas discusiones continuaron y serán uno de los elementos del seminario web y de las discusiones intercomunitarias en Johannesburgo que la GNSO propuso.

El segundo punto de la agenda es el Consejo de Europa que ha hecho un estudio sobre las solicitudes comunitarias que se trataron en la primera ronda que incluyen la eliminación de los problemas en la segunda ronda. Luego hay recomendaciones que se envían a la lista de ALAC. Hay tantas recomendaciones que cuando el GAC las consideraba en la sesión plenaria, resultó imposible leerlas una por una. A fin de cuentas, el resultado fue que este documento que ustedes, espero yo, hayan recibido, va a ser enviado al grupo de PDP de los gTLD para su consideración. Es decir, no va a ser apoyado por el GAC y respaldado sino que tendrá una sugerencia para que lo analicen.

También hemos sugerido, de hecho fue Maureen quien lo dijo, que tenemos que pedirle al GAC que nos diga cuál es el estatus

del grupo de trabajo sobre regiones desatendidas. Este es el punto tres. Si tenemos tiempo, por supuesto también si hay interés en el GAC, ellos podrán hacer preguntas sobre At-Large y la revisión de At-Large. Esa va a ser una oportunidad. Finalmente, si hay asuntos pendientes de la vía de trabajo 2, creo que también va a ser interesante. Eso también está en la agenda pero no dudo que llegemos tan lejos durante nuestra sesión.

ALAN GREENBERG:

Gracias. ¿Jonathan está aquí? ¿Por qué no viene con nosotros a la mesa? Así vamos cerrando este debate. Donde quepa, está bien. ¿Alguien tiene alguna pregunta o comentario? No hablamos de ninguno de los temas que se plantearon. Por eso no hay ninguna posición de ALAC. Todos tienen la libertad de dar su propia posición o hacer sus propias preguntas. Yo sí tengo mi opinión propia en algunos de estos temas. ¿Dónde va a terminar ALAC? Es algo que no está claro y podríamos tener algún tiempo extra en la sesión de cierre. Por eso es posible que pasemos a alguno de estos temas si alguien lo tiene en la agenda.

Tenemos aquí a Jonathan Zuck. Estuvimos un tiempo con Kaili. Tuvimos una actualización de dónde estamos. Tenemos alrededor de 25 minutos. Ese es el tiempo que tenemos, ¿verdad? Tenemos una reunión con el GAC en la sala del GAC que es la sala A2. Como todos saben, nunca hay suficiente lugar así

que vayan temprano para poder sentarse cerca de un micrófono. Les damos ahora sí la bienvenida a Jonathan. Le doy la bienvenida en dos niveles. Primero, como presidente del equipo de revisión de CCT y, segundo, me dicen que usted está viniendo aquí como uno de los miembros de NARALO en su representación propia así que va a ser uno de nosotros.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Me voy a retirar de este rol de 19 años como jefe del CCT. Voy ahora a dedicarme ahora al desempleo global. Hasta que llegue ese momento, la competencia, la confianza y la elección del consumidor. Me disculpo si lo que vengo a decir es redundante. Hay varios que ya me escucharon pero no tengo acá un clicker. Voy a hacer clic en mi auricular. Como ustedes saben, nos dijeron que evaluemos el programa de los nuevos gTLD y cómo se adecuan allí la confianza y la elección del consumidor. Además, nos pidieron que evaluáramos la efectividad del proceso de evaluación y también la efectividad de las salvaguardas.

Mucho de nuestro trabajo ha tenido grandes definiciones, como por ejemplo qué es un consumidor pero una de las cosas que tratamos de hacer aquí es tener a los datos muy en cuenta. Quizá muchos de ustedes se sorprendan de que esa es una gran meta pero queremos estar seguros de que decimos cosas que están

respaldadas solamente por los datos y la comunidad suele estar muy dividida entre los que consideran que los gTLD son un éxito y otros que creen que son realmente un desastre. Yo acabo de venir de una reunión de la ccNSO. Imagínense lo que dicen ellos.

Tengo el innegable placer de decirles a todos que están equivocados pero en realidad la verdad está en el medio. Ha habido una competencia creciente, sin una degradación de la confianza del consumidor y es demasiado pronto para hablar de la efectividad de las medidas de protección. Hay también algunos indicadores de algunos costos del lado de las marcas pero no al nivel que la gente esperaba o que discutía anteriormente. Lo cierto es que es un punto promedio mucho más que extremo.

Una de las cuestiones principales es que conseguir datos es mucho más difícil que antes. Siempre hay alguien que tiene los datos, que no los quiere dar, que son datos propietarios, que son datos malos, son los datos de otros peores que los míos. Por eso fue un ejercicio interesante. Gran parte de nuestras recomendaciones tiene la idea de que ICANN se convierta en un recolector de datos que se brinden a la comunidad para que estas revisiones y estos planes estratégicos por fuera de la revisión fueran mejores porque hay una gran cantidad de ellos y sería mejor tenerlos si tuviésemos mejores datos. Esa es una parte importante de nuestras recomendaciones.

También quiero contarles que hemos hecho una serie de seminarios web. Si no pueden leer las ciento y pico páginas que tiene el informe, los invito a que participen en alguno de los seminarios web. Tenemos un seminario web el 29 y nos encantaría que participaran, que hicieran preguntas porque ahora nos encontramos en nuestro periodo de comentario público que comenzó el 7 y va a finalizar el 27 de abril. Queremos escuchar los aportes de todos para que sea lo mejor que pueda llegar a ser. Siguiendo diapositiva, por favor. Quiero seguir tocando algo para pasar las diapositivas pero no puedo. Por supuesto, esto tiene que ver con mi naturaleza.

ALAN GREENBERG: Jonathan, puede apretar esto si quiere.

JONATHAN ZUCK: Voy a hacer así entonces. Lo que encontramos fue lo siguiente. Teníamos cierto éxito para fomentar la confianza del consumidor. Para eso hicimos una encuesta del consumidor y la encuesta sugirió que nadie conocía la frase “Nuevos gTLD”. Hubo una demostración de la confianza del consumidor y con esta encuesta tuvimos datos que fueron preferenciales. Vimos cierta familiaridad o una familiaridad percibida en cuanto a la confianza a las marcas, lo cual sigue avanzando. Uno de los hallazgos es que los consumidores realmente creen que lo que se ha creado

es una especie de web semántica que va a ser confiable para buscar fotos porque está dentro de la ICANN. .PHARMACY, que si uno hace clic ahí va a encontrar farmacias reales. Hay una serie de expectativas que se han creado con esta expansión tan rápida del DNS y esto quiere decir que habrá más predictibilidad en cuanto a qué encontrar y qué esperar en áreas tan reguladas como por ejemplo puede llegar a ser el cumplimiento de la ley para determinar o esperar que van a ver.

HOLLY RAICHE:

Fuera de micrófono.

JONATHAN ZUCK:

Creo que es una pregunta para la comunidad. Holly Raiche no se presentó. Es de ALAC y no se presentó. Para los registros, era Holly Raiche. Sí. Este es uno de los debates que tenemos, que tiene que ver con los PIC y con la forma en la cual son efectivos. Algo que hemos implementado en nuestra recomendación es ver de qué manera funcionan y cómo se implementan como parte de nuestra recomendación porque hay cierta expectativa entre los usuarios finales de que esta expansión dé un cierto grado de predictibilidad con respecto a algunos dominios de segundo nivel específicos. Creo que incrementa el escrutinio general en este sentido.

ALAN GREENBERG: Jonathan, vamos a hacerle una pregunta. Le voy a pedir que sea lo más expeditivo posible en este sentido.

JONATHAN ZUCK: La restricción aquí es que el programa ya comenzó y que históricamente nos llevó tres años llegar a donde nos encontramos. Todo está en sus comienzos, como podemos decir. Hay también una serie de cuestiones de políticas que se deben abordar antes de que se continúe con la expansión de los nuevos gTLD. Estamos tratando de trabajar en el grupo de trabajo de procedimientos posteriores y vamos a necesitar más datos de cumplimiento contractual para poder comprender la efectividad que tienen las medidas de protección.

Hicimos 50 recomendaciones que van a estar consolidadas en el informe final. Desde algún punto de vista, están causando debate dentro del equipo. Nosotros las clasificamos en requisito previo o no requisito previo. También hemos creado otras tres categorías que son: prioridad alta, media, baja. Lo importante es determinar si van a tener que seguir un plazo o no. que sea de baja prioridad no significa que no se tenga que seguir un plazo, o no implica una prioridad baja sino que se tiene que hacer con anterioridad a la próxima revisión del CCT. Cuando hablamos de alta prioridad, tiene que hacerse dentro de los 18 meses y

cuando hablamos de mediana prioridad dentro de los 36. Es así como elegimos dividir las o clasificarlas. Por supuesto, con gusto recibimos todo aporte con respecto a cómo clasificarlas o qué poner en qué categoría.

Como pueden ver, aquí hay una distribución de los diferentes aspectos del informe. Siguiendo diapositiva. Este es el plazo. Tenemos una serie de estudios importantes que se encuentran en curso. Uno es una encuesta sobre los titulares de marcas para poder conocer los costos del programa de nuevos gTLD. Sabemos que hubo muchas registraciones defensivas y también algunos titulares de marcas que estaban registrando, en realidad el promedio eran tres o cuatro. También sabemos que hay una distribución diferente de lo que sería un costo más defensivo porque esto da lugar a las registraciones defensivas.

Ahora, el Centro de Información de Marcas está generando más material. Por lo tanto, existe una curva de crecimiento diferente y que esperamos que nos ayude a comprender este tema. También hay un estudio que es del uso indebido del DNS que considera hasta qué punto el uso indebido del DNS entre los nuevos gTLD afecta a los TLD legados. Esto lo informamos en una reunión con el SSAC. Ellos dijeron que hay mucha más actividad dentro de los nuevos gTLD. Por ejemplo, dijeron q en el top 10 de Spamhaus solo había nuevos gTLD. Los últimos 10 también eran nuevos TLD, curiosamente. Estamos mirando

ambas partes de la lista para poder crear un equilibrio y también para recibir las opiniones de todas las partes. Básicamente estos son nuestros objetivos y es todo lo que tengo para contarles. Ahora con gusto responderá las preguntas que tengan.

ALAN GREENBERG:

Yo quiero tomar la palabra. Después Garth y Seun. Holly y usted mencionaron las expectativas de los usuarios sobre la base de la semántica de un TLD. Como ustedes saben, nosotros hemos planteado un tema con la junta directiva que iba a ser analizado por el equipo de revisión. ¿Ustedes explícitamente analizaron alguno de estos TLD regulados donde los registros dijeron que no iban a hacer nada? Lo están tratando como un TLD totalmente abierto. Quizá no se han focalizado específicamente en eso.

JONATHAN ZUCK:

No creo que lo hayamos hecho. Creo que nos focalizamos sobre los que teníamos que abordar, los que estaban regulados. Se hicieron algunas promesas al respecto y las tuvimos que cumplir. Hasta donde yo sé tenemos una industria regulada pero no hicimos promesas en esa industria regulada. El grupo está abordando las nuevas cuestiones que van a surgir en los próximos meses.

ALAN GREENBERG: Una de las observaciones es que necesitan tener datos. Yo no voy a comentar cómo se debería ver esto pero es importante mencionar que hay una sesión al respecto que se canceló.

JONATHAN ZUCK: No, no. No se canceló. Va a ser mañana.

ALAN GREENBERG: Tenía entendido que la sesión se canceló.

JONATHAN ZUCK: No. No se canceló. Vamos a hacerla. Vamos a hablar de las iniciativas de datos abiertos, etc.

ALAN GREENBERG: Me parece que escuché un mensaje de la ICANN que decía que esa sesión se había cancelado. No importa. Garth, adelante.

JONATHAN ZUCK: No creo que se haya cancelado.

GARTH BRUEN: En realidad me dijeron que se había cancelado. O a lo mejor es que no quieren que esté en el panel.

JONATHAN ZUCK: Bueno, yo voy a estar allí de todas maneras así que si quiere, se puede acercar y hablamos.

GARTH BRUEN: La gente se sentará y escuchará. Hola, Jonathan. Yo envié un memo ayer a ALAC y al resto de At-Large con los detalles de un estudio de caso que demuestra que el sistema de reclamos de la ICANN no solamente puede ser teóricamente vulnerado por los delincuentes sino que ya ha sido vulnerado. Los delincuentes han encontrado la manera de hacerlo. Esto se explica en detalle y se explica cómo lo lograron. El problema fundamental es que el sistema tal y como existe no puede manejar toda la complejidad de la conducta humana y la cantidad de datos. No se puede anticipar a esto. El sistema de la ICANN parece estar enfocado en cerrar tickets y no en resolver los problemas. En su experiencia, ¿usted cree que el cumplimiento de la ICANN está preparado para poder abordar estos temas tan complejos? Gracias.

JONATHAN ZUCK: Bueno, gracias por la pregunta y quiero ser sarcástico con esto. Yo trato de ser neutral como presidente de la revisión del CCT. Como miembro del IPC siempre he creído que no siempre hubo preparación operativa suficiente para abordar este tema. Sé que

hace ocho años nos sorprendió el hecho de que la base de datos fue vulnerada y pasaron a otra base de datos y ahora la base de datos de reclamos es simplemente un campo de texto dentro de una base de datos. No hace una captura granular de los reclamos. Tenemos a Jamie Hedlund en nuestro equipo de revisión y es difícil focalizarse en manejar los sistemas de tickets de una manera más eficiente pero mi primera impresión es que no están todavía listos para hacer todo esto.

GARTH BRUEN: Un comentario. ¿No había un requisito antes de que se lanzaran los nuevos gTLD, que esto ya tenía que estar solucionado?

JONATHAN ZUCK: Honestamente, no recuerdo si había o no un requisito previo a esto.

ALAN GREENBERG: *Fuera de micrófono.*

JONATHAN ZUCK: Me parece que hay mucha especificidad en torno a la organización en general también. ¿Algo más? ¿Cuál es su pregunta?

ALAN GREENBERG: *Fuera de micrófono.*

SEUN OJEDEJI: Gracias, Jonathan. Quería plantearle una pregunta. Espero que sea directa y fácil de responder. Noté que usted ha sido muy cuidadoso con la utilización de las palabras en la recomendación. Incluso se da alguna especie de indicación sobre la ronda próxima de nuevos gTLD. Mi pregunta es la siguiente. Sobre la base de su reporte o informe actual, ¿cree usted que esto da algún nivel de indicación de si están a favor o en contra de la apertura de una nueva ronda de nuevos gTLD pronto?

JONATHAN ZUCK: Me encantan estas preguntas que son políticas. Sí. Creo que el grupo de trabajo de procedimientos posteriores está funcionando sobre la base de que habrá una reapertura de las solicitudes. Quizá no sea una ronda. Quizá sea un proceso abierto o algo así pero yo creo que sí, que existe esa presunción de que habrá otras solicitudes o nuevas solicitudes para los nuevos gTLD. Cuando uno dice en algún momento “a la brevedad”, supongo que usted se refiere pronto con respecto a los años de la ICANN. Sí. Por ejemplo, el 2020 probablemente sea un plazo rápido dentro del tiempo de la ICANN. En algún plazo próximo podría ser el 2020.

En particular, nosotros no tuvimos que resolver ninguna cuestión sino que simplemente se nos encomendó hacer un análisis de costo-beneficio. Este informe aborda el tema y el análisis del costo-beneficio parece haber dado un beneficio. Como dije, hay algunos indicadores negativos como, por ejemplo, el incremento de los procedimientos de UDRP de algunos dominios y hay costos asociados con el programa también. El estudio sobre el uso indebido del DNS ha dado resultados al respecto. Será difícil para la comunidad tomar una decisión de si va a avanzar o no porque va a ser drástica de una manera u otra. Quizá no exista el drama pero sí el existe previo de que haya mayor rigurosidad al momento de abrir una nueva ronda o proceso.

ALAN GREENBERG:

Tiene la palabra Holly. Nos quedan tres minutos.

HOLLY RAICHE:

Yo quería tomar en cuenta un aspecto de las rondas. Hubo muy pocas solicitudes de la comunidad de Europa Occidental. ¿Usted cree que habrá alguna especie de proceso que se implementará y que dirá cuándo aparecerá la nueva ronda? ¿Habrá cierta especie de prioridad o de asignación de prioridades?

JONATHAN ZUCK: Creo que asignar prioridades es algo difícil. Algo que descubrimos y que no es sorprendente es que el programa no fue del todo exitoso en ser propagado a varias partes del mundo. Sabemos que hay alguien que hizo una encuesta de quiénes deberían presentar una solicitud. Hubo sectores que tenían que presentar solicitudes y no lo hicieron. Teniendo en cuenta lo que usted dijo, yo puedo decir que el programa de difusión externa en definitiva no fue exitoso. Somos muy conscientes de esto. Sabemos cuáles son los costos reales asociados con el programa. Quizá algunos dijeron que los costos eran elevados. Algunos dijeron que no tenían suficiente información. También había una especie de falta de entendimiento con respecto al programa de los nuevos gTLD y el modelo de negocios. Creo que todavía los solicitantes actuales se siguen preguntando cuál es el modelo de negocios. Ahora tenemos más estudios, por lo tanto podemos resolver ese tema, pero la comunidad tendrá que tomar la decisión de decir que las solicitudes del sur global sean prioritarias. Lo podemos hacer. Podemos tratar de eliminar las inequidades pero podemos ir más allá de esto si decidimos, por ejemplo, que hay una prioridad por parte de la comunidad.

HOLLY RAICHE: ¿En los comentarios es donde se debe decir que el sur global quedó fuera? ¿Podemos hablar de ese tema?

JONATHAN ZUCK: Se puede hacer cualquier comentario que consideren apropiado. Creo que tiene que haber una discusión comunitaria porque alguna gente puede decir que la baja penetración del segundo nivel implica que no hay un mercado y que no estaría bien hablar con alguien en el sur global y no tener ningún string. Quizá tenemos que duplicar nuestra participación en nuestro segundo nivel. Yo no sé muy bien pero esa conversación la tenemos que tener y hay mucho que podemos hacer para alentar a que esa gente participe en este proceso.

ALAN GREENBERG: Última pregunta, Sébastien. Muy breve, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. No sé si esto está en su equipo de revisión, ¿pero sabe usted si alguien explica quién fue el que ganó el sistema?

JONATHAN ZUCK: ¿De qué modo?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Por ejemplo, alguien que decidió presentar una solicitud en otro país. Habría que ver si se dijo algo a nivel de las regiones, en distintos lugares o si participaron en la definición del TLD

comunitario. A veces hay una situación muy difícil para todas las comunidades pero no para ellos porque solicitan el mismo TLD pero no como comunidad. Son dos ejemplos entre muchos, supongo.

JONATHAN ZUCK:

Creo que el grupo de trabajo de procedimientos posteriores trabaja en varios escenarios. Nosotros en particular analizamos aplicaciones comunitarias, varias que funcionaron. Yo creo que hay una pregunta abierta en cuanto a si tiene sentido o no tener una priorización comunitaria y, de ser así, qué es lo que haría que fuera más efectivo. En cuanto al sistema que usted describe, estamos buscando más un nivel macroeconómico donde se hable de los números de la competencia y de la concentración de los números a nivel global. La mayoría de ellos son números globales.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Acabamos de terminar a tiempo. Vamos a reunirnos en la sala del GAC, en la sala A2. En teoría esa sesión va a comenzar dentro de 14 minutos, así que nos vemos allí.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]