
JOHANNESBURGO – Sesión del GAC sobre las políticas de los nuevos gTLD

Miércoles, 28 de junio de 2017 – 08:30 a 09:30 JNB

ICANN59 | Johannesburgo, Sudáfrica

THOMAS SCHNEIDER: Tomemos asiento, por favor. Vamos a seguir con la sesión número 16, que se refiere a un tema muy importante que se llama: “Políticas sobre los nuevos gTLD”. Han recibido un informe sobre el tema. Rápidamente Tom nos va a guiar por este tema tan importante.

TOM DALE: Gracias, Thomas. Veo que otras personas tienen identificadores numéricos más importantes que el mío. Usted me acaba de llamar 1.0. Está 007...

THOMAS SCHNEIDER: Entonces va a ser 001.0, si le parece.

TOM DALE: No lo sé. 1.0 me parece que es la primera versión de un software o algo así. El informe que preparamos sobre este tema cubre dos cosas: el proceso y la participación del GAC en el trabajo que se está llevando a cabo en la comunidad, en el desarrollo de políticas para nuevos TLD. Ahí se resaltan algunas cuestiones

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

específicas que son de relevancia para el GAC. Veamos rápidamente estas cuestiones que vemos en pantalla. Después veremos las opciones que nosotros sugerimos para mejorar la participación. Las cuestiones en las que he trabajado bajo el marco de los procedimientos posteriores en el grupo de trabajo de PDP sobre procedimientos posteriores están listadas en pantalla. La primera es si debería haber una nueva ronda, una ronda 1, una ronda 2, no sé en qué número estamos, o si tiene que existir algún otro tipo de mecanismo para hacer un proceso continuado de aceptación de solicitudes en lugar de rondas o periodos definidos.

La cuestión es que ha surgido cierto interés entre los miembros del GAC en algunos de los grupos de hacer algún tipo de arreglo de que el primer que llega, primero sea atendido. Ha habido varios diálogos en el trabajo preparatorio de la ICANN entre los miembros del PDP y la organización ICANN respecto de cuánto trabajo puede hacer ICANN para prepararse para nuevos lanzamientos de gTLD en anticipación al informe final del grupo de trabajo. Hay algunos que están interesados en empezar lo antes posible. Más vale tarde que nunca. Los aspectos prácticos o beneficiosos de esto no hace falta comentarlos.

La segunda cuestión listada es la participación del GAC con cuestiones de política específicas. Es algo que el GAC ya ha considerado. Hace ya siete años en el comunicado de Nairobi

surgió el asesoramiento del GAC. El siguiente es el marco de previsibilidad y participación de la comunidad en el contexto de las discusiones sobre los PDP. Previsibilidad siempre incluye una referencia al asesoramiento del GAC, el sistema de advertencia temprana del GAC que fue creado para la última ronda y otras maneras de aumentar la participación de la comunidad. Cuestiones y problemas que corresponde identificar antes. Esto es desde el punto de vista del interés de los solicitantes.

El siguiente tema en el cual el grupo trabajó se refiere a las medidas de protección y el interés público global que es una expresión problemática porque la gente tiene distintas definiciones. No hay una definición acordada de lo que es el interés público global pero es algo que la ICANN tiene obligación de explorar según el estatuto. Aquí el debate se ha centrado un poquito en los compromisos en pos del interés público y otros temas sobre los cuales el GAC ha trabajado mucho pero no ha avanzado mucho este tema en el grupo de trabajo.

La siguiente cuestión son las solicitudes basadas en comunidades. Es un tema en el cual el GAC ha expresado grandes preocupaciones sobre la última ronda para mejorarla, si es que hay alguna nueva ronda en el futuro. Las deliberaciones no han avanzado demasiado en el PDP pero, por supuesto, está en la agenda. El trabajo sobre las regiones subatendidas incluido el programa de apoyo a solicitantes de ICANN que tenemos de la

última ronda también fue analizado. La cuestión de la revisión del CCT y el tema de los nombres geográficos por último no fue debatida al nivel del grupo de trabajo en mucho detalle pero esta semana sí surgió bastante, como ustedes saben, en varias sesiones intercomunitarias.

En lo que hace al proceso, estas cuestiones son tratadas en este momento en cuatro vías o áreas de trabajo. Así es como está organizado el grupo. Se reúnen en línea cada dos semanas antes de las reuniones presenciales y hay reuniones plenarias una vez por mes. La participación del GAC en estos procesos ha tenido altibajos para las reuniones plenarias del grupo. Es un número reducido de miembros del GAC el que participa. Yo soy el responsable de monitorear el trabajo a nivel de las distintas vías de trabajo, los distintos temas. La participación de los miembros del GAC ha sido esporádica pero así es como es.

Por último, con respecto a cómo aumentar la participación o hacerla más efectiva en los procesos de desarrollo de política, porque siempre nos piden que hagamos propuestas o sugerencias de cómo hacerlo más efectivo, el avance no ha sido fantástico pero nos han pedido que trabajemos. Hemos sugerido en el informe distintas cosas. Una opción es revisar cuáles son los líderes de los temas actuales en el GAC para asegurar que se cubran los temas tanto actuales como nuevos o emergentes. Otro es hacer una distribución más sistemática del trabajo en los

distintos miembros y en los distintos husos horarios. Por último, tratar de encontrar algunos miembros del GAC que puedan participar con los PDP en las reuniones presenciales.

Siempre ha habido conflictos con las sesiones plenarias del GAC y la reunión del grupo sobre PDP fue ayer por la mañana y había una sesión aquí también. Un miembro dijo ayer que había asistido a la reunión pero hubo un conflicto. Son conflictos, de todas maneras, manejables. El GAC debería entonces estructurar las reuniones para tener más tiempo con otras actividades. Estas son las cuestiones, Thomas, que he cubierto brevemente.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Tom, por esta reseña. Como vemos, es una serie de cuestiones bastante compleja la que maneja este grupo. Vamos a abrir el debate a público. Comienza Irán.

IRÁN: Buenos días a todos. Gracias, Tom, por el informe que preparó. Es muy útil para aquellos de nosotros que no tenemos tiempo de participar o de leer lo que está pasando en las cuatro vías. Cada una de las vías o áreas de trabajo se ocupa de uno de estos temas y son participaciones muy amplias que tenemos de las otras unidades constitutivas, SO o AC. Muy poco del GAC. Eso queda en evidencia. Es un tema de recursos, que no hay

recursos, pero son temas muy importantes que tenemos que encarar.

Uno de los temas es las rondas. Tenemos varias rondas o un intervalo entre rondas. Es un proceso híbrido, un proceso continuo. En el proceso continuo, si optamos por eso, uno de los temas que va a surgir es si vamos a ir por la opción de que el primero que entre se le atienda primero. Hay algo de experiencia, por lo menos en la parte de gobiernos, en el área gubernamental de que este es un sistema complejo, el de que se atienda al primero que llegue. Requiere muchos procedimientos. Si no hay capacidad suficiente para procesar el número de solicitudes que se anticipa para cada caso, después de cierto tiempo deja de procesarse. Hay un trabajo atrasado masivo. Puede suceder que el que llegue último nunca reciba el servicio. Habrá frustración. Yo planteé este tema en el grupo y dije que mi gobierno tiene cierta experiencia en este tema. Se constituyó un pequeño grupo. Yo participé en ese grupo y dijimos que si se comparte la experiencia con el GAC, podríamos posiblemente tener más efectos, ser más efectivos con coordinación. Es mejor tener una visión sobre el proceso.

Son muchos los temas que se están deliberando. Se están discutiendo los medios, algún plan para esta cuestión de acumulación pero es un gran tema, ver cómo aumentar la

eficacia en la participación del GAC. Nuevamente, lo lamento, debo solicitar al GAC que aumenta la participación.

THOMAS SCHNEIDER: ¿Preguntas, comentarios? Reino Unido.

REINO UNIDO: Buenos días. Gracias. Esto es mucho trabajo. Son muchos temas en cuatro vías. Es un desafío para los representantes individuales del GAC el poder participar. Me pregunto si es uno de nuestros objetivos aquí conseguir una participación más eficaz y una cobertura más amplia para reportar a los colegas del GAC. Agradezco el esfuerzo de Tom, su diligencia en participar de las llamadas y a los colegas que han participado. Agradezco profundamente.

Yo sigo otro PDP. Ahí también hay trabajo intercomunitario. Es el área de trabajo 2 sobre responsabilidad. Siempre es un desafío en términos de la carga de trabajo y las oportunidades. Como representantes, tenemos también nuestras responsabilidades de nuestros empleos nacionales. Es un desafío siempre. Tenemos otros conflictos. Seguir temas tan complejos, los intercambios de correos electrónicos, es mucho trabajo. Elegir los temas centrales también.

Mi única posible breve contribución sería la siguiente. Entre los miembros del GAC hay antecedentes de identificación de líderes de políticas. Bajo el 2E, las solicitudes basadas en comunidades, yo he sido el líder de este tema en políticas. Siempre me pregunto si está pasando algo en el PDP sobre procedimientos posteriores. Estoy tratando de averiguar. Hay una llamada próximamente. El grupo relevante volverá a este tema de las solicitudes de comunidades. La verdad es que me resulta difícil saber qué pasa, aun cuando pienso que la información puede estar disponible. Hay una matriz de los temas que puede resultar útil si uno busca documentación sobre el PDP. Quizá exista pero no lo sé.

Pregunto: ¿Hay algún tipo de cronograma, una visión a futuro de los temas que van a surgir para que los líderes de temas en el GAC tengan ahí una señal de alerta y sepan: “Ah, eso me corresponde a mí” y se registren para la próxima confianza virtual? Pregunto. ¿Hay un mapeo de los temas y un cronograma del PDP? Esto resultaría útil para saber quién en el GAC sería el participante más efectivo para contribuir y reportar sobre este tema específico o sobre un tema relacionado con el tema que trata el PDP. Quizá Tom nos puede decir si hay algún mapeo de la matriz o una matriz de temas, un plan de trabajo del PDP. Si existe, podríamos circularlo en el comité con alertas particulares a los líderes de temas. Esto está por surgir. Verificar que tenga

tiempo para participar de las llamadas en conferencia y luego reportar al GAC. Así mejoraríamos la participación. ¿Es una posibilidad?, me pregunto.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Mark. Eso me recuerda que en la sesión con ALAC, Sébastien Bachollet señaló con razón que no todos sabían qué significa CBA. Quise responderle pero me olvidé. CBA significa la sigla en inglés para solicitudes basadas en la comunidad. Por supuesto, Sébastien lo sabía pero lo que quería marcar es que seguimos usando siglas que muchos no saben qué representan.

Con respecto al trabajo sobre estas solicitudes, como tenemos a Jeff aquí, que es uno de los copresidentes del grupo de procedimientos posteriores junto con Avri Doria, que vimos ayer en la sesión sobre nombres geográficos, quizá él esté abierto a responder preguntas. Si no, le preguntamos a Jeff cómo va la discusión, el debate sobre estas solicitudes de comunidades. Ahí hay un micrófono. Jeff, quizá nos puedas dar algo de información o contestar a Mark si hay un mapeo y cómo podemos comunicarnos con la comunidad y ponernos al tanto. Sé que hay algunas propuestas y se ha hablado de cómo los miembros del GAC deben participar o pueden participar en este proceso. Varios demostraron interés para seguir el tema más de cerca pero la realidad marcó que no es fácil y la gente no tiene

los recursos para hacer lo que les gustaría hacer a veces. Quizá Jeff nos pueda ayudar. Gracias.

JEFF NEUMAN:

Gracias, señor Presidente. Gracias por permitirme estar aquí nuevamente para hablar de estos temas. Como le decía en un mail al presidente, esta es uno de los temas salientes en mis reuniones de ICANN. Sobre el mapeo de los temas versus un cronograma, de hecho tenemos un calendario que tiene por lo menos un mes por adelantado. Marcamos los temas a discutir ahí. Yo recuerdo que Tom Dale y varios otros deben estar al tanto de esto. Siempre recuerdo informarles. Lo venimos publicando desde comienzos de este año y es muy útil para varios grupos. Si lo podemos poner a disposición del GAC a un mayor nivel o de cualquier persona interesada en participar, lo vamos a hacer. Creo que es una muy buena sugerencia. Lo vamos a divulgar.

Específicamente ahora sobre las solicitudes basadas en las comunidades, se ha hablado mucho de esto en lo que se llama la vía de trabajo 3. Yo creo que el GAC podría ayudarnos. Además del documento sobre el estudio que se hizo en Europa sobre esto, creo que sería muy bueno recibir opiniones sobre el valor de tener solicitudes de comunidad y por qué dar preferencia a estas solicitudes de comunidad y cuál es el fundamento para

asignarle valor a esto desde el GAC y desde otros miembros de la comunidad.

Algo que quizá no se ha hablado en el debate hasta ahora es recordar por qué estas solicitudes tienen preferencia o por qué se las coloca en un nivel de valor superior. Es para garantizar que las comunidades tengan una oportunidad de obtener los TLD que se corresponden con sus comunidades. Estoy seguro de que esto está en las resoluciones o comunicados del GAC de años anteriores y quizá resulte sencillo combinar los comunicados en un documento para circularlos al grupo. Nuevamente, la idea es recordar a las personas que recién se incorporan al proceso por qué se les asigna un valor superior a las solicitudes basadas en comunidades. Creo que algo tan sencillo como esto puede ser muy beneficioso.

El representante ante el GAC de Irán, le agradezco muchísimo porque está en todas las llamadas y participa de una manera increíblemente activa. Él planteó el tema de las rondas en oposición a lo que es el que primero llega, primero recibe el servicio. Quiero respaldar el comentario que hizo. Si otros miembros del GAC o si el GAC en su totalidad tienen alguna reflexión sobre cuál es la manera correcta de asignar los dominios, esa información para nosotros sería muy útil.

IRÁN:

Muchas gracias, Jeff. Muchas gracias, Thomas. Quisiera hacer una petición. Sería la siguiente. Ellos tienen una reunión en común y una reunión de la vía de trabajo. En la reunión común, cada relator hace un informe. ¿Sería posible tener un informe de la vía y que este informe sea transmitido al grupo principal para que aquellas personas que no participan o que no tienen tipo de participar sepan qué sucede? Quizá cuando lean esa información, si ven que hay algo importante, quizá se sientan interesados en participar. Esto es en particular en relación con las actividades que implican la participación del GAC. Se pide muchas veces, muchas, muchas veces la participación y el asesoramiento del GAC. Seamos cuidadosos. Este es un pedido para Jeff y para Avri. Quizá lo puedan considerar, incluso aunque sea un informe breve de cada una de las vías o la transcripción. Quizá los puedan poner a disposición y los puedan distribuir.

Una vez más, gracias a Tom, que participa activamente y que hace un monitoreo y seguimiento de todas las actividades, y que también hace lo mejor o quizá más de lo que puede hacer. Pido nuevamente que esté disponible este informe para los miembros del GAC. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER:

Muchas gracias. Tiene la palabra el representante del Reino Unido.

REINO UNIDO: Muchas gracias, Jeff, por tomar la palabra y explicarnos las cuestiones diarias y mensuales y la forma en que las abordan. Teniendo en cuenta esto, en segundo lugar también quiero mencionar que con respecto a las CBA, a las solicitudes basadas en la comunidad, podríamos hacer un documento donde se aborde la criticidad de estas solicitudes o de estas cuestiones específicas, y las prioridades y también las posturas que tuvo el GAC a lo largo de los años. Probablemente tengamos que hacer eso. Yo no lo voy a poder hacer hasta probablemente finales de julio, después de la reunión de Johannesburgo porque después de esta reunión me voy de vacaciones. No sé si esto va a estar dentro de los plazos. Lo tenemos dentro de la lista de tareas.

THOMAS SCHNEIDER: Muchas gracias, Mark. Tiene la palabra el representante de Suiza.

SUIZA: Muchas gracias. Soy Jorge Cancio. En este debate sobre cómo organizarnos creo que tendría sentido intentar estructurar algo sobre la base de los tópicos que ya tenemos, algo que ya hemos propuesto en algunas oportunidades durante las últimas reuniones. Creo que sería necesaria cierta coordinación por

parte del equipo de liderazgo para poder avanzar en este sentido.

Volviendo también a lo que decía Jeff, y quiero agradecerle por su participación, creo que es la primera vez que participa en estas sesiones, creo que en los boletines mensuales nosotros tenemos fuentes informativas. También es importante señalar que es difícil para los miembros del GAC participar activamente en el trabajo de un PDP porque hay muchos equipos de diseño, muchas vías de trabajo, etc. Normalmente, nosotros tenemos un miembro del GAC que está dedicado al GAC y a la ICANN. Esto representa el 1%. Hay otra cantidad de personas que no participan. Nosotros cubrimos no solamente los PDP sino todo lo que sucede dentro de la ICANN.

Quizá sería posible que el grupo de trabajo del PDP o el personal tenga una participación más proactiva con el GAC específicamente, teniendo en cuenta esta naturaleza particular que nosotros tenemos como funcionarios gubernamentales, la cual es muy limitada porque tenemos recursos limitados para hacer un seguimiento de todos los temas.

Para darles algunos ejemplos de cómo imagino que esto sería, nosotros tuvimos éxito en dar aportes a la comunidad durante el comentario de la comunidad uno y el comentario de la comunidad dos, que fue preparado por Jeff y por Avri, y también

por el grupo de trabajo del PDP, pero no sabemos qué sucedió con eso. No podemos participar de todas las vías y hacer un seguimiento. No podemos estar en las llamadas en teleconferencia y volver a decir lo que ya se dijo. Creo que sería importante tener en cuenta esta diferencia cultural de alguna manera desde el punto de vista del grupo de trabajo del PDP que, por supuesto, cuenta con el apoyo de un personal competente para que nos dé un aporte que sea proactivo con respecto a los comentarios del CC1, del CC2, que haya preguntas de seguimiento. Esto tiene que llegar al GAC como un todo porque, con la excepción del honorable Kavouss, no hay nadie del GAC que participe de esas llamadas. Este es mi primer comentario. Que recibamos aportes o que tengamos una acción por parte del grupo de trabajo del PDP.

Mi segundo comentario es el siguiente. Cada vez que haya preguntas que tengan que ver con el GAC, y Kavouss también hizo referencia a otros debates en la vía de trabajo 3 pero en la vía de trabajo 2 también hay muchas cuestiones que afectan al GAC. Nosotros recibiríamos con agrado las comunicaciones del grupo de trabajo del PDP, que sean concisas, claras, para que nos puedan dar información sobre las preguntas específicas. Nosotros somos gobiernos que tenemos procedimientos lentos, recursos limitados y con todo esto vamos a poder trabajar en nuestros periodos de consulta y llegar a una postura de

consenso o crear una compilación de aportes para poder responder a esas preguntas para que de esta manera no nos encontremos con sorpresas o con opiniones totalmente diferentes simplemente porque los que participan activamente en las llamadas no tenían en cuenta o no estaban al tanto de nuestras opiniones. Ya conocen la comprensión que tienen los gobiernos sobre los diferentes puntos.

Voy a terminar aquí con mi comentario pero les quiero repetir: Comentarios sobre los aportes que nosotros damos y preguntas proactivas en relación a cuestiones que son de interés para los gobiernos y al GAC. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Muchas gracias al representante de Suiza. Sé que todavía es temprano. Ayer fue un día intenso pero esta es la oportunidad en esta reunión para que intercambiamos puntos de vista sobre estos ítems que tenemos y que participen activamente en este debate. Gracias también al representante de Sudáfrica por hacerlo.

SUDÁFRICA: Muchas gracias. Voy a ser breve. Creo que el representante de Suiza expresó la mayor parte de los puntos que yo quería expresar en relación a los desafíos que nosotros enfrentamos

con respecto al grupo. No quiero repetir eso pero también quería señalar algunos aspectos que fueron mencionados creo que por Jeff en relación a la participación de la comunidad. Para mí, la inquietud base, y espero que se pueda abordar, es la siguiente. Hay algunos países en los cuales estas organizaciones basadas en la comunidad están bien establecidas pero en los países en desarrollo existe cierta lucha. Me pregunto si se podría fomentar esta participación en una estrategia más amplia de difusión para garantizar que todos aquellos que estén a favor del desarrollo puedan participar y que esto no esté sesgado únicamente por un grupo específico. Hay algunos esfuerzos para garantizar esto. Por ejemplo, hay una especie de difusión más inclusiva que facilitaría ese proceso pero, habiendo dicho todo esto, me gustaría agregar que sería interesante contar con este enfoque y que también sería útil ser lo más inclusivos posible. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Tiene la palabra el representante de Indonesia y luego Irán.

INDONESIA: Gracias, Thomas. Con respecto a la participación del GAC me parece que el punto más importante son las políticas que se establecen. Teniendo en cuenta, no solo el interés público global sino también el interés de los países porque puede suceder que el interés público global no esté alineado con el interés

particular de un país. Esto se debatió ayer y lo hemos debatido con Jeff Neuman. Sé que esta es una de sus labores más difíciles. Hay dos cuestiones que se deben tener en cuenta. Por un lado, el interés de los países o de los gobiernos. Por otro lado, el interés global. Un ejemplo sería la utilización de los caracteres de países. Estos se utilizan en un país pero también deben cumplir con la normativa ISO 3166. En este caso, en algunas circunstancias, esto se considera un activo de un país. En ciertas circunstancias, ese activo es utilizado por alguien más. Esto sucedió con .AMAZON que era el activo de un país.

En segundo lugar, también puede suceder que el carácter, que la palabra pueda ser utilizado por otro nombre de dominio que no sea adecuado para el país. En Indonesia, por ejemplo, hay un interés nacional con respecto a ciertos sitios web que no son aceptados en Indonesia. Por ejemplo, .PORN, porque tiene relación con la pornografía. No sería posible que esto sea utilizado como parte de un dominio de alto nivel. Esto se debe tener en cuenta. Es decir, cómo hacer que el interés público global y el interés de un país estén en sintonía y se tomen en cuenta. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Muchas gracias al representante de Indonesia. Tiene la palabra el representante de Irán.

IRÁN:

Gracias, Thomas. Yo quería hacer referencia a lo que dijo Jorge. Cada vez que participo en una reunión y que surge una cuestión del GAC, él recuerda que este es el asesoramiento del GAC y que se debe tener en cuenta. Siempre están todos los temas disponibles con respecto al debate. Sin embargo, también se ha mencionado que no hay una participación suficiente. Señor presidente, ¿cuál es su consideración? Quizá usted podría pedir que los miembros se presenten como voluntarios en cada una de las vías y que se preparen también para la reunión en común que se realiza. Eso sería de mucha utilidad para que haya representantes que sean responsables de la vía 1, de la vía 2 y de la vía 3, etc., y que también puedan participar en el grupo principal y que puedan reflejar y comunicarse con los miembros del GAC y obtener sus puntos de vista. Esta es la participación que necesitamos.

Finalmente, me gustaría agradecer sinceramente a Jeff y a Avri por la labor tan activa y constructiva y su devoción puesta de manifiesto y también por toda la disponibilidad y por tratar de recordarles siempre a todos los participantes sobre el asesoramiento del GAC. Gracias. Uno tiene que plantear un punto. Si uno se queda callado, entonces nadie responde, a nadie le va a interesar, a menos que nosotros mismos nos expresemos. Tenemos que tener mucho cuidado con esto.

Quiero agradecerles a los dos copresidentes por sus esfuerzos y por su colaboración. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias al representante de Irán. ¿No hay más preguntas o comentarios? También pueden expresar sus puntos de vista sobre el debate que tuvimos ayer con respecto a los nombres geográficos. Para su información, este debate va a continuar mañana por la tarde. Habrá una sesión más extensa. Esperamos que puedan participar activamente también en esa sesión. Adelante, representante de Suiza.

SUIZA: Muchas gracias, señor Presidente. Mi nombre es Jorge Cancio. Con respecto a los nombres geográficos quisiera que prestemos atención a un correo electrónico que envié a la lista del GAC en el cual intenta resumir nuestras ideas con respecto a este tema y a los debates que estamos teniendo. Voy a hacer referencia a ese correo electrónico que, con mi inglés limitado, redacté para hacer un resumen de todos los temas que hemos abordado en la sesión de ayer y en la sesión comunitaria. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Veo al representante de los Estados Unidos.

ESTADOS UNIDOS: Muchas gracias. Gracias, Jorge, por compartir sus puntos de vista. Quiero decir que estos no son nuestros puntos de vista. No es el punto de vista de todos los representantes del GAC.

THOMAS SCHNEIDER: Creo que él ha planteado sus puntos de vista como miembro. ¿Hay algún otro comentario o pregunta? Sí, Jeff.

JEFF NEUMAN: Quizá les resulte extraño que yo levante la mano.

THOMAS SCHNEIDER: El GAC es abierto. No tenemos problema con que usted levante la mano y quiera tomar la palabra.

JEFF NEUMAN: Me gustaría hacer una pregunta a todos. Dado que tenemos una sesión mañana, me gustaría preguntarles qué es lo que haría que la sesión fuera valiosa para ustedes. ¿Qué les gustaría debatir mañana y de qué manera podemos hacer que esta sesión tenga valor para el GAC?

THOMAS SCHNEIDER: Gracias por la pregunta tan constructiva. Miembros del GAC, siéntanse en libertad de responder ahora o, como saben, los moderadores han ofrecido tiempo para preguntas u opiniones de la sesión. Creo que es hoy de las 9:00 a las 12:00 y de 2:00 a 5:00. No es fácil para nosotros porque estamos en reuniones pero es un buen intento de responder a comentarios. Quería remarcar esto. Estados Unidos y luego Suiza.

ESTADOS UNIDOS: Gracias. Respondiendo en parte a las opiniones preliminares del gobierno suizo y en base a las conversaciones de ayer, sigo pensando que a pesar de lo que se afirmó ayer existe esta percepción de que lo que se propone en la propuesta straw man es una propuesta y, para que quede claro, en especial para Jeff, quiero reaseverar que esta no es una propuesta, por lo que yo entiendo. Nuevamente, todos deberíamos tomar esto como una oportunidad para que sea una conversación o un diálogo. Está claro que no todos estamos en la misma línea. Para ser franca, tengo ciertas dificultades en considerar esto como una oportunidad. Esta sesión intercomunitaria, como fue organizada, tiene espacio para mejoras. Aprecio el valor que esto nos ofrece, en especial como gobiernos que encontramos dificultades en participar en acciones de PDP. Agradezco la oportunidad que nos han dado como gobiernos de participar de una manera que no es típicamente la norma. Quiero agradecer.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Estados Unidos. Creo que usted planteó un punto muy válido. Estos procesos son nuevos. Este intento de tener un diálogo intercomunitario es un esfuerzo viable para ir en la dirección que todos apoyamos. Por supuesto, nada es perfecto y cuando las cosas no son como nosotros creemos que son, creo que yo intento al menos ayudar constructivamente a que estas cosas sean lo más interactivas e intercomunitarias posible. GAC estuvo muy presente en la reunión de ayer. Fue un diálogo muy intenso. Debemos aprovechar estas oportunidades que se nos ofrecen para el diálogo porque es la única forma de que el modelo funcione. Si no hablamos entre nosotros, probablemente no encontraremos las soluciones que son para el interés de todos. Estas oportunidades quizá no son perfectas pero debemos siempre que podemos participar del diálogo. ¿Algún otro comentario? Suiza, perdón. Me había olvidado. Luego Países Bajos y Reino Unido.

SUIZA: Gracias. Por supuesto, nosotros no podríamos estar más que de acuerdo con el diálogo. En lo personal, es un orgullo para mí haber comenzado creo que fue en Helsinki con estos intercambios abiertos con los copresidentes del grupo de PDP, que continuó todo este tiempo. Siempre hemos respaldado

firmemente el diálogo intercomunitario. Al mismo tiempo, es cierto que hay espacio para mejorar sobre temas que son de interés común. Los diálogos tienen que ser preparados en forma conjunta. Esto es algo que quizá pueda haber generado malentendidos, en especial con esta persona straw man o representante. Se usó este concepto. Puede haber sido intencional o no. Si se usa como un documento de discusión da un marco para el debate. Es un hecho de la vida pero más allá de eso, y volviendo a lo que preguntó Jeff, sería realmente muy útil ver cuáles han sido las cuestiones en la aplicación de la guía para el solicitante del 2012 respecto del uso de los nombres geográficos como dominios de nivel superior. Dónde trabajaron, dónde no trabajaron, dónde se puede mejorar. Para poder hacer juicio de criterio normativo tenemos que conocer los temas, los detalles. Así, después de analizar los hechos podremos iniciar una deliberación sobre cuáles son las mejores opciones para resolver aquellos problemas o cuestiones que queden.

Pienso que es bastante lógico y no existe una opción de preferencia. Debemos partir de la base de que la guía del solicitante del 2012 fue el resultado de un proceso de discusión muy extenso intercomunitario donde intervinieron todas las partes que tenían un interés y donde la junta directiva tomó las decisiones finales. Nuevamente, creo que para que sea útil, sería

muy bueno evaluar esas cuestiones: dónde trabajaron, dónde no trabajaron y así seguir adelante con la discusión. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Suiza. Ahora Países Bajos. Luego Reino Unido y Brasil.

PAÍSES BAJOS: Thomas De Haan, de Países Bajos. Creo que parte de la fricción de esta propuesta o la idea a futuro... Creo que como gobiernos, nuestro rol es el de dar asesoramiento, evaluar la propuesta respecto de la política para el interés público. Básicamente no diseñamos la estructura ni formulamos las propuestas nosotros directamente. Creo que una de las posibles maneras de salir de esta fricción que retorna continuamente, algo que propondría como salida es que nuestros principios del GAC sobre nombres geográficos se actualizaran con el asesoramiento que vinimos dando en los años consecutivos e incorporar lo que nosotros vemos como positivo de la guía del solicitante y así elaborar una posición actualizada del GAC sobre los nombres geográficos diciendo, en ese sentido, que la GNSO tiene documentos reales y concretos con hechos para relacionar con las propuestas. De lo contrario, vamos a estar en esta fricción constante de la cual no saldremos al estar confrontados con esta propuesta con la que nosotros por nuestra naturaleza seríamos muy críticos, como dijo Suiza. Señalar las partes negativas que no funcionan. Esta

función, por supuesto, es algo que como GAC tenemos que hacer de manera más proactiva. Ahora, con la actualización de los principios, con la experiencia que tenemos, quizá sea la manera de salir de esta situación de fricción. Gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Países Bajos. Reino Unido.

REINO UNIDO: Gracias, señor Presidente. Primero, y brevemente, me hago eco del comentario de Estados Unidos sobre el documento preliminar. Creo que el nombre está mal elegido. Esta propuesta de straw man o representante o testaferro es algo que se utiliza como punto de partida para pulirlo más adelante. Me parece que la expresión es incorrecta. Creo que esto fue una destilación de todos los aportes que surgieron del seminario web y algunos de estos aportes fueron examinados en este diálogo intercomunitario. Algunos fueron apoyados, otros objetados. Veamos nuevamente qué es lo que puede funcionar y dejar atrás lo que no. Esto, en conjunto con el documento de antecedentes que se emitió cuando se hizo el webinar, creo que sería una manera de trabajar efectiva. Informar al nivel básico por qué se hizo este proceso.

Si recuerdan los colegas, el documento de antecedentes está desde abril. La guía del solicitante es para nosotros el punto de partida. Si las sesiones intercomunitarias van a invitar a formular representaciones para ajustar lo que está en la guía actual para las rondas futuras, ¿cuál es la justificación de estos ajustes? Para poder entender plenamente qué es lo que están diciendo las partes interesadas que no funciona. Qué es lo que no funciona, como decía Suiza, para las partes interesadas que quieren hacer cambios. Así tendremos una mejor comprensión de este aspecto.

Además, y estoy hablando de esto sin ninguna pasión, si hay partes interesadas, incluidos los gobiernos, que quieran extender la protección que dice en este momento la guía del solicitante a los nombres geográficos, que es algo importante, ¿cuál es la justificación? ¿Cómo se define qué es lo que va a cubrir esa extensión para nombres geográficos? A mí me gustaría entenderlo realmente porque ayer alguien preguntó: “¿Dónde está el problema aquí? ¿Por qué razón estamos pasando tanto tiempo con esto? ¿Cuál es el problema de definir el alcance de la confusión? ¿Dónde está el problema? La violación de derechos nacionales...” Una definición más clara de los problemas y la justificación para extender la protección. Eso es lo que a mí me gustaría. El gobierno británico está de acuerdo con lo que tiene en este momento la guía del solicitante. No es necesario extender la protección a nombres geográficos. Expresamos el

apoyo a las ideas del repositorio y demás porque no vemos una escala de problemas tal que requiera ajustes o extensiones de la protección según está en la guía del solicitante actual.

Claramente, definir los problemas, la justificación de la extensión para los ajustes por las partes interesadas que ven necesidad de disminuir la competencia. ¿Por qué lo dicen? ¿Por qué se expresan así? Me gustaría ver esto en las discusiones del grupo intercomunitario mañana. Le agradezco a Jeff y a Avri por el trabajo. Es un proceso muy dispar y muy desafiante así que gracias.

THOMAS SCHNEIDER: Gracias, Mike. Pasa un minuto de las 9:30. Considerando que tenemos solo 45 minutos con la junta directiva, si no me equivoco, aquellos que quieran usar la palabra, les pido disculpas. Vamos a darles la oportunidad más adelante. Tenemos que aprovechar que está la junta aquí. Le vamos a pedir a la junta que se acerque al escenario. No al escenario sino a la mesa, para no perder tiempo. Gracias por su comprensión. Veo que hay espacios libres aquí delante, en la primera fila, entre los estados miembros. Invito a los representantes de la junta directiva a que aprovechen esos asientos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]