
约翰内斯堡 - GAC 公共安全工作组会议
2017 年 6 月 27 日 (星期二) - 17:00 - 18:30 (约翰内斯堡时间)
ICANN59 | 南非, 约翰内斯堡

CATHRIN BAUER-BULST: 大家晚上好。你们现在有两个选择。如果你想从我这儿了解更多信息，最后一次会议还不够，那么我邀请你们留下来，因为我们将主持下一次会议 - 公共安全工作组的工作会议，这次会议对所有人开放，所以你们不仅仅可以留下来，而且还可以了解这个小组所做的工作内容。如果你们还有其他事情要做，那么请尽快离开会议室，以便我们能够开始工作组的工作会议。

打算留下的人员，我只想请你们坐到会议室的前面位置，以真正参与到会话中。

很好。大家下午好。非常感谢大家参加此次 GAC 公共安全工作组会议。我们今晚有四个议程项需要讨论。首先，我们要讨论 vTLD 联盟的工作，然后非常感谢 Gg 可以出席会议。vTLD 联盟是指经验证的顶级域名联盟，我将请 Gg 为我们做详细介绍，但是在此之前，我们在 ICANN 哥本哈根会议上做了一个非常有趣的工作报告，关于他们为域名注册提供保护措施以最大限度地降低滥用的可能性而开展的工作。出于这个原因，从中借鉴经验对我们来说十分有趣。

我将把这个话题交给劳伦和 Gg，让他们把我们当成联盟的成员，为我们介绍已开展的一些工作情况。

交给你们了。

劳伦·卡宾 (Laureen Kapin): 遗憾的是, 当时 vTLD 做最后一个工作报告的时间正是晚上 7:30 的黄金时段或类似时段, 所以我们很高兴这次会议在下午 5:00 召开。而且会议内容非常丰富、非常有趣, 这就是我们为什么邀请了我们的 vTLD 域名联盟的朋友们, 请他们为我们介绍他们的项目, 特别是域名注册限制对滥用程度产生的影响。还有他们实行所采取的安全措施类型的商业模式确实会产生一些费用 (因为我确定 Gg 会提到这点), 所以我们很想了解如何补偿这种费用。

Gg, 感谢你参加这次会议。

Gg LEVINE:

没问题。谢谢劳伦。

大家能听到我说话吗?

正如劳伦所说, 我是 Gg L, 来自全国药学委员会联合会。我们是 .PHARMACY 顶级域名的注册管理运行机构, 我们也是经验证的顶级域名联盟的创始成员之一。

我曾在哥本哈根会议中与在座中的一些人进行过交流, 以介绍 vTLD 联盟。今天我想深入介绍 vTLD 的运作方式, 同时, 我希望大家就会影响互联网公共安全的工作提出反馈意见。

有些人可能记得, 联盟的使命 - 请切换到下一张幻灯片。联盟的使命是通过提高对经验证的顶级域名作为安全的在线空间的认知来增强公众信任、在线安全和互联网商业安全。

请切换到下一张幻灯片。

所有联盟成员都需要采取四个关键保护措施。首先，他们在使用域名前需要对其进行验证。VTLD 将会进行检查以确保潜在注册人在获得域名使用许可之前符合注册管理机构的标准。

请切换到下一张幻灯片。

其次，VTLD 还要求注册人遵守注册管理机构建立的标准。再次，他们还需要拥有自主权，即，如果发现注册人存在违反注册管理机构标准的行为，他们有权收回域名。最后，他们需要持续对域名进行验证，以确保域名在整个使用周期中持续遵守合规性。

请切换到下一张幻灯片。

接下来，让我们看看 vTLD 是如何在实践层面上运作的。毋庸置疑，vTLD 开展的工作会耗费成本。这是一项资源密集型的运作，用于对注册人进行预验证和持续验证。

经验证的 TLD 中的注册号的使用相对要少于不受限制的 TLD 中的注册号的使用。并非所有的注册服务商机构都想使用 VTLD。尽管如此，让我们来看看使用经验证的 TLD 的好处。一方面，通过收取更高的费用可以赚回成本，另一方面，鉴于注册人所获得的产品价值，我们认为这是值得的。

VTLD 实际上不存在滥用行为，它们将会获得相关部门的许可，成为经批准的 TLD，成为合法社群的附属部分。另外，它们安全、可靠且值得信赖，这点得到了大家的认同。

好的。请切换到下一张幻灯片。

vTLD 中不存在滥用行为，我们在 vTLD 中找不出任何恶意软件行为、诈骗行为以及垃圾广告行为。如果出现这些行为，vTLD 会使用相应的政策来惩处违规域名。

我不会介绍单个 vTLD 的具体验证措施，不过这些幻灯片将会提供相关信息，以供查看，我很乐意在会议后或任何时候回答大家的问题。接下来，我想谈谈商业价值观，我们是否可以跳过几张幻灯片？

再跳过两张。再跳过一张。好了。谢谢。

请具体看最后一点。vTLD 增强了注册人的品牌认知度，并在竞争激烈的市场中为他们提供不同的服务。

关于 .PHARMACY 这个域名，例如，有数以万计的域名被用于在线销售非法处方药，其中大量药品是假冒的，大量药品会危及患者安全。

相比之下，你们有网络药店和相关的实体药店，且你们的域名以 .PHARMACY 结尾，是经验证的安全可信的域名，那么人们可以放心购买。

请切换到下一张幻灯片。

作为一种切实可行的商业模型，在 vTLD 中，大约有 6,000 个包含 .BANK 和 .INSURANCE 的域名被注册，这两种域名都是经过验证的 TLD。美国超过 40% 的银行注册了 .BANK 域名，而且有数百家银行现在将其用作主要网站。vTLD 的注册量和使用量在不断增加。我们要谈论的不仅仅是防御域名注册。

请切换到下一张幻灯片。

至于 NABP，美国有将近 40% 的药店由经 NABP 验证的网站提供服务。尽管注册量相对较低，但这绝非表示停滞不动。去年，.PHARMACY 的注册量增加了将近 70%。

请切换到下一张幻灯片。

既然我已经向大家介绍了 vTLD 的含义以及它们的运作方式，那么我想请求公共安全工作组和社群为我们提供一些关于经验证的顶级域名可开展的后续工作的意见和指导。可开展的后续工作可能包括：GAC 和利益相关方在闭会期间举办网络研讨会；在 ICANN 第 60 届会议上向 GAC 介绍工作情况；在 ICANN 第 60 届会议中举办更开放的有关域名系统滥用预防方面的高关注度主题会议；审视严格监管行业和后续程序中的新通用顶级域的措施以及 vTLD 帮助满足这些字符串类型的要求而能够使用的方式。

然而此刻，我想了解社群提供的反馈意见。

CATHRIN BAUER-BULST: 谢谢 Gg。为我们提供了很多信息。仅作参考提供上下文的目的，我想提醒大家关于保护措施的问题。

劳伦·卡宾: 谢谢 Gg。为我们提供了很多信息。

仅作参考提供上下文的目的，我想提醒大家，GAC 建议用于严格监管行业的字符串的保护措施是社群争论纷纷并各持己见的主题，具体涉

及应对严格监管行业（比如你们提到的银行、药店和博彩机构等）中的域名采取什么类型的保护措施的问题。

这确实是一个存在诸多争议和担忧的主题，在提出的担忧中，有一些表示，进行验证将会无比艰难，还有一些表示，验证的费用将会非常昂贵。

那么对于 vTLD 来说，有趣的是这是小组中的几个受严格监管的 gTLD 的真实示例，他们自主决定要超出合同要求的范围，并考虑想使用什么样的 vTLD 环境，以促使它们成为一个非常安全可靠的空间。仅作提供上下文的目的，这是这个项目采用的措施之一。

我确实想与在座的各位或远程参会者讨论这个项目，如果我们可以这样做的话。我不确定这一点。但是我可以回答你们的提问。

好的，丹尼斯请发言。

丹尼斯·米歇尔 (Denise Michel): 谢谢。我叫丹尼斯·米歇尔，来自 Facebook。感谢你所做的介绍，对于你介绍结束时提到的问题，个人而言，我的答案是没问题。开展这些可能的后续工作进行探索、社交并与 ICANN 进行相关问题的深入交流，我认为这是可行的，也将会很有趣。我还有一个想法。注册服务机构和员工在四年多的时间里一直努力遵守 2013 年 RAA 的字段交叉验证要求。我只是对一个问题感到好奇：根据你们取得的成功，参与这项工作的任何个人、组织是否已经与你们取得联系，以了解相关工作。虽然这种方式可能不完全适用，但我认为，通过这种交流，有可能会提出了一些非常有趣和有效的方法。谢谢。

Gg LEVINE: 可以这样回答你的问题：没有专门联系过。他们没有专门为解决有关 2013 年 RAA 的整体问题而与我们联系。我们确实与一些愿意与我们合作的注册服务机构进行了合作，以协助我们的域名限制和验证流程，如同 vTLD 的其他成员所做的那样。但没有专门联系过，整体而言，我们对这个问题还未进行更深入的交流。

未知身份的发言者： 是的。

温迪·塞尔泽 (WENDY SELTZER): 大家好，我是温迪·塞尔泽。谢谢大家的分享。一些注册管理机构选择采取自发措施，来开展一些他们觉得可以为用户（包括域名的购买者和 DNS 用户）带来价值的工作，我觉得这是一件非常有趣的事情。有趣的是，这是域名市场竞争存在的一种现象。令人不安的，我发现这种现象无处不在。我认为这会与各种其他用途，特别是我们在域名系统中看到的自由意向相冲突。鉴于监管的范围很广，以及对不同地区行业的监管的范围很广，我认为 ICANN 不应参与合同中规定的任何经验证的项目。

Gg LEVINE: 谢谢温迪。我想强调，这些项目是自发形成的，因为我们看到了这种运作方式的价值，所以一些注册管理运行机构选择开展了一些工作。就规定而言，我认为这肯定不是小组的本意。例如，如果这些项目满足 GAC 的保护措施，这或许可行，但严格来讲，它们仍是自发形成的。

凯茜·克莱曼 (KATHY KLEIMAN): 我叫凯茜·克莱曼, 来自非商业用户选区。有些 vTLD 具备很多优点, 感谢你们列出来。但有些则被指责带有歧视性。这主要局限于某个国家和这个国家的信用。我想知道的是, 社群要如何对 vTLD 的这些分配提供反馈意见, 并确保它们向全球的 gTLD 目标受众开放。谢谢。

Gg LEVINE: 我的发言与 .PHARMACY 有关, 这是一个全球都在努力协调的问题。目前, 我们的注册人大多数来自美国, 尽管我们确实制定了这样的规定: 接受和处理来自其他国家的申请。但需要注意的是, 注册人必须符合他们所在的司法管辖区以及他们业务所在地的法律规定。所以这可能就是这个想法的来源, 它带有歧视性。它的歧视性建立在所属的司法管辖区和业务所在地的法律遵从性之上。所以它的歧视性仅限于这个方面。这是否回答了你的问题?

劳伦·卡宾: 请身穿海军外套的男士和这位身穿棕色外套的男士发言。是的, 就是你。

罗伯特·格拉 (ROBERT GUERRA): 好的。我叫罗伯特·格拉。我是 Privaterra 的成员。我也是加拿大人。我只是想对凯茜和温迪前面为谈论 .PHARMACY 的人员提出的意见作下回应, 我想美国和加拿大可能对一些特定类型的药店持有不同的看法, 具体涉及构成药店的元素、边境贸易以及其可能开创的先例。两国在制药方面有着重要的贸易关系, 你们可能会称之为灰色地带, 但如果这个问题没有得到妥善解决, 那么可能会禁止向

世界其他地方进行在线药品销售。这是否是一个存在争议的问题。我只是想知道 ICANN 或其他机构是否可以建立一个持续的流程，以弄明白大型制药公司是否会参与到争论中并争取 .PHARMACY 的使用权，或是否会开展一次社群讨论。例如，我们已围绕 .GAY 进行了激烈的讨论，因为大家对这点存在一些争议。所以我想知道你们是否也会开展有关 .PHARMACY 的讨论。谢谢！

Gg LEVINE: 我似乎不太明白你提出的问题。我们要进行社群对话吗？你是否可以复述一遍问题？

罗伯特·格拉: 我很乐意重述这个问题。在你的表述中，关于 .PHARMACY，你提到它主要指美国药店。还有其他属于加拿大或其他国家的机构可能想注册包含 .PHARMACY 的域名，但却遭到了拒绝。那么这是否会引发一场争论？我们是否可以围绕这个问题进行更深入的社群对话？或者是否应由 .PHARMACY 注册管理机构决定药店的合法性？

Gg LEVINE: 抱歉。例如，美国联邦法律和加拿大联邦法律目前禁止药品跨境交易。如果要更改了这条法律规定，那么，也将相应地更改 .PHARMACY 的政策。

罗伯特·格拉: 抱歉。我再简单说一句，我不同意你的观点，因为互联网是全球性的。你前面提及美国和加拿大。两国之间存在争议。在全球范围

内，我不知道是否也会同样存在类似的争议，对于由哪个机构决定药店的合法性，相比之下，社群要比 .PHARMACY 注册管理机构更让人满意。

Gg LEVINE:

正如我所说，我们确实要求遵守注册人所在司法管辖区和他们业务所在地的法律规定。如果他们在美国开展业务，他们就需要遵循美国的药学法规。同样，如果他们在加拿大开展业务，他们也需要遵循加拿大的法规。如果他们居住在加拿大，却在加拿大开展业务，这就可能属于违法行为。

劳伦·卡宾:

罗恩，请发言。

罗恩·安德鲁夫 (Ron Andruff): 非常感谢，主席。Levine 女士，我有点困惑。我认为 -- 抱歉，我在这儿。对不起，我向你道歉。

劳伦·卡宾:

可以介绍下你的身份吗？

罗恩·安德鲁夫:

好的。我叫罗恩·安德鲁夫，是 ICANN 社群的资深成员。我觉得你刚才发表的意见并不完全正确。你说，美国人购买加拿大药物和维持药物属于违法行为，事实上，这种行为相当于就是一个久为人知的长途旅行的故事。许多人会乘坐大巴去药店购买 90 天的药品供应

量，然后再回去，几十年以来，这种情况一直都被认为是正常的。然而，此刻更大的问题是，倘若我对你所说的政策理解无误，你的意思是，如果有一个人住在蒙古首都乌兰巴托，他有高血压，他发现他可以以非常低的价格从加拿大药店购得治疗高血压的药物，而事实上，这个加拿大药店必须获得蒙古的执照。同样，在中国、印度、新西兰、肯塔基州、得克萨斯州、康涅狄格州、夏威夷和印度尼西亚等，事实也是如此。所以你的意思是，基本上，你设置了一个任何人都不能克服的障碍。对我而言，这听起来更像是，你要为美国的药店创造一个绝佳的竞争环境。你可以解释下这个问题吗？

Gg LEVINE:

当然可以。你说的对，药店需要遵守他们开展业务所在司法管辖区的法律规定。

罗恩·安德鲁夫:

但这不属于违法行为，我是在互联网上开展业务。我将互联网来作为营销工具，接收邮件订单，这是一种公认接受的做法。因而当你引用条款：请遵守法律时，请考虑这一点。诚然，每个人都必须遵守法律，但你的实际意思是，你要将标准设置得如此之高，以至于只有美国药店才能满足。

Gg LEVINE:

事实上，我们有一些居住在加拿大的注册人，他们既在加拿大开展业务，也在英国开展业务，那么我想我会对这个问题视同一律。

罗恩·安德鲁夫: 你的意思是, 我必须获得其所在管辖区的执照, 毋庸置疑, 这一点是正确的。此外, 你还表示, 我必须获得每个国家或地区的执照, 因为客户可能来自世界各地。

Gg LEVINE: 为了向该客户出售药物, 药店必须通过正当途径获得该患者所在管辖区的执照。

罗恩·安德鲁夫: 因为 NABP 是这样规定的。

Gg LEVINE: 因为这是注册管理运行机构的运作方式。

罗恩·安德鲁夫: 好吧。注册管理运行机构制定了一个政策 --

CATHRIN BAUER-BULST: 抱歉, 罗恩, 我想打断一下。非常抱歉。

罗恩·安德鲁夫: 抱歉, 请原谅我说了这么多。请原谅。非常感谢。

CATHRIN BAUER-BULST: 为便于记录, 我是 Cathrin。抱歉, 我要打断一下, 因为我意识到我们还有一个重要的竞争问题需要讨论。这是公共安全工作组会议, 恐怕我只能请你们两位在会议结束后继续讨论了, 因为我们确实要

将重点集中在一个具体问题上。而且我意识到，对社群的一些参与者而言，这种特有的 vTLD 模型中存在一些缺陷，然而我们无法在本次会议中深入讨论相关细节。非常抱歉，我必须终止这个问题的争论。我了解到我们还需要处理一位远程参会者提出的问题，以及坐在后面的绅士提出的问题。之后，恐怕我们要结束这个事项，然后进入下一个事项。

HARU AL-HASSAN:

感谢你们为我们提供的精彩的讲解。我叫 Haru Al-Hassan，是尼日利亚通信委员会的成员。我的问题是，你们如何知道注册人是否遵守了其所在司法管辖地的法律？你们如何确认他们完全遵守了当地的法律？

CATHRIN BAUER-BULST:

抱歉，再次为便于记录，我是 Cathrin。我可能不是很清楚这个问题，但我想我们将会在其他会议中讨论这个问题。

HARU AL-HASSAN:

谢谢！

CATHRIN BAUER-BULST:

抱歉。我们将进入远程参会者的提问。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX): (姓名) 提出了一个问题。ccTLD 是否可以遵守 vTLD 的政策，并成为联盟的一员。

Gg LEVINE: 能否重复一下你的问题？

劳伦·卡宾: 这个问题是 ccTLD 提出的，他们询问是否可以采用 vTLD 联盟的政策，并且成为它的一员，我认为这个问题可以在会议后进行讨论，但我不想强迫你们赞同我的建议。

Gg LEVINE: 我同意。我认为我们确实可以在会议后讨论这个问题。

CATHRIN BAUER-BULST: 谢谢 Gg。我们还有一个来自远程参会者 Maxim 的提问，这个问题也与市场问题有关，所以我也建议 Maxim 在会议后进行讨论。听起来可能要召开另一个 vTLD 联盟会议。

我认为，我们可以结束提问了。现在请劳伦和 Gg 发言。

劳伦·卡宾: 感谢大家的提问以及提供的观点和疑虑。感谢 Gg 为我们讲解了这个模型的详细信息，尤其讲解了在减少滥用行为和提供说明这些程序运作方式的真实示例方面，它是如何产生显著的影响。我想请想要进行进一步探讨的观众成员联系 Gg 或联盟成员，因为我确信他们愿意与你们分享他们的观点，即使你们最终会和而不同。尽管如此，你们仍会在某个方面达成共识。非常感谢！

Gg LEVINE: 我再说一点，最后一张幻灯片上包含了联系信息。

如果有人想继续交流，可以在会议结束后联系我。谢谢！

CATHRIN BAUER-BULST: 法比恩将会播放最后一张幻灯片，以便每个人都会获得 Gg 的联系信息，我们的联系方式也列在幻灯片上。

非常感谢 Gg 和劳伦在会议上为我们提供了这么丰富的信息。

现在，我们将进入 GAC 公共安全工作组另一个重要问题的讨论，即隐私和代理认证协议的实施。公共安全工作组的尼克·肖里 (Nick Shorey) 已讲解过这个主题。因此，我会将话筒交给他。

尼克·肖里: 非常感谢，Cathrin。大家下午好。

在过去几个月中，作为实施审核小组 (IRT) 的一部分，我们一直致力于为隐私和代理服务政策制定披露框架。公共安全工作组的成员根据 IRT 的指示，制定了这个框架，以试图解决 GAC 在赫尔辛基公报中表达的一些明显的担忧，我想这个框架就是他们为解决这些担忧提出的最终政策建议。

大家都记得，PSWG 内部传阅了此披露框架并表示支持，随后 GAC 于 6 月 2 日也表示支持，最后此披露框架被提交给 IRT。我向他们展示了这份文件，并提出了我们的一些建议。

IRT 已经审阅了该文件并进行了相关讨论，他们提出了少量建议修改的内容。

本着合作的精神，我们上周与 PSWG 分享了这些建议修改的内容。今天，PSWG 成员与 IRT 举行了一次非常积极的会议，对这些修改之处进行了讨论。

建议的修改之处涉及框架中列出的数据类型、高优先级威胁的分类、联系信息的发布以及请求审阅的时间表。修改量并不大。今天，我们围绕这几处进行了讨论。从个人角度来看，数据类型和高优先级威胁的分类中确实存在一些模棱两可之处。在会议期间，我们所剩时间不多，所以我将与 IRT 管理者、ICANN 团队合作，看看我们能否在本周抽出一些时间，对会议中未能商讨的最后几点进行重新讨论。我会询问电子邮件清单上的人员，看看我们能否选个时间安排一次会面。

作为 IRT 中的 GAC 代表之一，我非常欢迎 PSWG 成员提供进一步的反馈，我可以将这些反馈提交给 IRT。IRT 已经询问过 PSWG 是否有任何其他的想法和意见，如果他们可以在本周末之前与我们分享其他的想法和意见，将有助于我们在每周召开的电话会议上制定出最终政策。

IRT 将在未来几周内继续工作以确定该框架，这将成为最终政策文件的一部分，我们将有望在举行 ICANN 第 60 届会议之前发布该文件以征询公众意见。可能在 9 月份左右。随后，我们会设立一个公共评议期，在此期间，GAC 也可以提供一些最后的意见。

以上内容就是此刻的进展情况。Cathrin，我不清楚你是想继续让大家提问还是发言。发言权交还给你。

CATHRIN BAUER-BULST: 好的。非常感谢尼克。我是 Cathrin。也非常感谢你在制定稻草人版提案方面所做的出色工作，这不是一项简单轻松的工作，为此我表示衷心地感谢。我们从 IRT 提出的意见的程度来看，你们的观点是正确的。我想现在没有很多像这样的意见需要我们特别关注，但我想请大家非常仔细地阅读一下尼克在电子邮件清单中共享的文档，看看是否在哪些你关注的方面中，你认为从公共政策角度来看，GAC 的意图或目的是确保隐私和代理服务认证遵循必要的要求，这些要求是否真正得到实施。当然，这份文档在明天更新完信息之后，也将发给全体 GAC 成员进行审核。

有一个问题需要我们再花两分钟讨论一下：执法机构为了访问进行执法调查所需的信息，怎样使用隐私和代理服务。我们与 IRT 小组讨论过这个问题，提出了一个建议：可以在隐私和代理服务提供商的网站上提供联系信息，比如，电子邮件地址，因为这些信息容易引起大量的滥用。他们提议可以在网站上提供一个由 ICANN 亲自维护的清单或数据库，或者，以每项隐私/代理服务都能为执行机构提供便利的方式提供这些信息。这些问题无疑在让执法机构能够访问这些信息方面具有重大意义。所以，我请大家都认真思考一下这些问题，PSWG 的立场是什么？向 GAC 提出的关于这些问题的建议总体上应该是关于如何推进我们的工作。

也许现在我该停一下，看看大家是否有问题要问尼克。

大家都没问题，那么，大家一定要仔细阅读这些文档，以便我们都了解里面的内容，并且能够向尼克提出一致的立场，以推进我们的工作。这样的话，我想后续工作步骤是我们明天告诉 GAC 这项工作已步入正轨，并且到目前为止，我们没有看到任何需要 GAC 在这方

面介入的重要问题。当然，这也预示着将开始一段公共协商期，让社群的所有组成部分都有机会再次参与进来。

尼克·肖里：

谢谢 Cathrin。尼克再次发言。你说的很对。大约有三名 GAC 成员参加 IRT，我是其中之一，我们将继续完成这份总体政策文档。然后，大约在九月份左右，我们有望进入公共评议期。

所以，PSWG 需要知晓这件事，并纳入其将在 ICANN 第 60 次会议之前的工作计划中。天呐，是 ICANN 第 60 次会议，是的。因此，大家需要继续考虑这件事。

回到联系人这个问题上。在文档中，我们提议将执法机构咨询信息的联系方式公布在提供商的网站上，在这里收集有关垃圾邮件和其他任何内容的问题。我参加这项工作已经有几年时间了，在我看来，有关联系信息和验证执法机构的问题是一个非常宽泛的问题，不仅涉及到这方面，还涉及到各个领域的其他政策跟踪。PSWG 可能需要考虑我们对此采取的方法。也许我们需要设立一个单独的机构。虽然我不想开始新的工作路线，但是，这是一个宽泛的问题，我们需要在这个环境下解决这个问题，而且这个问题也会在其他政策问题中重新出现。

CATHRIN BAUER-BULST：

谢谢尼克。这确实是非常重要的一点，在某种程度上说，我们甚至是在演练 WHOIS 的分层访问系统。因此，也许这个问题值得横向考虑。

再次感谢尼克，还有为这项工作付出过辛苦努力的所有同事。

如果关于这一点大家没有意见 -- 好的，请卡沃斯发言。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH)：我不是要发表意见。首先，我要感谢演讲台上的各位同事。我要感谢 Cathrin，感谢你在前一次 GAC 会议和这次 GAC 会议中积极热情地投入解决这些问题。同时要向你表示祝贺，不知道你怎么有这么充沛的精力。

谢谢。

[掌声]

CATHRIN BAUER-BULST： 非常感谢，卡沃斯。你真好！我是 Cathrin。

现在我们开始讨论第三个主题，即 RDS 和 GDPR 会议的结果。对于这个主题，我想先请格雷格给大家介绍一下政策制定流程工作的最新进展，他是 RDS 工作的负责人。有请格雷格。

格雷格·穆尼耶 (GREGORY MOUNIER)：谢谢 Cathrin。我不打算给大家介绍最新工作进展，因为昨天我们花了非常宝贵的两个小时召开了跨社群会议，PDP RDS 的领导层给我们非常细致的介绍了最新工作进展，我想在座的大部分同事都参加了昨天的会议。

我想从公共安全工作组的角度来看，这对于社群来说是一个比较长的过程。我们还非常高兴地看到，ICANN 社群也在开始仔细考虑有关 GDPR 的问题。我想，这会对 NG RDS 的未来产生极大的影响。

是的，关于这一点真的没什么意见可提。我衷心地期待有新的进展。我期待在明天的会议上能够开始对 RDS PDP 的一些重要方面详细阐述一个坚定的立场。例如，尤其是有关安全访问 WHOIS。看到所有这些不同的计划开始汇聚到一起真的很有趣，同时我们仍在期待着这个流程的结果。

CATHRIN BAUER-BULST:

非常感谢格雷格，还有你在这方面做出的卓越成绩，我从昨天的会议上了解到，你做的这部分工作并不是这个社群工作中最容易的一部分。会议上进行了一些具有挑战性的讨论。

昨天有一件事情非常清楚，那就是：在 2018 年 5 月份之前很难对这个流程的结果有任何预计，大家都知道，这个日期是实施欧洲通用数据保护规章的截止日期，我们对此还召开过会议。关于那次会议，没有什么可介绍的。我的意思是说，那更多的只是一次提高意识和认识的会议，目的是为了帮助社群了解 GDPR 的真正意义，它涉及到什么，不涉及什么。因为我认为，几乎可以肯定地说，至少社群中的一些人根本不清楚这是什么。我真的希望上次会议上能够取得一些进展，但是却没有，会议上没有在政策或其他方面取得任何进展。

尽管如此，我认为非常重要的一方面是，ICANN 现在正在特别关注制定的流程不是拟定新政策，而是如何在实施当前的政策和当前的合同时能够努力遵循通用数据保护规章的要求。我想这一进步无疑值得告诉 GAC 全体人员，或许还要告诉我们需要寻求支持的那位同事。因为只是让一切保持现状，盲目地等到 2018 年 5 月份的到来，从公共安全角度来看也不是最好的选择。

不知道公共安全工作组、观察员，还有在座的各位同事，对于公共安全工作组是否应该支持这样做，还有我们是否应该询问 GAC 他们会不会考虑支持这样做有什么意见。

请大家发表意见。

抱歉，有请 Iranga。

IRANGA KAHANGAMA:

谢谢 Cathrin。尤其感谢你在 GDPR 方面所做的工作，也十分感谢你的发言。我想你清楚地告诉了我们一个问题：你听说 ICANN 正在创建一个内部工作组感到很有兴趣，我想他们是这样称呼这个任务组。你能说 PSWG 和/或 GAC 与这个工作组之间的关系是合同方、ccNSO，还是其他关系？我们是否需要讨论一下你的职务？我们将对这个工作组采取哪些工作？或者，这个工作组对我们是否适合？谢谢！

CATHRIN BAUER-BULST:

好的。Cathrin 再次发言。我知道的并不比你多，因为我和你是同时了解这个情况的。但是，在特里莎 (Theresa) 离开时，我问她 GAC 是否也作为社群的一部分参与这项工作，她说是的，她已经与 GAC 主席联络过。所以，当前正在进行一些工作，让 GAC 也参与这个工作组。我知道 GAC 尚未参与这些对话，但他们已经明确需要参加。我想在这方面我们公共安全工作组也可以提供支持，然后，当然由 GAC 的领导层来决定谁应该参加这个流程。我的意思是说，如果大家都同意这是公共安全工作组应该解决的问题，这无疑是比较好的

后续工作步骤。所以，我要再次提出，看看大家对此有什么意见。
有请丹尼斯发言。

丹尼斯·米歇尔：

我是来自 Facebook 的丹尼斯。我认为，从非常实际的方面来看，从公共安全工作组中选出一位代表非常有用。尤其是我们听到 ICANN 的同事在讨论中说，他们在了解 WHOIS 记录 and 实际运行和具体元素，以及如何使用时，经历了相当陡峭的学习曲线。由于在这方面 PSWG 更多的倾向于提供实践知识，因此我想如果 PSWG 能够专门参与进来，将会非常有帮助。谢谢！

CATHRIN BAUER-BULST：

谢谢，丹尼斯。托马斯，你要发言吗？没有。托马斯刚才动了一下，我以为他举手了。还有其他人对此有意见吗？各位同事，这是你们的工作会议，所以，如果有意见，尽管提出，不要犹豫。虽然这间会议室的环境布置得像教室，但我们是一个工作组，场景布置有点不合适。我要利用这个机会提醒大家以小组的形式献计献策。不过我想在这种情况下，我可以将大家的沉默认为是赞成我们可以继续讨论。如果有人认为这种方法不好，或者有人反对把这个问题告诉 GAC，那么如果 GAC 希望的话，可以提议继续为公共安全工作组提供服务，请大家举手表态。好的。那么，我们将把这项工作通知 GAC，然后看看 GAC 领导层的决定是什么。

好的。这样我们就开始讨论议程上的第四点。我很高兴最后有 45 分钟的时间讨论这个问题。这是会议的总负责人法比恩告诉我的。我想这个主题我们在前三次会议上已经讨论过了，当时由于时间不够没能抽出专门的时间来进行详细讨论。所以，我们希望能在这次会

议上与大家详细讨论一下我们如何在内部更好地进行组织。这并不是说我们要非常正式地重新组织所有工作，只是要看看我们作为公共安全工作组的成员，如何能够更好地为 GAC 要求我们处理的不同主题贡献力量，还有我们如何更好地在内部组织工作。所以，对于那些来到这里希望听到有趣的政策话题的人，我要说声抱歉。这个主题可能会有些枯燥无味，因为我们真的只想讨论一些实际问题。尽管如此，这次会议还是非常重要，因为我们很少有机会能像这样面对面地讨论这些问题。关于这些问题，我们还需要查看一下我们正在完善的关于这些不同主题的策略，看看在形成政策立场，以及我们希望采取什么样的立场方面，哪些主题还需要更多资源，哪些主题还需要进一步关注。不过，我们可能需要先从内部组织开始。

昨天，我们给这个小组发了一张表，上面列出了我们当前正在参与的工作阶段和以前曾经参与过的工作阶段，以及负责这些工作阶段的领导人员和公共安全工作组中负责相关工作的其他成员。其中有一件事非常清楚：我们还没有设法让公共安全工作组的所有成员都参与到我们所做的工作中，所以，在公共安全工作组的邮件列表中有超过 100 位成员被 GAC 代表专门指定参加这个工作组，但我们并没有看到 100 人带领研究这些主题，当然，我们希望是这样。但我们仍希望将工作扩展到当前的核心团队之外。

所以，我们希望大家自愿参与到希望贡献自己宝贵经验的当前正在进行或即将进行的具体工作领域中。我们已经发布了 Google Doc，我看到上面已经列出有更多人参与不同方面的工作。感谢所有已经自愿参与的同事。如果哪些同事有兴趣参加，只需要花几秒钟或一分钟时间了解一下我们创建的这些类别，然后我就让相应主题的负责人把你加上。我想我们知道自己关于这项政策的立场，只是需要

这个工作组中其他可能进一步贡献力量的成员提供意见和建议。

Iranga, 我想从你负责的缓解滥用问题工作开始, 请你给大家简单介绍一下, 如何能为你的工作提供进一步支持。这是因为大家可以看到, 目前只有 Iranga 一个人在负责缓解滥用问题的工作, 在孤军奋战, 而这是一个非常大的主题。Iranga, 请讲。

IRANGA KAHANGAMA:

谢谢。我认为这项工作进展还算顺利, 以前有过很多好的发展契机, 尤其是在这次会议之前, 需要更多的意见和建议, 我想我们目前正处在战略关键时期, 就像我之前所说的, 我们可以利用这个契机讨论附录 1 中的对话问题。我的意思是说, 我的名字列在整个类别的上方, 但我也在考虑将我的名字列在附录 1 的旁边, 因为我似乎也在负责这方面的工作。但从这方面来看, 我想后面列出的四项也是这样, 这四次属于其中的子类, 因为我想目标是使用附录 1 中提出的问题的主题, 并将以下四项工作中得出的指标、标准和其他度量工具用于这些主题: 域名滥用活动报告、标识符技术健康指标、DNS 市场调研和 CCT 审核。我认为随着这些工作的发展和最终完成, 我们需要建立与附录 1 相关的要求和报告机制, 然后就像我昨天提到的那样, 将这些要求和报告机制作为一般参考点, 形成一组集中的、没有冲突的标准, 以评估很多这些 DNS 滥用问题。我觉得为每个主题都指定相应的负责人的做法比较好, 就域名滥用活动报告项目而言, 只是因为我看到似乎存在巨大的契机, 所以我就不可避免地与之关联起来。如果其他人已经准备好对其他一些工作进行适当跟进, 当然可以这样做。不知道大家对此是否有任何意见或建议。

VINCENT NGUNDI: 非常感谢各位联合主席。与肯尼亚代表一样，我们也非常感谢 PSWG 一直以来做出的出色工作。这涉及大量的工作。我们似乎对这个流程比较陌生，但我们真的要感谢 PSWG 所做的工作，因为这些工作实际给我们带来了非常好的影响，我们非常珍视他们做出的贡献。为此，我志愿加入这个阶段。Iranga，我们将全力支持你的工作，继续进行这项伟大的事业。谢谢大家。

IRANGA KAHANGAMA: 很好。谢谢 Vincent。听起来棒极了。

CATHRIN BAUER-BULST: 很好。我们已经有了了一位志愿者了。还有没有其他人自愿加入这项工作？我们热烈欢迎。非常感谢 Vincent。

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

IRANGA KAHANGAMA: 在你们希望进行的这些工作阶段中，有没有哪一项是特别重要的？

VINCENT NGUNDI: 有，特别重要的是域名滥用活动报告项目。

CATHRIN BAUER-BULST: 很好。我已经给你报名了。我们将发送 - 噢，请讲。你刚才是不是有话要说？

STEVE KELLY:

是的，我是来自 FBI 的 Steve Kelly。Cathrin，我有一个问题。你是建议为所有项目选出一个主题负责人，作为就像委员会的主席那样的角色，还是只是帮助我们了解如何进行这项工作？我看到列出 Iranga 作为滥用问题缓解工作的领导，然后又列出一串子活动，那么，谁是总体工作或注册数据准确性、可访问性和隐私有关的活动主题领导人？会是格雷格吗？这就是我的问题。除了具体项目领导人之外，我们是还在寻找总体主题领导人吗？

CATHRIN BAUER-BULST:

是的，感谢你提出这个非常重要的问题。有没有人愿意回答这个问题？我认为这需要由工作组来决定。当然，在单独的小组中进行小规模协调是比较明智的做法，可以由主题领导负责完成。大家对此有什么看法？

IRANGA KAHANGAMA:

我认为两者都行。在某些情况下，需要一定的凝聚力才能在更宏观的层面上将其中一些概念最后聚集到一起，然后在得到结果之后进行每日消化，每个这些较小的工作流程仍应指定一个人来负责，也许不需要每个流程都指定一个负责人。也许一个人可以负责两个项目，取决于我们有多少人。但我想对于某些项目应该进行宏观和微观的双层管理。

STEVE KELLY:

Steve Kelly 再次发言。我同意这样做在组织上会很有帮助。也许可以针对某个工作阶段召开一次电话会议或面对面会议，不必让所有人都参加，然后汇报会议的结果。或许对于领导层，他们可以同步

参与，了解工作是否按部就班地进行。否则，这些会议就会变得没有意义，因为所有工作都在发挥它的作用。不过随着工作组的不断发展，会开始将这些工作分为由相关工作阶段组成的不同主题方面。

IRANGA KAHANGAMA: 当然。而且我知道，在这之前法比恩还召开过一些有关 PSWG 会议的电话会议，这让我们过去几周过得十分忙碌，但既然又提到这些会议，我想这无疑是明智的做法，我们可以召开一些更加简单的电话会议。

CATHRIN BAUER-BULST: Amy，你要发言吗？

AMY SANSBURY: 是的。我是 AMY SANSBURY。我的想法是，每个主题都有一个负责人，一共有四个主题。每个子类都有自己单独的负责人，负责向小组的领导报告。例如，Iranga 是滥用问题缓解小组的负责人，如果大家参加他的小组，每当 Dirk Balou 和 Jason Plomp 开会时，他们当中的一位需要负责向 Iranga 汇报会议内容。Iranga 负责回来与 Cathrin 进行沟通。我想整个流程就是这样。

CATHRIN BAUER-BULST: 好的。有请 Jason 发言。

JASON PLOMP:

好的。我也不希望这项工作变成官僚主义的噩梦，对沟通和所有其他工作都有明确的划分。我认为公共安全工作组内的沟通是相当好的，Amy，不是我不同意你的观点，而是这是一种自由的信息流动，应该倡导无限界的公开沟通方式。

上次会议之后，我已经将我的名字列入“已验证 TLD”之下，因为我觉得我在这里发表的任何意见都代表加拿大关于医药方面的意见，所以，我们需要有一位加拿大代表来约束 DEA。

因此，我自愿加入这个项目。但我需要根据加拿大代表能够在哪些方面贡献力量来看看其他几项工作。

谢谢大家。

劳伦·卡宾:

我想请大家真正考虑一下参加 ICANN 参与的某些数据收集计划。似乎我们已经对域名滥用行为报告项目，即，DAR 产生了一些兴趣。但还有标识符技术健康指数 (ITHI) 和 DNS 市场健康指数。公共安全社群也应该对这两项计划非常感兴趣。

我知道，负责这些工作的 ICANN 员工真的希望公共安全工作组能够参与到这些计划中来，这样他们在开发这些数据收集工具时，就可以将其实际经验、所关心的问题以及专业知识考虑进来。

例如，健康指数正在试图定义如何衡量 DNS 的健康状况，以便那些致力于打击网络钓鱼恶意软件，或致力于了解垃圾邮件，以及垃圾邮件如何在某些情况下成为滥用问题的媒介的人员，能够充分利用您宝贵的专业知识。

我想插一句话：请一定要查看 ICANN 网站上提供的有关这些计划的信息。上面有一些具体的信息。同时请大家考虑加入这些项目。如果希望加入，现在就可以告诉我们你希望成为志愿者。以后再告诉我们也可以。这些都是非常重要的计划。

CATHRIN BAUER-BULST: 非常感谢。刚才发言的是劳伦·卡宾。我是 Cathrin Bauer-Bulst。

占用几分钟时间，我认为刚才劳伦所说的是一个极其重要的后续工作阶段，因为我们已将这个阶段提交给了董事会。我们说过这个阶段对我们而言非常关键。我们需要更好地了解在滥用问题缓解工作方面我们的合同遵从性情况。在给 CCT 审核小组的报告中，现在还有一些关于滥用缓解工作的很有趣的结果，尤其是在 gTLD 域名空间方面。所以现在我们有机会了解 ICANN 在努力缓解滥用问题方面已经完成的工作的更多信息，以及是否有一些有用的指标，我们可以利用这些指标更好地了解在对抗滥用方面哪些工作有效，哪些工作无效。因此，我要强调这项工作的重要性。

但是关于这个组织性的问题，如果我可以总结一下的话，我想我们从这个工作组中了解到，我们的暂时观点是大家认为建立一个小组，当然不是将其变成一个在提交的格式方面有严格的报告流程和参与流程的较大的组织，不要求在周几提交报告，我支持这个想法。

也许适用于上千人的工作组需要保持一定的灵活性。

我看到有人对此有意见。好的，请讲。

ANDREEA BRAMBILLA: 非常感谢，Cathrin。我是来自加拿大的 GAC 代表 Andreea Brambilla。

我只是想知道，对于一些跨领域的流程，我们可能需要考虑一下其中确定的某些项目是否合适，我认为有些 GAC 代表也参加了其中一些流程，请谈一下你们对于如何协调这些工作的看法。

谢谢。

CATHRIN BAUER-BULST: 谢谢。这一点确实非常重要。就像所有其他工作一样，PSWG 始终会向全体 GAC 报告，并尝试进行协调。我们也已经这样做了，例如，现在在 CCT 审核小组中有来自 GAC 的代表和来自 GAC 的公共安全工作组的代表，就我所知，协调工作十分顺利。这些方面确实需要我们去思考。

有请尼克发言。

尼克·肖里: 谢谢 Cathrin。我是尼克。

在这里详细阐明我们公共安全工作组的工作范围真的非常有用。如果你认为这些工作与 GAC 的工作范围有重叠，那只是表面现象。感谢每一位参与解决所有这些问题的同事，还有今天在这里自愿参加的志愿者。

如果大家看一下这些清单就会发现，这些工作确实存在非常重要的优先顺序，我们都有日常工作，尤其是执法部门和公共安全小组的

同事，他们当中即使不是全部，至少也有很大一部分这无疑不是他们的工作，他们还有很多其他工作要做。

我从自己的组织中得知，我们在筹措资源和对这些资源贡献力量方面确实存在巨大挑战。因此，我们当然需要互相帮助。如果我们能让每个主题都有几个人来分担工作，这样会非常好。但在对工作的优先顺序进行评估时可能也需要我们参与，可能在进行评估时也是这样。我在这方面存在一些问题，因此我在向我的领导汇报时说，我需要参加这次会议，或者我需要承担这方面的工作。确定不这样做的风险性是非常困难的，因为其中有些问题的影响会比较深远。

所以，我们需要集中考虑对所有这些问题进行风险分析，分析结果会帮助我们每个人在回到自己所在的部门之后，能够申请更多资源，以便我们能够贡献更多的时间和资源。如果我们能共同完成这项工作，那么将颇有裨益。

CATHRIN BAUER-BULST: 谢谢尼克。我是 Cathrin。听起来是个好主意。我看到有人在点头，因此我认为 GAC 的 PSWG 赞同这个观点。

Iranga，你想发表意见吗？

IRANGA KAHANGAMA: 是的，只想补充一下。我认为这个办法行得通，值得在这个清单中考虑，尤其是关于任务的优先顺序。

CATHRIN BAUER-BULST: 我们已经有了一个框架。太好了。

未知身份的发言者: 现在我们需要填充。

CATHRIN BAUER-BULST: 是的, 现在我们需要填充。

我不知道现在浏览一下所有问题是否有用, 因为我想大家正在了解这项原则, 也许可以向下滚动一下, 我们来看看其余的问题。我们有一些跨领域的流程, 当然很难说是否每个流程都有一个主题负责人来负责进行协调, 以便让流程更顺畅。我们的外展和沟通工作目前没有负责人, 是的, 我们想请大家考虑一下是否希望担任这项工作的领导, 因为这是这项工作的重要组成部分, 也是为了说明我们作为 GAC 工作组的职责是什么, 并确保在我们进行沟通时, 尤其是在 GAC 之外进行沟通时, 我们有统一的战线。

我看到在管理公共安全工作组的活动方面, Vincent 也愿意帮忙。非常感谢!

是的, 我认为此时此刻, 关于这些类别的工作, 除非有十分特殊的问题, 否则, 我们可能需要利用最后 20 分钟针对有关公共安全工作组整体战略展开一般性的讨论。而且我认为, 尼克所提的建议已经是一个很好的开端。我还认为, 在资源分配和确保我们对适当的主题给予适当的优先次序方面, 可能有必要简要反思某些过程对我们的重要性。

尼克，关于我们该如何处理这项工作，你有什么建议吗？我们应该按照规模分配人员，还是按照重要性或不参与的风险来分配人员？

尼克·肖里：

好的。我的意思是，在过去的一年多内，我从英国文化、媒体和体育部返回到英国国家犯罪调查局，我在英国文化、媒体和体育部工作时直接参与 GAC 团队，我现在仍在帮助 GAC 代表完成公共安全方面的工作。

在那项工作期间，我运营了一个项目一年时间，目的是为了更广泛地了解其中一些问题，我得到了大量的业务案例文档，这些文档详细地描述了可能会给其中一些工作带来的风险，因此，我非常高兴能将这些文档分享给 PSWG，以便我们能够开始形成对这些风险的统一观点。

这项工作将立即开始，我认为最重要的是跨社群工作组的政策制定流程中存在的那些问题。因此，CCT 审查会对后续轮次的工作产生影响。虽然下一代 WHOIS 的工作进展缓慢，但由于 WHOIS 发展迅速，在我们看来，它仍是一头雄鹰。这两件事在我看来优先级最高。

然后，我们可以对剩下的事情的危险程度进行评级。我很高兴与大家分享我在讨论有关风险的项目中所做的工作。

CATHRIN BAUER-BULST：

非常感谢尼克。我想这肯定会有帮助。我认为在某种意义上说你们已经确定了这些流程，在这些流程中，GAC 明确告诉过我们，我们是其中一员，我们基本上依靠大家来通知 GAC，我想这应该是我们

在确定给定流程的优先级方面应该考虑的主要事项。我想根据这个标准，下一代 RDS PDP 应该是另外一个优先级较高的流程。对于 RDS 审核小组而言，我们当然是唯一的成员。只有公共安全工作组的成员参与。我认为这也是一件重要的事。但是，它的重要性还取决于如何界定其范围，目前，我们也许可以保留对这件事的评判。

关于这个问题，还有其他方面要讨论吗？或者，关于如何确定这些问题的优先级，我们应该投入什么，以及从 GAC 的角度来看，我们要确定上述每项工作的优先顺序，应采取的重要流程是什么，还有人有意见或建议吗？

IRANGA KAHANGAMA:

我认为有关 DAR 的工作也应该拥有较高的优先级。我们有很多机会，我想我们有机会做的其中一件事就是尽早参与。所以，一有机会便积极参与非常重要。

CATHRIN BAUER-BULST:

可能还有人对这个缩写不太熟悉，DAR 是域名滥用活动报告项目的缩写。这是一个新名称，可能有人会听成 DART，DART 是域名滥用报告工具的缩写。但是由于某种原因，这个名称遭到私人用户的反对，所以 ICANN 只好停止使用该名称，它现在名为 DAR。现在大家都了解了这个故事。

实际上，我想这是一个重要流程还因为在某种程度上说在制定这个流程的同时还制定了另外一个流程，但可能对在海得拉巴和哥本哈根会议上提出的 GAC 建议反响很好，这些建议的基本内容是对滥用

问题制定更稳定的定期报告标准。这是我们所见过的最有前景的工具之一。因此，在我看来，这样分配也很准确。

大家对此还有什么意见吗？Steve，请讲。

STEVE KELLY:

我是 Steve Kelly。我有一个更宽泛的意见，可能要暂停一下，看看有没有人针对 DAR 有什么特别的意见。如果没有，我要提出另外一个建议。我们有两个方面的因素要考虑，一方面是重要性或优先级，另一方面我想就是期限。一方面是涉及到的风险或机会，另一方面是时间表。如果某项工作风险性很高或优先级很高，但时间很紧，比如，RDS 和 GDPR 问题，这样的工作风险性高，但却没有很多时间去处理。那么它就是火红色。但还有其他一些问题虽然优先级较高，但持续过程也较长。对于这样的问题，我们就可以长时间进行讨论。考虑以上两个因素可帮助我们为每个问题设定合适的优先级。

CATHRIN BAUER-BULST:

非常好的建议。

谢谢 Steve。

是的，我们已经对 GDPR 的影响和下一代 RDS PDP 进行了评估，我想这两项属于这一类。

我想我们在做这些工作的同时，也是在建立规范。我们是从 GAC 的优先级和政策制定流程开始的。我们还会添加风险评估和现在有意义的时间表。

STEVE KELLY: 好的。我是 STEVE KELLY。所以是风险评估或者机会，因为它可能是我们正在解决的问题，也可能是我们正在努力抓住的机会。风险/机会构成一个框架，时间表是另外一个框架。综合考虑所有事情，就会得到整体优先级。

CATHRIN BAUER-BULST: 我是 Cathrin，我刚刚意识到我们忘记了一个工作阶段，那就是与消费者保护有关的新特别工作组。副主席？主席？我忘记了头衔是什么，但我记得 Bryan Schilling 是新任消费者保护主管。

格雷格，请你给大家简单介绍一下 RDS 和我们的评估工作进展情况好吗？你对此有什么意见？还需要我们进一步的投入和支持吗？

格雷格·穆尼耶: 好的。原本预计在 1 月份做一个有关 RDS PDP 的中期报告，但我想已经推迟了。我在看 Lisa，她已经走了，但我想她很快会回来，这意味着公共安全工作组可能必须为那份报告准备一份官方意见草案，然后交给 GAC。我们也需要做好全职工作计划。因此，如果我们考虑到时间期限的话，那么我想下一代 RDS 和 PDP 也会变得紧张。有没有哪位 PDP 的同事可以告诉我第一版中期报告预计什么时候发布？自从被推迟之后？没人告诉我，他们已经走了。将在四、五个月之后才能发布。

CATHRIN BAUER-BULST: 好的。我认为我们这部分社群也会为这份草案提供大量的意见和建议。我是 Cathrin。抱歉。

格雷格·穆尼耶： 是的，我就是这个意思。我们会为那份中期报告起草一份意见和建议草案。

CATHRIN BAUER-BULST： 好的。我想随着我们工作的发展，我们会对规范进行完善，我们可能需要收回这些标准并进行评估。如果大家自愿参与这项工作，欢迎报名。我们将为大家营造一个特殊的环境，以便我们能够共同努力，确定正确的优先顺序。

还有其他意见吗？好的，有请 Iranga。

IRANGA KAHANGAMA： 我刚才在找 Lili，我不是有意叫她，只是因为我們刚才谈过话。你是否正在跟踪 WHOIS 审核工作？因此，我们应该将这项工作记录在清单中，以便我们随时可以从你那里了解到最新信息。

CATHRIN BAUER-BULST： 是的，我认为我们实施了相应的跟踪。我们的跟踪与 RDS 审核同时进行，这是新名称。因为还没有发生任何情况，下面我向大家简要介绍一下。我们举行了一次非正式晚宴，今晚将在本次会议之后，紧接着将召开一次非正式会议。首次对话的内容将围绕审核范围展开，鉴于大家都知道，GAC 已经对 GNSO 的提案表明了立场，不会将审核范围仅局限于回顾上一份 WHOIS 审核团队的报告，而是还将讨论 WHOIS 的效率，以及章程中列出的需要实施常规 WHOIS 审核的其他标准，因此这些内容将在第一次正式会议中讨论，不会在本次非正式会议中讨论。因为 RDS PDP 希望限制此次审核的范围，以便在此次 RDS 审核结束时提供一些内容，而且目前还不可能一起进

行讨论。因此当前系统仍将可能以这样或那样的形式保留下来。这需要就评审范围展开对话。这就是目前我们面临的工作状况。抱歉，有点儿离题了。事实上，我认为我们应该把它标记为高重要性话题、高优先级话题。对于公共安全工作组，我们是唯一的 GAC 代表，因为我们三人实际上都来自公共安全工作组。

IRANGA KAHANAGAMA: 抱歉，我不打算讨论任何优先级。我只是对所有 WHOIS 工作组感到十分困惑。

CATHRIN BAUER-BULST: Cathrin 再次发言。大可不必困惑，因为以前我曾经说过，对于工作的重要性，我们应该具有自己的判断力。

大家对此还有其他一般性意见吗？对于其他人想要自愿参与我们遗忘的工作阶段、不合理的分类、未取得一致意见的配色方案应该如何划分优先级别，大家还有其他意见吗？

很好。下面我想问一下，哪位愿意回过头来进行整体评估？我想我会自动参加，或许尼克也愿意，我能给你报名吗？希望还有其他人愿意帮助我们讨论如何在小组中应用这种优先级别，然后在邮件清单上再次分享，当然将来还会与 GAC 分享，看看这种做法的反响如何。我们还需要把这种做法与相关规定对照起来。因此虽然在准备此清单时我们已经完成了一些工作，但并未体现在此表中，当然在调查范围方面，我们已经非常清晰地设置了优先级别。实际上，无论上述哪一类别，其中的每个工作阶段和活动都分别对应于 GAC 为 GAC 公共安全工作组设定的目标之一，当然这还需要做出明确说

明。如果其他人想要参与此优先级工作，请通知我们。我想邀请大家报名参加这项工作，因为我们需要大家的支持。卡沃斯曾经讲过关于精力的问题。我想大家的精力都是有限的，因此如果大家能给予支持，我们将非常感谢。这是我们参与工作的很好机会。我们还认识到，有时并非对每个本可以做出卓越贡献的人员都是透明的，我们对此深感抱歉。我们希望这可以切实为大家创造一种可能性，使大家能够明确在哪个工作阶段可以做出卓越贡献。当然，这也适用于那些远程关注我们的人员，因为有时不需要参加会议也能参与工作。闭会期间还有大量的艰苦工作需要完成。其中包括撰写文件、针对文件发表意见等，这些都不需要在大会期间完成。因此，如果要光荣地加入此工作，也请从你的所在地做出贡献。对于这个问题，不知道大家还有没有意见。我正在看法比恩，他负责所有这些工作。

好吧。大家对此还有其他意见吗？如果没有，我要结束会议了，我们不仅准时结束，甚至 -- 抱歉，尼克，请讲。

尼克·肖里：

好的。我有几个想法，总体上说与工作优先级无关。我认为就 PSWG 的工作方式而言，我似乎觉得我们错过了充分利用休会期间这段时间的机会。因此只是鼓励每个人在邮件清单上畅所欲言，而且每个人都会努力阅读所有电子邮件，但我认为通过邮件清单进行聊天，实际上更能够帮助我们在这些工作上取得进展。早些时候有人指出，通过协调职位，我们可以更好地处理隐私代理内容，我认为这一点非常正确。暂且不谈这个问题，我认为我们 PSWG 可以考虑如何制定一个流程来为此提供方便，从而可以在会议召开之前充分利用我们的电话会议，这样我们大家都可以为各类工作做好准

备。外展活动也是大家一直在讨论的话题。显然，回国后，我们将分别属于其他工作组和协调小组。我知道在我们所属的欧盟地区有许多这样的小组，至少暂时是这样。我们的工作就是促进 PSWG 发展和鼓励我们的同事参与进来。我们在这一领域可能面临的挑战之一是 GAC 代表往往未必来自于监督执法机构或消费者保护机构的部门。在英国，我们要向内政部报告。这个部门不同于与会人员所属的部门。因此把这些因素关联起来真的非常重要。这可能需要我们就可行和不可行工作方式提出自己的想法和意见，然后我们才能帮助解决这些问题。我认为可能还有几件事情值得我们去考虑。

戴维·康纳德 (DAVID CONRAD): 谢谢尼克。这是一个非常关键的问题。Cathrin 再次发言。我认为我要请大家做的工作正是建立在此问题的基础之上，法比恩正在做一项非常出色的工作，监控可能与 GAC 有关的活动，特别是公共安全问题，然后将结果提交至我们的清单。我们看到，这个问题他列出了多次，他说，嘿，大家可能需要讨论一下这个问题。有时我有时间，有时我完全被其他事情淹没，但我自己甚至没有看过这个问题。但希望有人可以答复说，我想代表公共安全工作组看一下这个问题，看看这是我们需要投入更多时间的工作，还是我们已经准备好的工作。只需要对清单作出答复，说我自己要承担这份工作，看一看这个问题，然后从我们的角度，评估这是否需要进一步的工作、是否需要添加到我们的清单，或者是否可以置之不理，并给出相应的原因。我想邀请大家在审阅该清单时考虑做一下这项工作。祝福你，法比恩。有请格雷格。

格雷格·穆尼：

谢谢。我是格雷格·穆尼。热切呼吁有兴趣参与的公共安全工作组成员担负起这个职责，或者说，我决定我要代表公共安全工作组深入研究一下这个问题。但我认为在我们收到的电子邮件中，可以就特别有意义的主题交换意见。大家不能取消建议性讨论。因此我鼓励大家也做一些 GAC 现在做的事情。GAC 领导层定期召开一次电话会议。因此我们可以想象一下，在每个月的特定日期，可以是每个月的每个星期一，拿出一小时时间，所有有时间参与的人员一起审阅主题清单，可以简单介绍一下最新信息，也可以只是集中讨论某个特定问题。至少对我确实非常有帮助，至少在我参与下一代 IDS PDP 时，能够反复与大家开展集体研讨。好的，我是通过邮件清单得到的想法。我想要说的是，我不敢保证我能回答问题，但大家说不定可以回答。虽然有人没有参与评估公共安全工作组的评估工作，但会承担新任务，这也会对我们有所帮助。因此我认为定期召开电话会议会非常有益。

下面讲另一个问题，关于外展活动，我总是听人说我们需要欧洲和世界各地的更多执法官员参与公共安全工作组的工作，当然，主要是资源问题。我想对于我最了解的国家/地区而言，法国司法警察根本没有财力选派特定的人员来跟进所有 ICANN 会议、RIPE 会议以及其余会议，这是一个实际问题。对于欧洲刑警组织，我们一直认为它仍处在初期阶段，但我们应该思考一些培训和监控问题。我们仍需要寻求一些资助，但基本上，我们的观念是在每次召开 ICANN 会议时，可以选出一、两名了解 DNS 工作原理的警察，例如带他们一起参加会议，介绍公共安全工作组，并把他们介绍给 GAC 和各种社群中一些有影响力的主要成员。在每次 ICANN 会议中，我们会从我们选区选派不同人员，然后成立一个由世界，特别是欧洲执法官员

组成的核心小组，我想要说的是，他们了解 ICANN 工作，或许还可以通过向我们发送各种案例来帮助我们，我不知道是否还有其他问题要讨论，可以问一下法比恩。我们希望获得资助或成立相关项目，我知道 ICANN 有一个新成员项目。或许我们也可以加入这个项目。我还不知道具体情况。

尼克·肖里：

谢谢大家。尼克再次发言。就这个问题我再补充一点。回顾隐私代理 PDP，我想认为在某种程度上，我们在公共评议期实现了一定的突破。如果回想一下，对于最终政策文件，我们收到了大约 10,000 个公共评议。其中大多数支持评议非常简短，只有一句，而不是评判文件中的整个段落，当然这些评议具有一定的影响。我认为，我们还需要以更明智的方式来考虑如何及时参与这些流程。

对于我的日常工作，我隶属于信托型运营组，由来自各个私人公司的信息安全人员组成。有许多政府以外的人员对此领域非常感兴趣。显然这是一项政府工作，因为这个小组隶属于 GAC，是一个政府工作组，因此成员也都是政府人员。但我们有这么一个可参与并进行协作的庞大领域作为支撑，就能够参与并与具有共同利益的小组合作。

因此我认为可能也值得我们去考虑如何开展外展活动，以便与其中的某些小组进行交流。并不是让参会人员都参与进来。毕竟这是一个政府小组。当然，我们的外展活动针对于那些积极、富有成效，并可在 PDP 方面提供帮助的其他行业小组和领域。

CATHRIN BAUER-BULST: 谢谢，格雷格！我认为这些建议非常有帮助。由于时间原因，我建议我们选取格雷格召开定期会议的想法，法比恩之前已经有了这种构想，而且我们已经召开几次会议，并再次把这个问题提出来，继续我们的讨论，我们将提前尝试这种做法。同时，在评估和优先级工作中，或许我们还可以回到这个问题，仔细考虑哪些方面还需要我们进一步进行讨论。下面让我借此时间来感谢那些过去、现在和将来自愿帮助我们处理此项工作的所有人员，感谢各位付出的时间和努力。真的非常感谢，我知道其中许多人都是在晚上和周日做这件事的。感谢大家为此工作所作的贡献。现在让我就此结束 GAC 公共安全工作组的本次工作组会议。谢谢大家抽时间出席会议。我想对保证此次会议正常进行的 ICANN 支持人员和翻译人员说，谢谢你们。祝大家度过一个愉快的夜晚。

[听力文稿结束]