
ЙОХАННЕСБУРГ - Заседание GAC по обновлению обзора ССТ

Понедельник, 26 июня 2017 года - с 14:00 до 14:30 JNB

ICANN59 | Йоханнесбург, Южная Африка

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Мы должны немедленно перейти к следующему заседанию, конечно. Итак Джонатан уже ждет некоторое время, поэтому извините за задержку. Давайте снова поднимем вице-председателей и наш персонал поддержки.

Это ... Да, идите сюда.

Итак, пожалуйста, займите свои места, и давайте ...

Красивая рубашка, кстати.

Так да. Итак, у нас есть несколько членов группы по анализу конкуренции и доверия потребителей, я думаю, или выбор и доверие - это полное название, и, конечно же, его председатель Джонатан Зак (Jonathan Zuck). Поэтому позвольте мне, ради времени, немедленно дать им слово. Просто, может быть, напомним, что мы внесли вклад в период общественных комментариев в качестве GAC с рядом вопросов, которые мы внесли в этот процесс. И, конечно же, мы также хотели бы услышать, что с ними произошло, или же они были приняты или были в соответствии с другими, или, если нет, то какие из них могут быть.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Спасибо. Итак, Вам слово, Джонатан.

JONATHAN ZUCK:

Спасибо, Томас, и спасибо за то, что Вы здесь, и не уснули после обеда. Мы это ценим.

Мы являемся группой по анализу ССТ или подгруппой по анализу ССТ, и, как вы знаете, мы опубликовали промежуточный отчет для общественного обсуждения. И среди комментариев и среди наиболее полных отзывов был комментарий GAC, который мы очень ценим. И мы находимся в процессе принятия к сведению этих комментариев и предложений от GAC.

Мы хотим сделать это заседание максимально интерактивным, поэтому мы сведем к минимуму наши разговоры, но позвольте мне передать микрофон Лорин Капин (Laureen Kapin) из FTC, чтобы сказать несколько слов по вопросу о мерах защиты, и Джордину- относительно вопроса конкуренции, а затем мы откроем микрофон для вопросов и ответов. Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

Итак, я хочу заверить в нашей благодарности за комментарии GAC, которые были в целом очень-очень позитивными, и мы ценим вашу поддержку. Мы действительно пытаемся в этом отчете отследить данные, которые дают нам представление о

том уровне доверия, который публика имеет к программе новых gTLD, а также идентифицировать данные, которые указывают на определенные проблемы с точки зрения злоупотребления DNS и безопасности общественности в целом в Интернете. И мы очень рады, что исследование злоупотреблений DNS появилось в первой версии документа. Это промежуточный отчет, но он уже дает нам очень важную информацию о том, как злоупотребления переходят из старого пространства в пространство новых gTLD в определенных аспектах. Итак мы ожидаем окончательный отчет по этой теме, который выйдет в июле от нашей группы исследователей. Так что нам будет очень, очень интересно изучить и рассмотреть вопрос о том, как это может повлиять на наши рекомендации.

Итак, это своего рода общий обзор, и я передам слово моим коллегам.

DREW BAGLEY:

Привет, я - Дрю Бэгли (Drew Bagley), и я хотел бы просто кратко рассказать об исследовании злоупотреблений DNS. Поэтому я призываю всех обратить на это внимание. Окончательный отчет должен выйти примерно через месяц, и некоторые из основных моментов, которые мы уже знаем, в том, что, вот сюрприз, злоупотребления не исчезли сейчас, когда у нас есть программа новых gTLD. Кроме того,

определенные типы злоупотреблений могут фактически быть выше в программе новых gTLD, тогда как - или в новых gTLD, тогда как другие могут быть ниже. Таким образом, на самом деле есть немного тонких различий, которые, как мы полагаем, мы увидим, когда мы получим окончательный отчет.

JORDYN BUCHANAN:

Спасибо, Дрю. Я - Джордин Бьюкенен (Jordyn Buchanan). Я вместе с Лорен, возглавляю одну из наших подгрупп. Итак, я возглавляю подгруппу, которая занимается вопросами конкуренции и выбора потребителей по сравнению с группой, которая занимается вопросами доверия потребителей и мер защиты, которую возглавляет Лорен. И, я думаю, значительный акцент, который мы сделали в области новых данных, которые мы рассматривали со времени публикации первоначального отчета, был связан с парковкой доменов. Я думаю, что в первоначальном отчете мы отметили, что парковка доменов является значительным явлением, и мы считаем это явление более распространенным в новых gTLD, чем в старых gTLD, но у нас пока не было данных о распространенности парковки в старых gTLD.

Начиная с публикации первоначального отчета, мы фактически получили некоторые данные о проценте парковки в старых gTLD, что подтвердило наши данные, что - нашу

интуицию в отношении того, что процент парковки были выше - в новых gTLD, чем в старых gTLD. Это примерно на 20% выше в общем. Тем не менее, мы попытались немного разобраться, чтобы понять, каковы могут быть последствия этого. И до сих пор у нас, кажется, нет достаточно информации в этой категории. Так, например, одна вещь, которую мы думали, может быть интересно рассмотреть, может ли высокий процент парковки в TLD привести к более низким процентам обновления в этом TLD, и поэтому вы можете посмотреть на TLD и увидеть, что у него есть много доменов, но в будущем этого может и не быть. Количество регистраций может не оставаться таким высоким. Но мы провели анализ с ICANN, рассматривая процент обновлений и процент парковки и не смогли найти там корреляцию.

Мы рассматривали как часть исследования - Исследователи, работающие над отчетом о злоупотреблении DNS, нашли какую-то корреляцию между ними - небольшую корреляция, я думаю, можно сказать, между процентом парковки и количеством злоупотреблений DNS. Так что это то, что мы анализируем немного больше. Но это, вероятно, одна большая область, в которой вы ожидаете увидеть дополнительные данные, как часть окончательного отчета - в области конкуренции и потребительского выбора.

Мы также внесли свой вклад в период общественных комментариев с некоторыми из наших выводов в этой области. Некоторые из них из GAC, а также, например, правительство США, в частности, предоставили нам некоторые отзывы о том, как смотреть на некоторые темы, связанные с конкуренцией, которые мы также будем рассматривать.

JONATHAN ZUCK:

Так что действительно мы хотели бы открыть это для обсуждения на время, которое у нас осталось, если у кого-то есть вопросы.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Здравствуйте, спасибо. Это очень интересно. Я просто хотел бы вынести вопрос по крайней мере одной ссылке, которая была в первоначальном отчете, и это относится к двум целям конкуренции, а также к смягчению злоупотреблений DNS, но также и к тому, что они могут конкурировать с целями. Мне просто интересно, можете ли вы немного рассказать о том, как группа рассматривает эту проблему с точки зрения, вы знаете, введения новых TLD. Это здорово с точки зрения конкуренции, но вы также потенциально внедряете злоупотребление DNS.

Мне просто любопытно как можно, я не говорю, что вам нужно исправить эти две цели, но как вы видите, как они выглядят в будущем.

JONATHAN ZUCK:

Ну, Джордин может больше сказать, но, по иронии судьбы, конкуренция, которая была введена для злоумышленников DNS, заключалась в том, где им делать свою работу, а не в том, чтобы приводить к общему увеличению различных видов злоупотреблений DNS. Другими словами, процент злоупотреблений кажется довольно постоянным для спама, фишинга и для вредоносного ПО. Итак, то, что мы рассматриваем, что в определенных областях, в частности спам, есть склонность переносить операции в новые gTLD, что может быть связано с ценой или что-то в этом роде. Мы это рассматриваем. Но общий процент не растет. Так что это не так, как будто это создало больше злоумышленников, вводя больше конкуренции. Поэтому в этом смысле я не вижу напряжения между конкуренцией и смягчением злоупотреблений DNS.

JORDYN BUCHANAN:

Да. Это Джордин Бьюкенен (Jordyn Buchanan). Я просто добавлю, вы знаете, есть другие типы. Я бы не стал ограничивать себя разговорами о только злоупотреблениях. Я считаю, что мы рассматриваем наш устав на высоком уровне

как попытку взглянуть на - как на затраты, так и на преимущества программы, и грубо поставить их в масштабе, чтобы убедиться, что программа имеет больше преимуществ, чем затрат. Таким образом, существуют и другие виды затрат. Например, некоторые вещи, которые мы рассматриваем, являются затратами для владельцев товарных знаков, которые, как вы знаете, они могут рассматривать как форму злоупотребления. Мы не ставим это в наши рамки, цитата, конец цитаты, "злоупотребления DNS", но, знаете, есть дополнительные расходы, которые несет владелец товарного знака. Таким образом, одна из других частей данных, которые будут добавлены в этот окончательный отчет, состоит в том, что - INTA провела исследование своих членов, чтобы лучше понять затраты на усиление товарных знаков и защитные регистрации и т. д. в программе. И я думаю, что первоначальный вывод заключался в том, что есть увеличение затрат для владельцев товарных знаков. Так что это будет затрата, которую нам, вероятно, придется также взвесить.

Я думаю, что, по крайней мере, по сравнению с первоначальным отчетом, я думаю, что наше общее мнение состояло в том, что ... вы знаете, в целом, похоже, что негативные черты не были идентифицированы как значимые, тогда как мы видели хороший прогресс как в конкуренции, так и в выборе для потребителей. Но теперь у нас есть отчет о злоупотреблении DNS, и у нас есть это исследование INTA,

которое может ... вы знаете, что нам придется оценить по мере того, как мы думаем о том, как выглядит этот балансировочный тест.

JONATHAN ZUCK: Индонезия, пожалуйста.

ИНДОНЕЗИЯ: Спасибо. Очень интересно посмотреть, как развивается конкуренция, доверие потребителей и выбор. И я просто хочу также видеть, потому что вы упомянули, что это не связано непосредственно с злоупотреблениями DNS, но когда потребитель хотел бы использовать конкретный gTLD, например, или конкретный веб-сайт, он или она будет также смотреть на то насколько безопасно - насколько безопасна система, легко ли ей злоупотреблять или легко проникнуть или легко получить вирус. Как бы то ни было, вы знаете. И затем будет сравнение цен.

Для меня бесполезно, как это называется? Использовать дешевый домен верхнего уровня, если он не так безопасен, и я лучше заплачу более высокую цену за безопасный. Поэтому я думаю, что в этом типе это также связано.

Другое заключается в том, что во время предыдущей презентации о злоупотреблении DNS один из вопросов касается незаконного контента в конкретном домене.

Например, один из вопросов говорит, что индекс здоровья или что-то относится к незаконному контенту в конкретной системе в конкретной электронной системе, предлагаемой общественности.

В этом случае также возможно, что если какая-либо конкретная страна увидит, что какой-то конкретный веб-сайт заполнен, он заполнен контентными приложениями, которые не являются, которые считаются незаконными или богохульством в этой конкретной стране, поэтому возможно, что в этой конкретной стране, рынок этой конкретной страны будет снижаться, потому что люди не хотят платить за этот домен верхнего уровня, потому что он - он наполнен контентом, который не подходит для страны.

Поэтому в этом случае я думаю, что когда вы говорите о цене, многие аспекты должны быть пересмотрены, и это должны быть более комплексные исследования, учитывая не только экономическую сторону, но и техническую / безопасность, а также социальные стороны. На самом деле, сегодня социальные сети уже вызвали множество проблем в ряде стран, и правительство должно это учитывать и предлагать, скажем, людям, не - не использовать эти конкретные сайты, потому что они полны контента, которое не хорошо для нашей собственной страны. Так что такого рода вещи,

которые, возможно, они могут взять на ум, - для потребительского доверия (неразборчиво). Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

Большое спасибо за Ваши комментарии, потому что я думаю, что Вы действительно отвечаете на тему, на которую указал представитель из Соединенных Штатов, и это связь между конкуренцией и защитой общественности. И я думаю, что один из вопросов, о которых Вы только что сказали нам, заключается в том, что один из способов для игроков DNS быть конкурентоспособными друг с другом заключается в том, чтобы повысить безопасность их конкретных TLD, что на самом деле является конкурентным преимуществом, чтобы создать безопасную среду для общественности. Поэтому я считаю, что это действительно важный момент, который, безусловно, знает команда по анализу, и в конце дня я думаю, что это в интересах каждого создать наиболее конкурентоспособное и безопасное пространство, и эти цели не противоречат друг другу, они действительно в соответствии друг с другом.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Нидерланды, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ:

Да, спасибо. Просто, ссылаясь на тему метрик, я думаю, что мы теперь видели также - вы упомянули результаты отчета о злоупотреблениях, и я бы хотел подчеркнуть важность метрик и регулярной отчетности, потому что, вероятно, это работает лучше, это мое предположение, это работает лучше, чем только иметь соответствие и имеет статьи, и вы должны соблюдать. Я имею в виду, иметь отчеты о новых регистратурах, также о конкретных регистратурах, вводит разные виды давления со стороны сверстников. Я имею в виду, это вводит прозрачность. Все могут видеть хорошо, эта регистратура- здесь есть много парковочных страниц. Ну, это не злоупотребление, но есть много другого рода злоупотреблений. Поэтому я думаю, что это действительно так - это хороший инструмент, который мы также используем в Нидерландах, чтобы иметь стимулы для доступа к провайдерам, но также и хостинг, чтобы - действовать по этому поводу.

И я думаю, во-вторых, но это, возможно, не входит в вашу компетенцию, в конце концов, то, что я хотел бы видеть, а также то, что мы имеем в Нидерландах, заключается в том, что регистратуры действительно вводят систему, в которой они информируют друг друга, отчеты о действиях. У них есть своеобразное ядро поведения, если я получу отчет о злоупотреблениях, я буду действовать в течение 24 часов. Это немного соответствует рекомендациям PSWG. Так что,

возможно, это не в вашей компетенции, но я надеюсь, что вы порекомендуете такую вещь, возможно, в своем обзоре. Спасибо.

DREW BAGLEY:

Спасибо за этот комментарий. Да, из того, что мы уже рекомендовали в наших существующих рекомендациях и которые, я уверен, скорее всего перенесутся, даже если они будут изменены по мере того, как мы анализируем данные, так это то, что мы считаем, что регулярные исследования и регулярная отчетность в целом являются хорошей идеей для сообщества для прозрачности и, кроме того, для подотчетности. И то, что нам очень интересно, даже для будущих групп по анализу, - это репозиторий данных, которые уже существуют, чтобы каждая группа по анализу не возвращалась и индивидуально не проводила исследования и смотрела назад. И мы считаем, что многие из этих вещей должны проводиться на регулярной основе, чтобы информировать процесс разработки политики и подотчетность. Так что большое спасибо за эти комментарии.

LAUREEN KAPIN:

И чтобы немного дополнить, мы особенно рады видеть внутренние усилия ICANN, которые уже ведутся в этой области. Инициатива по отчетности о злоупотреблениях в доменах и индекс здоровья - это всего лишь два примера

того, где ICANN действительно фокусирует свои ресурсы и усилия по сбору данных, что, как мы надеемся, затем будет сообщаться сообществу. Итак, есть такая прозрачность, о которой вы только что упоминали, что сообщество и операторы в доменном пространстве имен могут затем действовать, чтобы повысить уровень безопасности и передовой практики во всей системе.

JONATHAN ZUCK:

Да, и я просто добавлю кратко, я считаю, что политическая и стратегическая деятельность внутри организации должна быть более динамичной, чем она есть. Мы проводим реформу, а затем через пять лет мы рассматриваем, как она прошла, и через три года мы внедряем что-то новое, и я считаю, что наличие постоянного сбора данных означает, что вы можете более динамично проводить реформу и корректировать курс по мере того как вы идете вперед, чтобы увидеть, если то, что вы рекомендовали, действительно приводит к изменениям, на которые вы рассчитывали. Поэтому большая часть наших рекомендаций связана с постоянным сбором данных в ряде различных областей и включает в себя повышение профиля сбора данных в организации, с тем чтобы это можно было использовать в качестве динамического инструмента для реализации организационных изменений.

THOMAS SCHNEIDER: Может быть, еще одно - на будущее. Итак, каковы - в той мере, в какой вы еще не ответили на это в каком-то вопросе. Каковы следующие шаги, каковы сроки, что вы ожидаете - и, конечно же, что вы ожидаете от результата этого в том смысле, что вы надеетесь, что ICANN будет делать это как реакция на этот отчет или если вы осмелитесь зайти так далеко от своих - своих первых размышлений. Например, что мы можем ожидать от этого процесса в ближайшем будущем, что произойдет в результате этого, вот мой вопрос.

JONATHAN ZUCK: Спасибо за вопрос, Томас. Что касается того, что я ожидаю от ICANN, я надеюсь, организует какую-то вечеринку когда отчет будет сделан, или что-то в этом роде, такова должна быть реакция. Но, как мы уже говорили, речь идет о том, что в дискуссиях ICANN часто возникает слово «регулирование», и это очень провокационное выражение, как все знают в этом зале. И, найти своего рода золотую середину между неким невмешательством и темными тенями регулирования, я думаю, является целью здесь. И во многих областях кажется - похоже, что ICANN следует быть лучше проинформированной о динамике рынка, эффективности индивидуальных мер защиты. И поэтому, рассматривать то, как политика работает в этой области более конкретным образом и более динамично,

я думаю, это в конечном итоге должно быть целью организации. Осознание, что позволит сообществу проводить постоянную реформу к совершенствованию, - это цель в целом, и я думаю, то, что мы действительно указали в нашем отчете, это, что больше информации означает, лучшие, знаете ли, инструменты, чтобы проводить непрерывную реформу. И это ... это должно быть нашей целью. Я имею в виду, что после передачи функций и новых механизмов подотчетности, которые были введены в действие, знания становятся критическими для расширения прав и возможностей сообщества. И поэтому получение данных имеет решающее значение для этого знания, так чтобы мы знали, что то, что мы делаем, на самом деле работает. То есть вот каковы, я надеюсь, будут результаты этого анализа и других анализов.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. И прежде чем вы уйдете, еще один вопрос. Как мы знаем, это - выводы вашей команды также очень важны для обсуждений о подготовке будущих раундов gTLD. Как вы включите это в процессы по последующим процедурам? Спасибо.

JONATHAN ZUCK: Таким образом, мы работаем вместе с рабочей группой по последующим процедурам с самого начала. Два члена группы по анализу также входят в эту рабочую группу, и мы постоянно

общаемся. По мере того, как вы читаете наши рекомендации, предполагаемый актер, если хотите, или исполнитель этой рекомендации, меняется. Это может быть организация, сотрудники ICANN или рабочая группа по последующим процедурам. Таким образом, есть некоторые области, в которых, например, что делать в регионах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, где мы рассмотрели некоторые недостатки для программы по информированию, которая имела место для программы новых gTLD, и посмотрели, какие могут быть некоторые улучшения, но решили, что в качестве группы по анализу - это не наша задача определить, какие должны быть цели. Так, например, одна из наших рекомендаций заключается в том, чтобы сообщество, возможно, через рабочую группу по последующим процедурам, определило некоторые четкие цели для взаимодействия с регионами с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Это больше заявок или есть какая-то другая мера, которая была бы лучше. И если мы хотим больше заявок, мы сделали некоторые рекомендации относительно того, как можно улучшить программу по информированию.

Итак, я имею в виду, я надеюсь, мы будем вовлечены, все в этой команде будут участвовать в реализации этих рекомендаций и в разработке политики, которая возникнет в результате.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо за это. У меня есть другая рука слева, это Марк из Великобритании, поэтому, пожалуйста, еще один вопрос, а затем нам нужно завершить и перейти к следующей теме. Спасибо.

MARK CARVELL: Да. Спасибо, Председатель. Извините, что вмешиваюсь в последний момент. Но только у меня есть конкретный вопрос, связанный с одной из рекомендаций 48, касающейся gTLD от сообществ, и призыв провести тщательный обзор. Если я помню эту рекомендацию, основной пункт этой рекомендации. Есть ли у вас какие-либо мысли о том, как будет проводиться этот обзор? Будет ли это в рамках PDP по последующим процедурам или в каком-либо другом формате или форуме в сообществе ICANN? Спасибо. Надеюсь, это быстрый ответ.

JONATHAN ZUCK: Спасибо за вопрос. С самого начала и зная, что мы работаем параллельно с PDP по последующим процедурам, мы вроде как выделили основные моменты, на которых сосредоточиться, и я бы сказал, что ... вы знаете, мы посмотрели на некоторые потенциальные области неравенства во многих отношениях, в отличие от всех деталей

процесса оценки заявок, которые подробно рассматривает команда по последующим процедурам. И сообщества были одной из тех областей, в которых мы оставили твердо в их - в их сфере деятельности, потому что в какой-то мере снова это - сообщество должно решить, какие цели должны быть связаны с заявками от сообществ. И поэтому я считаю, что обзор будет проводиться в рамках рабочей группы по последующим процедурам, и, опять же, если будет принято решение продвигаться с различием заявок от сообществ для новых gTLD, необходимо будет разработать некоторые новые политики поскольку существует такой недостаток успеха в этой области в первом - в самом последнем раунде.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Большое вам спасибо за этот, опять же, очень полезный обмен мнениями. Итак, мы надеемся, что эти выводы проникнут на эти форумы, где будут обсуждаться последующие процедуры и другие действия. И мы ждем окончательного результата.

JONATHAN ZUCK: Спасибо за ваше время.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

С этим мы перейдем к следующему вопросу и позвольте мне попросить Тома и Олофа и всю остальную часть нашей поддержки и вице-председателей, вернуться на эту - это не сцена, как сказал Олоф. Это всего лишь стол или ряд столов.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]