

---

约翰内斯堡 — GNSO — 注册服务机构利益相关方团体政策会议

约翰内斯堡时间 2017 年 6 月 26 日星期一 — 13:30 至 15:00

ICANN59 | 南非约翰内斯堡

女性发言人

(姓名不详) : 13:30 至 15:00 GNSO 注册服务机构利益相关方团体政策会议。  
宴会厅 2。

格雷姆·邦顿

(GRAEME BUNTON): 好吧，我们应该开始了。录音已经开始了。我们都准备好了。特里 (Terry)，可以了。会议室后面的人表示可以了。非常好。

大家好，欢迎参加 RRSO 政策会议。我们将按与我们的政策电话会议差不多的方式来召开这次会议。我们有一个半小时的时间，所以可以更详细地探讨一些事情。我们还有很多其他发言人，这很好，所以你们不必只听我一个人讲。

我叫格雷姆·邦顿。我来自 Tucows，我是 RRSO 的主席。不过，我认为将名字和人对上号很重要。我们将进行一个非常快速的介绍。

他们还是听不到我说话吗？我们的 Adobe Connect 出现了一些问题。我觉得介绍不是那么重要，我不想花太多时间，或许我们将让与会者轮流进行介绍。

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

---

我已经开始了 — 我是格雷姆·邦顿，来自 Tucows，注册服务机构利益相关方团体的主席。我们就这样介绍吧。

托拜厄斯·萨特勒

(TOBIAS SATTLER):

托拜厄斯·萨特勒，注册服务机构利益相关方团体副主席。我来自 united-domains。

克里斯蒂安·欧门

(KRISTIAN ØRMAN):

克里斯蒂安·欧门，Larson Data。

理查德·默丁杰

(RICHARD MURDINGER):

理查德·默丁杰，来自 GoDaddy。

萨拉·波基

(SARA BOCKEY):

莎拉·波基，来自 GoDaddy。

弗拉德·丁库列斯库

(VLAD DINCULESCU):

弗拉德·丁库列斯库，DNS 非洲。

格雷戈里·蒂比雅思

(GREGORY DIBIASE): 格雷格·蒂比雅思，Amazon 注册服务机构。

希斯·迪克森

(HEATH DIXON): 希斯·迪克森，Amazon 注册服务机构。

雷格·利维

(REG LEVY): 雷格·利维，Tucows。

托马斯·金斯特勒

(THOMAS KINSTLER): 汤姆·金斯特勒，代表 Lexsynergy, Ltd. 的丹尼尔·凯伦博格 (Daniel Greenberg)。

欧文·德隆

(OWEN DELONG): 欧文·德隆，来自 Akamai。

[山姆·拉沃度

(SAM LAVODU): [山姆·拉沃度]，南非中央注册管理机构。

韦恩·戴蒙德

(WAYNE DIAMOND): 韦恩·戴蒙德, domains.co.za。

埃里克·罗科鲍尔

(ERIC ROKOBAUER): 埃里克·罗科鲍尔, 代表 Endurance。

贾内尔·麦卡利斯特

(JANELLE MCALISTER): 贾内尔·麦卡利斯特, 代表 MarkMonitor。

大卫·黑内尔

(DAVID HAENEL): 大卫·黑内尔, MarkMonitor。

本·安德森

(BEN ANDERSON): 本·安德森, 来自 NetNames、Ascio 和 Treasurer。

格雷姆·邦顿:

很好。感谢大家的到来。

首先, 或许我们应该承认, 弗拉德和韦恩都来自南非。谢谢你们的热情款待。很高兴能来到这里。

今天我们要讨论很多事情。好在你们不会听我讲太多。但首先，我们将稍稍谈一下选举。严格来说，这是西奥 (Theo) 的职权，因为是秘书在管理这些事，但他在参加 GDPR 会议，所以这事就让我来吧。

我们当前的选举流程中有些什么有趣的事。我很抱歉，大家似乎有一点担心。当然，ExCom 非常努力地在解决问题，并做到尽可能公平。目前我们将就主席、副主席、会计和一个 GNSO 席位进行表决，我认为表决将在两天内结束。所以如果你们还没有投票，那你们应该进行投票。你们的有表决权代表应该收到了电子邮件。秘书，我想目前只有克里斯蒂安一人竞选，选举正在进行。我们现在在进行投票检查。选举正在进行，但实际的投票还未开始。

之后不久，我们将开始第二个 GNSO 席位的另一轮提名。这是詹姆斯·布雷德尔 (James Bladel) 十一月份即将结束任期的席位。由于是第二轮提名，因此不会考虑地理区域。那有望结束我们的选举周期。

希望到我们讨论章程审核时西奥在这儿，但我们已经从当前这一轮中了解到了很多，关于我们章程中的限制和争议、导致的问题，特别是关于选举，我非常期待看到制定出新的章程和规则，我们真的应该认真考虑一下我们发现的问题，如何解决这些问题，希望章程能够解决这些问题并使这一流程更加顺利，少一些担忧并且更加富有成效。

这就是我们目前的选举情况。大家对这一点有问题或意见吗？每个人都投票了？每个人都参与了？很高兴看到这样的情况。

好吧。这很简单。丝黛芬妮·迪谢诺 (Stephanie Duchesneau) 刚刚走进了会议室，太好了，因为她是下一位发言人，她将谈谈 GDPR，这是目前非常重要的一个主题，如果作为注册服务机构你们还没有拨号接入，那你们真的需要这么做了。让我们交给斯蒂芬来谈一下。

丝黛芬妮·迪谢诺：

大家好。抱歉我迟到了。丝黛芬妮·迪谢诺，来自 Google。

昨天我与注册管理机构和注册服务机构方面的同事、为 GDPR 问题提供建议的小组召开了一个小型会议。我们期待回答两个问题，一是我们如何推进定义 WHOIS 的目的这项工作，什么类型的目的和处理工作是合法的？第二，讨论 GDPR 的适当小组和论坛是什么？我们之中存在这两种意见，一是以精简、高效的方式运作，二是作为 ICANN 与注册管理机构和注册服务机构之间的合约问题解决，这两种意见之间存在着几分紧张，而且在这个意义上，我们确实需要让社群支持我们提出的任何意见，让社群明白我们提出了什么，我们如何平衡这两个方面？

我认为这是一次非常有成效的会议，我们得出了一致的路线，至少在如何管理社群参与上。该小组目前由注册管理机构的三位同事、注册服务机构的三位同事和主席组成。我们将补充

ICANN 中每个其他选区的一位代表。权宜考虑，该代表将是这些其他小组的主席或主席的一位指定人员。第二我们已经开始创建和编辑贯穿其中的这个矩阵，目前主要集中于 WHOIS 元素，但我认为在我们开始这项活动之前，我们要在内部进行一些讨论，关于我们是否希望纳入其他类型的处理活动，但它贯穿于每个不同的数据元素之中，哪些 ICANN 政策或合同条款提到了它们。接下来会有一段非常短的时间，每个其他利益相关方团体和选区将从其成员身份角度来填写，成员使用这些数据要素的目的是什么？

在流程的这个阶段，我们不会尝试做出任何判断，哪些是合法的，哪些不合法。活动结束后，我们会做两件事。首先我们将开放一个公共评议期，在此期间我们可以进行详细讨论，之后我们将尝试与 DPA（在他们有空的情况下）和其他同事和其他资源就遵守 GDPR 进行讨论，我们列举的哪些目的是合法的，这证明哪些类型的处理活动是合法的？它是否证明收集是合法的？它是否证明保留是合法的？它是否证明托管是合法的？它是否证明发布是合法的？

我迟到的原因之一是，我们刚刚在一间会议室里尝试从注册管理机构和注册服务机构的视角开始讨论各个要素，这有点乏味，即使在我们自己的小组中也产生了分歧。我们请求各位同事予以配合和协助，因为我们想要使这一方尽量明确一些。我想明天的大部分社群会议都将专门说明这项活动，解释我们在这个流程中所处的位置以及我们的前进方向。

---

我讲得很快，大家对该流程有问题吗？

格雷姆·邦顿：

谢谢，丝黛芬妮。给我一秒钟，大家可以举手示意一下谁知道 GDPR 是什么吗？有人不知道 GDPR 是什么吗？

很好。非常好。好的。抱歉。在我们深入讨论一个主题之前，我们应该介绍一点背景，我很高兴大家都知道。

让我确定一下我们都知道目前所发生的事的结构。我们有一个注册服务机构/注册管理机构小组在着手处理 GDPR，这里有电子邮件清单，任何人都可以加入。如果你们感兴趣，或许可以告诉佐伊 (Zoe)，她会把你加在清单上，我记不清楚了。该小组进行了非常好的讨论。马德里会议期间，我们决定从该小组中创建一个 ICANN 咨询小组。我们从中选择了三位注册管理机构代表和三位注册服务机构代理来参加丝黛芬妮谈到的小组。我认为进展相当不错，正如丝黛芬妮刚刚提到的那样，这项努力现在将包括来自社群中的更多成员，并有望以某种方式向前推进，其最终结果将为缔约方提供有关 GDPR 的指导。

当然也存在不成功的风险。这要么会花太长时间，要么未向我们所有人提供足够具体的信息，因为很有可能最后我们将不得不进行起草，那需要时间和精力，我们都知道，我们想要确保在 2018 年 5 月 25 日之前正式发布。如果真是这种情况，在更庞大的社群的努力没有成效的情况下，我认为我们建立的该小组中的缔约方仍然有机会提供我们自己的指南，我真的想看到

这种情况。我认为存在真正的风险，我稍微发表一下意见，如果我们没有作为缔约方或社群集体提出有关我们如何集体响应 GDPR 的指南或方法，我们所有人都在做我们自己的独立的事情。结果可能非常消极。最终可能会使 WHOIS 支离破碎。

重要的是，我们都深入探讨这个问题，尽可能多地参与，在非常短的时间内非常努力的工作，提出我们都可以为之努力的方法，以我们自己的方式实施，但作为集体努力的结果。这就是我希望看到的，如果我可以向大家提出来的话。

丝黛芬妮？

丝黛芬妮·迪谢诺：

我们也想告诫大家，不是说该小组必定要针对注册管理机构和注册服务机构必须要做什么来遵守 GDPR 的法定要求提出一个解决方案。我们正在完成这项工作。我们设法从 DPA 方面获得尽可能多的见解，弄清楚将会起作用的机制类型以及合规的合理时限。但到了最后，每个缔约方、每个注册管理机构和每个注册服务机构将必须做出最后的判断，他们必须要做什么才能确保其公司符合这些规章。

贝基·伯尔 (BECKY BURR)：我是贝基·伯尔，我是从你们所有人中选出来的董事会成员。

我只想强调这个矩阵的要点。为了进行任何形式的分析来理解如何遵守 GDPR，你们不得不说，“好吧，什么类型的人需要

什么类型的数据来做什么事？”如果你将它作为用户案例来考虑，“我是执法机构，我需要这些数据元素来做以下类型的事。”

无论你遵守与否，你收集该数据并根据个人的隐私利益权衡它，我们希望通过集体编制这个矩阵，我们可以赶在法律顾问前面，为他们提供足够的信息来提供具体的指导，实际上要赶在数据保护机构前面，让他们做出响应。我们要尽快获得我们需要的基线数据集，以便理解 GDPR 的合规范围是什么，显然 ICANN 自己不会更改 WHOIS 政策，但 ICANN 也不能强迫你们任何人违反适用法律。

我们希望这将是非常有用和富有成效的。格雷姆是对的。它可能会失败。但据我们所知，这可能是在快速、有效和在社群（包括用户利益相关方）中达成尽可能多的共识的方式推进这项工作时我们所做的最好尝试了。

格雷姆·邦顿：

谢谢贝基。

关于 GDPR 我们有任何问题或意见吗？有没有人对这个流程有什么想法？你们有任何担忧想要分享吗？

今天你们非常安静。请大家畅所欲言，特别是之前没有发过言的人。这是一个有趣和重要的问题。这会花费大量时间和精力，从现在到明年五月份。所以请注意，可能会有相当多的信

息流入注册服务机构利益相关方团体的电子邮件清单。你们应该留意，我们将尝试确保该信息流的规律性和透彻性。

好的。如果看不到有人举手或有问题，我们将结束有关 GDPR 的讨论。如果没有人发表意见，这次会议将非常短。

好的。下一项是 .com/.net 修订。大约两个月前，Verisign 提交了 .com/.net RRA 修订。注册服务机构利益相关方团体对这些修订的流程感兴趣，并在我们是否批准 RRA 修订方面有发言权。

严格来说这是由 ICANN 批准的，但通常该流程中会纳入我们的意见。Verisign 的 .com/.net 修订纳入了一些数据处理条款，这让我们非常吃惊和担忧，特别是关于 GDPR。正因为如此，我们小组一致同意，我们对该修订不满意，我们拒绝该修订，但你们可以尽可能正式地进行修订。

这激发了与 ICANN 和 Verisign 之间的一些讨论。我们再次成立了一个小组，该小组由几个注册服务机构组成 — 我相信有人来自 Google，鲁克 (Luc) 和西奥在这个小组中，还有来自 OVH 的彦 (Yan) 和来自 1&1 的林赛·汉密尔顿-里德 (Lindsay Hamilton Reid) — 与 ICANN 和 Verisign 讨论，看我们是否能够提出某种折中方案或解决方案，来推进 .com/.net 修订。

在马德里，我们首先与 ICANN 员工进行了讨论，之后我们与 Verisign 召开了电话会议。我们提出，或许可以进行一些措辞修改，这样可能使注册服务机构和 Verisign 有理由拒绝这样

做。我们确有要求提供一些文件来说明为什么纳入这些条款，看看该背景是否能帮助我们批准该 .com/.net 修订。该请求可能是在两周前发送到电子邮件清单的，根据该小组和更多的反应，我感觉信息并不足够，我们或多或少仍处在僵局中。

所以这个小组明天将与 ICANN 和 Verisign 召开一个会议，考虑我们是否能够继续推进。你们将注意到，在我们解决这些问题时，Verisign 提交了延迟向详尽 WHOIS 迁移的正式请求，因为他们没有经过商定的 RRA 修订，他们对尝试向前推进有一些深深的担忧。

不要介意这里有灯光。有人提醒过我会发生这样的情况。这只是明暗闪烁的特殊情景照明。如果灯片变得有点暗，也不意味着绝望。

我们将召开这次会议，向利益相关方团体提供有关其结果的一些意见。在某一刻我想到，在不久的将来，我们将必须进行表决，是否批准该修订，或我们是否要继续坚持我们的立场。我认为那将会影响向详尽 WHOIS 迁移。所以这是相当重要的，特别是如果我们将进行表决，每个人都很清楚问题是什么，你们已经读过这个 .com/.net 修订了，你们明白对你们的公司来说什么是最好的，因为对我们大多数人来说，.com 和 .net 是你们业务的最大部分，该协议对我们所有人都至关重要。

我鼓励你们所有人确保仔细研究我们提供的这些资源、考虑该修订，如果你们获得反馈，我们将非常乐意听取。我们需要针

对这个主题进行一些更多的讨论。而且我们将从我们这里的会议获得多一点的反馈。我们将考虑是否要召开更多会议或进行更多讨论，但我认为最终我们将进行表决，每个人都需要为此做好准备。

这就是 .com/.net 的情况。关于这个主题我们还有任何意见吗？

西奥，然后是艾略特 (Elliot)。

西奥·吉尔茨  
(THEO GEURTS):

我快速地讲一下，格雷姆提到，详尽 WHOIS 迁移的 IRT 可能在星期三再次召开会议，但此刻这还是一个活动的议程项目。正如之前提到的那样，Verisign 想要稍微讨论一下这方面，IRT 也将考虑我们所处的时间段。谢谢。

格雷姆·邦顿:

谢谢，西奥。

艾略特？

艾略特·诺斯  
(ELLIOT [NOSS]):

我想在座的每个人（也包括贝基）都清楚地认识到，这项合同争议是 Verisign 的法律顾问就他们如何看待 GDPR 和详尽

WHOIS 之间的交集给出的一个明确信号。我将提醒在座的所有人，其他 TLD 将实施详尽 WHOIS。如果我们像 Verisign 一样有好的律师提供指导，我们可能会积极地解决这个问题。我不希望任何人忽视它。谢谢。

格雷姆·邦顿：

谢谢，艾略特。这个意见很好。我们给 Verisign 和 ICANN 的消息或多或少表明，这提出了不仅仅适用于 .com 和 .net 的问题，我们需要更清楚地阐明这个特定条款和很多其他协议中包含的数据处理问题，下一步我们需要解决这个问题。

有没有其他人对 .com 和 .net 有意见、问题或担忧？我在做一件了不起的事，向你们解释所有事，你们都很博学，很害羞。好吧。我来吧。

这就是我们目前对 .com 和 .net 的立场。我们仍然在讨论这个议程，当前的关键问题是目前出现在 ICANN 内部的注册服务机构中的问题。

接下来我们有请克里斯蒂安谈谈交叉字段验证。请简单介绍一下该主题，以便每个人都知道我们在谈什么，有请，谢谢。

克里斯蒂安·欧门：

我被要求简单谈一下交叉字段地址验证工作组。2013 版 RAA 规定，我们有义务进行交叉字段地址验证，但仅在技术和商业上可行的情况下进行。该工作组一直持续到 2014 年之前（我

不完全确定），现在已经再次建立了。该工作组于海德拉巴有关稻草人提案的会议后建立，并通过 2017 年 2 月的启动会议再次建立。

迄今为止，该工作组只召开过两次在线会议，并在 ICANN 哥本哈根会议期间召开过一次现场会议。第一次会议是 2 月 2 日的启动会议，第二次是在 ICANN 会议期间召开的。我们用了几次 Doodles，4 月 6 日才设置了 Adobe Connect 会议室。在这次会议上，我们特别讨论了 ICANN 有关对交叉字段地址验证进行 RFP 的提案，以及确定商业和技术可行性的标准。

这次会议之后，我们在电子邮件清单上进行了大量较好的讨论，但到 4 月 20 日达茜·索斯韦尔 (Darcy Southwell) 提出了应该包含在 RFP 中的一个非常好的主题列表时，清单上的讨论差不多沉寂了。

在这之后，ICANN 在 GDD 会议上对这个工作组和所做的工作（特别是还未做的事）做了一个小总结。该工作组的很多参与者谈到了为什么我们现在不对商业和技术可行性投票，因为很多注册服务机构无论如何都不认为它可行。

5 月 30 日，ICANN CEO 就 GAC 在哥本哈根公报中提出的问题写信给 GAC 主席。在该信中，ICANN 说他们打算在 8 月 1 日之前公布提案征询，ICANN 欢迎大家在 9 月 15 日之前做出回复。调查结束后，结果和最终报告将在 12 月 [13 日] 之前公布。

第二天，该工作组的其中一位参与者要求 ICANN 员工提供该信的详细内容，我们在 6 月 15 日收到了 ICANN 员工的回复，所以这只是两周前的事。ICANN 员工回应，“RFP 的目的是与第三方签订合同，调查并确定市场上存在什么商业解决方案（如有），根据当前的 RAA 规定，可以被视为在技术和商业上可行。ICANN 欢迎注册服务机构工作组协助确定相关要求并全面参与该提案征询。如果注册服务机构工作组决定在短期内进行表决，ICANN 仍将继续完成该调查。”

在这封邮件之后，ICANN 员工还说我们将会收到即将在 7 月 10 日（即在两周内）那一周召开的会议的邀请函。据我所知，召开这次会议时，我们还有一个 Doodle 会议。有关这次 Doodle 会议的电子邮件中说，这将是每周例会，但在该每周例会之前我们要召开 Doodle 会议，所以我不确定我们是否会再次召开每周例会，还是说这只是一次单独的会议。基于我们召开过的其他会议，我们提前三个工作日收到了会议通知，我预计在两周内我们将会知道真正的会议日期，我们可能会继续召开这次会议。

我很肯定，工作组仍然有空缺。如果有任何注册服务机构还未报名参加，你们可能需要找珍妮弗·戈尔 (Jennifer Gore) 谈一下报名参加该工作组。我们尽可能多地参与该工作组是很重要的，特别是因为无论我们是否参与，ICANN 都将进行该 RFP。

格雷姆·邦顿:

谢谢你，克里斯蒂安。你讲得非常好。谢谢。

在马德里，我们进行了一些非常好的讨论，Amazon 很好地参与了，关于我们应该如何继续以及我们是否可以否决？我们在马德里向 ICANN 提出的基本问题是，你们是否会在我们参与或不参与的情况下进行该 RFP？正如克里斯蒂安提到的那样，答案是“是的”。克里斯蒂安指出，我们需要参与定义该 RFP，因为它非常重要。它的构建方式将决定它的很多结果，所以有人参与是至关重要的。

该工作组对所有 ICANN 认证注册服务机构开放。你不一定非要是 RRSG 成员。我们需要确保我们参与其中，帮助定义该 RFP，珍妮弗 (Jen) 说，8 月 1 日将会分享 ICANN 对该 RFP 制定的框架，以便在公布之前从该工作组处获得反馈。

珍妮弗，你有要补充的吗？

珍妮弗·戈尔:

是的，格雷姆。谢谢。基于马跃然给 GAC 的信中公布的时间表，该时间表也公布给了 WHOIS 准确度工作组，我们将在 7 月 10 日那一周的会议上为该工作组提供该 RFP 的框架。现在我将再次发出 Doodle 投票，以便我们可以获得更多回复者。

---

此外，我们将在 8 月 1 日与工作组分享最终的草案版本，我们将给工作组至少两周时间做出回复，就该 RFP 提供意见，之后我们才会公布。

格雷姆·邦顿： 抱歉。我们有多长时间对该 RFP 提供反馈？两周吗？

珍妮弗·戈尔： 至少两周，但根据 10 号那一周的会议议程，我将在那次会议期间寻求反馈，关于你们需要多少时间或者你们想要多长时间。那就是至少两周，最多四周，希望工作组在 7 月 10 日那一周的会议期间通知我们。

格雷姆·邦顿： 谢谢，珍妮弗。我们想要 5 到 10 年的时间，但那是不可能的。如果有四周的话，那可能必须在夏季内完成，那是把欧洲人往火坑里推，他们从六月到九月是不工作的，所以我们或许要稍微讨论一下。

珍妮弗·戈尔： 当然。我很乐意这样做。

格雷姆·邦顿： 丝黛芬妮？

丝黛芬妮·迪谢诺： 我有一个愚蠢的问题。该 RFP 是否针对一般情况下（比如在理论水平上）某个人研究交叉字段验证的可行性，或者 RFP 实际上是针对负责进行交叉字段验证的不同提供商的？

珍妮弗·戈尔： 丝黛芬妮，我们将与工作组分享该框架，以确保我们覆盖相关的所有方面，但最初将采用双管齐下的方法：市场上有没有解决方案被视为在商业和技术上可行？如果有，基于纳入 RFP 的标准，他们的解决方案是什么？

RFP 的第二部分是，如果要实施一项解决方案，对于注册服务机构和注册人来说，该解决方案的优点和缺点是什么，我们必须考虑的其他重要项目是什么 — 成本、价值、地址验证阻止市场中的操作不当者的准确度如何，驱使此类服务实施成功的 KPI 是什么？

丝黛芬妮·迪谢诺： 好的。对我来说，第二部分很重要，我知道我在多次注册服务机构会议上都是白费口舌，但我想强调，从我们的角度看，商业可行性不仅仅是“你能每一秒都进行 X 验证吗？可以 X 美元的价格来做吗？可以覆盖 X 国家/地区吗？”最终，“成本是负担吗，是不是刚好是我们也在致力于 GDPR 和其他 WHOIS 相关工作的时候，实际上我们 A) 是否从中获益，因为我仍然

不确信，以及 B) 我们获得的益处是否超过成本？”这不仅仅是我们说具体的数字是多少，如果我们找到可以做这件事的提供商就好了。从根本上说，这是成本效益分析。

珍妮弗·戈尔： 谢谢。

格雷姆·邦顿： 谢谢，珍妮弗。谢谢丝黛芬妮。

西奥？

西奥·吉尔茨： 谢谢，格雷姆。丝黛芬妮 — 她完全不知道我在和她说话 — Google 有没有我们可以进行验证的 API？你们在挖掘各种数据。如果有一个解决方案，你们会知道的。有人在笑，但实际上我是认真的。你们所代表的公司的确知道很多，挖掘了很多数据，让我吃惊的是，你们没有提出一个解决方案，我想这就回答了这整个讨论的问题。谢谢。

丝黛芬妮·迪谢诺： 我们之后再谈吧。

格雷姆·邦顿： 韦恩和本在等待发言。

韦恩·戴蒙德： 大家好。谢谢。鉴于你们在南非出席了四次会议，或许你们应该开车兜兜风，去实际上没有地址的地方看一看。在南非注册域名是没有办法进行验证的。因此，在你们开始考虑国际化的国家（第一世界国家）之前，先考虑像非洲一样的第三世界国家，然后告诉我们进行验证实际上是否可行。

珍妮弗·戈尔： 这就是 RFP 的目的所在，我在第一部分中提到过。

格雷姆·邦顿： 谢谢两位。你提出了一个很好的观点。地理位置非常重要。  
本？

本·安德森： 珍妮弗，有没有确定 RFP 的潜在回复者名单，还是说只是在互联网上流传？

珍妮弗·戈尔： RFP 将在 [icann.org](http://icann.org) 上公布。基于我们过去进行的研究，我们确定了一个潜在回复者名单，但我们期望工作组提供他们可能知道的任何额外方。我们也很乐意使他们注意到 RFP。但没错，它是对所有第三方开放的。

格雷姆·邦顿： 谢谢，珍妮弗。

希斯？

希斯·迪克森： 现在我很困惑。在丝黛芬妮问这是否是请求提供商为我们提出解决方案的 RFP 或者说更多的是我们将发送给咨询公司来实际上分析可以使用的所有不同提供商的 RFI 时，我想你们给出的答案是，在更大程度上我们将找到一个咨询公司来分析可用的选项，而不是将其发送给提供商，以便他们向我们发送他们自己的提案来为 ICANN 或注册服务机构工作。

首先，可以说明一下吗，因为似乎要做我们刚刚谈到的分析，你们不会找能够分析其解决方案是否可行的提供商，因为他们只会说，“当然，他们认为其解决方案是可行的。”那就是他们投标的原因。实际上我们需要在咨询层面上来做。

我要问的第二个问题是，我们可以将我们认为应该包含的一些 RFP 反馈发送给你们吗？我们已经收集了一个问题列表。全部都是达茜收集的。我们已经收到了可以发送给你们的反馈，我们是否可以提前发出，而不是等到你们完成起草工作后再发出？

珍妮弗·戈尔:

回答你的第一个问题，或许我的表达有问题。RFP（而不是 RFI）的目的是与第三方合作，允许第三方回复，不管是分析机构还是想要提供分析的服务提供商，比如市场上的提供商（如 Experion），只是将他们考虑在内。我们欢迎他们回复 RFP，他们可以在 RFP 中包含有关他们提供的服务的一些信息，在注册管理机构团体想要参与的情况下，我们将一起商定包含在该 RFP 中的内容，但前提是确保我们根据一起定义的标准，确定是否存在可行的解决方案，如果该标准规定必须在不到一毫米的时间内响应，世界上的每个国家和每条街道必须 100% 可用，那将排除市场上的很多提供商，但我们合作的目的是确保 RFP 的内容达到你提到的第一个和第二个目标。

回答你的第二个问题，是的，我们欢迎所有反馈。我已经将达茜包含在第一封电子邮件中的项目列表纳入该框架。如果有你们希望我们考虑的额外信息，请发送给我或发给工作组。我回答了你的问题吗？

希斯·迪克森:

实际上没有。我认为，问题是提供商也许能够回答你问的第一层问题，但我不认为提供商可以进行我们需要的成本效益分析，来确定解决方案是否可行。感觉上 RFP 就是获得提供商的提案，但不会回答我们在尝试回答的基本问题。我希望我们出去找到一家咨询公司（比如 Gartner）或某个人，真正地分析服务提供商并帮助建议客户是否选择这些服务提供商，而不

---

是一开始就找到服务提供商，并且仍然需要自己完成所有分析。

珍妮弗·戈尔： 明白。我不想留下 RFP 只对提供商开放的印象。但我们也不能将 RFP 局限于特定公司，因为它将会被公开以获得回复。我们可以迎合 RFP，让 ICANN 与工作组一起制定，以确保分析在 RFP 中占主导地位，在没有获得完全回复的情况下，是不会被接受的。

格雷姆·邦顿： 谢谢，珍妮弗。

维尔纳 (Werner) 和丝黛芬妮在等待发言，但我认为或许你们需要听到的是，我同意希瑟的观点。我们期望该 RFP 不是关于评估潜在提供商的。而是关于评估可行性并找到某个人来做那项工作的。

珍妮弗·戈尔： 明白。

格雷姆·邦顿： 维尔纳？

---

维尔纳·斯托布

(WERNER STAUB):

维尔纳·斯托布，来自 CORE 理事会。

我很担心我们当前所处的工作轨道，似乎我们在做事时并没有了解你们所追寻的目标。交叉字段验证应该是一种行动手段，而不是目标。从中不会得到任何好处。它看起来不错，但又怎样呢？

让我来做个比较。它就像是试图使用化妆品来遮盖痘疮，这样我们就看不到痘痕了。如果 WHOIS 数据中有痘痕，我们可以考虑是否需要做些什么。也许不需要。但如果只是让某个人来遮盖痘痕并使数据看上去没有问题的话，那并无益处，结果可能截然相反。

如果发出 RFP 说，“看一看，请表明是否可行，”他们会认为我们有一个特定的目标，或许他们会认为目标是让我们将广告邮件发送给所有这些注册人。但那并不是我们的目标。那我们尝试追寻的目标是什么呢？可行性只能在我们设法实现的目标的背景下分析。但只是看起来不错而没有任何益处？那不能成为目标。

珍妮弗·戈尔:

抱歉。你是在问某个特定的问题吗？

维尔纳·斯托布： 问题是，我们要确定的目标是什么？我们是否要提出验证字段这一美好目标？这就相当于是化妆。那并不是我们想要的。它会造成伤害。目标是，我们是否要获得更高安全性？那么，是的。我们可以讨论它。但应该在我们的 RFP 中说明这一点。

珍妮弗·戈尔： 目标是训练我们和社群，通过咨询方法确定什么解决方案可行，如果那些解决方案可行并且要实施此类解决方案，益处以及优缺点是什么，它可能会解决什么问题，实施过程中未涉及的什么问题将继续存在？所以，即使要实施某个解决方案，缺口仍然存在。

无论如何我都不想打断任何人，但我认为接下来我们将召开工作组会议，这是为了汇报最新情况。我很乐意在线下进行讨论，或者如果你们都想在 ICANN 中召开会议，我们可以找一间会议室聚在一起。但 7 月 10 日会议的计划是讨论我们现在所讨论的问题。

格雷姆·邦顿： 谢谢，珍妮弗。我同意。我们不需要立即研究具体细节。

史蒂芬在等待发言，就是这样。

好吧，有请史蒂芬和格雷格依次发言，之后我们将结束这个议程项目。

丝黛芬妮·迪谢诺： 我很快，我也同意希斯的观点。我们可能无法挑选 RFP 的回复者，但我认为，如果预期结果是进行市场调查和调查优缺点，而不是将结果看作是能够评估一群提供商及其能力的话，我们将会获得非常不同的回复。所以我们不能说，“是的，你可以回复。不，你不能回复，”但我们可以朝着我们的目标确定我们要求什么。我曾清晰地想过，工作组的要求和约定的下一步骤是市场评估和成本效益评估，而不是对照一位提供商来评估另一位提供商，在这二者之间徘徊似乎有点令人困惑。

格雷姆·邦顿： 谢谢丝黛芬妮。我在会议室里听得非常清楚。我想珍妮弗也听得很清楚，我们将在工作组中表达该 RFP 的目的是什么。

格雷格？

格雷戈里·蒂比雅思： 说明一下，珍妮弗，我的困惑来自于你们将会让提供商确定标准然后说明他们是否符合标准。

珍妮弗·戈尔： 情况并非如此。希斯提到提供一些反馈，几个其他成员也提到就我们希望作为指南纳入 RFP 以允许相关方做出回复的标准提供一些反馈。在 RFP 过程中，我们并不是要寻找服务提供

---

商来回答说，是的，他们符合标准；或者不，他们不符合标准。我们不指望由他们来确定标准。如果这是咨询调查后这一流程中的下一步骤，我们会合作实施它。清楚了吗？我只想确保我很清楚，我们不会寻找第三方来代表我们确定该标准。

格雷姆·邦顿：

好的。谢谢，珍妮弗。

福尔克尔 (Volker) — 请简洁一些，之后我们将讨论下一个议题。

福尔克尔·格莱曼

(VOLKER GREIMANN):

是的，我会非常简洁。在座的很多人都同意维尔纳所说的，这更像是一个创可贴，而不是从实际上解决一个实际的问题，最终我们将必须进行成本效益分析，即从这项活动中可以得到什么实际的益处，相关的成本是多少。我们必须清楚，ICANN 社群中有些人认为这个流程、这个交叉字段验证将会对他们有益，无论该益处可能是什么，也不管他们可能对它有多么迷恋。我们可以试着让他们改变主意。我们可以试着教育他们。但我不认为这会发生在其他情况下。合同规定，我们至少要考虑这一方面，因此我们必须确保，在考虑成本效益分析时，最终我们可以证实益处是不存在的。

格雷姆·邦顿:

谢谢福尔克尔。

好的。这是关于交叉字段的讨论。谢谢大家的讨论。我认为这帮助阐明了一些问题，希望会刺激到你们中的一些人，以确保我们都参与到该工作组中。

接下来我们将谈一谈 PDP 和 IRT 的最新进展。我们将谈一谈后续程序以及隐私和代理。我们还剩大约 40 分钟，议程上仍然还有一些项目要讨论，所以我们要考虑一下如何继续，我想确保给贝基留点时间来介绍董事会最新情况，因为她今天加入我们是很好的。

首先有请萨拉·波基谈一下后续程序，谢谢。

萨拉·波基:

是的，格雷姆。我尽快说完。

关于后续程序，自上一次会议以来，整个工作组提交了他们的 CCT 问题以征询公众意见，并收到了相关反馈。员工目前正在完成他们的总结和分析文件，文件很快将会公布。工作轨道小组也一直在查看收到的意见，他们会在其工作组中讨论收到的信息和反馈。

该工作组明天早上有一个面对面会议，如果你们感兴趣，我鼓励你们参加。我们的所有四个工作轨道小组都将集中于讨论需要社群提供额外反馈的一些主题。如果你们对任何一个工作轨道感兴趣，请务必出席。工作轨道 1（提供总体流程支持和外

展) 小组将继续有关潜在 RSP 项目的讨论, 他们将起草一些原则和框架。他们也将谈到申请人支持计划, 看是否有可能制定出一组原则来更好地指导申请人支持实施。

工作轨道 2 (涉及法律法规) 小组已经多次讨论过封闭式通用顶级域名, 近期他们也召开了有关上下游融合的会议。明天早上的会议期间他们将讨论这两个主题。对于上下游整合, 他们请求 ICANN 员工提供一些数据来帮助区分已经报告过的不同类型投诉, 他们将在小组中分析该数据。我知道这是一个热门话题, 如果你们感兴趣, 请务必出席并提供一些反馈。

工作轨道 3 小组涉及字符串争用、争议和异议。他们明天将讨论的主题为 GAC 早期预警和 GAC 建议。

最后是工作轨道 4, 即国际化域名的技术方面和运营。他们将讨论 IDN 变体和域名冲突。该工作组还将在 ICANN 第 59 届会议期间在这里召开两次有关地理名称的会议。明天将召开一个小时的会议。准确的说, 这将是他们的面对面讨论和预备会议。接着在星期四, 实际上有两场连续会议, 会议对社群开放, 时间为 90 分钟。他们将 CBI 参与, 这是一个擅长促进这些类型有争议的主题和讨论的公司, 他们将引导讨论, 力图确保我们获得一些好的反馈和对话。这就是实际的情况。

有问题吗?

---

格雷姆·邦顿： 谢谢，萨拉。在这项工作中，你是否看到有关注册服务机构的任何危险信号？或者，我们是否可以提供任何非常具体和有用的意见？

萨拉·波基： 关于 RSP 项目，我们针对注册管理机构服务提供商后端更改实施的任何潜在项目都存在一些问题。或许理查德能提供这方面的更多信息，如果注册管理机构在没有充分考虑到项目对我们的影响的情况下实施某个项目，注册服务机构将会面临一些挑战。

理查德·默丁杰： 关于 RSP 讨论，到目前为止我基本上在听涉及 ICANN 等相关方的讨论。注册管理机构服务提供商、注册管理运行机构和注册服务机构从来都不是核心元素，虽然作为分发渠道的一部分，我们显然都是具有决定性的。我开始考虑稍稍改变一下，我希望联系格雷姆，征询意见并让该小组更多地参与到一般讨论中。我认为这应该是你所期望的，你应该鼓励大家都参与。

格雷姆·邦顿： 谢谢，理查德。我只当联系我征询意见是开玩笑，我不会告诉别人的。

---

理查德·默丁杰： 太晚了。

格雷姆·邦顿： 在马德里的 GDD 峰会上，我们也就注册管理运行机构转换为 RSP 进行了一些很好的讨论。显然，那给必须持续进行开发工作来保持运营的注册服务机构带来了很大的挫折，运营中断就会出现。所以我们应该提供一些意见，它对我们很多人都非常重要。

理查德·默丁杰： 因为注册管理机构服务提供商与注册服务机构之间签订了特定协议，所以我们有合同义务，如果你更改后端，你可能要遵循与 RSP 达成的非合同安排，在这样的情况下，注册管理运行机构是你的唯一联络点，为了保持你的认证，你可能会被迫签订一个具有法律约束力的合同，而在某个管辖区内该合同可能是不被接受的。它超越了开发过程中的痛苦和沿着这些路线做出的努力。

格雷姆·邦顿： 谢谢你的回答。我对此很期待。我们将确保在我们进行沟通时沿着这些路线进行更多讨论。

其他人对后续程序有问题或意见吗？

没有，好的。接下来是隐私和代理，有请罗杰·卡内 (Roger Carney)。

罗杰·卡内：

谢谢，格雷姆。

我来快速地介绍一下，实际上隐私方面的工作进展很顺利。IRT 非常好地完成了认证措辞。在取消认证记录期间出现了几个绊脚石，我认为那实际上是围绕非附属或第三方隐私提供商这个概念的。似乎只要我们从注册服务机构认证中获得尽可能多地信息，我们就能够让附属隐私提供商负责任。当一些律师事务所拥有几千个域名但它们不隶属于任何注册服务机构时，问题出现了，它们使用 50 个不同的注册服务机构来进行认证，很多问题和担忧出现了，这就延迟了整个取消认证记录。

目前该小组有两大重点，其中一个是非附属提供商讨论。另一个显然是几周前他们提供的 PSWG 披露框架。上周，IRT 回信并向 PSWG 提供了他们的意见。明天安排了一次会议，我们将与他们会面直接讨论所有这些项目。要讨论的项目并不多。他们的框架的确在很大程度上借鉴了 PDP 期间提供的 IP 框架。明天我们将讨论四五个较大的问题，还有几个措辞清理问题。

我们的目的是希望在差不多下个月与他们会面，清理所有这些问题并继续开展工作。我想上次完成时间表更新是在二月份，原计划是在 ICANN 第 60 届会议之前征询公众意见。我觉得这

---

不太可能。我认为到那时我们或许会进入公众意见征询期，我们走着瞧吧。

格雷姆·邦顿： 谢谢，罗杰。IRT 的进展比我想的要快。我的问题是，是否存在该公共安全意见是政策但不能实施的任何风险？IRT 是否讨论过？是否需要反馈给 GNSO？

罗杰·卡内： 此时此刻，我不认为该小组中的任何人认为需要进行反馈。而且，我并没有听到任何人那样说。西奥想要发言，但至今我从未听到任何人提到过该问题。

西奥·吉尔茨： 谢谢，罗杰。就公共安全工作组而言，我没有发现任何问题，但当我们谈到非附属第三方隐私提供商时，我不确定我们在尝试解决该问题。我仍然认为这是无法解决的，我认为在某个时候需要反馈给 GNSO。但现在还不是时候。或许在三个月后，我们可以更好地了解问题到底有多棘手。或许在某个时候会反馈给 GNSO。谢谢。

格雷姆·邦顿： 谢谢，西奥。谢谢，罗杰。  
格雷格。

格雷戈里·蒂比雅思： 可能超出 PSW 草案范围的一件事是，他们增加了信息披露要求，并增加了披露信用卡和银行账号等信息的内容。我们否决了，并在草案中说，“不，这超出了政策范围。”我们希望他们接受该建议，但我们应该注意，他们曾试图偷偷加入超出政策范围的内容。

格雷姆·邦顿： 谢谢。这个意见很有趣，特别是在较大的背景下，我们可能不会知道。

好的。其他人对隐私和代理实施审核小组有想法或意见吗？有没有要分享的？

艾略特。

艾略特·诺斯： 工作组可以要求不在 WHOIS 中的信息吗？这是 WHOIS 的隐私和代理。我不明白那为什么会引起争论。

格雷戈里·蒂比雅思： 问得好。这是他们在未与我们协商的情况下提出的，然后扔给该小组说，“给你们，我们已经完成了，并在具体的意见上画了红线，”我们明天会交回给他们说，“顺便说一下，这不在

---

政策范围内，无法继续实施。”明天之后我们就会知道，他们想要偏离政策的愿望有多强烈。

西奥·吉尔茨： 谢谢，格雷格。快速补充一下，艾略特，出现这种情况是因为 GAC 很晚才加入该流程，他们现在才提交给我们，正如格雷格提到的那样，到某个时候我们需要注意。谢谢。

格雷姆·邦顿： 现在是讨论隐私和代理的最后机会，之后我们将继续下一主题。一次，两次...好吧。

我们继续，接下来我们有请西奥介绍章程审核的最新情况，谢谢。

西奥·吉尔茨： 是的。谢谢格雷姆。

章程小组的人都很可爱，并且很低调。世界上没有什么能困扰我们。但现在我们更加认真了。大家都知道，由于当前的选举，我们要处理的工作更多了，因为在当前的选举中，我们确定了几个有问题的事项，章程小组试图在一些场合中解决这些问题，但实际上我们并未成功。现在我们在尝试解决它，但如果我们在本周或下周获得新的措辞，我们必须考虑一下。我们试图提出更多会员标准，以做到更加平衡和公平。

实际上我们正处于布局设计阶段，我们差不多要完成了。如果在布局设计阶段，你只会说，“具体的条款要放在哪里？定义放在哪里？放在前面还是后面？”等等问题。这就导致了一点延迟。我们内部的截止时间是八周，这听起来非常合理。除外，这是一个提案，或许我们不会提出措辞方面的建议，但最终它将被提供给注册服务机构利益相关方团体以获取你们的意见，并且在某个时候需要对它进行表决。

这是我们再次就章程开展工作的第一天，这有点像是运营方面的努力，因为在我们考虑章程的流程时，在某个特定的时候注册服务机构利益相关方团体会进行投票，之后会提供给董事会，然后通过公共评议期进行公共协商，所以在新章程出来之前，需要几个月的时间。这不是在一周或几周的时间内可以完成的。可以这么说，ICANN 有相关的流程，那需要时间。

那也意味着如果你想更改章程中的几个地方，那并不是可以在一周内匆匆忙忙地商定和批准的。在考虑运营条款（比如发票天数，更多的是涉及发票开具的会员条款）时，我们建议把所有这些都去掉，并放在附录中，以便我们可以在需要时一直更新。ISP 就有一个附录，并且是在授权下运营的。

好了，如果有任何问题，现在是时候提出了。谢谢。

格雷姆·邦顿：

谢谢你的介绍，西奥。我认为将一些运营条款移到附件或附录中的想法很好，这样我们就可以在无要求董事会批准的情况

下进行更新。这是很明智的。所以我认为，如果还需要一两周的时间才能完成，那也是值得的。这将会减少我们未来的大量工作。如果你们仍然有悬而未决的问题无法解决，如果你们真的被难住，或许最好的办法是在你们将草案提交给 RRSG 的其余部分时，在电子邮件的最前面标记三四个悬而未决的问题，说“这是草案，这些是我们仍然无法解决的问题。我们希望就这些具体的问题和其他事项提供意见。”

其他人对章程流程有想法或意见？

丝黛芬妮？

丝黛芬妮·迪谢诺：

是的。我只想说，在向大家征询意见之前，不要担心事情太过完美。我很好奇，在该流程的这个阶段，最重要的几个悬而未决的问题是什么？

西奥·吉尔茨：

我不想说我们一直在回避问题，但在我们考虑涉及谁可以申请 GNSO 职位、谁不能申请、哪些注册服务机构可以加入、哪些不能加入的会员 [资格] 时，这一直是一个未决的问题，即使在当前的章程中，也是一个非常大的问题。几周前我们进行了一些讨论，提出了一些不错的选择，但如果深入了解的话，始终有一些会员几乎被排除在外，所以门槛既不能太狭窄，也不能太过开放。这始终都是一个平衡的做法，最近几周我们与章

---

程团队进行了非常好的讨论，考虑接下来要做什么。最后我们将尝试提出公平和平衡的措辞，这将作为提案，我们将在章程中标记，“这需要在整个小组中讨论。”你们大家将会收到完整的草案，这是很容易做到的。谢谢。

格雷姆·邦顿：

谢谢，西奥。我们都期待看到那项工作的结果，当然我们也感激章程审核小组正在做的工作。我想你们已经工作了大约一年了吧？

西奥·吉尔茨：

是的。

格雷姆·邦顿：

差不多一年了，这不仅仅是做一些较小的修订。这些是琐碎的工作，显然超过期限了，不过会完成的。

希斯？

希斯·迪克森：

西奥，有没有决定措辞的目标是什么，我们现在正尝试尽可能清晰地进行起草，或者我们是否仍在考虑会员要求的目的是什么？因为自从大约一年前，我就没有看过它，不管第一次讨论是在什么时候，我记得起草时谈到了实体有权访问信息，例如，Amazon 拥有注册管理机构实体和注册服务机构记录，所

以作为注册服务机构实体的成员，我没有访问任何注册管理机构数据的权限，所以起草时的措辞方式实际上并没有阻止 Amazon 注册服务机构，不过它好像打算阻止我们和附属于注册管理机构的其他注册服务机构。

我的问题是，在确定了会员规则的目标是什么之后，我们是否只是在尝试澄清措辞，或者我们是否仍然在争论会员规则的目标是什么？

西奥·吉尔茨：

我无法追溯这项工作的起源，但这是在很久之前开始的。这是 ICANN 员工协助所有利益相关方团体提出更具可读性、更好理解且不需要那么多更改的章程所做的努力，所以这个提案提出了更好的方案。

BC 曾经历过这一流程，他们有很好的经验，因为他们也被各种措辞问题所难住。他们没有你刚刚提到的问题，因为他们是 BC，他们有不同的问题，所以他们给 BC 想出了一个提案，那个流程进行得相当快，因为 BC 中的每个人都同意，“好的，现在我们有章程，这是向前迈出的一大步。”

那就是要尝试提出更好的方案，因为你刚刚提到，当前的章程中有几个问题。我们提出了很多方案，但我们在设法提出一个更可行、更公平、更好理解、更具可读性且更好翻译的提案。所有方面都考虑到了。当前的章程好像有 16 页。我想最终会有 40 页。所以整个流程中纳入了很多意见。

艾略特·诺斯： 西奥，我是否可以插几句，我想向他们介绍了一下历史。如果可以，我想谈一下这一点。谢谢。

西奥·吉尔茨： 请讲。

艾略特·诺斯： 这来自于第一轮新 gTLD。 .info 最初由 14 个注册服务机构利益相关方拥有，所以措辞试图解决你们所担忧的事情，措辞可以更明确或者被清理；但在那时，差不多一半的利益相关方团体都是利益相关方和附属机构，显而易见，这是为了将其减少到一个实际的水平，“在你的工作中，你是否访问注册管理机构信息？”你的描述应该准确，我确定最终这将是容易理解的。

格雷姆·邦顿： 太棒了。谢谢艾略特。这个背景很好。

我们还剩下 15 分钟，技术运营团队将介绍一下最新情况，之后我想听听贝基的意见。关于章程更新还有其他要说的吗？请保持简洁。

托拜厄斯，请讲。

托拜厄斯·萨特勒： 谢谢。

技术运营子委员会于四月份创建，实际上是从注册服务机构的角度解决技术和运营问题。目前我们有 60 位成员报名参加，它是对所有人开放的。

到目前为止我们做了些什么呢？我们确定了 15 个潜在主题并确定了它们的优先顺序，如维护通知、处理优质域名、迁移、注册管理机构后端迁移等等。我们想在每个主题上花几周的时间，然后尝试把事情整理一番、写总结并提供给整个小组，之后尝试联系注册管理机构、ICANN 员工和/或第三方，具体根据主题确定。

我们不想白费力气做重复工作，所以我们会考虑到目前为止已经完成的工作，看我们是否可以出力。一小时之前我们进行了一次小小的讨论，我们在研究从 ICANN 第 60 届会议开始召开会议，让讨论更正式一些。如果你们想参加，请告诉我们。所以 [听不清]。谢谢。

格雷姆·邦顿： 很好。谢谢，托拜厄斯。这项工作很出色，如果我可以再次发表评论的话。我们花了大量时间来考虑令人苦恼的政策问题，但很多运营问题影响着我们的所有业务，我们没有时间来解决它，所以这是一个让更多的技术人员 — 或许他们是产品人员，或许是开发人员 — 尝试解决一些问题的地方，我们可以实现运营方面的成功，每个人都感觉很好并解决一些令人头痛

的问题。我们有资源来支持这项活动，所以我们应该这样做，我们也正在做这样的事。我期望看到这个小组的成果。如果你们知道有人具备那个能力，这就不是无止境的政策讨论。这是一群书呆子在尝试解决技术问题，请找托拜厄斯或佐伊谈话，我们会让他们进来，我们可以参与解决一些很好的问题。

大家对这一点有问题吗？好的。

贝基，麻烦你讲一下董事会的情况，如果你对注册服务机构有任何想法或有任何问题要问我们，我们很想听听。

贝基·伯尔：

谢谢，我很乐意回答问题。

在这次会议之前，本周我们召开了一次为期两天（星期五和星期六）的研讨会。我们讨论了一些较大的持续的政策问题，GDPR 就是其中之一，董事会实际上一直在了解与它有关的一些具体问题的最新情况，并进行了一些培训。我们也在忙于做预算，并为我们在蒙得维的亚的四次研讨会和董事会即将进行的一些变更做准备。你们知道，史蒂夫·克罗克 (Steve Crocker) 的任期已到，所以我们将 from NomCom 中选出至少一位新董事会成员，我们在考虑这一方面。

我们对本周赋权社群在这里就基本章程修订案进行的第一次活动很感兴趣。说来也奇怪，我不认为我们期望董事会委员会变动受到基本章程审核的约束，但它是一次很好的测试，如果有

人不知道发生了什么事，实际上我们决定将现在处理传统董事会治理事项（哪些人在什么委员会任职、所有审核、复申请求、IRP 问题）的董事会治理委员会分为两个不同的委员会。我们已经作为修订提出了该决定，社群将在本周采取行动，对我们来说那是一项有趣的活动。

我们也一直在忙于提出今年我们自己的明智目标，我们与社群召开了一次会议来讨论由谁来设定 ICANN 的优先重点，我们进行的其中一项有趣讨论是，战略的角色是什么...如何将所有战略计划、五年运营规划和各种目标集合在一起，我们如何进行协调？

尤其我在考虑我们如何进行对话，以便紧密联系知识和经验了解新的使命宣言意味着什么。或许我们将会考虑特定的例子，“这在我们的使命范围内吗？这不在我们的使命范围内吗？”我们一直在讨论投入更多的努力，正式地表达我们何时采取行动，为什么我们认为它在或不在我们的使命范围内。

我只想提供一个合理的警告，在你们将意见、政策等等提供给董事会时，基于将会提出问题、这将帮助我们所有人根据新的政策声明进行思考并且是非常有趣的训练这一想法，我们或许会回到社群中要求社群（虽然我们不能要求）也开始这项工作。

我们一直在讨论根服务器的发展，显然根服务器小组正忙于这方面的工作，但这也是我们感兴趣和正在考虑的事情。

---

或许可以进入提问环节了。

格雷姆·邦顿：

好的。非常感谢贝基的介绍。

我有一个问题。或许你已经听到有关交叉字段验证的讨论，显然这在我们之中引起了争议。我们普遍认为这是不可能的。显然，GAC 在非常艰难地推进这方面的工作。他们在公报中不断地提到，马跃然已就 ICANN 将如何回应并与注册服务机构合作做出了回复。董事会知道这个问题吗？我不认为需要找个魔术师来探路并判断说，很有可能与 ICANN 和注册服务机构合作的结果是不可以做这件事，那将会导致我们与 GAC 之间产生非常严重的矛盾。我希望董事会知道，这很有可能会发生，如果需要的话，我们可以帮助让董事会了解这个特定问题。

贝基·伯尔：

董事会知道这个问题。ICANN 组织没有指明说可行。我了解一些相关情况，至少我心中有数，要在某些管辖区之外或甚至之内做这件事有多难。我们有很多 WHOIS 政策准确度工作在进行。我们目前的重点关注领域是我们可以做什么来确保和促进遵守 GDPR 以及其他即将出台的法律，我不想将它描述为只是 GDPR。中国颁布了一部新法。不久将会出现很多数据本地化法律。

---

我们认为问题相当复杂。董事会知道这个问题，但我们还没有深入讨论过，那是因为此时此刻 ICANN 组织内部并不确信这是可行的。答案是我们必须收集事实，把事实摆在社群面前。

格雷姆·邦顿:

贝基，谢谢你的回答。如果需要帮助，请告诉我们，我们在这个问题上是非常积极和有想法的，如果董事会需要注册服务机构提供一些帮助，我们将非常乐意。

我看到韦恩举手了。

韦恩·戴蒙德:

是的。谢谢。抱歉，或许我本末倒置了，或者我问这个问题有些冒昧，但如果 GAC 需要信息并由注册服务机构来收集信息，我们是否可以先向 GAC 确认他们将会支付所有账单，并且注册服务机构不会承担任何成本。或者这或许是目前不应该问的问题？

格雷姆·邦顿:

谢谢，韦恩。我听说过这个。这并不是不寻常的想法，如果政府需要，那么政府应该支付费用。或许这不是贝基可以回答的问题。或许这不是我们目前可以回答的问题，或许根据收到的意见或 RFP 工作的结果，目前没有商业解决方案，但如果政府希望接入并提供费用，他们应该随意去做。谢谢，韦恩。

西奥？

西奥·吉尔茨：

是的。谢谢格雷姆。

贝基，或许你可以给我们一点意见。在考虑 GDPR 时，好像你们对我们突然需要采取行动的速度大吃一惊，我想知道，董事会是否认为，“好吧，这让我们有点惊讶。未来我们如何避免这些出其不意的事情？”是否在进行任何讨论，因为我感觉我们被弄得措手不及了。

我有点好奇，像 ICANN 这样的组织实际上持有这样一种立场：在一年之内，我们需要遵守一些重要的数据法规，而大家事后才想起来，“是的，我知道它来了。”谢谢。

贝基·伯尔：

我只想明确一点，这不是董事会第一次讨论这个问题。二月份（好像是 2 月 2 日）在圣莫尼卡举行的董事会研讨会上，我针对 GDPR 进行了演讲。确实，在这之前董事会还没有人负责这方面的日常工作，所以可能有点意外，它也是一个合规问题，董事会必须知道这个问题，但它不是政策问题。

我们仍然有很多利益相关方不赞成需要进行巨大的改变。我不是在说董事会。我是说在广泛的 ICANN 社群中，ICANN 社群中仍然有利益相关方认为，或许存在一些放弃或延迟等的机制。

我认为关键问题是找到提出这个问题并获得解决方案的适当手段，在哥本哈根，我们的确尝试进行推进，我们已经花了一些时间，我们都清楚地了解，我们的时间有限，无法集体了解我们的各种合规义务是什么，我们需要在九月份将所有信息提供给大家，以便他们提供可靠的指导。

我们本应该了解更多吗？也许吧。你们所有人都在考虑这个问题。而我一直在为组织做 GDPR 方面的准备工作。这是一个巨大的任务。我认为，大家需要花一些时间才能了解依赖同意的方式将会受到限制并发生改变。或许这是让一些人措手不及的最重要改变。

格雷姆·邦顿：

谢谢贝基。

实际上我们只剩下一分钟了。我需要做一个简单的介绍，所以艾略特，你有 20 秒的时间。

艾略特·诺斯：

很好。贝基，我想对流程发表一点意见。谢谢大家付出的努力。我爱你们，我是认真的。我认为这必须包含在董事会/GAC 讨论中。你们想要收集事实，我很赞成。我明白。但我将告诉你们一个可以纳入本周的董事会/GAC 讨论的事实。我们的时间不够了。我认为，在流程层面上，找到适当的相关方来为每一个欧洲国家提供弃权书并不是无关紧要的工作，如果

---

可能的话。我希望你们再次听我说，对于我们和在座的很多人来说，WHOIS 将会变得不透明。

贝基·伯尔：

好的。我只想说明，我个人并不认为弃权是下一步的措施，并不只是我这样认为。你在哪儿都无所谓，你拥有关于欧盟注册人的数据。对我来说，要求注册管理机构和注册服务机构运行两个不同的系统也是不值得考虑的。所以我认为没有人在讨论弃权的问题。我想澄清，这是我的个人观点，但我没有听到其他人提起过，我已经明确表明那是值得考虑的。

问题是，我不是 ICANN 的律师。你们可以咨询律师，他们可能会告诉你，ICANN 是数据控制方，因为它要遵守注册管理机构和注册服务机构合同中规定的义务。我认为 ICANN 将会直截了当地说，“如果你们提供这些数据字段，如果用户类别 A 可以合理地访问这些数据字段，我们将视为您履行了 WHOIS 下的义务。”

艾略特·诺斯：

那太好了。我将会要求你们提供豁免。如果 ICANN 机构，不是你贝基 —

贝基·伯尔：

向谁要求？

艾略特·诺斯: ICANN。

贝基·伯尔: 不, 为了什么?

艾略特·诺斯: 任何可能的 GDPR —

格雷姆·邦顿: 我要打断你们了。这是一

艾略特·诺斯: 这是今天或本周我们将进行的最重要讨论。

格雷姆·邦顿: 我同意。或许我们应该在另一个论坛中继续讨论。我们没有时间了。抱歉。感谢你们两位提供的意见, 贝基, 感谢你的加入。很高兴能在这儿见到你。

最后我想告诉大家, RPM PDP 工作组将在星期四召开会议。我听说该工作组内部流传着一些令人惊慌和不可思议的事, 我们没有足够的注册服务机构参与其中, 所以如果星期四上午你们有空, 请出席 RPM PDP 工作组会议, 因为那可能会对注册服务机构产生较大影响。

---

好了，我们已经超过三分钟了。我很感谢大家今天能来。显然，我们需要的不只是一个半小时。我们将在下一次会议上解决。感谢大家的到来。我很感激，期待下一次在阿布扎比看到你们。

[会议记录结束]