

约翰内斯堡 - GAC 与 GNSO 会议
2017 年 6 月 28 日（星期三） - 11:30 - 12:30（约翰内斯堡时间）
ICANN59 | 南非，约翰内斯堡

施耐德 (SCHNEIDER) 主席：我想 Adobe 这时候正在关注我们的议题。我们就几项议题加以探讨。当然，如果你们有新议题，请随时提出。

首先，让我们欢迎 GNSO 的同事，有些同事可能与他们素未谋面，所以，先请 GNSO 同事简单做个自我介绍，这样大家就相互认识了。谢谢。首先欢迎詹姆斯 (James)。请开始发言。

詹姆斯·布莱德尔 (JAMES BLADEL)：谢谢托马斯。我是，你们可能已经猜到，我是詹姆斯·布莱德尔。我目前担任 GNSO 主席。

会议桌另一端的那位是尊敬的非缔约方机构副主席希瑟·佛利斯特 (Heather Forrest)，坐在她左侧的是缔约方组织副主席唐娜·奥斯汀 (Donna Austin)。

我想我们还应找找卡洛斯 (Carlos) 坐在哪里，他是通用名称支持组织与 GAC 的联络官。我没找到他，他可能有其他要事在身。

我只提一点议事规则。但，我知道会议开始的稍迟了些，而且几位同事必须在 12:30 离会，所以，如果可能的话，我们直入正题吧。谢谢。

施耐德主席：

谢谢。所以，卡洛斯能不能参会尚未可知。卡洛斯·古铁雷斯 (Carlos Gutierrez) 去年，或是今年，不对，我想是去年年末上任的。

如大家所见，大家面前的大屏幕上显示的是我们提议探讨的议题。现在，我们开始第一个议题的讨论。这个议题可分为两方面，其一，红十字会/红新月会保护工作进度，其二，政府间组织 (IGO) 保护工作进度。

再次有请 James 讲话。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔：

谢谢托马斯。很高兴为自哥本哈根会议后未密切关注这个问题的同事作相关报告。GNSO 携手 GAC 及其董事会，并通过我们的一些促进研讨会，已经开展了流程的一个环节，叫第十六环节，该环节主要内容是审核 GNSO 政策建议。

我们重新组织了一个工作组负责根据促进研讨会上提出的议题、问题和意见总结的相关指南，审核一项，我想就一项，也有可能是两项建议。

我们对这个工作组满怀信心——我知道他们已经碰了一次头。但是，他们不久前才开始着手工作。他们正在制定工作计划，希望他们持续快速交付在阿布扎比制定的指南。

我想就工作组所做努力评论一二，作为开场发言。

其一，第十六环节确保这些问题得以审核，确保工作组将获取目前可望不可得的新信息。但第十六环节无法完全保证最终效果。工作组极有可能最终会否决建议。工作做可能会进行修订或修改。

在目前阶段，所有这些情形都有可能发生，但工作已经在开展了。

在我们探讨的过程中，我想到了第二点意见，关于会员关系问题。我们在重新开会制定政策制定流程过程中，是应该继续让原有的会员参与，还是应该向所有有意参与方开放，吸收新的血液？

我们想一分为二看待这个问题。因为在政策制定流程结束之后，通常还需数周甚至一个月的时间第十六环节才能完成。就目前来看，在原有政策制定流程结束之后和重组工作组之前有三年多的空白时间，大量时间浪费了，这为第十六环节开展带来重重挑战。在这种情况下，继续由原有会员决议就不太现实了。

因此，我们要求刚刚离席的托马斯在接收新会员申请时要擦亮眼睛，确保将原有工作组成员招募的拒绝标准应用于重组工作组成员招募。因此，我们要求他，我们授予他一定会员招募自主权和判定权。

现在关于红十字会有两项问题需要处理，我觉得我们应该在下次会议再作详细报告。

施耐德主席：

感谢你的精彩发言，詹姆斯。特别感谢你为包容开放的政策制定流程所做的不懈努力。在我看来，包容开放的策略对解决此类因过去部分会员通过非正常方式入会导致的棘手问题尤为有效。因此，无论你的规章制度如何，脚踏实地，努力学会开放包容。在我看来，这是此类事情成功的要诀。

GAC 成员有想就红十字会作简评或存在疑问的吗？

有。我看到伊朗代表示意了。

伊朗代表：

感谢你的精彩发言，詹姆斯。谢谢两位副主席精彩发言。谢谢你们提出明智的会员申请审核策略。但在我看来，将董事会说“但我们无法保证”换成“有意保护他们但不承诺一定做到”更好。我觉得措辞从一开始就不要过于消极。没有人能确保任何事情一定实现，但我们仍应该尽我们所能解其所忧，达其所需。我想说的就这些。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔：

谢谢。这也是工作组所希望做到的，但我必须要考虑潜在后果和情形，所以，我这么说只是为了，你懂的，周全考虑。谢谢。

施耐德主席：

谢谢。请英国代表作简要发言。

英国代表： 好。谢谢。主席先生，我只想就您的评论作简要回应，我们欢迎 GNSO 重组工作组，我们和红十字国际委员会期待参与工作组讨论，并服从会员加入决定等事务。谢谢。

施耐德主席： 谢谢。我觉得是时候开始探讨下一个议题了。没错。谢谢你的精彩发言，詹姆斯 (JAMES BLADEL)。

詹姆斯·布莱德尔： 托马斯 (Thomas)，我的发言将会简短些，因为报告内容没那么多。

我们在哥本哈根已开展了一些促进研讨会，除了继续这些探讨，我没见到任何实际可行的后续措施。

在我看来，唯一令人鼓舞的一点是，我们探讨了工作组的愿望，即希望为国际政府间组织缩略词注册建立通知机制。在我看来，好消息是我们不用再通过走策略开发流程来注册国际政府间组织缩略词，我们探索出了一种新方法。更可喜的是，许多商业服务企业提供监控和通知服务，ICANN 只需协助监控监管这类缩略词，建立通知管理机制。将这件事作为，你懂的，ICANN 向社会提供的职能还是以成本为重，不作提供，还需详细讨论。

但大家需注意，做这件事并不意味着我们必须走繁冗的流程，改写规则手册。我们仅需满足现有系统需求即可。

但是，在我看来，这个问题还需进一步讨论，我知道下场研讨会很快就会举办。

施耐德主席：

谢谢。没错，我们发现我们同事可以从现有框架中洞悉可行的解决方案。

我们面临的第二个问题便是我们参与的有效权利政策制定流程问题，我感觉有些人觉得他们的付出没有得到应有的重视或理解，我不知道你们可否就我们的贡献作相关解释。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔：

实际上，我们已将有效权利政策制定流程问题列入第二个议程，并与政策制定流程放在一起讨论。

我们注意到他们最近处于公共评议期，他们不仅从各个群体和小团体收到建议，还从 GAC 个人会员收到意见书。

我发现他们对收到的所有评价和反馈，无论是来自个人会员或是来自 GAC，通通进行了严谨详尽的分析，并根据这些评价修改建议草案。

我可以肯定，他们很快就能完成最终建议。

然而，虽然我不该这样说，但是，即使他们根据评价修改建议草案，但他们的最终建议也不一定能做到完全符合 GAC 建议。还是会有差别。

施耐德主席：

谢谢。在座诸位有谁想就此作简要回应吗？

如果没人，我觉得我们应记下他说的，我们希望能看到进一步进展，希望我们彼此间不要有太多沟通隔阂。我们当然希望如此。如果我们还有与需求龃龉之处，我们得审视自己，找到令所有人满意的途径。

这样一来，我们——

詹姆斯·布莱德尔：

我们期待将于阿布扎比举行的 ICANN 第 60 次会议将发布那些报告。

施耐德主席：

好的。我们将在阿布扎比就此进行深入讨论。

接下来，我们将探讨当前政策制定流程和 GAC 参与政策制定流程的参与展开讨论。

我不知道你们有没有准备幻灯片。我们知道参与的问题谈起来无休无止，而且 GAC 的结构性问题让我们参与政策制定流程困难重重，但我们决不放弃。因此，我们无需死扣每个政策制定流程细节，只需抓住重点介绍我们应该参与的方面和方式。

谢谢。

现在我把麦克风交给大家，

詹姆斯·布莱德尔：

谢谢托马斯。

当前，我们正开展四个政策制定流程，第一个流程已接近结束，其将准备在本次会议结束后，阿布扎比会议开始前发布报告草案，它是获取有效权利政策制定流程的途径。

第二个流程 GAC 可能会感兴趣，其是次世代注册目录服务政策制定流程，今天与会的便有其成员，他们在周一开展了跨社群研讨会。我认为 GAC 有所参与，但我觉得他们大概大多通过执法机关、公共安全工作组或安保公司形式来参与，但也不能说他们没有机会参与解决这些问题。

此外，我们还有所谓后续程序的政策制定流程，该流程用于解决新一轮新通用顶级域应用窗口开启前关键路径出现的严重问题。其中一个议题是我们所谓的地理名称，或地理术语以及这些地理名称的应用以及应用所需流程，这个议题无论对 GAC 还是国家和地区名称支持组织而言都极具吸引力。昨晚，就地理名称应用举办了一场跨社群研讨会，研讨会邀请到一些专业协调人控场，趣味横生。

我觉得利用那个资源改进工作的方式是个很有趣的例子。我相信他们将在周四举行另一场会议。我在此邀请所有感兴趣的 GAC 成员和国家和地区名称支持组织成员与会。

最后一个流程是通用顶级域权利保护机制审核，该流程正处于工作第一阶段，着重审核为新一轮通用顶级域或为 2012 年那轮设置的权利保护机制。因此，这个流程叫做商标信息交

换中心，其正处于上升期，我相信同一快速终止程序也会在
其中发行。

坦白讲，我并不确定 GAC 和政府参与该政策制定流程的程
度，但可以确定的是，该流程欢迎其他方参与。

若诸位对政策制定流程现状或单个流程有任何问题，尽管问
我，若我答不出，很有可能，我可以请副主席或相关员工回答
你，或我们可以私下讨论。

施耐德主席：

谢谢。由于单一的政策流程可能最终会分化为不计其数的子
流程，我们正深受其扰，因此，我们将工作负载的问题放在
下午的跨社群会议讨论。但我认为现在不适宜继续深入探讨
这个问题了。我们会在下午的优先会议中抽空讨论。现在，
有请唐娜发言，然后看看诸位对其发言有任何高见。谢谢。
有请唐娜发言。

唐娜·奥斯汀：

谢谢托马斯。我叫唐娜·奥斯汀。我对 GAC 有一个疑问。注
册目录服务以本次会议的政策论坛、下午会议的跨社群政策制
定流程研讨会的专门会议形式，在周一下午举办了一场重要会
议，探讨了詹姆斯所讲的地理名称。这场研讨会于昨日启幕，
一直开到周四。

在 GAC 参与研讨会或 GAC 参与研讨会能力问题上，弄明白这些跨社群研讨会是否对 GAC 提升参与度有用，或大致弄清楚那些政策制定流程的运行机制有助于理解上述两项问题。第二场会议有关政策促进事宜，我们正视图吸引更广泛全体参与那些研讨会。因此，现在不仅仅是政策制定流程工作组内部的面对面交流了。我们现在得设法是建立其他可以吸引更广泛群体参与讨论的机制。因此，我怀疑这些跨社群研讨会对 GAC 是否有任何实际助益。谢谢托马斯。

施耐德主席：

唐娜，谢谢你就此问题的发言。我认为这个问题提的很好，我确信 GAC 一定有话要说，我看到巴西代表和伊朗代表举手了。

伊朗代表：

没错，我的答案是，没错。好的。但另一个问题是政策制定流程的实际工作。仅此而已。许多国家的政府没有资源。这就是问题所在。面对面交流非常高效。谢谢大家。

施耐德主席：

谢谢你的发言，伊朗代表。有请巴西代表发言。

巴西代表：

谢谢你，托马斯，谢谢你。感谢 GNSO 的分享以及提出的问题。我同意卡沃斯 (Kavouss) 的观点。这些机会对初期参与和

获取更深入理解至关重要。但我们不应过于依赖于此，更确切的说，不能将其纳入 ICANN 运作的整体设计中。换句话说，这项建议无法替代 GAC 的地位，GAC 应通过最后提供这项建议完成流程。除了委员会参与困难，还有一个原因是在进程中的参与度会反映个人的努力程度。卡沃斯和其他人一直不懈地在这样做，应该予以赞扬。但其并不能胜任，比方说，问题充分评估，主要原因在于我们来自政府的代表（隐形的）参与的任何流程初期，比方说，由于我们共同探讨问题时缺乏同等的信息或没有同等的参与兴趣，我们大多数时候都会设法弄明白其中有哪些吸引我们的公众影响和公众方面。由此可见，咨询委员会对流程的贡献可不仅仅是参与那些政策制定而已。但不管怎么说，这是非常受欢迎。我非常肯定及欢迎为此提供的机会，因为这些建议可以帮助我们形成建议，然后其应通过适当的形式传递。

我想说，在与董事会的会议上，我们提出了我们最近关于授权书的担忧。GAC 意图从制度上提供其建议的时机过晚，无法左右董事会的决定。我们认为这是结构性问题，应该加以修复。我们欢迎 GNSO 为我们提供机会，让我们这么早就参与，但我们认为这也部分反映了我们想要更充分理解如何确保作出的所有贡献在流程的末期得到充分体现。谢谢。

施耐德主席：

谢谢巴西代表。瑞士代表请发言。

瑞士代表:

大家好。下午好！感谢诸位与会。我是豪尔赫·坎西奥 (Jorge Cancio)，来自瑞士。作为我的第二个观点，也作为对唐娜的问题的回应，我认为举办跨社群会议意义重大。我甚至希望可以安排政策制定流程会议或我们的会议，还希望可以合理安排 GAC 会议，让我们可以参加面对面会议，因为一些代表团有不同的成员，但大多数代表团仅有一人。所以，异地同时举行会议殊为不易。所以我认为这是好的开始，值得我们更进一步探讨。

至于其他参与的可能性，我赞同巴西代表的意见，巴西代表带我们重温第三点建议下如何制定联合建议，改进政策制定流程过程中我们的交互方式。而且我认为我们得铭记那些建议。并切实尝试改善使 GAC 高效参与成为可能的机制。我们一定要谨慎用心，若 GAC 成员未能获取与其积极参与政策制定流程应得的资源，我们，我请你理解宽容他们。所以我们需要您倍加努力，当我们在公共评议期作出贡献的时候向我们反馈，让我们知道我们收到了回应以及如何收到的回应，或当政策制定流程工作组处理影响我们有直接联系的 GAC 利益的问题时 GAC 提前与我们取得的联系。这将有助于我们改善这种互动，避免我们陷入任何种类的冲突。

因此，我认为这是我们的联合工作组建议的核心，但我们要将其拿出，并将其应用于政策制定流程工作组的工作中。我希望这会对大家有所帮助。非常感谢！

施耐德主席： 谢谢。我不知道美国或英国代表想不想发言，但希瑟，你——

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

施耐德主席： 不好意思，我忽视了一个人。这一边谁想发言？

未知身份的发言者： [关闭麦克风]。

施耐德主席： 好的。所以，请你稍候片刻，等英国代表马克 (Mark) 发言完毕再请你发言。谢谢。

英国代表： 好的，谢谢主席。我想就权利保护机制审查政策制定流程工作小组作简短评述。当然，我们来自 WIPO 的同事莱恩·贝克汉姆 (Brian Beckham) 对此作出了积极的贡献。当然，WIPO 在 GAC 中担任观察机构角色。我也是本工作组的成员。我响应过几次召唤。但不得不说，次数不是很多。但我还想，我发现讨论针对知识产权和定义问题讨论很详细，技术性很强，对我来说太难理解了，我无法提出任何专业见解。所以我向英国知识产权局反映了情况，他们决定申请加入工作组。未来，我们英国政府的 IP 专家将为工作组作贡献。如果其他 GAC 代表咨询

他们的知识产权机构，他们也会采取这种办法来为这项重要事业添薪助火。审查，正如你说，詹姆斯、商标信息交流中心和 URS 等等。谢谢。

施耐德主席：

谢谢。希瑟，该你发言了。你想直接开始吗？

希瑟·福雷斯特：

谢谢托马斯。希瑟·福雷斯特：我想挑几条在座代表发表过的评论略作评述，只想强调我们一直在倾听你们在前一场会议提出的你们关于参与挑战的担忧，我们会继续聆听你们的诉求。我们明白，只告诉你政策制定流程具有包容性远远不够。所以作为一个群体以开放新和创造性思维设想如何改进以及进一步发展我们自己的流程，不仅囊括包括你自己在内的正式群体机制和非正式群体机制，从而实现参与。这将会继续，很高兴看到我们所做的努力到目前为止一直卓有成效，请放心，我们会继续坚持。我们采纳了您有关日程安排的意见。这是作为理事会领导的会议日程安排的权力，当然，我们理解你在那方面的担忧。因此，我认为这是极具建设性的讨论，言之有物，我们可以回去进一步改进流程，并继续发扬创造性思维。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔：

我们很自然的过渡到议程的第三个议题，这个议题我们也有涉及。提醒一点，就希瑟所述的正式机制，我们设立 GNSO 与

GAC 的联系人职位，该职位由卡洛斯担任。我们已经确定或建立了快速查看进程，通过该进程，GAC 成员可检视政策制定流程正在审查的话题和问题。我明白我们提供按月分发的一页纸长度的 GNSO 所有的活动更新，所以我希望每个人都有机会审查那些内容及发现有用或有价值的内容，或者，如果有疑问，他们可随时直接向 GNSO、GNSO 领导层或向我们的联系员提出。因此，随着我们继续实施咨询小组提供的建议，所有这些事情，我认为我们正在推进的这些事情，都是在致力协助和解决某些豪尔赫洞察到的挑战，协助 GAC 高效参与政策制定流程。我们会不断发展，不断完善。我想想——你叫卡沃斯，不过我认为托马斯会称呼你为伊朗代表，你有疑问。

伊朗代表：

我将直呼你们的名字，詹姆斯，唐娜，还有希瑟。我想提条建议供您参考。从我的经验来看，GAC 在会议中表现更为积极。他们在日常工作中面临着由资源问题带来的巨大挑战。不知你们能否考虑挑时间将你们即将实施的政策制定流程提交给 GAC，这样，他们在开会时就可以对其进行评议。因为如果你交给公众评议，我见识过公众评议的情形。就我所见，政府很少参与任何诸如此类的公众评议。有时，评议数量达到十五六个，也有可能多一点，我不确定，我没有仔细核查过。但我可以告诉你，我们在开会时可更高效为你提供评议。仅供参考。不干涉决策。这种方法务实可行。流程中未提及这种方法。我不想创建额外的流程，但如果你想收获成果，我们想要

做到行之有效，我们也会考虑去这样做。我们在会议中表现更为积极。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔： 谢谢。如果我没有误解你的建议，你提议我们将任一政策制定流程的公众评议期调整在 GAC 会议举行的日期，在我看来，就是在 ICANN 的日程表内的日期，对吗？

伊朗代表： 我刚才所言仅供您参考，具体细节仍在完善中。刚才只是一些初步的建议。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔： 为每一个人着想，我们得意识到公共评议期是政策制定流程生命周期中一个明确的环节。在流程中，公共评议期通常不会过早开展，当工作组认为政策制定已得出某种初步结论时，才会启动公共评议期。公共评议期随时都可能启动，有可能在 ICANN 召开会议时启动，也有可能是在会议之前或之后启动。

然而，也就是说，即使评议期没开始，也没什么一定能阻止 GAC 就制定中的政策制定流程撰写评议草案。草案可能在公共评议期之前提交，或在公共评议期间提交。所有这些，我想，非常欢迎大家对政策制定流程生命周期的任何阶段进行反馈。

伊朗代表： 这是一个非常中肯的建议。谢谢。我们一定会将其提上 GAC 议程。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔： 在我看来，想反馈就反馈，无须顾忌是不是不在公众评议期。我知道其他人都跟我想的一样。

现在有请唐娜发言，然后——好像就只剩唐娜了。

唐娜·奥斯汀： 谢谢你，詹姆斯。我叫唐娜·奥斯汀。

在我看来，若我们真要考虑实施这个建议，我们需要详细探讨你的日程安排以及我们如何调整会议日程从而避免冲突。你也知道，我们都有各自的工作重心。安排出合适的时间，合适的地点，邀请到合适的人可没那么简单。所以，托马斯，如果条件允许，我们可以与你们的日程安排负责人沟通一下，然后根据你们的建议和要求尽量安排出合适的日程。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔： 谢谢你，唐娜。

马纳尔也有话要说。

埃及代表： 没错，谢谢你，詹姆斯。

实际上，我已经看过实施计划，我有一——首先，我的观点与巴西代表的观点基本一致。在最近与董事会开展的研讨会上，我们得出通过在早期参与促进研讨会开展，打通意见传达渠道，确保将没有争议的 GAC 建议传达到董事会，但不会取代 GAC 对董事会的建议。

至于实施计划本身，我想将标记为完成的单次行动和标记为完成单仍在进行中的行动区分开来。所以我认为我们应该区分那些行动。

而且我认为最终我们不会通过这个文件跟进实施进展。在我看来，单次行动无需后续跟进。但我们应将正在进行中的行动纳入流程其中，或在流程中开展行动，这样一来，我们就可以确保对行动进行记录和制度化。

对于这件事本身我还有几点想与大家分享。我不知道这时候说是否合适...

在标记为完成的行动中，我看到有 GAC 秘书处与 GNSO 与 GAC 和相关支持员工对外和对内联络员开展的磋商会议。我想知道这次磋商的结果是否已告知 GNSO 和所述的 GAC，结果是否已经纳入实施计划中，会议是否标记为已完成？

如果结果已经向相关方告知，那便是我的失误，先向你们道歉。此外，我觉得我们应该对 GNSO 政策制定流程手册和修改建议进行审核，将快速审查机制纳入标准职能中。我知道这些修改建议目前已经发布，征求公共评议。我想知道：进展如

何？发布了吗？还接收评议吗？什么时候结束？我只想了解一下进展。

为了支持我的观点，我想再次强调一点，实施方案中的很多行动仅仅向 GAC 和 GNSO 理事会简单告知这项建议，我认为如果我们想要将建议纳入流程，必须要向委员会和理事会清晰明确的传达建议。

最后，在我发言结束之前，我还想想提醒大家，我们收到一些建议，建议我们如有必要可以设立调解机制。这项建议真是醍醐灌顶，切实可行。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔：

谢谢马纳尔。

针对你的译文，我略述一二。就我所知，操作流程已纳入快速审查机制，并进行了其他方面调整，目前正公开征求公众意见，八月十号意见征求结束。我应该没记错，就是 8 月 10 日。然后我注意你提到对外联络员建议共享问题，但我们至今没有收到任何相关反馈。希望以上说明能够解答你的疑问。

我们自己也要重新检讨这方面。如果你想向我们提交你的意见或审查我们收到的意见，公共评议期还没结束。

这里。请讲。

施耐德主席：

我想就这些重要讨论从我的角度分享几点。我意识到，我们越来越清楚地认识到，正如巴西代表所说，我们的 ICANN 存在日益严重的结构性问题。今天上午我们已经讨论过这个问题，我们的职能存在很多不足，介入流程太晚。大家希望我们尽早介入各种流程，虽然出于多种因素，做到这点很难，但我们仍然会尽量做到。这件事的困难之处在于：一是绝对工作量问题，我们得同时处理大量事务。我们将在下午晚些时候举行的优先级会议中继续探讨这个问题。而且我觉得，如果 ICANN 自诩兼收并蓄，形式公开，广纳会员，我们得设法减少并行工作量。这是解决问题的一个方面。

还有一个方面也很重要，我们已经制定了一些流程，但我们还得制定更多流程来为没有资源接手工作的员工几乎每天或每周分配工作。从命名，编号，为文档提供作者和流程信息等工作开始。

此外，更重要的是，我们应该意识到并改进所传达信息的可读性和通俗性，不仅适用于日常工作，也要适合任何公开审议。

如果您有 30 天或 45 天的时间作为 GAC 代表，应该采取某些措施，然后在国家一级咨询政府的同事和利益相关者，如果需要你一个小时或几个小时的时间来了解公众意见，然后记下意见，从而切实帮助你应该咨询的同事和利益相关方，向他们传达意见，帮助他们了解情况，认识应该着力解决是、严重的资源耗费问题，从而高效完成咨询，推进流程。如果我们以合适

的方式对意见进行解释、加工、执行、总结，使得解释工作无需由 GAC 执行，也无需 10 个、15 个或 20 个其他机构跟进，那可是件了不得的事情。这样一来，政策制定流程或 ICANN 的其他流程的公开性和可用性就会显著得到改善。此外，我认为这是我们的当务之急，因为它是政府和缺乏资源的大众接触流程，实现包容性流程的保障性的工作中最容易做到的。

关键在于，ICANN 通过互联网号码分配机构问责制改革工作上证明，向 ICANN 报告问题，无需 200 页报告，10 页，甚至一两页附带图表的报告就行。如果你激励自己必须要培养包容性，然后 ICANN 已经证明他们能做到。我们希望所有声称开放包容的流程也能展现出来。谢谢。

我看到印度尼西亚代表示意了。

印度尼西亚代表：

谢谢汤姆。

我认为，这个问题我们自上周一以来已经讨论了数次，而且政府也被要求在公开听证会中对政策制定流程作出回应。

我认为我们应该注意，政府回应有一套方案，我们也有，你们赋予其流程文书或官僚主义等称号。我个人不喜欢官僚主义这个字眼。但作为政府机构，我们必须这么做。我们必须遵循这一套制度。这个过程极为耗时。

所以可能会出现这种情形。当我们走完政府的那套流程已经五月了，公开审议已经结束了。所以我们存在一个问题，工作组或 SO、AC 或其他 SO 或 AC 工作组会表示这个问题已经解决了。你未在公开审议期发表任何意见，提出任何问题，没有考虑到有时对于一个国家，尤其像印尼这样的大国，它需要时间来回应。

上午我们也碰到了同样的问题。当卡沃斯提出将流程或评议时长设为最低 60 天，我觉得我们得仔细考虑，因为 60 天对于一个国家来说可能太长，但对政府来说，它可能又太短。以上就是我们在处理公开评议流程等事务时需要考虑的问题。谢谢。

施耐德主席：

感谢印度尼西亚代表。

有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

好的，托马斯请发言。我只想提个小建议，我认为应在公开评议中体现过去一年半的工作成果。如果将过去一年半的工作成果纳入公开评议中，而且 GAC 或政府咨询委员成员也希望这样。那么，对一年半工作成果进行评议将变得困难重重，充满挑战。您可否在您所提及的某种执行摘要中强调关系 GAC 直接利益的公众利益准则相关问题？因为这些问题虽然不是都关乎我们利益，但有些问题还是关系我们的利益。您可以对其加

以强调吗？这样一来，评议起来就更便捷了。如果这些问题已经得以强调，我向您道歉。但是——我没有得到明确的答案。或许你可以解释一下这种情况。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔： 有请唐娜发言。

唐娜·奥斯汀： 谢谢卡沃斯。我叫唐娜·奥斯汀。

我猜，我们正在探讨这一流程的时候，GAC 在建立快速审查机制，明确公共政策的问题，为流程助力。GNSO 面临着一个挑战是，我们不是，我们大多数人没有政府背景，所以我们并不一定了解潜在的公共政策问题有哪些。所以我认为快速审查机制开了个好头。

接着，当来到初步报告阶段或流程阶段，政策制定工作组可以抓紧机会再次审查那些公众政策问题，并从政策制定流程角度检查他们是否已涵盖那些问题。但到了 GAC 那里，他们可能还会再次审视那些问题。或许还有机会围绕那些公众政策问题开展对话。

因此，我认为要，我们需要了解快速审查机制对推进流程发展至关重要。因此，如果我们可以这样做——如果很得当的完成了，PDP 工作组可能就会对 GAC 存在的问题得出更深入的见

解。当你回来，并有可能在政策制定流程中开展其他对话，对话就得围绕 GAC 指出的公共政策问题开展了。

但是，你也知道，我们对 GAC 的挑战多有耳闻，了如指掌。我们知道他们面临着这些挑战。我们自己也面临着这些政策制定流程相关挑战。您不是一个人在战斗！但我逐渐明白，当我们同时开展四个政策制定流程，如果没有相关资源，无论在座诸位再努力，也很难完全领会其中的意味。您有得力的秘书处助您处理这方面问题，但我认为，如果我们可以提前明确这些公共政策问题，认识到这些问题的重要性，我们也许就可以在回过头启动政策制定流程时开展对话。

谢谢！

詹姆斯·布莱德尔：

谢谢唐娜。

看了看时间，我们只剩几分钟。我知道大家想花点时间探讨第四个议题。最后的探讨我认为可以围绕 GNSO 对哥本哈根会议公报展开。我认为我们可以继续探讨之前搁置的问题，即让政府尽早参与介入流程，从而明确涉及公共政策的领域。

我不知哥本哈根会议公报有何特定意义。是因为它涉及二字问题还是有什么其他原因？也许是因为红十字会。在座诸位请提醒我公报哪部分涉及这一议程项目。

施耐德主席：

谢谢。

是的，前段时间发生了很多事情。如果我有这项权利——心怀疑问的诸位尽管来问。我认为我们中的有些人没搞清楚 GNSO 审查的目的。我想的想法是，起初大家认为审查的目的是为早期参与创造机会。

现在，大家更倾向于认为审查是为了向董事会传达信息，告知你对 GAC 建议的意见。此前我们并未想到将这些文档用于这个用途。

我认为我或多或少弄清楚了引发审查目的相关的几个问题的实质。谢谢。

詹姆斯·布莱德尔：

我从第一个问题中布宜诺斯艾利斯那里想出，审查的目的在于找出公报中体现 GNSO 正从事的政策工作的方面，并向董事会告知那些与 GAC 公报内容相关的活动。此外，我认为我们应特别专注 GAC 的建议。

如果我没记错，有一点——对不起，时间到了。我认为哥本哈根会议公报中有一点内容可能会吸引我们的利益相关方的赞助商向董事会举报，即继续削弱 GAC 职能。这与两字建议和 GAC 招收个人会员，不招收团体会员的建议相关。

我想在座诸位大多会想那个建议会对流程有什么影响，对这项具体政策有什么影响，对未来的政策有什么影响，因此我认为引发讨论的导火索在于此。

但是，我认为，我们在准备这些回应时通常在乎的是他们针对当前建议下的领域。

董事会的反馈极具价值，这些回应或审议可以帮助他们全面理解这个问题。

那个——我不想将其称之为投诉，但董事会已经通知我们，他们希望更及时收到这些投诉。我认为只是由于 ICANN 日程表的安排，我们通常会在提交回应方面举行一两场会议，因此，哥本哈根会议公报无法用于下一次 ICANN 会议，而海得拉巴的会议在二月份举行，所以我们试图——我们正在努力压缩这个周期，更及时地得到这些反馈意见，这对于董事会和 GAC 来说更有用，因为我认为我们错过可能大有用处的窗口期。

施耐德主席：

谢谢。马纳尔有话要说，让我们给马纳尔一分钟。

马纳尔·伊斯梅尔：

好的。我会很快讲完，因为托马斯，你已经说了我的观点，我只是得照例就这个议程议题发表看法，因为这个议题是我向 GAC 领导层会议和 GNSO 领导层会议提出的，而且再次，这是一个普遍的看法，与具体的意见或具体的评议无关，但一般而

言，它不仅仅是针对哥本哈根公报，也针对以前的公报。我感觉，我们正脱离审查的原本目标，只是为了突出审查与具体公报或具体建议无关。谢谢。

施耐德主席： 好的。谢谢您的说明。挪威代表，给你 30 秒发言时间，然后我们进入午餐休息时间。

挪威代表： 好的。谢谢。

我没什么要说的，我想感谢 GNSO 如此仔细地审查 GAC 的建议，如果我没理解错，试图找出与你们流程相关之处。我认为这种方式是非常具有建设性，我觉得很值得学习。

我也想就唐娜发言作简短评述，从议题中洞察公益是 GAC 的职责。我同意。我认为你们都做的很好。即使你没有在政府就职，我认为你仍可以做好，但这同时也是我们的责任，所以我认同快速审查机制的优势。谢谢。

施耐德主席： 谢谢。我赞同挪威代表的观点。问题是我们需要时间咀嚼这些东西，理解这些东西，然后才能从中找出公共政策问题，谢谢你。上午的会议一如既往的极具建设性，上午会议就此结束。

詹姆斯·布莱德尔： 谢谢。谢谢托马斯、马纳尔、马克以及在座的每位嘉宾，感谢你们拨冗与会。谢谢。

[掌声]

[听力文稿结束]