

---

JOHANESBURGO – Sessão do GAC sobre a Revisão do CCT  
Segunda-feira, 26 de junho, 2017 – 14:00 às 14:30 JNB  
ICANN59 | Johannesburgo, África do Sul

CHAIR SCHNEIDER: Alguns membros da equipe de revisão de concorrência, confiança no consumidor, escolha do consumidor, o CCT, e o presidente Jonathan Zuck, e eu passo o microfone para eles. Eu quero lembrar que fizemos uma contribuição também no processo de comentários públicos sobre uma série de questões, trabalhando no processo e ajudando para alcançar o consenso. Então agradeço e passo o microfone.

JONATHAN ZUCK: Muito obrigado, obrigado por estarem aqui depois do almoço. Somos um subgrupo da equipe de revisão do CT, estamos fazendo um relatório provisório para comentário público entre os comentários, recebemos muitas contribuições do GAC que apreciamos muito. Temos adotado esses comentários, sugestão do GAC também, e essa sessão, gostaríamos que fosse bem interativa, eu não quero falar muito, quero ouvir vocês, e temos aqui Laureen Kapin do FTC, ela vai falar um pouco e depois vamos ter o Jordyn, e perguntas e respostas.

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

LAUREEN KAPIN:

Muito obrigada, aprecio muito o feedback do GAC. Foi muito útil, muito positivo, apreciamos muito o apoio, e nesse relatório, tentamos aprimorar os dados e receber todas essas reflexões sobre os níveis de confiança dos consumidores. E também, num programa de gTLD, e também identificar os dados que apontam a certos desafios quanto a abuso no DNS e a segurança do público online. Estamos muito entusiasmados com essa pesquisa sobre abusos de DNS que já foi publicada, repetida na primeira vez, e isso nos dá ideias muito importantes da maneira em que o abuso está mudando dentro do espaço dos nomes de domínio tradicionais, e passando para o espaço dos novos gTLDs, e vamos ter um relatório que vai ser publicado em julho muito interessante, feito por um grupo de pesquisadores, e então, tudo isso é uma visão geral então de alto nível que está sendo feito. Passo o microfone para Drew Bagley.

DREW BAGLEY:

Eu vou falar sobre a pesquisa de abusos de DNS, eu peço que todos vocês prestem atenção nesse relatório final que deveria ser publicado em julho, e tem alguns pontos importantes a destacar e um é que o abuso não sumiu, e que agora temos esse programa de novos gTLDs tentando nesse espaço com algumas diferenças.

---

JORDYN BUCHANAN: Eu sou Jordyn Buchanan e eu trabalho com a Laureen, sou presidente de um subgrupo, e estou focado nessa questão de escolha de consumidor e concorrência, e no grupo de salvaguarda, que Laureen está presidindo, então temos um relatório inicial relacionado com domínio já abarcado e publicado no novo relatório, encontramos um fenômeno importante e acho que isso é mais comum nos novos gTLD e não nos tradicionais. Mas, ainda não temos dados suficientes sobre a autorização de novos gTLDs e nós temos a intuição de que o nível, as taxas de autorização de abarcamento dos novos gTLDs é maior do que com os tradicionais, 20% aproximadamente. Estamos tentando estudar um pouco as implicações disso, e por enquanto, não temos encontrado muita coisa mas o que seria interessante é encontrar o nível ou observar se o nível é alto quanto a estacionamento dos novos gTLDs, o número ou quantidade de registro continua a ser alta, isso pode não continuar assim, observamos também, os pesquisadores observaram alguma correlação leve entre as taxas de estacionamento e abuso do DNS, estamos esperando por mais dados na versão final, relatoria na área de concorrência e escolha de consumidor, e também obtivemos contribuições do público durante o período de comentário público, os órgãos achados nessa área, especialmente o feedback do GAC e também do governo dos Estados Unidos, sobre algumas dessas

---

questões vinculadas com a concorrência. Então, agora deixo o espaço.

JONATHAN ZUCK: Deixamos o espaço aberto para perguntas.

NÃO IDENTIFICADO: Foi muito interessante. Eu gostaria de falar de pelo menos uma referência que estava no relatório inicial e foi retirado, que se referia a 2 objetivos da concorrência e como mitigar abuso de DNS. Talvez sejam objetivos concorrentes. É importante, eu gostaria de saber como retificar esses 2 objetivos que um pode afetar o outro.

JONATHAN ZUCK: Jordyn teria mais a dizer, mas a concorrência que foi introduzida pelos abusos, quem abusa os DNS e levando a um aumento nas formas de abuso, então as taxas de abuso são muito constantes, em termos de spam, phishing e malware. Então, parece que é uma tendência de passar essas informações para novos gTLDs, então as taxas não estão aumentando, mas criou mais maus atores ou violadores, quando se aumentou a concorrência. Então, acho que não há uma limitação.

---

JORDYN BUCHANAN: Eu acho que não devíamos nos limitar a falar apenas sobre abuso, devemos falar dos custos e dos benefícios do programa dos novos gTLDs, e ver o que se há mais benefício do que custo, há outros tipos de custo também. Como são os custos de marca registrada, mas há custos adicionais dos detentores de marcas registradas. Uma das coisas que queremos colocar no relatório final é entender melhor os custos da fiscalização nas marcas registradas. Acho que há um custo maior então seria esse tipo de custo que teríamos que levar em conta. Em termos do relatório inicial, o sentimento geral foi de que os negativos, os pontos negativos não foram identificados como significativos. Mas, eu acho que a parte da concorrência e da opção do consumidor sim aumentou. Então, eu acho que seria a questão do teste de equilíbrio. A Indonésia foi muito interessante ver como está se desenvolvendo a concorrência, confiança e opção dos consumidores. Isso tem a ver com, como você disse, não só com o abuso do DNS, mas quando o consumidor quer usar um gTLD em especial ou um site em especial, ele quer saber se é seguro, se ele pode ser facilmente objeto de abuso, ou de ser contaminado com vírus, e isso está relacionado com o preço. Então, por que ter um TLD mais barato se não for seguro? Na apresentação anterior sobre abuso do DNS, uma das perguntas é sobre o conteúdo ilegal de um domínio em especial, por exemplo, esse, por exemplo, o índice de saúde, ele leva em conta o conteúdo ilegal de um sistema, é possível que se um

---

país ver que um site em especial está com conteúdo que é considerado ilegal, ou blasfemo para esse país, é possível então que o mercado nesse país em especial as pessoas não queiram pagar por esse TLD cujo conteúdo não seja bom para esse país. E isso não é bom para o preço, eu acho que deve haver um estudo mais amplo levando não só a questão econômica e técnica, mas também a questão social. As mídias sociais causaram muitos problemas em diversos países, e o governo teve que pedir aos seus cidadãos, “Não use esse site porque o conteúdo não é bom para esse país”. Este tipo de coisa deveria ser levado em conta nos estudos.

CATHRIN BAUER-BULST: Obrigada pelo comentário. Então, essa é a conexão entre a concorrência e a proteção do público, eu acho que é um dos pontos que você levantou, que os DNS, os atores do DNS para serem competitivos devem promover a segurança dos seus TLDs. Então, isso é uma vantagem competitiva, ter um ambiente seguro, esse é um ponto importante que a equipe de revisão sabe e eu acho que no final de contas, é do interesse de todos criar um espaço competitivo, mas também seguro, que um não seja oposto ao outro, e sim esteja em sincronia um com o outro.

---

HOLANDA:

Obrigado. Em relação a métrica, você mencionou os resultados das denúncias de abuso, eu gostaria de destacar a importância da métrica e da relatoria regular, eu acho que isso funciona melhor, é melhor, eu acho pelo menos na minha opinião que é melhor ter esses relatórios, e também ter essas denúncias dos novos registros, registros específicos, e isso aumenta a pressão dos pares, isso introduz a transparência, e eu acho que é um bom instrumento. Na Holanda, utilizamos isso, damos incentivos para acessar provedores e também esses provedores para ver se o seu conteúdo, então seria interessante introduzir algum tipo de sistema em que os registros informem uns aos outros que haja relatórios de ação, então que tenha um tipo de código de conduta, eu sei que isso não está dentro do seu escopo, talvez vocês possam recomendar isso na sua revisão.

DREW BAGLEY:

Muito obrigado pelo comentário. Nas nossas recomendações, ao analisarmos os dados, achamos que relatórios regulares são excelentes para a comunidade em termos de transparência e para a prestação de contas, eu acho que também é importante ter esse repositório de dados do que já existe, então para que cada equipe de revisão não tenha que fazer tudo novamente. Muito obrigado pelo seu comentário, e ficamos muito contentes em ver os esforços internos da ICANN nessa área, relatório de denúncia de abuso de DNS, índice de saúde, são 2 exemplos de

---

que a ICANN está de fato enfocando seus recursos em ações que serão relatadas para a comunidade. Então, esse é o tipo de transparência que você mencionou, então a comunidade, os operadores, no espaço de nomes de domínio, possam tomar medidas e aumentar a segurança e as boas práticas. Brevemente, eu acho que políticas dentro da organização precisam ser mais dinâmicas, eu acho que a presença de coleta de dados contínuos, isso pode ter uma implementação mais dinâmica das reformas, e fazer as correções necessárias. Então, essas recomendações de coleta contínua de dados vai melhorar o perfil da coleta de dados dentro da organização, e pode ser usada como uma ferramenta dinâmica pra implementar mudanças na organização.

THOMAS SCHNEIDER: Talvez mais uma coisa, então qual é o caminho a seguir? O que vocês esperam que seja a reação da ICANN a isso? Quais as medidas que vocês acham que a ICANN vai tomar se vocês ousarem, na verdade é uma especulação, que se pode se esperar deste processo no futuro próximo?

JONATHAN ZUCK: Muito obrigado pela pergunta. Bom, eu espero, em primeiro lugar, que a ICANN faça uma festa quando o relatório for lançado. Bom, se fala muito em regulamentação aqui nas

---

discussões da ICANN, e é um termo bastante pesado, carregado, encontrar esse período, entre o laissez-faire, e esse lado escuro da regulamentação, eu acho que a ICANN deve estar melhor informado quanto a dinâmica do mercado. A eficácia da salvaguarda individual. E ver como as políticas na verdade funcionam no campo. Então, o objetivo é que a comunidade melhore continuamente. Esse é o objetivo. Nós quando estamos com mais informações, isso significa mais ferramentas para que haja uma melhoria, seria esse o nosso objetivo. Então, depois da transição e dos novos marcos de prestação de contas, quando forem implementados, o conhecimento vai se tornar importantíssimo para o empoderamento da comunidade. E a coleta de dados é essencial para isso.

THOMAS SCHNEIDER:

Antes de terminar, outra pergunta. Nós sabemos que os achados da sua equipe também são muito importantes para a preparação das rodadas futuras de gTLDs. Como é que isso vai ser levado em conta dentro dos processos de procedimentos subsequentes?

JONATHAN ZUCK:

Estamos trabalhando juntos com o GT de procedimentos subsequentes, então nós nos comunicamos continuamente com eles, então a gente faz recomendações sobre quem será o objeto

---

desse ator, então nas regiões mal atendidas, por exemplo, quais seriam as vantagens, os problemas de contato que ocorreu num programa de novos gTLDs e vimos quais são as melhorias, quais são as recomendações, uma das recomendações que fizemos é definir objetivos mais claros, para o relacionamento com regiões mal servidas. Então, esperamos nos envolver na implementação dessas recomendações, e no desenvolvimento de políticas como resultado disso.

THOMAS SCHNEIDER: Só mais uma pergunta e devemos encerrar para a próxima sessão.

REINO UNIDO: Eu tenho uma pergunta específica relacionada a uma das recomendações 48. Sobre esses gTLDs baseados na comunidade, pedindo uma revisão completa. Como deveria ser conduzida essa revisão dentro do PDP, sob procedimentos subsequentes, ou outro fórum ou formato dentro da comunidade da ICANN? Espero que a resposta seja rápida.

JONATHAN ZUCK: Bem, nós sabemos que no início, nós escolhemos algumas áreas, vimos áreas de potencial em igualdade, que se opunham à aplicação do processo de avaliação. E a comunidade foi uma

---

das áreas que nós deixamos para as comunidades decidirem quais eram os objetivos que deveriam ser abordados. Então, isso é uma decisão de seguir adiante com alguma diferenciação para novos gTLDs, algumas políticas deveriam ser desenvolvidas, e houve pouco sucesso nessa área.

THOMAS SCHNEIDER: Muito obrigado a todos por essa excelente reunião, espero que os achados sejam discutidos então em grupos de procedimentos subsequentes. Passamos então para o próximo tema. Vou pedir para que os outros. Tom, Olof, como eu falei, isso aqui não é um palco, é só uma mesa.

**[FIM DA TRANSCRIÇÃO]**