
JOHANNESBURGO – Apresentação do PSWG do GAC à Plenária do GAC

Quarta-feira, 28 de junho, 2017 – 08:00 às 08:30 JNB

ICANN59 | Johannesburgo, África do Sul

CHAIR SCHNEIDER: Bom dia, essa é a sessão do PSWG, tomem seus assentos.

CATHRIN BAUER-BULST: Que bom que estão aqui depois da festa de ontem, eu sou Cathrin Bauer-Bulst, vamos falar sobre as últimas novidades sobre a equipe de implementação de privacidade e proxy, e vamos dedicar alguns minutos para dar uma possível posição do GAC sobre conflitos no WHOIS, procedimentos jurídicos correspondentes. Já compartilhamos há uns 10 dias uma minuta sobre esse assunto, então vou passar o microfone para meu colega, Nick Shorey.

NICK SHOREY: Bom dia, GAC, espero que vocês estejam bem. Rapidamente, algumas informações sobre os serviços de proxy, estamos na fase de implementação, na parte final da normativa, depois das recomendações produzidas, em que o GAC forneceu recomendações durante a reunião de Helsinki com alguns assuntos de preocupação sobre as recomendações, e em

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

decorrência disso, os representantes do GAC, eu também sou representante do GAC, entraram no IRT para procurar resolver essas preocupações, criar um marco de divulgação que ajudaria a reconciliar esses assuntos de preocupação. Montamos uma pequena equipe dentro do PSWG que foi aprovado pelo grupo de trabalho e estamos discutindo o documento. Foram propostos várias edições e alterações ao texto, e nesse espírito de colaboração, ontem os membros dessa equipe do PSWG tiveram uma conversa com o IRT para falar sobre as alterações no texto. Houveram alterações propostas sobre os tipos de dados elencados no marco, a categorização das solicitações de alta prioridade, a publicação do contrato, as informações, um cronograma para revisão das solicitações, então foi muito positiva essa reunião do ponto de vista pessoal, acho que temos chegado a um meio termo, não tivemos tempo suficiente, isso acontece, em geral nas sessões da ICANN, então estamos tentando ver como programar uma sessão de acompanhamento para cobrir o último tópico. Então, estamos esperando pelo feedback do IRT, para continuar falando sobre esse documento. Vamos continuar trabalhando sobre o documento nas próximas semanas, com o marco também, para chegar a um documento final da normativa que vai ser publicado para comentário público. Isso esperamos que seja antes da reunião ICANN-60. Em setembro, eu acho. E vamos continuar trabalhando dentro do IRT negociando, finalizando esse trabalho então lembrem-se

disso, porque vai ser um passo muito importante em todo esse trabalho. Vamos ter as perguntas agora.

CATHRIN BAUER-BULST: Muito obrigada. Nick, por esse trabalho, alguma pergunta sobre o que Nick mencionou? Não há nenhuma pergunta, vamos para o próximo tópico. O primeiro foi o feedback da sessão de ontem e agora vamos trabalhar sobre o PPSAI, tivemos ontem uma reunião entre as diferentes comunidades, a maioria de vocês assistiu, e um dos palestrantes fez uma apresentação sobre como é a regulação da união europeia de proteção de dados, também tivemos Theresa Swinehart, Becky Burr e outras que falaram sobre impactos sobre sistemas da ICANN dessa regulação e passos imediatos para garantir cumprimento da regulação da união europeia. Antes dela entrar em vigor em 2018. É um processo que também é de interesse para o GAC, e eu sei que a Becky entrou em contato com o GAC para o GAC ficar envolvido, foi criado um grupo pequeno das diferentes comunidades, para observar os contratos existentes, como eles podem ser interpretados e analisados, para que as partes contratadas não infrinjam o GDPR. Também, temos o processo do RDS de elaboração de políticas RDS em andamento, e Thomas, não sei se Becky já falou com você, mas se o GAC foi contatado eu gostaria muito que vocês identifiquem os propósitos para essas agencias de segurança pública, trabalham

com vocês. Essa perspectiva do grupo de trabalho do GAC, apoiamos esse processo, o envolvimento do GAC, recomendamos que vocês participem ativamente porque enquanto o PDP do RDS agora, achamos que vamos ter a conformidade da união europeia, não sei se alguém tem alguma pergunta ou comentário sobre essa questão agora. Alguém do público tem uma pergunta.

ÁFRICA DO SUL:

Não sei se vocês já falaram sobre isso, existe um plano para estender a questão da proteção de dados sem considerar a perspectiva da união europeia, mas considerando outras regulações, regulações globais, inclusive de outras áreas, porque vejo que o foco está excessivamente colocado na União Europeia.

CATHRIN BAUER-BULST:

Sim, há outras regulações sendo levadas em conta, inclusive nos estatutos temos uma menção sobre a equipe de revisão do RDS e também de outros marcos do mundo, como os princípios de privacidade da OCDE, então temos outros trabalhos em andamento sobre essa questão. A diretoria da ICANN agora está muito focada no GDPR, porque temos o vencimento no ano que vem, maio de 2018, mas sei que há outras leis de proteção que foram adotadas recentemente no mundo, há vários princípios

compartilhados, e estamos cumprindo com outras legislações, mas a prioridade agora é o GDPR. Mais algum comentário, ou pergunta?

INDONESIA:

Uma pergunta breve. Uma coisa que foi mencionada na última reunião da ICANN é um potencial problema dos dados no WHOIS que podem estar em conflito com as legislações locais sobre proteção de dados. Vocês já decidiram alguma coisa dentro da ICANN sobre essa questão? Sobre casos reais em países diferentes.

CATHRIN BAUER-BULST:

Obrigada. O registro .AMSTERDAM já não está fornecendo mais dados porque estão em conflito, mas esse é o único caso que conheço atualmente, estão tentando obter um waiver da ICANN e acho que vamos ter mais casos como esses no futuro.

INDONESIA:

Existe algum caso em que quando alguém procura, pode encontrar dados pessoais? Mas tem que pagar algo ao operador para obter certos dados que não estão disponíveis para o público ver?

CATHRIN BAUER-BULST: Sim. Eu esqueci de pedir ao senhor que se identificasse. Se existe esse serviço, pelo qual devemos pagar, é o serviço de privacy and proxy, um serviço não regulado, e vai lançar o primeiro sistema de credenciamento para serviços de WHOIS. Ontem houve uma conversa interessante e parece que há 570 organizações de privacidade e Proxy que estão fornecendo esses serviços, e 25% delas fornecem registros de domínio de privacy e proxy se não me engano.

Mais algum comentário ou pergunta? Então vou informar vocês brevemente sobre o trabalho da equipe de revisão do RDS, Lili Sun, Thomas Walden e eu somos representantes do GAC da equipe de revisão, que está observando atualmente o WHOIS, ainda devemos continuar e o escopo da revisão é lidar com os primeiros pontos da equipe de revisão da RDS. O GAC nos recomendou que garantíssemos que essa não vai ser a revisão post-mortem da primeira pesquisa do WHOIS, nem a implementação das recomendações, mas que é para ver o estado atual do WHOIS, como ele está formado e se cumpre com os critérios dos estatutos, entre outras coisas. É isso que vamos fazer. Nós concordamos sim com aqueles que estão presentes, sobre fatos de dar uma olhada a uma das recomendações e relatórios antigos do WHOIS. O estado atual do WHOIS, e também sobre a possibilidade de fazer recomendações sobre as políticas. Como o WHOIS deveria ser atualmente, quanto ao

formato. Isso levando em conta o processo de elaboração de normativas do RDS. Isso é para cumprir com o escopo que a ICANN recebeu como trabalho. Então, se não houver mais perguntas, vamos passar rapidamente para novidades sobre o PDP de RDS da próxima geração.

GREGORY MOUNIER:

Bom dia. Em nome do GT de segurança pública e dos colegas da comissão europeia, estamos monitorando o desenvolvimento do processo de elaboração de políticas da próxima geração do RDS, e isso foi lançado pela GNSO em janeiro de 2015, é um processo muito antigo, e a ICANN já em 2012 tinha preparado um relatório final sobre o futuro do RDS, e isso nos leva a formar um grupo de trabalho que criou um relatório marco em 2014 sobre o futuro da RDS. Isso está atraindo muita atenção no mundo público, tivemos 190 observadores e membros, há uma série de membros do GAC que fazem parte oficialmente do processo, e tivemos muitos debates nos últimos 18 meses com diferentes comunidades, com diferentes interesses em termos de privacidade e acesso de dados, e também quanto ao acesso das informações públicas, e também consideramos os dados concisos, que fazem parte do WHOIS, mas que não incluem informações pessoais dos registrantes. Tivemos uma série de propósitos, várias maneiras de acessar as informações. Também foi feito um acordo preliminar informal e houve também uma

série de processos. Agora, o que devemos lembrar é o impacto que isso tem num GDPR sobre o WHOIS, também na ICANN. O impacto massivo quanto aos resultados do PDP. São as minhas impressões. Estamos esperando ainda pelas perguntas mais importantes sobre esse impacto na revelação europeia. Em janeiro, devemos publicar o primeiro relatório provisório, isso foi adiado, estamos esperando ainda. Depois de Copenhagen, com o engajamento de várias autoridades, a equipe de liderança do PDP enviou uma série de perguntas a várias autoridades de proteção de dados. Recebemos algumas respostas, estamos processando essas respostas e atualmente, estamos avançando, mas eu acho que ainda estamos esperando um pouco com algumas expectativas sobre como esse debate do GDPR vai continuar, obrigado.

CATHRIN BAUER-BULST: Sim, ontem também falamos sobre essas preocupações e também sobre outros passos que vemos, por enquanto para garantir o cumprimento das leis pertinentes, e encorajo todos vocês a pensar sobre como podemos avançar nesse sentido. Também devemos discutir hoje sobre a postura do GAC no período de comentários públicos, sobre o procedimento para os conflitos, resolver conflitos no WHOIS com as legislações locais. As políticas que a ICANN deve seguir quanto aos conflitos com as legislações e privacidade locais, incluindo legislação de

proteção de dados. Devemos tomar alguma decisão e sabemos que as autoridades locais também tomam suas decisões, e dessa maneira devemos solicitar alguma isenção e, portanto, fazer tentativas para ser mais flexível. Foi introduzida uma nova regra que nos permitiria que as partes contratadas utilizassem as recomendações das autoridades locais. Isso apresentaria uma situação hipotética quanto para autoridades locais de proteção de dados e depois disso seria necessário obter as recomendações das autoridades de proteção de dados que encontrariam alguma inconsistência a respeito das leis da ICANN. Eu acho que a Interpol também fez uma contribuição das unidades de proteção de dados da comissão europeia. Também houve 3 diferentes contribuições de especialistas e que nós propusemos que o GAC tomasse uma posição em relação à opinião dos especialistas, ao parecer dos especialistas, que não foi todos iguais. E também foi levantada a preocupação de que esses pareceres não eram legalmente vinculantes, então as autoridades de proteção de dados deveriam ter uma visão diferente mais tarde. Achamos que não seria uma boa forma de avançar, então o GAC decidiu dizer que todas as contribuições de especialistas afirmam que essa adaptação desse procedimento não é uma boa forma de seguir adiante, porque não aborda o problema e outro incentivo é focar no PDP do RDS para reduzir os conflitos. Então, como eu falei, não é uma posição do GAC mas é uma recomendação. Aqui, o que vemos

na tela, temos tempo até o dia 7 de julho para o período de comentários públicos e enviar para a diretoria. Então, isso é para enviar não só para a diretoria, mas para outros envolvidos, como a Europol, a comissão europeia e as autoridades de proteção de dados coordenados pelo conselho europeu. Então, em relação à posição do GAC, algum de vocês gostaria de fazer algum comentário, esse é o momento.

ESTADOS UNIDOS:

Em primeiro lugar, eu gostaria de agradecer essa minuta, mas não conseguimos fazer as consultas necessárias entre os órgãos. Então, gostaria de saber se seria possível fazer esse endosso por e-mail, depois dessa consulta interna.

CATHRIN BAUER-BULST:

Para nós, isso pode ser feito. Levando em conta o que nós falamos desses últimos dias, quanto ao processo que a editoria quer lançar, talvez a gente deva acrescentar alguma frase sobre esse processo em separado que será lançado. Eu acho que a gente poderia propor um texto e compartilhar na lista de e-mails, e fazer isso antes do final do período de consulta pública no dia 7 de julho. Vocês acham que seria interessante fazer algum comentário sobre esse processo que a editoria quer lançar?

Então, o que eu proponho é que a gente envie o texto para a lista. Estamos aqui para trabalhar para vocês, vocês têm que nos dizer o que fazer.

Bom, isso conclui a nossa atualização, muito obrigado pela sua atenção e tenham um excelente dia.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]