

约翰内斯堡 — GAC PSWG 向 GAC 汇报的全体会议  
约翰内斯堡时间 2017 年 6 月 28 日星期三 — 8:00 至 8:30  
ICANN59 | 南非约翰内斯堡

施耐德 (SCHNEIDER)

主席： 大家上午好。这是 PSWG 的汇报会议，请大家就坐，让他们开始吧。谢谢。

卡特琳·鲍尔-布尔斯特  
(CATHRIN BAUER-BULST):

早上好，GAC。感谢大家在昨晚度过了一个有趣的夜晚后一大早就到这里来。

我是公共安全工作组的卡特琳·鲍尔-布尔斯特。我们将向大家汇报两件事，关于隐私代理实施小组和 RDS 的总体情况，之后我们也想花几分钟时间讨论一下 GAC 对 RDS 或 WHOIS 法律冲突程序的可能立场，你们可能记得，大约 10 天前我们分享了一份草案。

首先汇报一下隐私代理实施，我将把发言权交给我的同事尼克·肖雷 (Nick Shorey)。

尼克，请讲。

尼克·肖雷：

谢谢你，卡特琳，早上好，GAC。希望大家一切都好。我是尼克·肖雷。快速汇报一下隐私代理服务。

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

大家知道，最终建议报告出来后，GAC 在赫尔辛基会议期间提供了意见，针对这些建议提出了几个问题，目前我们处在实际的最终政策的实施阶段。

为此，几位 GAC 代表（我是其中的一位）加入了 IRT，为的是在该政策的实施阶段解决这些问题。

我们请 PSWG 的成员制定了披露框架，希望该框架能帮助协调这些问题，PSWG 中有一个小组自一月份起一直在解决这些问题。该披露框架于 6 月 2 日被 GAC PSWG 批准，之后发布给 IRT。

IRT 已经审核并讨论了该文件，并提出了少量修改。

本着合作的精神，上周我们与 PSWG 分享了该框架，昨天 PSWG 成员与 IRT 进行了讨论，谈到了修改和所有这些方面。

提议的修改涉及框架内列出的数据类型、高优先级请求的分类、联络点信息的发布，以及审核请求的时间框架。

我认为这是一次有建设性的会议。当然从个人角度来看，我认为一些中间立场是以数据类型和高优先级请求的分类为基础的。遗憾的是，我们没有时间了，这是 ICCAN 会议中常有的事，所以我们在争取看我们是否可以安排一次跟进会议来讨论上一个主题。我们将看看是否可以在本周我们回家之前召开这次会议。

当然作为 IRT 中的 GAC 代表之一，我欢迎 PSWG 同事提供反馈，我可以将这些反馈带给 IRT，以便在我们继续讨论该文件时考虑。

接下来几周，我们将继续确定该框架，之后该框架将被纳入最终政策文件，最终政策文件将有望在 ICANN 第 60 届会议之前公布以征询公众意见。我们预计大约是在九月份。

我们将继续在 IRT 中协商并最终确定该框架，在之后的公共评议期中，GAC 将有实质性机会来表达其观点。

所以请大家记住这一点，因为这将是一个非常重要的步骤。

我讲完了，卡特琳，如果没有任何问题的话。

卡特琳·  
鲍尔-布尔斯特：

非常感谢，尼克，也感谢您对此所做的辛勤工作。

关于 PPSAI，有问题要问尼克吗？

好的。如果没有的话，让我们进入下一个议程项目，即正在进行的 RDS 工作，我想议程的第一项是提供昨天的会议上有关 GDPR 对 WHOIS 的影响的反馈。

昨天我们召开了一次跨社群会议，我想你们大多数人都出席了，我也是发言人之一，我稍稍谈到了欧盟通用数据保护规章实际上如何起作用。之后 ICANN 董事会的贝基·伯尔 (Becky

Burr) 和 ICANN 组织的特里莎·斯旺哈特 (Theresa Swinehart) 向现场的观众介绍了他们认为对 ICANN 系统的一些影响以及需要采取一些非常及时的措施来确保在 2018 年 5 月适用该规章之前的合规性。我想这实际上也是 GAC 感兴趣的流程，我知道贝基已联络 GAC 尝试让 GAC 参与进来，她正在召集来自社群中的一小组人，不是制定新政策，而是考虑如何通过 ICANN 提供的指导或其他方式来解释现有的合同，以使签约方不违反 GDPR，同时在 RDS 政策制定流程仍在进行中时，尝试暂时尽可能多地保留 WHOIS。

我不知道贝基是否谈到过，但如果 GAC 要签约，当然我们已经准备好支持 GAC 完成这项工作，也支持他们确定公共安全机构（包括执法机构和其他机构）可能需要访问 WHOIS 数据的目的，我知道这是贝基想要完成的工作的一大部分。

从 GAC 公共安全工作组的角度看，我们非常支持这一流程和 GAC 的参与，并建议我们积极参与到该流程中，因为坦白说，考虑到 RDS PDP 的当前状态，似乎这是目前确保在适用欧盟通用数据保护规章之前遵守该规章的唯一方式。

我就说到这儿，看是否有人对此有任何问题或意见。

请讲。

南非代表:

非常感谢。我有一个简短的问题。我知道或许你们已经讨论过了。你们是否打算扩展数据保护问题，不仅仅是从欧盟的角度看，同时也着眼于全球规章或甚至是其他地区的规章，因为你们的焦点都在欧盟上。谢谢。

卡特琳·  
鲍尔-布尔斯特:

是的。谢谢你提出的问题。我是卡特琳。

据我了解，有一些正在进行的流程也考虑了其他法律。举例来说，章程中规定 RDS 审核小组也必须考虑 OECD 隐私原则，全世界有很多其他隐私框架，其中一些被包含在这些隐私原则中，因此还有其他的工作正在进行中。

就我理解，ICANN 董事会现在想要启动的流程在很大程度上集中于 GDPR，因为我们迫切需要在 2018 年 5 月之前遵守该规章；但我认为，全球范围内近期已经通过的数据保护法律和不断变化的框架，其中有很多都包含与 GDPR 相同的原则，所以一旦我们开始考虑遵守 GDPR，我们也能够更好地遵守其他立法。

还有其他问题或意见吗？好的。噢，可以，请讲。

印度尼西亚代表:

我有一个简短的问题。自上次 ICANN 会议以来提到的其中一个可能的问题是 WHOIS 数据可能与有关个人资料保护的当地

法律相冲突。我想知道，ICANN 是否已经有关于该问题的某种案例，任何国家的真实案例。谢谢。

卡特琳·  
鲍尔-布尔斯特：

谢谢。我是卡特琳。据我了解，.AMSTERDAM 注册管理机构目前已经完全停止提供 WHOIS 数据，因为与荷兰法律冲突。他们期望获得 ICANN 的豁免。这是我所知道的 WHOIS 数据目前完全不可用的一个案例，我想未来可能会有更多。

请讲。

印度尼西亚代表：

延续刚刚这个问题。是否存在这样的情况：在你们进行 WHOIS 查询时，你们可以获得个人资料，之后为了避免 WHOIS 资料被其他人看到，你们必须支付更多的钱来让运营商不要向公众显示数据？有没有类似这样的情况？谢谢。

卡特琳·  
鲍尔-布尔斯特：

是的。我是卡特琳。抱歉，或许我必须请您表明一下自己的身份。

我们有这样一项服务。有一种付费服务，一些公司也会免费提供，但一般是要付费的。这项服务称之为隐私和代理服务。目前这是一项不受管制的服务。尼克的工作旨在为 WHOIS 服务实施第一个认证系统。

昨天我们以局外人的身份与两位研究人员进行了非常有趣的对话。我们了解到，目前大约有 570 个 WHOIS 隐私和代理服务组织在运作。其中有四分之一的域名注册使用隐私代理服务，如果我没弄错的话。对于提供这些服务的注册管理机构和注册服务机构来说，这也是一项相当重要的业务。

印度尼西亚代表：

卡特琳，我是来自印度尼西亚的阿什文 (Ashwin)。

卡特琳·  
鲍尔-布尔斯特：

如果没有其他问题或意见，接下来让我向你们简要汇报一下 RDS 审核小组的工作。

你们知道，孙莉莉（音译）(Lili Sun)、托马斯·瓦尔顿 (Thomas Walden) 和我是 RDS 审核小组的 GAC 代表，RDS 审核小组在考虑当前 WHOIS 的状态以及其是否仍满足其需求。你们可能记得，我们曾围绕审核范围进行过一些讨论，这就是该 RDS 审核小组实际上必须要解决的第一个问题。我们还没有召开过正式会议，但昨天我们召开了第一次非正式会议。我想我们几乎就要对该范围达成谅解了。由于 GAC 要求我们确保这不仅仅是在事后审核第一次 WHOIS 研究和实施其建议，而且还要考虑 WHOIS 的当前状态以及其是否满足章程中规定的标准来满足执法机构的需求。我想我们要做的刚好是这个。我们和出席会议的人意见一致。并非该小组的每个人都出席了会

议，但昨天出席了会议的人都同意，我们应该考虑：一、原来的研究的建议、原来的 WHOIS 报告及其实施；二、WHOIS 的当前状态，因为未来它可能还会存在一段时间，当然我们想要避开的一件事是，就应该如何塑造 WHOIS 提出政策建议，因为那是 RDS 政策制定流程的权限，这是一个单独的流程。

这就是目前的情况。接下来几天，我们将与未能出席昨天的会议的 RDS 审核小组的其余成员通过电子邮件清单进行讨论，希望能够解决这个问题。那样我们应该能够完全符合你们告诉我们的范围。我想那对我们来说是一个好消息。

大家对此有任何问题吗？接下来我们可以快速地汇报一下下一代 RDS PDP。

格雷格 (Greg)，这个问题由你来谈？

格里高利·莫尼耶  
(GREGORY MOUNIER):

早上好，GAC 成员。我是来自 Europol 的格里高利·莫尼耶。我们代表公共安全工作组和欧盟委员会的提杰伊比·博斯 (Tjabbe Bos) 等同事监督下一代 RDS 政策制定流程的发展。对于你们当中不熟悉该 PDP 的人，该 PDP 是 GNSO 在 2015 年 1 月启动的。ICANN 已在 2012 年发布了有关 RDS 的未来的最终报告，之后专家工作组于 2014 年提交了有关 RDS 的未来的里程碑报告，从这个意义上说，这是一个很老的流程。之后在 2015 年 1 月启动了政策制定流程。



这引起了广泛关注，我们大约有 190 位观察员和成员。在每周的电话会议上，老实说参加的人较少。很多 GAC 成员也正式地加入到该流程中。

关于最新情况，过去 18 个月内，我们进行了大量长时间的讨论，吸引了对数据隐私、公共信息访问和法律具有明显不同的兴趣的多个社群的参与。所以领导团队已决定采取一个相当务实的方法。过去六个月，我们主要在讨论简略数据，即部分 WHOIS 数据，不包括有关注册人的个人信息；但你们可以找到提供域名的注册管理机构的信息。

我们已经充分讨论了很多用户用途。我们讨论了很多访问信息的方式，我们达成了很多非正式的协议草案，并通过了很多流程。

但是你们必须记住，现在开始的有关 GDPR 对 WHOIS（特别是 ICANN）的影响的一般讨论的结果，将对 PDP 的结果产生巨大的影响。

我个人的感觉是，我不想绕圈子，而只是提出几个问题，等待 GDPR 的影响这个较大的问题得以解决。

一月份，我们本应该发布第一份中期报告。但后来延期了。实际上我们没有确定日期。

在 ICANN 哥本哈根会议以及多个数据保护机构参与之后，PDP 的领导团队已向多个数据保护机构发送了很多问题。我们收到了很多回复，现在我们在处理这些回复。

我知道领导团队也有意征询对各种问题以及 GDPR 对 PDP 结果的影响的一些正式法律建议。

是的，虽然目前我们取得了进展，但作为公共安全工作组的成员并对 GAC 提出建议，我认为我们也非常期待有关 GDPR 的讨论的结果。

我认为那就是 ICANN。谢谢。

卡特琳·  
鲍尔-布尔斯特：

非常感谢，格雷格。我是卡特琳。是的，我认为这刚好强调了也在昨天的会议上分享的问题，这提醒我们考虑在此期间需要采取的其他步骤，以确保我们遵守适用的法律。我鼓励大家将它作为一种可能的解决方案来思考。

今天我们想要讨论的最后一点是 GAC 对有关处理 WHOIS 与当地法律间冲突的程序的公共评议期的立场。你们可能记得，我们已经有一个流程来处理签约方在 ICANN 中必须遵守的政策与其当地的隐私法（包括数据保护法）相冲突的情况。

该程序相当麻烦，因为在过去，你几乎需要获得数据保护机构的判决或裁决才能申请豁免。

因此，我们曾尝试修改该流程以使其更灵活。后来出台了新规定，该规定允许签约方将其当地数据保护机构提供的建议用作申请豁免的依据。这将会为当地数据保护机构提出一种假设情况，然后获得数据保护机构的建议（这或许不符合法律规定），并将提交给 ICANN 以申请豁免。

在 ICANN 董事会的请求下，GAC 咨询了多个数据保护机构，欧洲理事会带头协调很多数据保护机构的意见。我们也征询了 Europol 和 Interpol 的意见。我们还获得了欧盟委员会数据保护部门的意见。

所以我们收到了三组不同的专家意见，我们建议 GAC 在不对专家意见表明特定立场的情况下转发这些意见；这些意见并不完全相同，但都提出了一个主要关注的问题，即在假定可能出现的所有这些情况下，数据保护机构能够提供事先意见，他们也提出，在任何情况下，这些意见可能都不具有法律约束力。所以数据保护机构可能需要保持自由，也可以在随后对相同的情况持有不同的观点。所以它并没有被当作是一个好方法。

所以我们建议 GAC，“这是我们在董事会的请求下，作为 GAC 提供的专家意见。我们并不认可这些意见。我们将其作为专家意见提供给你们。但我们想强调，所有建议都表明该程序或程序修订实际上并不是一个很好的步骤，因为它实际上并没有解决问题，或许这也将是集中于 RDS PDP、集中于从实际上减少与隐私法的冲突的工作的另一个动机。

这就是我们给 GAC 的建议，事实上这不是表明立场，而是 GAC 回复董事会提供专家意见的请求的信件。

你们可以在屏幕上看到，在 7 月 7 日之前，我们都有时间提交公众意见，为了回复董事会，一种可能的方法是将该公众意见转发给董事会来回复已发送的信件，同时指示三组不同的利益相关方（即 Europol、欧盟委员会和欧洲理事会协调的 DPA）在公共评议期内单独提交，以便正式进入该流程。

我知道你们也会考虑 GAC 对此的立场，所以如果你们对此有什么看法想要分享，请现在提出。

是的。阿什利 (Ashley)，请讲。

美国代表：

谢谢。

首先我想感谢你们提出这个极好的草案，但坦率说，在美国我们没有时间进行适当的机构间咨询，我只想知道，在这次会议后是否可以通过电子邮件来完成认可程序，以便留出更多时间来进行内部咨询。谢谢。

卡特琳·  
鲍尔-布尔斯特：

这对我们来说是没有问题的。在 7 月 7 日之前，我们还有时间。我是卡特琳。

考虑到在前几天的 ICANN 会议上分享的内容，特别是董事会正在考虑启动的该流程，我们也可能考虑增加我们对这个已经启动的单独新流程的立场。这也可能通过电子邮件进行考虑。如果 GAC 感兴趣，我们可以提出一些措辞并进行分享，然后在 7 月 7 日公共协商结束之前在电子邮件清单上进行协商。

有没有任何有用的建议，或者我们最好不要表明对董事会考虑启动的单独流程的立场？

我们是否应该在电子邮件清单上进行沟通然后交换意见？

好的。我看到大家点头了。非常好。谢谢你，马克。

你们知道，我们到这儿来是为大家服务的，所以请告诉我们要做什么。

好的。我们的汇报结束了。谢谢大家的关注，祝大家一天愉快。

施耐德主席：

谢谢卡特琳和 PSWG 的同事。几分钟后我们将继续下一场会议。谢谢。

[文稿完毕]