

جوهانسبورغ - تحديث مجموعة عمل الأمن عام GAC في جلسة GAC العامة
الأربعاء 28 يونيو 2017 - من الساعة 08:00 ص إلى الساعة 08:30 ص بتوقيت جوهانسبورغ
ICANN59 | جوهانسبورغ، جنوب أفريقيا

الرئيس شنايدر: طاب صباحكم جميعاً. فيما يلي تحديثاً لـ PSWG، لذا يرجى الجلوس والسماح بالبدء. شكراً.

كاثرين باور-بولست: صباح الخير أعضاء GAC. شكرا جزيلاً لكم لكوني هنا متفائلاً ومبكرًا بعد أمسية ممتعة أمس.

معكم كاثرين باور بولست من مجموعة العمل الأمن العام. سوف نقدم لكم تحديثاً عن أمرين، عن فريق تنفيذ وكيل الخصوصية وعن RDS بشكل عام، وبعد ذلك سوف نأخذ بضع دقائق أيضاً لمناقشة وضع GAC المحتمل في RDS أو تعارض WHOIS لإجراء القوانين حيث - كما نذكرون - شاركنا مسودة قبل حوالي 10 أيام.

لذلك دعونا نبدأ بالتحديث عن تنفيذ وكيل الخصوصية، ولهذا، سوف أعطي الكلمة لزميلي، نيك شوري.

نيك، تفضل.

نيك شوري: شكرا لك، كاثرين، وصباح الخير، أعضاء GAC. أتمنى أن يكون كل شيء على ما يرام. معكم نيك شوري عن السجل. تحديث سريع لخدمات وكيل الخصوصية.

وكما تعلمون، إنه الآن في مرحلة تنفيذ السياسة النهائية الفعلية بعد صدور تقرير التوصيات النهائي الذي تم تقديمه، حيث قدمت GAC مشورتها خلال اجتماع هلسنكي، مما أثار بعض المخاوف بشأن تلك التوصيات.

نتيجة لذلك، انضم عدد قليل من ممثلي GAC، وأنا أحدهم، إلى فريق IRT من أجل السعي لمعالجة هذه المخاوف في مرحلة تنفيذ السياسة.

وطلب من أعضاء PSWG وضع إطار للإفصاح يساعد على التوفيق بين هذه المخاوف، ولذلك فإن فريقاً صغيراً داخل PSWG يعمل على ذلك منذ ذلك الحين كانون الثاني (يناير). ثم تم إقرار ذلك من قبل PSWG، وكما تعلمون جميعاً، من قبل GAC في 2 حزيران (يونيو) ثم تم إصدارها إلى IRT.

استعرض فريق IRT وناقش الوثيقة وتم اقتراح عدد قليل من التعديلات.

وبروح التعاون، تمت مشاركة هذا الأمر مع PSWG في الأسبوع الماضي، وأجرى أعضاء PSWG مناقشات مع فريق IRT للتحدث عن التعديلات وكل ذلك.

وتتعلق التعديلات المقترحة بأنواع البيانات المدرجة في الإطار، وتصنيف الطلبات ذات الأولوية العالية، ونشر معلومات نقاط الاتصال، والإطار الزمني لمراجعة الطلبات.

وأعتقد أنه كان اجتماعاً إيجابياً. ومن مؤكد من وجهة نظر شخصية، أرى أن هناك بعض الأرضية المشتركة بخصوص أنواع البيانات وتصنيف الطلبات ذات الأولوية العالية. ولسوء الحظ، فقد نفذ الوقت، كما هو الحال في جلسات ICANN، لذا فإننا نسعى إلى معرفة ما إذا كان بإمكاننا الجدولة لمتابعة لتغطية الموضوع الأخير. لذلك سنرى ما إذا كنا نستطيع أن نفعل ذلك هذا الأسبوع قبل أن نعود إلى ديارنا.

وبالتأكيد كأحد ممثلي GAC في IRT، لقد - فرزت ردود فعل المرحة من أعضاء PSWG حتى أتمكن أن فرز ما أعرضه على IRT ونحن نواصل مناقشة هذه الوثيقة.

وسوف نستمر في وضع اللمسات الأخيرة علي هذا الإطار علي مدار الأسابيع القادمة والتي سنشكل بعد ذلك جزءاً من وثيقة السياسة النهائية التي ستصدر للتعليق العام الذي يؤمل أن يقدم قبل ICANN 60. إننا نتوقع أن يكون بحلول أيلول (سبتمبر).

لذا سنستمر في العمل ضمن فريق IRT والتفاوض ووضع اللمسات الأخيرة بشأن هذه الأمور ومن ثم سيكون هناك فترة تعليق عام حيث سيكون هناك بالطبع فرصة جوهرية لـ GAC للتعبير عن آرائه عنها بأي طريقة أيضاً.

لذا يرجى الاحتفاظ بذلك في الجزء الخلفي من عقولك وفي الأفق، لأنها ستكون خطوة هامة جداً لذلك.

هذا كل ما لدي في هذا الموضوع، كاثرين، ما لم يكن هناك أي أسئلة، أنا أفترض ذلك.

كاثرين باور-بولست:

شكراً جزيلاً لك، نيك، والشكر موصول على عملك الشاق في هذا.

هل هناك أسئلة على نيك بشأن PPSAI؟

حسناً. إذا لم يكن هناك أية أسئلة، فدعونا ننتقل إلى البند التالي في جدول الأعمال، وهو عمل RDS الجاري، وأعتقد أن البند الأول في جدول الأعمال كان عن تعليقات عن جلسة أمس حول تأثير GDPR بشأن WHOIS.

لذلك كان هناك جلسة مجتمعية أمس حضرها معظمكم على ما أعتقد حيث حاولنا -- وكنت أيضاً أحد المتكلمين الذين حاولوا عرض القليل عن تنظيم حماية بيانات E.U العامة العاملة بالفعل، وبعدها قام بيكي بير من مجلس ICANN وتيريزا سوينهارت من مؤسسة ICANN وتحديثاً أمام الحضور عن بعض التأثير الذي يروونه على أنظمة ICANN والحاجة إلى بعض الخطوات الفورية التي يجب اتخاذها لضمان الالتزام بحلول الوقت الذي تصبح فيه اللائحة مطبقة في أيار (مايو) 2018، وهذا في الواقع عملية -- أعتقد أنها ذات أهمية أيضاً بالنسبة لـ GAC، وأنا أفهم أن بيكي قد توصل إلى GAC لمحاولة الحصول على GAC المعني، لذلك فهي تدعو مجموعة صغيرة من الناس من جميع أنحاء المجتمع المحلي لمحاولة عدم وضع سياسات جديدة ولكن بدلاً من ذلك، النظر في الكيفية التي يمكن بها تفسير العقود الحالية على هذا النحو - على سبيل المثال، من خلال التوجيهات التي قدمتها ICANN أو بوسائل أخرى -- للسماح للأطراف المتعاقدة بعدم انتهاك GDPR، وفي الوقت نفسه، أعتقد، في محاولة

للحفاظ على أكبر قدر ممكن من WHOIS، في الوقت الحالي، بينما تُجرى عملية تطوير سياسة RDS.

وإذا كان -- أعتقد توماس، لا أعرف ما إذا كان بيكي قد تحدث بالفعل إليك أم لا، ولكن إذا كان يجب أن يتم الاتصال بـ GAC، فإننا بالطبع على استعداد دائمًا لدعم GAC في هذا العمل أيضًا وفي تحديد أغراض والتي قد تحتاج وكالات الأمن العام، بما في ذلك إنفاذ القانون وغيرها، إلى الوصول إلى بيانات WHOIS، التي أفهم أنها جزء كبير من التمرين الذي يريد بيكي أن يمر به.

لذا، من وجهة نظر مجموعة عمل الأمن العام في GAC، سوف ندعم هذه العملية ومشاركة GAC كثيرًا ونوصي بأن نشارك بنشاط في هذا، لأنه بصراحة تامة، يبدو أنه الطريق الوحيد في الوقت الحالي، في ضوء الحالة الراهنة عملية وضع السياسات (PDP) خدمات دليل التسجيل (RDS)، للتأكد من قدرًا من المطابقة مع تنظيم حماية بيانات E.U. العامة عندما يحين تطبيقه.

لذا ربما سأتوقف هنا وأرى فيما لو كان لدى كافوس أي -- أية تعليقات أخرى.

نعم، تفضل.

شكرًا جزيلاً. لدي سؤال موجز. أنا أعلم أنه ربما كنت قد ناقشت هذا. هل هناك خطة لتوسيع مشكلة حماية البيانات فعليًا، لا تبحث فقط في منظور الاتحاد الأوروبي، ولكن أيضًا تبحث في اللوائح العالمية أو حتى اللوائح في مجالات أخرى، لأنني أرى أنك تركز على الاتحاد الأوروبي. شكرًا.

ممثل جنوب إفريقيا:

نعم. نشكركم على السؤال. هذه كاترين مرة أخرى.

كاترين باور-بولست:

على حد علمي، هناك عمليات جارية أيضًا لتأخذ في الاعتبار القوانين الأخرى، وكمثال على ذلك، في اللوائح التي تقول الآن لفريق مراجعة RDS، علينا أيضًا أن نأخذ في

الاعتبار مبادئ الخصوصية لمنظمة OECD، لذلك هناك عدد من أطر الخصوصية الأخرى في جميع أنحاء العالم، وبعضها مرشح في تلك مبادئ الخصوصية، لذلك هناك جهود أخرى مستمرة.

على حد فهمي، فإن هذه العملية التي يريدها مجلس إدارة ICANN إطلاقها الآن تركز بشكل كبير على GDPR بسبب الحاجة الملحة إلى الامتثال لذلك قبل أيار (مايو) 2018، ولكن على حد علمي، فإن قوانين حماية البيانات التي تم اعتمادها حول العالم في الآونة الأخيرة والأطر المتغيرة، والكثير منهم يشتركون في الكثير من نفس المبادئ مثل GDPR، لذلك على حد فهمي علينا أيضًا القيام بالأفضل للامتثال بالتشريعات الأخرى، بمجرد أن نبدأ في النظر في الامتثال مع GDPR.

هل هناك أسئلة أو تعليقات أخرى؟ حسنًا. نعم من فضلك.

لدي سؤال بسيط فقط. إحدى الأمور التي تم ذكرها منذ ICANN الأخيرة هي المشكلة المحتملة بأن بيانات WHOIS ربما تتعارض مع القانون المحلي فيما يتعلق بحماية البيانات الشخصية. أنا فقط أتساءل عما إذا كان لديك بالفعل - لدى ICANN بالفعل نوعًا من الحالات المتعلقة بهذه المشكلة، والحالات الحقيقية في أي بلد. شكرًا.

ممثل إندونيسيا:

شكرًا. هذه كاترين مرة أخرى. على حد علمي، توقف سجل AMSTERDAM. عن توفير بيانات WHOIS تمامًا في الوقت الحالي بسبب تعارض مع القانون الهولندي. وهم يتطلعون للحصول على تنازل من ICANN. هذه تعتبر الحالة الوحيدة التي أعرف فيها أن بيانات WHOIS غير متوفرة الآن تمامًا، وأعتقد أنه قد يكون هناك المزيد في المستقبل.

كاترين باور-بولست:

نعم، تفضل.

ممثل إندونيسيا:

مجرد استمرار. هل هناك أي حالات عندما قمت بعملية بحث على WHOIS، يمكنك الحصول على البيانات الشخصية، ثم لتجنب بيانات WHOIS لتكون قادرًا على أن ينظر إليها من قبل أشخاص آخرين، وعليك أن تدفع المزيد من المال خاصة للمشغل لعدم إظهار البيانات للعامة؟ هل هناك أي حالات من هذا القبيل؟ شكرًا.

كاثرين باور-بولست:

نعم. هذه كاثرين مرة أخرى للسجل. معذرة، ربما سأطلب منك أن تعرف نفسك للسجل أيضًا.

هناك خدمة مثل هذه. هناك خدمة مدفوعة تقدمها بعض الشركات أيضًا مجانًا ولكنها مدفوعة بشكل عام. إنها تسمى خدمات الوكيل المعتمد والخصوصية. وهذا يعتبر الآن نوعًا من الخدمة غير المنظمة. يهدف عمل نيك إلى تنفيذ أول نظام اعتماد لخدمات WHOIS.

كان لدينا محادثة مثيرة للاهتمام أمس على الهامش مع اثنين من الباحثين. و اتضح أن هناك حوالي 570 في نظام WHOIS - معذرة، خدمات الوكيل المعتمد والخصوصية في الوقت الراهن. ويستخدم حوالي ربع تسجيلات النطاق لخدمات الخصوصية - الوكيل، إذا لم أكن مخطئًا. لذا، فإنه من الأمور المهمة أيضًا بالنسبة للسجلات والمسجلين الذين يقدمون هذه الخدمات.

ممثل إندونيسيا:

فقط للسجل، كاثرين، اشوين من اندونيسيا.

كاثرين باور-بولست:

إذا لم تكن هناك أسئلة أو تعليقات أخرى، دعني أطلعكم بإيجاز على عمل فريق مراجعة RDS.

كما تعلمون، ليلي صن وتوماس والدين وأنا ممثلو GAC في فريق مراجعة RDS الذي ينظر في حالة WHOIS الراهنة وما إذا كان لا يزال يلبي احتياجاتها. وكما

تذكرون، كان هناك بعض النقاش حول نطاق المراجعة، وهذه إحدى النقاط الأولى التي يتعين على فريق مراجعة RDS معالجتها. لم نقم بعد بعقد اجتماع رسمي، ولكن عقدنا أول اجتماع غير رسمي أمس. وأعتقد أننا قريبون جداً من التوصل إلى تفاهم حول النطاق بالفعل. لذا فقد تم تكليفنا من قبل GAC للتأكد من أن هذه لم تكن مجرد مراجعة بعد التحليل لأول دراسة WHOIS وتنفيذ توصياتها ولكن بدلاً من ذلك أن نلقي نظرة على الوضع الراهن WHOIS على شكله الحالي وما إذا كان لا يزال لديه - أو ما إذا كان يستوفي المعايير المنصوص عليها في اللوائح الداخلية من بين أمور أخرى لتلبية احتياجات إنفاذ القانون. وأعتقد أننا سنفعل ذلك بالضبط. لذلك اتفقنا مع الحاضرين. لم يكن الجميع من الفريق حاضراً، ولكن الذين حضروا أمس وافقوا على أن ننظر، أولاً، بناءً على توصيات الدراسة القديمة، وتقارير WHOIS القديمة وتنفيذها، وثانياً، في الوضع الراهن لـ WHOIS لأنه قد يكون لفترة مستقبلية، وأن الشيء الوحيد الذي نريد أن نبقه بعيداً، بطبيعة الحال، يعتبر تقديم توصيات السياسة بشأن كيفية تشكيل WHOIS لأن ذلك من اختصاص عملية وضع سياسة RDS، وهي عملية منفصلة.

لذلك هذا يعتبر حال الأمور حالياً. نأمل أن نقوم بإغلاق هذا السؤال في سلسلة المراسلات التي في الأيام القادمة مع بقية أعضاء فريق المراجعة RDS الذين لم يتمكنوا من المجيء أمس. وبعدها سنكون على ما يرام، ويجب أن يطابق هذا النطاق الذي أخبرتنا أنك تهدف إليه بالضبط. لذلك أعتقد أن هذا خبراً ساراً لنا.

هل لدى أي شخص أي أسئلة حول هذا الموضوع؟ أعتقد بعد ذلك يمكننا الانتقال إلى مجرد تحديث سريع بشأن الجيل القادم من RDS PDP.

جريج، هل تريد أن تأخذ ذلك؟

صباح الخير، أعضاء GAC. أنا جريج منير من يوروبول. وبالنيابة عن مجموعة العمل المعنية بالأمن العام، وبالإشتراك مع زملائنا مثل تيا بوس من المفوضية الأوروبية، نراقب تطوير عملية وضع سياسة RDS من الجيل التالي. بالنسبة لمن منكم ليس على دراية بـ PDP، فإنها -- تم إطلاقها من قبل GNSO في كانون الثاني

غريغوري مونييه:

(يناير) 2015. وهي عملية قديمة للغاية بمعنى أن ICANN كانت لديها بالفعل في عام 2012 تقريراً نهائياً عن مستقبل RDS، ثم أدى ذلك إلى مجموعة عمل الخبراء التي قدمت تقريراً بارزاً في عام 2014 عن مستقبل RDS. وبعد ذلك تم إطلاق عملية تطوير السياسة في كانون الثاني (يناير) 2015.

هذا هو جذب الكثير من الاهتمام، لذلك نحن حوالي 190 مراقبا وأعضاء. على المكالمات كل أسبوع، يكون الصادقين لديك أقل بكثير. كما يشكل عدد من أعضاء GAC رسمياً جزءاً من هذه العملية.

من حيث التحديثات، فعلى مدى الأشهر الـ 18 الماضية، كان لدينا الكثير من المناقشات والمناقشات المطولة، بمشاركة مختلف المجتمعات التي لها مصالح مختلفة بوضوح من حيث خصوصية البيانات والوصول إلى المعلومات العامة والقوانين. لذا قرر فريق القيادة اتخاذ نهج عملي. لذلك، خلال الستة أشهر الماضية، ناقش بيانات ربيعة في الغالب، وهو ما يعني في الواقع جزءاً من WHOIS الذي لا يشمل معلومات شخصية عن المسجلين. ولكن يمكنك أن تجد، على سبيل المثال، التسجيل الذي من شأنه أن يعطيك النطاق.

لذلك تطرقنا إلى عدد من أغراض المستخدم. لقد تطرقنا إلى عدد من الطرق للوصول إلى المعلومات، وتوصلنا إلى عدد من الاتفاق غير الرسمي ومشروع الاتفاق وعدد من العمليات.

ولكن ما هو مهم بالنسبة لك أن نأخذه في الاعتبار هو، بطبيعة الحال، نتائج المناقشة العامة التي تبدأ في الواقع الآن بشأن تأثير GDPR، على WHOIS، وعلى ICANN على وجه الخصوص التي سيكون لها تأثيراً كبيراً على نتائج PDP.

حتى انطباعي الشخصي يتمثل في أنه أننا حقاً -- أنا لا أريد أن أقول اللف والدوران ولكن مجرد معالجة عدد من المشكلات، في انتظار الأسئلة الكبيرة التي تتمثل في تأثير GDPR، بطبيعة الحال.

وفي كانون الثاني (يناير)، كان من المفترض أن نصدر تقريرًا مؤقتًا أوليًا. وقد أرجئ ذلك. ليس لدينا تاريخ.

بعد اجتماع ICANN في كوبنهاغن والمشاركة مع مختلف سلطات حماية البيانات، أرسل فريق القيادة في PDP عددًا من الأسئلة إلى السلطات المختلفة لحماية البيانات. وقد حصلنا على بعض الإجابات، والآن نقوم بمعالجة الإجابات.

وأنا أعلم أن فريق القيادة يفكر أيضًا في طلب بعض المشورة القانونية الرسمية بشأن القضايا وتأثير GDPR على نتيجة PDP.

لذلك، نعم، في الوقت الحالي، على الرغم من أننا نحقق تقدمًا، وشعوري كعضو في مجموعة عمل الأمن العام وتقديم المشورة بشأن GAC، وأعتقد أن لدينا أيضًا توقعات كبيرة في نتائج المناقشة حول GDPR.

أعتقد أن هذا هو ICANN. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك غريغ. هذه كاترين مرة أخرى. نعم، أعتقد أن هذا يسلط الضوء فقط على المخاوف التي تمت مشاركتها أمس أيضًا في الجلسة والتي أدت إلى التفكير في الخطوات الأخرى التي يجب اتخاذها في غضون ذلك لضمان امتثالنا للقوانين المعمول بها. لذلك يمكنني فقط تشجيع الجميع على التفكير في ذلك كطريقة ممكنة إلى الأمام.

كاترين باور-بولست:

النقطة النهائية التي نرغب في مناقشتها اليوم هي وضع GAC في فترة التعليق العام علي إجراءات التعامل مع WHOIS مع القوانين المحلية. كما قد تتذكرون، هناك - هناك عملية موجودة بالفعل بالنسبة للأطراف المتعاقدة التي نشعر بأنهم - أن السياسة التي يجب عليهم اتباعها في ICANN تتعارض مع قوانين الخصوصية المحلية، بما في ذلك قوانين حماية البيانات.

وقد تم التوصل إلى أن هذا الإجراء مرهفًا للغاية لأنه في الماضي، كنت بحاجة كبيرة جدًا للحصول على حكم أو قرار ضدك من سلطة حماية البيانات الخاصة بك من أجل أن تكون قادرة على المطالبة بالتنازل.

ولذلك، تم بذل محاولات لتكثيف العملية لجعلها أكثر مرونة. وقد تم إدخال قاعدة جديدة تسمح بذلك - من شأنها أن تسمح للأطراف المتعاقدة بأن تستخدم أساسًا المشورة من السلطات المحلية لحماية البيانات كأساس لتقديم طلب للحصول على تنازل. لذلك سوف تقدم حالة افتراضية للسلطة المحلية لحماية البيانات وبعدها نحصل على مشورة من سلطة حماية البيانات بأن ذلك ربما لا يتوافق مع القانون ومن ثم يقدم ذلك إلى ICANN لطلب التنازل.

الآن لدينا - مشاورات GAC بناءً على طلب من مجلس إدارة ICANN مختلف سلطات حماية البيانات، وكان مجلس أوروبا قد أخذ زمام المبادرة في تنسيق المدخلات من عدد كبير من سلطات حماية البيانات. كان لدينا أيضًا مدخلات من يوروبول وسلطة حماية البيانات، وأعتقد أن هناك مدخلات منفصلة - لا، تم تضمين الانترنت أيضًا في الأخير. وكان لدينا مدخلات من وحدة حماية البيانات التابعة للجنة الأوروبية أيضًا.

وكانت هناك ثلاث مجموعات مختلفة من مدخلات الخبراء، وما اقترحه علي GAC هو إحالة هذا الأمر دون اتخاذ موقف محدد بشأن آراء الخبراء، وهي غير متطابقة، ولكن كلها تثير مخاوف كبيرة بشأن هذه الفكرة بأن DPAs، يمكن أن تعطي آراء مسبقة في جميع هذه الحالات التي قد تنشأ افتراضياً، كما أنها أثارت القلق إزاء بأن هذه الآراء بأي حال من الأحوال لن تكون ملزمة قانوناً. ومن ثم، فإن سلطات حماية البيانات ستحتاج إلى أن تظل حرة أيضاً في اتخاذ رأي مختلف عن القضية نفسها عندما تعود إليها في وقت لاحق. لذلك لم يكن ينظر إليها على أنها وسيلة جيدة للمضي قدماً.

ولذلك فإن ما وضعناه في تصنيف GAC من الفاتحة لهذه المدخلات الثلاثة من الخبراء كان مجرد قوله: "هذه هي مدخلات الخبراء التي نقدمها بصفتنا GAC، بناءً على طلب المجلس. ونحن لا نؤيد ذلك. ونحن نقدم كمساهمة خبراء. ولكننا نود فقط أن نسلط الضوء على حقيقة أن جميع المدخلات تنص على أن هذا الإجراء أو هذا التكيف

من الإجراء هو في الواقع ليس خطوة جيدة إلى الأمام لأنها لا - أنها لا تعالج في الواقع هذه المسألة، ولعل هذا سيكون أيضاً حافزاً آخر للتركيز على خطة وضع سياسة تنمية RDS لتركيز الجهود على الحد من الصراعات في الواقع مع قوانين الخصوصية".

وهذا هو ما اقترحه كمفتاح GAC المحتمل، وليس موقفاً حقيقياً، ولكن كرسالة GAC للرد على طلب المجلس من أجل تقديم مدخلات من الخبراء.

ترون الآن على -- على الشاشة، وأمل، أن يكون الوقت حتى 7 تموز (يوليو) لتقديم التعقيبات العامة، وأعتقد أنه سيتم الرد على المجلس، لذلك تعتبر إحدى الطرق الممكنة إلى الأمام سوف يكون لإحالة هذا إلى مجلس الإدارة رداً على - إلى الرسالة التي أرسلت، ولكن أيضاً لإرشاد مجموعات مختلفة من أصحاب المصلحة الثلاث، لذلك يوروبول والمفوضية الأوروبية وDPAS المنسقة عن طريق من قبل مجلس أوروبا، لتقديم هذا كجزء من فترة التعليق العام بشكل منفصل بحيث دخلت رسمياً في العملية.

الآن، وأنا أعلم أن هناك بعض الاعتبارات ربما يكون أيضاً وضع GAC في هذا، حتى إذا كان لدى أي منكم وجهات نظر حول هذا الذي تريد مشاركته، يرجى القيام بذلك الآن.

نعم. أشلي، من فضلك.

ممثّل الولايات المتحدة الأمريكية: شكراً.

أود أن أشكركم أولاً على هذا المشروع الممتاز، ولكن لنكون صادقين تماماً، ونحن لم يكن لدينا الوقت في الولايات المتحدة للقيام فعلاً بالتشاور بين الوكالات المناسبة، وكنت أتساءل فقط إذا كان من الممكن القيام بطريقة أو بأخرى، عبر البريد الإلكتروني، إجراء الموافقة بعد - إلى حد ما مباشرة بعد هذا الاجتماع للسماح بوقتاً إضافياً للاستشارات الداخلية في العاصمة. شكراً.

كاثرين باور-بولست:

أعني، بالنسبة لنا هذا سيكون على ما يرام تمامًا. لا يزال لدينا حتى 7 تموز (يوليو)، على أي حال. هذه كاثرين مرة أخرى للسجل.

أعتقد أنه بالنظر إلي ما تمت مشاركته في ICANN في هذه الأيام الأخيرة، وخاصة بالنظر إلي هذه العملية التي يفكر المجلس في إطلاقها، فقد نريد أيضًا النظر في إضافة جملة علي موقفنا من هذه العملية المنفصلة الجديدة التي تجري أطلقت. وهذا الشيء أيضًا ربما للنظر عبر البريد الإلكتروني. لذلك إذا كان ذلك من شأنه أن يهمل لجنة GAC، فإنه يمكننا اقتراح بعض اللغات ثم مشاركتها ومن ثم يمكن أن يكون هناك استشارة على القائمة قبل إغلاق المشاورة العامة في 7 تموز (يوليو).

هل هذا شيء يمكن أن يجده الناس مفيدًا أم أننا لن نتخذ موقفًا بشأن - فيما يتعلق بعملية منفصلة التي يفكر المجلس في إطلاقها؟

هل ينبغي لنا أن نعمم بعض اللغات ومن ثم يمكننا تبادل الآراء بشأن القائمة؟

حسنًا. أرى العقائد. ممتاز. أشكرك مارك.

كما تعلمون، نحن هنا للعمل من أجل ذلك فقط اقول لنا ما يجب القيام به.

حسنًا. بحيث يختتم التحديث تجاهك. شكرًا جزيلاً لكم على اهتمامكم، وأتمنى أن تقضوا بقية اليوم بشكل رائع.

شكرًا لك، كاثرين وزملاؤه من PSWG. وسوف نستمر في الجلسة القادمة بعد بضع ثوان. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

[نهاية النص المدون]