

---

ЙОХАННЕСБУРГ - Сессия GAC по внедрению нового устава (сессия I)

Понедельник, 26 июня 2017 г. - с 10:30 до 11:30 JNB

ICANN59 | Йоханнесбург, Южная Африка

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Пожалуйста, займите свои места. Мы должны продолжить.

Следующий пункт, который мы имеем в нашей повестке дня, является важным. Конечно, все предметы важны, но это особенно важно. Итак, речь идет о реализации в GAC нового устава ICANN, о чем мы уже говорили несколько раз, и это довольно сложная проблема, и - но это, похоже, решающий момент, потому что в первый раз у нас будет так называемый форум сообщества, который будет представлен или запланирован завтра утром, и поэтому нам нужно знать, что мы должны делать или что мы хотели бы сделать как часть этого форума.

И есть еще ряд других вопросов, которые вы получили, и предложения, которые вы получили в информационном документе, который построен на прошлых информационных документах, что опять-таки не ново, но мы все же делаем прогресс, на каждой конференции, и получаем более четкую картинку о том, какие действия следует предпринять в GAC в рамках уполномоченного сообщества, и я дам слово Тому, который работал над этим вместе со мной и некоторыми другими довольно интенсивно в прошлом, и он быстро

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

проведет вас по вопросам, которые мы должны рассмотреть вместе.

Так что спасибо, Том, за то, что Вы прошли по слайдам. Спасибо.

TOM DALE: Спасибо, Томас.

Я знаю, что многие из членов GAC полагают, что мне платят за количество писем, которые я вам посылаю, и -

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, это правда.

TOM DALE: Да.

- и в несовершенном мире, к сожалению, это по-прежнему является основным методом делового общения.

Вы получили несколько писем от секретариата, от меня за последний месяц, относительно работы уполномоченного сообщества ICANN, потому что уполномоченное сообщество теперь начинает делать несколько вещей, и поэтому вы получили, во-первых, некоторые подробные предложения на брифинге для сессии, которые сейчас пытаются начать с того, где GAC остановился на конференции в Копенгагене.

---

Вы также получили от меня отдельную рекомендацию относительно завтрашнего форума сообщества, чтобы рассмотреть предложенную поправку к одному из принципиальных положений. И в последние несколько дней вы также получили от меня обновление по электронной почте, касающееся того факта, что, поскольку Правление ICANN теперь утвердило свой бюджет и рабочий план на 2018 финансовый год, это также вызывает появление периода, в течение которого члены уполномоченного сообщества могут, если они пожелают, предложить задачу блокировать этот бюджет и план действий.

Так что все это происходит.

Таким образом, слайд, который у вас есть, начинается с обобщения некоторых вопросов из информационного документа.

- Я надеюсь, что вы теперь все в курсе, что GAC является участником принятия решений и фактически с октября прошлого года имеет ряд прав и обязанностей.

Деятельность уполномоченного сообщества теперь прозрачна - благодаря поддержке ICANN в этой ссылке, что также находится на вашем информационном документе.

Его работа на сегодняшний день - ну, это требует обновления. Речь идет о ряде официальных сессий,

---

касающихся подтверждения назначений в Правление, создания форума сообщества, который проводится завтра, а также теперь будет следить за любыми предложениями относительно бюджета ICANN и плана действий.

И для тех из вас, кто следил за этим вопросом на последних нескольких заседаниях GAC, конечно, конкретные процедуры осуществления прав и обязательств GAC еще не согласованы в GAC.

Могу ли я получить следующий слайд, пожалуйста, Гултен?

Вопрос о представителе GAC в администрации уполномоченного сообщества должен быть рассмотрен, потому что, как вы помните, GAC ранее согласился с тем, что Председатель GAC должен быть представителем в администрации уполномоченного сообщества, но может быть рассмотрен на этой конференции здесь, в Йоханнесбурге.

Как я уже отмечал сейчас, сообщество, наделенное полномочиями, теперь, с поддержкой персонала ICANN, более прозрачно. Его электронные письма, его переписка, обсуждения теперь открыты. И секретариат сделает все возможное, чтобы информировать вас об этих событиях. Однако постоянное представительство GAC - это то, что следует рассмотреть и, надеюсь, на этой конференции.

---

Предлагаемое в информационном документе предложение заключается в том, что Председатель GAC продолжит свою работу при поддержке секретариата ACIG в GAC.

Можно следующий слайд, пожалуйста?

GAC начал рассматривать на конференции в Копенгагене ряд возможных принципов для руководства участием GAC в наделенном полномочиями сообществе. Они суммируются на слайде следующим образом:

Что GAC следует применять гибкий подход и при необходимости корректировать свое участие и участие на основе опыта. И это, конечно, еще находится на довольно ранней стадии в этой работе.

Во-вторых, GAC будет заниматься вопросами, которые имеют прямое или косвенное влияние на общественную политику, и было некоторое обсуждение того, как сделать это решение, и вы, возможно, захотите возобновить эту дискуссию сегодня утром.

В-третьих, что GAC будет участвовать на ранних этапах процесса эскалации, и это включает в себя такие вещи, как принятие решения о том, поддерживать ли петиции и платформу типа форума сообщества, которая здесь происходит, с целью попытаться решить конкретные вопросы,

---

а не на то, чтобы перейти к осуществлению полномочий сообщества.

И затем, что GAC будет рассматривать каждое потенциальное осуществление полномочий сообщества по существу.

И предложение по этому вопросу, которое, на наш взгляд, будет согласовано на этой конференции, но, конечно же, будет зависеть от вас, будут ли проекты принципов, которые подробно изложены в информационном документе, согласованы в GAC.

Следующий слайд, пожалуйста

Общественный форум, как уже отмечалось сегодня многими сегодня утром, рассматривает изменение положения устава, и поскольку речь идет о принципиальном положении, процесс утверждения должен пройти в сообществе. Правление предлагает новый комитет Правления, комитет по механизмам подотчетности, который будет обрабатывать запросы на пересмотр. Вы - некоторые из вас могут знать, что запросы на пересмотр являются внутренним механизмом рассмотрения ICANN конкретных решений, и, действительно, GAC ранее использовал процесс пересмотра.

Предложение о создании нового комитета нуждается в одобрении сообщества, поскольку оно меняет

---

принципиальное положение. Форум сообщества, который проводится, я думаю, что завтра в 8:00, фактически, в этом зале, - это следующий шаг в рамках процесса рассмотрения устава.

Варианты GAC в отношении предложенного изменения устава предусматривают его одобрение, отказ от его одобрения или воздержание.

Предложение в информационном документе заключается в том, что GAC должен поддержать поправку к уставу, в принципе, по причинам, которые изложены в краткой форме, и - а также узнать мнения всех членов GAC, поскольку не все члены GAC присутствуют здесь физически на этом совещании, и занять окончательную позицию в течение 21 дня после окончания этого заседания.

Если можно следующий слайд, пожалуйста.

Необходимость в процедурах GAC для рассмотрения этапов 1, 2 и 3, ранних этапов процесса - это процедуры, в отличие от принципов, которые были выделены ранее, - снова поднимает вопрос предложений, которые обсуждались и, казалось, получили некоторую поддержку на встрече - на заседании GAC в Копенгагене.

Предлагаемые процедуры предназначены для активного участия GAC на этих ранних этапах, чтобы избежать эскалации

---

конкретной проблемы, чтобы попытаться обеспечить некоторую гибкость. Опять же, учитывая непроверенный характер большей части механизмов, о чем мы говорим здесь.

Предложение состоит в том, что группа экспертов GAC подготовит проект ответа, чтобы - чтобы GAC поддержал, возразил или воздержался от конкретных вопросов на данном этапе или на этих ранних этапах процесса эскалации. Обычно это определяется в письменной процедуре, что означает, по существу, список рассылки GAC, но если три или более членов GAC возражают против предлагаемого подхода, тогда вопрос будет рассмотрен и решен GAC на телеконференции или, если возможно, на физическом заседании, но с учетом временных рамок, которые содержатся в уставе для принятия решения.

И предложение заключается в том, чтобы GAC согласился с предложенными -предлагаемыми процедурами для Этапов с 1 по - 1-3 процесса эскалации, и эти подробности подробно описаны в информационном документе для этого пункта 2 повестки дня.

Можно следующий слайд, пожалуйста?

На этапе 4, а именно общественные полномочия GAC или, на самом деле, любого участника сообщества, принимающего решение, в кратком изложении было предложено использовать ряд возможных элементов для обсуждения, признавая, что это по-прежнему является областью, где в GAC



---

имеется определенный диапазон взглядов, и что маловероятно, что на этом совещании в рамках GAC будет принято решение по этому вопросу.

Некоторые возможные элементы для обсуждения, предложенные в информационном документе, заключаются в том, что для осуществления полномочий сообщества, например, для блокирования бюджета или удаления члена Правления, необходимо добиться консенсусной позиции GAC; что любое официальное возражение является мотивом для обсуждения в GAC; и что, если консенсусная позиция невозможна, то GAC воздержится от осуществления рассматриваемого полномочия.

Предложение в информационном документе состоит в том, чтобы GAC доработал и завершил свои процедуры для этапа 4 к концу ICANN 60, то есть следующей конференцией в Абу-Даби.

Следующий слайд, пожалуйста. Я думаю, что есть еще один.

Вопрос о рекомендациях GAC для Правления ICANN обсуждался на конференции в Копенгагене. Опять же, маловероятно, что у GAC будет время или, может быть, склонность - конечно, вам решать, немедленно открыть этот вопрос, но мы официально отметили, что, как ранее сообщалось, изменения в уставе эффективно, если не в явном виде, создают три различные категории рекомендаций GAC:

---

консенсусные рекомендации GAC, которые определены в уставе, поскольку они имеют особые последствия; рекомендации GAC, которые не являются консенсусными, которые были предложены для рабочих целей, как широкое согласие с одним или несколькими возражениями; и, наконец, существующее положение в принципах работы, когда председатель может передать полный спектр мнений членов GAC в Правление ICANN, хотя это, строго говоря, не является рекомендацией GAC.

Опять же, как и в предыдущем вопросе о формальном осуществлении полномочий, предложение состоит в том, чтобы GAC доработал и завершил свой подход к различным категориям рекомендаций к концу следующей конференции.

Можно следующий слайд? Спасибо. Я думаю, что это последний.

Чтобы продвинуть все это вперед, в настоящее время Председатель руководит этими вопросами при поддержке секретариата ACIG, и это становится нелегким заданием, учитывая другие обязательства Председателя и растущую сложность этой проблемы, поскольку, как я уже сказал в начале, сообщество, наделенное полномочиями, работает и делает много вещей, и, предполагаем, что это требует участия большего числа членов GAC, а не только председателя. И это включает в себя работу по некоторым из этих вопросов в

---

межсессионный период, если это вообще возможно, при поддержке секретариата ACIG в GAC.

Предложение состоит в том, чтобы здесь была создана руководящая группа из трех или четырех членов или аналогичный орган для работы над решением определенных вопросов не только в целом, но и вопросов, которые, по вашему мнению, должны быть рассмотрены, и предложения, которые должны быть выдвинуты на следующей конференции, и, надеюсь, решены к концу этой конференции.

Этот последний слайд, в некотором роде, самый важный для вас, потому что, как я сказал, по целому ряду причин, включая обязательства председателя и, действительно, сокращение ресурсов, доступных для ACIG, что, как вы знаете, является Частью 1.0, которой являюсь я, требует, чтобы, если это было возможно, ряд членов GAC взяли на себя обязательство выполнять эту межсессионную работу, поддерживаемую нами.

Это резюме информационного документа, который был распространен, Томас. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

На самом деле, это то, что является общей проблемой или - да - ситуацией, в которой мы нуждаемся. Помимо председателя

---

и заместителя председателя и поддержки, нам необходимо, чтобы члены GAC были активны, чтобы посвящали некоторое время некоторым конкретным вопросам, чтобы брали на себя инициативу, а также некоторые обязанности по ряду вопросов, потому что, в противном случае, мы просто не завершим работу в том качестве, в котором мы хотели бы.

Так что это повторяющаяся проблема и - да. Поэтому, пожалуйста, подумайте о том, что вы можете сделать, чтобы активно участвовать в работе GAC, конечно.

Итак, мы услышали целый ряд вопросов, которые нам необходимо обсудить и решить в определенный момент времени. Некоторые вещи более актуальны, чем другие, как мы знаем, и учитывая, что у нас есть этот первый в истории форум сообщества, который состоится завтра утром, конечно, мы предлагаем сосредоточиться на этой части.

Один вопрос - что, вероятно, является довольно быстрым делом, это вопрос о том, кто будет представлять GAC в так называемой администрации уполномоченного сообщества, которая является, скажем так, административным органом уполномоченного сообщества, где нет необходимости ничего обсуждать в этом смысле, но единственная проблема заключается в том, чтобы иметь одного человека как участника, принимающего решения, от каждой SO или каждого AC, который будет передавать сообщения от SO / AC

---

сообществу или персоналу ICANN, и в настоящее время мы согласились с тем, что эту роль будет исполнять Председатель GAC, и предлагается продолжить - чтобы председатель GAC продолжил выполнять эту роль. У нас имели место обсуждения и ранее. Я не знаю, до какого времени мы договорились, что так должно быть.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: (не в микрофон).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Итак, мы согласились с тем, что ---- на некоторых предыдущих встречах, что мы пересмотрели бы это на этой встрече, поэтому, возможно, если у вас есть быстрые взгляды на это, хотите ли вы продолжить или считаете ли вы, что что-то должно быть изменено.

Я вижу Данию, Норвегию, Иран. Поэтому, пожалуйста, попробуйте сделать Ваши заявления как можно короче. И Китай. Спасибо.

Дания, пожалуйста.

ДАНИЯ: Благодарю Вас, Председатель, и спасибо Вам за 1.0 для проекта этого документа, что является хорошим документом для нашего обсуждения.

---

Есть только одна вещь, которая, как я вижу, заключается в том, что решение разделено между двумя встречами, и, с нашей точки зрения, важно, чтобы ничто не было согласовано до того, как все будут согласованы. И особенно последний момент - весьма важный. Поэтому с процедурной точки зрения, решение, которое мы принимаем на этом заседании, по нашему мнению, должно быть действительным только до следующей конференции, где мы, надеюсь, сможем договориться по каждому пункту нашего участия в уполномоченном сообществе.

Что касается председателя, мы приветствуем, что председатель будет представлять GAC в наделенном полномочиями сообществе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Дания, и я думаю, что, возможно, все смогут согласиться с тем, что Вы сказали. Норвегия, следующая.

НОРВЕГИЯ:

Да, спасибо, Председатель. Да. Мы также можем согласиться с Данией, хотя мы думаем, что может потребоваться некоторое время, чтобы разработать весь пакет. Скажем так.

Итак, но если мы сможем по-прежнему продвигать проект принципов участия GAC через председателя, а затем также проекты принципов, поскольку мы считаем их очень гибкими

---

и хорошей отправной точкой, а не поводом для большой, ну, суеты в GAC, мы думаем, что мы должны сказать «да» тому, что лежит на столе, по крайней мере, для следующей конференции, до следующей конференции.

Поэтому мы считаем важным, чтобы в этом уполномоченном сообществе был информированный и вовлеченный председатель GAC, поэтому крайне важно, чтобы у нас был представитель в этом сообществе, и мы считаем, что председатель GAC является правильным выбором.

Как мы уже говорили, GAC - принципы проекта гибки, ссылаясь на пункт 4, и мы понимаем, что мы будем постоянно обсуждать наше участие в различных этапах процесса, но на данный момент нам нужно, чтобы Председателя GAC снова занял данный пост. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Норвегия.

Иран.

ИРАН: Спасибо, Председатель. Мы также согласны с двумя предыдущими ораторами о том, что до следующего раза, когда мы определимся с Председателем GAC, на Томаса Шнайдера будет возложена данная ответственность. Затем

---

мы примем решение позже, основываясь на обстоятельствах и условиях. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Далее идет Китай.

КИТАЙ:

Прежде всего, я хотел бы поблагодарить Тома за подготовку этого информационного документа. И я думаю, что, в целом, я хотел бы согласиться с подходом, предложенным в информационном документе. Я также хотел бы согласиться с позициями, высказанными предыдущими ораторами.

И далее у меня есть два комментария. Один из них, пожалуйста, простите мое невежество. У меня вопрос относительно 21 дня. Там говорится, что GAC имеет 21 день после окончания конференции ICANN, чтобы занять определенную позицию. Я хотел бы спросить, откуда появился этот 21 день? Это установлено в Уставе? Я думаю, что сейчас, потому что у нас много членов GAC в зале, и многих из них нет в зале, я думаю, что 21 день - это короткий срок для всего GAC, для каждого из членов GAC, чтобы пересмотреть и занять позицию. Что мы можем сделать, чтобы завершить некоторую работу заранее, чтобы дать



---

членам GAC больше дней, чтобы проинформировать их, чтобы они заняли определенную позицию.

И мой второй момент связан с порогом о трех формальных возражениях. Я думаю, что в отношении этого я согласен с тем, необходимо иметь какой-то порог для проведения полного обсуждения. В противном случае GAC, возможно, не сможет справиться с рабочей нагрузкой, создаваемой процессами.

Однако мы, возможно, захотим - мы можем обсудить, как это сделать - как решить этот вопрос о таком пороге.

Сейчас я не уверен, являются ли три официальных возражения хорошим порогом. Я хотел бы отметить это, чтобы услышать мнения других членов GAC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:Спасибо, Китай.

И, конечно же - ну, прежде всего, чтобы ответить вам, была некоторая ошибка в сообщении. В одном из сообщений ICANN говорилось, что будет 28 дней, на случай, если кто-то это видел, это было явно неправильно, потому что в уставе, с которым мы упорно работали до прошлого года, установлен 21-дневный срок. Мне нужно будет проверить, начинается ли

---

это с дня сразу после форума или же после окончания конференции ICANN. Но мы разберемся. Но, в любом случае, Вы правы, это очень короткий период, не только для нас в GAC, но и для всех. Но это было согласовано во время этой реформы подотчетности. И нам придется смириться - как и всем остальным, нам придется смириться с этими 21 днями. Как вы говорите, конечно, очень важно, чтобы мы - мы воспользовались временем перед форумом сообщества, чтобы подготовить и сообщить о проблемах и помочь нам принять решение, чтобы мы уже, скажем, разогрелись, когда начнется этот 21-дневный период.

Последний комментарий о числе три, это то, что мы, конечно, еще не проверили. После многих раздумий, нам показалось, что, как бы, это должно быть небольшим числом, но не равным нулю, тогда речь может идти и о пяти. Но мы чувствовали, что, может быть, три - это то, что мы могли бы использовать в качестве начала, а затем посмотреть, как это будет развиваться в будущем.

Затем у меня есть Бразилия, затем США, затем Франция, затем Швейцария, а затем Южная Африка. Спасибо.

БРАЗИЛИЯ:

Благодарю Вас, Томас. И спасибо, Том, за подготовку этого. Я хотел бы получить некоторые разъяснения о том, какие именно нерешенные вопросы мы должны решить, потому что

---

я думаю, что в отношении рекомендаций GAC для Правления мы имеем, конечно, консенсусную рекомендацию, рекомендацию GAC и широкий диапазон взглядов. Поэтому я считаю, что вопросы, которые должны обсуждаться там, относятся - я думаю, мы обсуждали, как убедиться, что консенсусная рекомендация, возможно, с некоторыми условиями, при которых мы сможем отменить некоторые возражения, я думаю, в основном это то, что мы обсуждали здесь.

Потому что в отношении рекомендаций GAC, которые не являются консенсусными, я не уверен, что есть какие-либо вопросы, которые мы должны обсуждать, потому что, если нет консенсуса, то будет применяться общее правило. И в отношении диапазона взглядов, то же самое. Поэтому я хотел бы быть - получить уточнение в отношении того, в чем заключается нерешенная проблема здесь.

Что касается рекомендаций и нашего участия в механизме уполномоченного сообщества, то я хотел бы также поддержать то, что было - вопрос, поднятый Китаем, потому что я понимаю, что в отношении сообщества с полномочиями мы не решили - мы все еще должны принять решение об условиях нашего участия. Таким образом, мы - согласно уставу, мы обязаны предоставить консенсусную рекомендацию для запуска механизма консультаций. Но мы

---

также можем предоставить рекомендации GAC без консенсуса.

Так что в отношении механизма уполномоченного сообщества, я не считаю, что мы связаны правилом консенсусной рекомендации, иначе мы должны воздержаться. Я думаю, что именно GAC должен решить - и я бы - может немного отличаться от того, что спросил Китай, потому что я думаю, что Китай имел в виду три или четыре возражения, которые привели бы к консультациям в GAC. Но я думаю, что предложение заключается в том, чтобы в конце консультации при отсутствии полного консенсуса следует воздержаться.

И, на наш взгляд, этого не должно быть. Я не думаю, что GAC должен воздерживаться от участия в отсутствии полного консенсуса. Я бы предложил обсудить очень высокий порог. Мы говорили об этом на других встречах. Что-то около 90%, 95%. Поэтому в коллективной группе из более 120 человек я не знаю, сколько нас сегодня - так что, если у нас есть пять или шесть возражений даже после продолжительной дискуссии, я не думаю, что это помешало бы нам участвовать в уполномоченном механизме. Так что это то, что я хотел бы знать, если это все еще обсуждается. Конечно, есть элементы, которые есть, которые будут немного отличаться от того, что предлагается.

---

Но я думаю, что мы обсуждали это раньше. Однако я понимаю, что это не было убедительным, и я думаю, что это будет являться одной из тем для обсуждения до следующей встречи.

И мне также хотелось бы, как и другим коллегам, поддержать идею о том, что председатель GAC будет представлять GAC в уполномоченном механизме. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Бразилия.

Вы, по сути, поднимаете ряд вопросов, которые мы должны отделить, чтобы - иметь - сохранить структуру нашего обсуждения.

Одно дело в том, что в этом случае у нас завтра будет форум сообщества, это не так - обсуждение процесса не было вызвано SO или AC, которые недовольны тем, что делается или не выполняется. Это связано с тем, что это предложение или решение, скорее, Правления менять свои комитеты и их задачи, что они обязаны пройти этот процесс, потому что это фундаментальное изменение устава. Так что это особый довольно простой случай.

То, о чем вы говорили в петициях, - это тот факт, что мы, как GAC, как и все остальные участники обсуждения, можем ввести проблемы в этот процесс сообщества. И мы уже

---

обсудили, как эта процедура будет работать в GAC на предыдущих встречах. Поскольку мы не будем использовать эти процедуры сейчас, я думаю, что мы не должны фокусироваться на этом конкретном вопросе. Но, конечно, нам придется представить это в черно-белом виде как своего рода пакет для прояснения всех случаев. И, как я уже сказал, у нас уже были некоторые дискуссии и, на самом деле, присутствует некоторая схожесть взглядов на то, как мы имеем дело с запросами, что GAC должен что-то поднять и что-то внести, а затем двигаться дальше. Так что это один из элементов.

Другим элементом, как вы говорите, является то, как GAC решает, следует ли в более позднем ходе этого процесса, следует ли что-то поднимать на форуме сообщества или нет, если это не решит проблему, то переместить это на следующий уровень. И, конечно же, я думаю, что консенсус в GAC заключался в том, что в нижних шагах, которые в основном поощряют взаимодействие, диалог, диалог для решения проблем, порог поддержки такого диалога должен быть довольно низким. Принимая во внимание, что чем ближе он дойдет до финальной стадии, где, в конце концов, следует принять решение «да» или «нет» по конкретному вопросу, мы будем склоняться к очень высокому порогу, который может быть полным консенсусом в самом конце этого. Но это то, что мы все - все они упоминаются в этом

---

документе, а также в предыдущих документах, один из которых вы приложили к этому информационному документу.

Но пока мы пытаемся увидеть, что абсолютно необходимо для нашего участия в этом форуме. Мы также можем обсудить, например, как - или мы должны обсудить, вероятно, как мы будем участвовать в завтрашнем форуме, т.е. разрешено ли говорить только председателю или разрешаем ли мы взаимодействовать с отдельными членами и наблюдателями, что, я лично думаю, является самым подходящим, потому что речь идет о диалоге. Поэтому я не вижу причины ограничивать участие в этом диалоге председателем GAC, потому что это не - решение будет принято завтра. Будет вестись диалог, который будет обсуждаться в связи с этим предлагаемым изменением в уставе. И в моем понимании мы должны держать это открытым, чтобы все были частью этого диалога. Так вот, что я хотел бы услышать от вас сегодня.

Мы также отмечаем, что послезавтра мы проводим еще одну сессию, которая включена в расписание на этой неделе, где мы можем посмотреть, как мы - как эта дискуссия шла, как этот диалог действительно проводился, а затем сделать какие-либо выводы. И, в частности, тогда нам нужно будет решить, что мы сделаем за эти 21 день, и как мы решаем все необходимое, что GAC должен сделать в течение этих 21 дня.

---

Я остановлюсь здесь и продолжу список. Соединенные Штаты, Вы следующая.

США:

Спасибо, Председатель.

Честно говоря, меня немного смущает беседа, которую мы сейчас ведем. Но для большей ясности я ограничу свое вмешательство тем, что, как я поняла, является комментарием Дании, а также вопросом о представительстве GAC в наделенном полномочиями сообществе.

Поэтому, возвращаясь к комментарию Дании, опять же, если я правильно поняла, США согласились бы с тем, что соглашение о процессе указывает на то, что мы хотели бы, чтобы это было сделано не по частям, а должно произойти сразу, будь то на этой конференции или на следующей конференции. Но все они несколько взаимосвязаны, и я думаю, что было бы наиболее уместным знать, что мы соглашаемся со всем как на пакет.

В связи с последним пунктом о представительстве GAC в наделенном полномочиями сообществе, мы полностью поддерживаем председателя GAC в качестве представителя. Но, по крайней мере, мне не ясно, что обязанности, подотчетность, все различные части процесса и ожидания для этой роли на самом деле сформулированы где-



---

то в письменной форме. Итак, мы хотели бы, если этого не существует, добавить в наш список вопросов для работы, просто пояснение, чтобы было совершенно ясно, каковы ожидания и роль этого представителя. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Соединенные Штаты.

На самом деле, Вы правы. Я только пытался получить от вас некоторые отзывы по этому конкретному вопросу, и потом дискуссия сложилась. Итак, давайте попробуем и рассмотрим один за другим. Это может быть проще для всех нас.

Что касается Вашего последнего вопроса о точных процедурах и обязанностях, есть некоторые документы, которые были разработаны ICANN, о том, в чем именно заключается роль этой администрации этого УС, уполномоченного сообщества, и назначенных там людей, мы поделились этим с GAC в то время, когда они были подготовлены и опубликованы. Но, конечно же, мы, как нам и нужно, в настоящее время, действительно должны вернуться к ним и посмотреть то, что, на самом деле, спрашивают у нас. Но, как я уже сказал ранее, этому человеку, скажем, не предоставляется существенных полномочий или гибкости. Этот человек является лишь посланником решений или сообщений от конкретной SO или конкретного AC в структурах.

---

Так что этот человек может - назначается только для передачи посланий и не влияет на само послание. Так что это ключевой момент для принятия во внимания. Но мы можем, конечно, вдаваться в подробности. Но это очень четкий ключевой момент. Таким образом, этот человек может только передавать послания, согласованные с SO или AC, в уполномоченное сообщество. Этот человек не имеет права влиять или менять что-либо между тем. Итак, это ключевой момент.

Далее слово Франции.

ФРАНЦИЯ:

Спасибо, Председатель. Спасибо, Томас. Как Вы сказали, это очень важный момент. Завтра состоится форум сообщества. Поэтому GAC действительно нуждается в четких правилах, чтобы иметь возможность в полной мере участвовать в уполномоченном сообществе.

Сначала мы хотели бы поддержать или присоединиться к предыдущим ораторам и поддержать, что председатель продолжит представлять GAC в наделенном полномочиями сообществе. Я думаю, что это механизм, который работает.

Теперь, касаясь другого предмета, принципов участия GAC, ну, как вы знаете, некоторые страны хотели бы, чтобы более активно участвовал GAC в наделенном полномочиями

---

сообществе; некоторые другие хотели бы, чтобы меньше. Мы обсуждаем это уже более года со времени конференции в Марракеше.

И то, что сейчас содержится в информационном документе, на самом деле является компромиссом, что в первую очередь способствует гибкому и перспективному подходу, а также постепенному подходу к принятию решений на разных этапах процесса эскалации в наделенном полномочиями сообществе. Поэтому мы полностью поддерживаем его, и мы надеемся, что GAC одобрит большинство этих принципов, если не все принципы, которые нам предложил ACIG на этом совещании. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Франция.

И, как вы видите это в информационном документе, и это было представлено г-ном 1.0 - мне нравится это выражение, похоже на фильм Джеймса Бонда - они находятся на стр. 2 информационного документа. Видите ли, четыре принципа в их настоящем виде, подразумевая, что это как скользящий проект, который в настоящее время согласован с условием, что в конечном итоге он должен быть изменен как часть пакета. Но это то, с чем мы работаем.

---

И тогда у вас есть, с одной стороны, принципы, а затем у вас есть процедуры, которые затем следуют на стр. 3 и далее для, скажем, диалоговой части процесса, а затем на странице 4, о последнем этапе процесса. Так что это то, о чем мы говорим. И, как сказала Франция, мы обсуждали это, я думаю, более или менее начали обсуждать это в Дублине в октябре 2015 года и превратили это в что-то, с чем каждый более или менее может жить как основу для участия в данный момент. Но это еще не конец истории, так что это все еще продолжается, основываясь на опыте, который мы получим.

Далее Швейцария. Потом у меня есть Южная Африка. Затем Канада. Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Привет, доброе утро. Хорхе Кансио из Швейцарии для записи.

Если я могу попросить секретариат поставить на экран страницу 1 информационного документа, потому что там есть вопросы, которые мы обсуждаем. Я думаю, было бы очень полезно увидеть их на экране. И тогда я бы прошелся по каждому вопросу и дал бы наши отзывы о них, потому что я думаю, что если мы пройдемся по каждому вопросу, будет яснее, какие решения мы принимаем здесь и какие решения мы можем принять, возможно, позже.

---

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Швейцария.

Это конец Вашего выступления? Нет, хорошо.

[Смех]

Я пытаюсь следовать этому. Итак, в принципе, мы все еще обсуждаем только вопрос о том, чтобы председатель GAC представлял GAC в уполномоченном сообществе. Но, может быть, мы можем сократить это, и в принципе можем спросить, не против ли кто-то того, как мы это делали до сих пор. И если никто не возражает, мы могли бы принять первый пункт, как решенный.

Помогает ли это ускорить ситуацию? Да, похоже. Хорошо. Итак, мы считаем первый пункт согласованным.

Затем мы перейдем ко второму. И давайте попробуем - давайте попросим следующих ораторов сосредоточиться на втором. Так что Швейцария, часть 2 Вашего выступления. Затем Южная Африка, Канада, Иран. Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Большое спасибо за то, что снова дали мне слово. Я буду очень краток. Я поддерживаю номер 1. Я не возражал, так что ... Я поддерживаю Вас как нашего представителя.

---

Мы также поддерживаем принципы участия GAC в уполномоченном сообществе, которые должны быть согласованы здесь в Йоханнесбурге. И поскольку это очень коротко, я очень быстро перейду к другим моментам.

Мы также согласны с применением этих принципов на форуме сообщества.

Мы также согласны с применением этих принципов на форуме сообщества. Мы также согласны с процедурами GAC для участия на этапах 1, 2 и 3. И что касается пяти и шести, это будет обсуждаться в Абу-Даби в соответствии с предложением, но мы согласны с тем, что содержится в информационном документе.

И, наконец, мы согласны с тем, что для этих вопросов в пять и шесть небольшая группа будет иметь смысл, поэтому мы согласны с этим предложением, и мы в распоряжении команды руководства для участия в таких обсуждениях.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:Спасибо, Швейцария.

Южная Африка.

ЮАР:

Благодарю Вас, уважаемый Председатель.

Я хотел бы выступить с той же точностью, что и делегат из Швейцарии, но я хотел бы - так как я хотел бы упростить ваш путь, я думаю, что у меня все еще есть кое-что - есть некоторые вопросы для уточнения.

Разумеется, насколько это согласуется с предложением, сделанным Председателем, хотелось бы вернуться, - это предложение, которое было там, в котором говорилось о том, что будет создан Руководящий комитет, состоящий из этого определенного числа людей. И что - мы хотели бы иметь определенную ясность в отношении состава, мандата и ваше мнение в отношении этого Руководящего комитета. Но также, я думаю, что Бразилия затронула проблему, о которой мы хотели бы поговорить, а именно - с точки зрения того, что будет обсуждаться, в отношении того, когда вы смотрите на нерешенные проблемы. Потому что я считаю, что индикаторы, конечно, являются ключевыми в вопросе о консенсусе. Но тогда, когда вы смотрите на дебаты, которые продолжаются, даже с точки зрения ответов от GNSO, похоже, что есть другие проблемы, связанные с рекомендациями GAC и тем, как эти рекомендации получены, или вопрос, который относится к тому, что считается рекомендацией GAC. Я думаю, что есть некоторые вопросы, если вы посмотрите на

---

коммунике в Хельсинки, которые стали вполне очевидными и, вероятно, нужно будет решить.

Итак, Председатель, по сути, я считаю, что основная проблема с Руководящим комитетом заключается в том, каков будет его состав. Есть ли репрезентативность? Вы посмотрели на критерии и так далее? В основном.

Спасибо, Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Южная Африка. И спасибо за то, что вы задали эти вопросы, потому что и у других могут быть подобные вопросы. И если что-то не ясно, пожалуйста, поднимите это. Поэтому не стесняйтесь задавать вопросы, просто чтобы уточнить это.

Я постараюсь ответить на них. Прежде всего, это понятие Руководящего комитета. Это - речь не идет о чем-то, что будет иметь официальную роль в процессе решения каких-либо существенных вопросов. Это просто приглашение для GAC продолжить работу над этим до следующей конференции, потому что нам необходимо участие. Это, в принципе, специальная рабочая группа, если вы хотите ее назвать как-то, людей, которые имеют некоторое время между настоящим моментом и - и Абу-Даби в октябре, чтобы помочь нам завершить эти вещи, обсудить вопросы,



---

попытаться выяснить, где потенциальное окончательное решение могло бы -- как это могло бы выглядеть. Так что это просто внутренняя, неформальная вещь, помогающая нам двигаться вперед, потому что мы работаем над этим довольно долгое время.

Мы пытались продвинуть это вперед в межсессионный период. Это оказалось трудным, потому что мы все очень загружены рядом рабочих потоков также вне ICANN, поэтому мы пришли к выводу, что, если мы хотим завершить это и иметь ясность в конце Абу-Даби, мы должны сделать больше межсессионной работы. И, в принципе, нам нужен ряд людей из GAC, в идеале выражающих, скажем, разные взгляды, поэтому мы можем предварительно подготовить предложение к Абу-Даби по вопросам, которые все еще будут, или проблемам, которые все еще будут открытыми, чтобы договориться об этом.

Так что это не формальная группа. Она открыта для всех, кто хочет участвовать. Это поможет нам развивать все это дальше, чтобы мы могли, как было выражено, принять это и прояснить это как пакет в Абу-Даби. Итак, это цель этой группы, как бы вы ее не называли. Таким образом, она не имеет никаких - никаких официальных функций или роли. Это просто поддержка - для команды руководства работать над этим.

---

И затем я думаю, что ваши последние моменты в отношении рекомендаций GAC и реакции GNSO и т. д., я думаю, что нам нужно иметь в виду то, о чем мы говорим здесь.

Поэтому общая, нормальная, традиционная роль GAC заключается в том, чтобы давать рекомендации Правлению. Это не имеет никакого отношения к нашему вовлечению в эту так называемую структуру наделенного полномочиями сообщества. Это не изменится. Мы будем давать рекомендации Правлению. У Правления будут вопросы. Мы скажем «да» или «нет», а затем расскажут нам, как они будут или не будут реализовывать эти рекомендации, а затем мы можем спорить с Правлением в связи с тем, согласны ли мы с тем, как это будет реализовано.

GNSO будет реагировать на наши рекомендации. Они расскажут Правлению и всем остальным, что им нравится в этом и, как правило, что им не нравится, и т. д. и т. п. Это не повлияет на это. Это действительно просто дискуссия о том, как прояснить участие GAC в этом механизме подотчетности, который был создан в рамках реформы подотчетности, которая прошла вместе с передачей функций IANA.

Таким образом, это касается только случаев, когда кто-то что-то формально поднимает и хочет инициировать дискуссию среди этого уполномоченного сообщества, а затем с потенциальным решением в конце или, - потому что есть

---

неудовлетворенность - очень сильное недовольство чем-то, что делается или не выполняется, в частности, Правлением. Или, как и в этом случае, что у нас есть сейчас, Правление выдвигает предложение изменить, модифицировать структуру ICANN или Правления таким образом, что требует поправок к уставу или принципиальному положению, это похоже на то, как вы - на национальном уровне, если вы - правительство предлагает изменить конституцию, которая должна будет пройти через определенный процесс, чтобы быть подтвержденной всем сообществом.

Поэтому я надеюсь, что это вносит ясность в то, что сейчас мы обсуждаем участие GAC в этом недавно созданном механизме подотчетности, который - не имеет ничего общего с традиционной ролью и нашей ключевой, главной ролью консультативного комитета, предоставляющего рекомендации Правлению и участвующего в ряде рабочих потоков вместе с другими. Но это две разные вещи.

Надеюсь, что это прояснит ситуацию. Если нет, то, пожалуйста, вернитесь.

Бразилия, хотите ли Вы отреагировать непосредственно на это? Потому что у меня есть другие -

---

БРАЗИЛИЯ: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Да, говорите. Спасибо.

БРАЗИЛИЯ: Если позволите. Это всего лишь для уточнения, потому что я думаю, что это поможет нам всем понять, какова ситуация. Потому что я ... я понимаю, что сейчас мы сосредоточены на поэтапном подходе к обеспечению правил участия GAC в этом уполномоченном механизме.

Но я понимаю, что, поскольку через 21 день мы должны будем выразить свою позицию, так что это ускорит решение, в некоторой степени. Мы не можем дождаться, скажем так, следующей конференции, чтобы решить, какой будет наш подход к этому первому решению, которое требуется. Вот почему я думаю, что есть какая-то путаница. Потому что, например, сейчас на экране мы видим некоторые - мы говорим об эскалации, и есть вещи, которые мы должны решить. Но теперь мы сталкиваемся с очень конкретным, очень практичным вопросом, по которому через несколько дней мы должны выразить свою точку зрения.

Итак, мой вопрос, и это было частью моего предыдущего выступления, и я понимаю, что, возможно, у других есть такая же проблема, через 21 день, как только вы получите от нас

---

все ответы, если не будет полного согласия, каким будет подход? Воздержится ли GAC? Будет ли что-то вроде этого - я думаю, что это то, что в очередной раз ускоряет решение, что мы работаем более быстрыми темпами, но мы должны - может быть, мы сможем решить для этого первого случая пойти на полный консенсус, но это не мешает тому, что позже мы обсудим более высокий порог. Но я думаю, что нам нужно закончить эту встречу с очень четким представлением о том, что произойдет в разных сценариях, которые могут возникнуть в результате этой консультации за несколько дней до следующей конференции.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Бразилия.И, конечно, Вы совершенно правы.

Таким образом, идея всего этого заключается в том, чтобы иметь промежуточную процедуру, которая согласуется с этим конкретным случаем, а затем в Абу-Даби у нас будет больше знаний о том, как это произошло, что было проблематично, что может быть не проблематично, хотя мы думали, что это может быть, и так далее. Так что это все временное дело, и в Абу-Даби у нас более длинная конференция. У нас будет больше времени, чтобы посмотреть, как это произошло, и попытаться найти время, чтобы завершить это.

---

Хорошо. Спасибо.

Затем у меня есть Канада, затем Иран, затем Бразилия, а затем Дания.

Так что, пожалуйста, Канада.

КАНАДА:

Большое спасибо, господин Председатель. Всего лишь замечание для записи о том, что мы также поддерживаем, чтобы председатель GAC представлял GAC в уполномоченном сообществе в качестве избранного представителя GAC. Мы считаем, что председатель будет лучшим выбором для представления целостной перспективы GAC.

Что касается подхода GAC на этой конференции и на следующей, то мы поддерживаем замечания, сделанные Данией, Норвегией и США. Мы неоднократно заявляли о своей позиции, и мы по-прежнему считаем, что GAC должен только выполнять свою роль в принятии решений в уполномоченном сообществе в исключительных случаях, когда есть явные и однозначные последствия для общественной политики.

Мы хотели бы, чтобы это стало более ясным в принципах, которые подразумевают, что GAC будет всегда участвовать, поскольку любой вопрос может иметь косвенные последствия для общественной политики.

---

Мы считаем, что участие GAC в уполномоченном сообществе на всех этапах, но самое главное на этапе принятия решений, на котором сообщество осуществляет свои полномочия, должно основываться на существующей и давней практике GAC полного консенсуса.

Мы признаем, что участие на ранних этапах сообщества, наделенного полномочиями, часто подлежит временным ограничениям и требует некоторой степени гибкости со стороны GAC. Тем не менее, мы обеспокоены тем, что использование формального процесса для продвижения обсуждения GAC является чрезмерно обременительным и на самом деле не создает для нас конструктивный результат.

Поскольку цель состоит в том, чтобы дать заинтересованным членам возможность обсудить предложения руководства GAC, мы предлагаем заменить возражения «запросами на обсуждение».

Благодарю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Простите. Не могли бы вы более четко указать, где: в какую часть текста Вы хотели бы внести поправку?

Это с процедурами или с принципами? Если бы вы могли указать это нам. Спасибо.

КАНАДА: Благодарю Вас, г-н Председатель, за возможность прояснить ситуацию. Я считаю, что на следующей сессии мы говорим о трех возражениях, требуемых для инициирования обсуждения со стороны полного состава GAC. Поэтому, поскольку цель обсуждения действительно в том, чтобы инициировать - возражения состоит в том, чтобы инициировать обсуждение, мы можем просто указать членам, что они хотят обсудить.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Хорошо. Это - это отметили.

Иран.

ИРАН: Спасибо, Председатель. Я думаю, что мы должны осознавать, что уполномоченное сообщество, УС, обсуждалось более 14 или 15 месяцев. Трудно переварить это так быстро на большой встрече, как та, что была раньше и сейчас, и мы должны с осторожностью прочитать Приложение D этого устава. Мы не можем прийти и изменить 21 день, 30 дней, 7 дней, потому что это было согласовано, и у нас пока нет опыта, хорошо это или нет.



---

Давайте сначала попробуем, а затем, если на наш взгляд, это коротко, то мы должны обсудить с другими, и мы должны предпринять необходимые действия, которые очень и очень сложны. Это обсуждалось в течение многих, этот 21-дневный период. Начало ясно, и окончание ясно, говоря, что 11:59 времени местоположения головного офиса ICANN. Здесь очень ясно. Пожалуйста, внимательно прочитайте их. Это во-первых.

Номер два, Председатель, как Вы правильно сказали, Вы должны брать один за другим, и не делать это все вместе. Очень трудно. Прежде всего мы уверены, что Председатель будет участвовать. Я хотел бы добавить к этому одну квалификацию, одну квалификацию к этому. Если вы утвердите первый, пожалуйста, заявив, что мы согласны с тем, что Председатель будет, я бы добавил, что «до тех пор, пока не будет принято иное решение». Вы будете там, но если вы решите в будущем иметь Председателя GAC плюс или что-то еще связанное с этим. Это только на этот раз. Поэтому я хотел бы, чтобы уважаемый Том. Добавьте это "если не будет принято иного решения ». Это для первого.

Второй номер в отношении форума, как вы упомянули, очень важен, и мы должны принять решение, и то же самое применимо, мы даем Вам эту власть, и, как Вы ясно сказали, Вы просто верный посланник. Вы ничего не добавляете к

---

этому и ничего не можете исправить. Просто делаете координацию между GAC и ...

И тогда, третий, люди говорят о политике. Давайте посмотрим на вопрос о завтрашнем дне. Завтра создается механизм для пересмотра. Это политика или не политика? На мой взгляд, это политика, но люди говорят, что нет, это не политика. Поэтому очень сложно сказать, что такое политика и не политика. Мы обсуждали это в другом месте за пределами ICANN, и все еще продолжается дискуссия. Итак, выберем, как обычно, самый прагматичный путь, в каждом случае. Завтра, может быть, мы поговорим на форуме. Вы будете представлять нас, и Вы передадите подход, который мы приняли к этому. Фактически, в одном из обсуждений или нескольких обсуждений один из существующих заместителей Председателя GAC Марк отметил, что GAC пожелает принять участие во всех форумах, поскольку это обмен мнениями. Это не принятие решений. Вы просто обсуждаете, чтобы увидеть взгляды людей. Когда мы приступим к принятию решений на шаге 5, это еще одна проблема. Консенсус, не консенсус, политика, не политика. Поэтому давайте проясним этот момент и предпримем действия в отношении других пунктов. Давайте в настоящее время четко вынесем рекомендации GAC, консенсус, полный консенсус и несогласие и так далее и т. п. Но есть несколько важных

моментов. И я думаю, что некоторые люди, они очень хотят поднять руку. Они хотят обсудить.

В Марракеше упоминалось, что каждая такая группа интересов, как и мы, должна предпринять необходимые действия, чтобы избежать того, чтобы один или несколько членов захватили все сообщество. Это то, что мы должны сделать. Одно вето захватывает всех. Скажем нет, мы не согласны, потому что нет консенсуса. Вы должны найти способ. И Том предложил - или не Том. Вы и Том, все, предложили какой-то механизм, какой будет действовать. Мы должны обсудить это, и мы не должны - создавать такое впечатление, что мы разделены. Везде я слышу, что GAC разделен. GAC - две группы, группа 1 и группа 2. Давайте не допустим этого. Давайте работать вместе. Попытаемся решить вопрос. Давайте не будем игнорировать интерес всего сообщества из-за одного или двух интересов. Поэтому мы должны вернуться к этому, и мы не можем это сделать, Председатель, все это на этой встрече. Мы должны сделать это шаг за шагом. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.И, на самом деле, мы уже довольно долго используем время следующей сессии. Только одно, о чем я хотел бы сказать в отношении завтрашнего дня, я не думаю, что имеет смысл, чтобы завтра я выступил от имени GAC по

---

существу, потому что мы не обсуждали как GAC, будем ли мы за или против этого предлагаемого изменения в уставе. Поэтому у меня нет - мне не имеет смысла говорить от имени GAC.

Насколько я понимаю, цель завтрашнего заседания, в основном, заключается в том, чтобы задавать вопросы, слушать диалог. Это диалог. Решение должно быть принято нами через 21 день. Но завтра я - я приложу все усилия, чтобы вы все, если у вас есть вопросы, если у вас есть мнения, вы все ввели их в диалог. Так что это не то, что должно быть монополизировано мной. И даже если есть разные мнения, на этом этапе диалога такова цель диалога - это слушать разные мнения или отвечать на вопросы и пытаться учиться друг у друга и понимать. Так вот, как завтра я вижу участие GAC в форуме сообщества. Конечно, это всего один час, и мы не сможем разговаривать в течение пяти часов в одночасовой сессии, которую мы разделяем с остальной частью сообщества, но вполне вероятно я не буду говорить и выступать от имени GAC по сути дела, потому что это - мы не обсуждали это, и я не думаю, что в этом заключается моя роль. В ходе передачи решения в течение этих 21 дня, именно я затем передам решение как назначенный член администрации УС. Но для завтрашнего диалога я понимаю, что для того, кому интересно, в идеале, как можно большему числу, вы пойдете туда, послушаете, что другие поднимают с

точки зрения вопросов или взглядов, послушаете, что Правление, возможно, они будут задавать вопросы Правлению, как почему вы это делаете, это действительно необходимо, объясните, пожалуйста. Вот, как я предполагаю, пройдет дискуссия. И вы можете в полной мере участвовать в этом диалоге, и все на завтра. И потом у нас есть еще одна сессия в четверг, или в среду, четверг, где мы приходим и говорим хорошо, не так ли? Я попытаюсь проверить у вас, думаете ли вы, что мы должны это поддерживать. У нас есть консенсус в поддержку этого. Если это так, то, вероятно, довольно легко понять, как мы передадим сообщение, или будем ли мы делать формальное - нам придется делать официальное сообщение для всех членов GAC и искать ясность, будут ли возражения против того, чтобы мы это поддержали. Это будет иметь место, если вы почувствуете, что, похоже, у нас нет возражений против предложения Правления. Если бы были какие-то возражения, мы должны это почувствовать, и мы бы хотели - я прошу вас быть четкими в четверг, чтобы мы смогли увидеть, хорошо, нам нужно иметь процесс за эти 21 день, чтобы разобраться, что мы можем - что мы может сделать? Но я это так понимаю. Думаю, что, на самом деле, мы должны остановиться сейчас. У меня все еще есть Бразилия, я думаю, Дания и США в списке. Но хорошо будет, если мы закроем это сейчас, потому что у нас есть другая - и, как я уже сказал, это

---

только начало обсуждения. Мы узнаем больше после завтрашнего форума сообщества, и у нас будет некоторое время в четверг, чтобы посмотреть, что с этим делать. Так что если вы не против, большое спасибо за вашу гибкость. И это, конечно, очень сложная и важная проблема, поэтому мы все должны быть действительно сосредоточены, сосредоточены, пытаюсь понять самих себя, а затем и остальные процессы. Так что это, конечно, не так - не так тривиально.

**[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]**