

جوهانسبرغ - جلسة عمل اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC والقادة الإقليميون الجزء 3
الإثنين، 26 يونيو 2017 - من الساعة 13:30 إلى الساعة 15:00 بتوقيت جوهانسبرغ
ICANN59 | جوهانسبرغ، جنوب أفريقيا

شخص غير محدد: هذه جلسة عمل ICANN رقم 59 للجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC والقادة الإقليميون الجزء 3، المنعقدة في السادس والعشرين من يونيو 2017، من الساعة 1:30 إلى 03:00 في قاعة الاحتفالات 4.

آلان غرينبرغ: هل اتخذتم مقاعدكم يا رفاق؟ حان وقت بدء الجلسة.
سوف نبدأ الاجتماع بكلمة من الراعي.

ياسيم نازلار: شكراً جزيلاً لك، آلان. أود تذكير الجميع بذكر اسمهم قبل الحديث. وأرجو من الجميع الحديث بسرعة معقولة فإدنا مترجمون للغة الإنجليزية والفرنسية والأسبانية والعربية. وإذا تحدثتم بسرعة فسيصعب عليهم ترجمة ما تقولون. شكراً جزيلاً.

آلان غرينبرغ: شكراً لك، ياسيم.

تتناول هذه الجلسة مشاكل المصلحة العامة لنطاقات gTLD الجديدة. سوف أقدم لكم خلفية صغيرة. على الأرجح أنتم تعلمون أن ICANN عندما بدأت كانت متمسكة بأحد أهم المفاهيم وهو ضمان وجود نطاق المستوى الأعلى. وبناء عليه، كانت أبرز النطاقات العامة المتوفرة هي: .net، .org، .com. كان هناك نطاق .edu للتعليم ونطاقات أخرى قليلة مستخدمة فقط من قبل الحكومة الأمريكية.

تم اختيار الجولات العديدة الأولى من نطاقات gTLD التي أدت إلى صدور نطاقات عالية المستوى .info، .museum، .aero. بشكل جوهري، قدم الأفراد طلباتهم

واستخدمت ICANN أحكامها القيمة لاتخاذ قرار بأي من نطاقات gTLD ستسمح باستخدامها.

وقد نتج عن ذلك عدة سيناريوهات مثيرة. استمرت بعض النطاقات عالية المستوى بأدائها إلا أن البعض الآخر لم يعمل بشكل جيد وبالطبع هناك نطاق xxx الذي تسبب بمشاكل كبيرة للعديد من المصادر حتى وصل الأمر إلى المحكمة.

عندما اتخذ قرار بإيجاد نطاقات عالية المستوى جديدة وإجراء جولة إضافية كان الاعتقاد هو أن ICANN لن تمارس أي حكم. حيث يقدم الأفراد الطلب ويهتم السوق المفتوح بهذه الأمور ولن تضع ICANN أية قواعد مرتبطة بالنطاقات عالية المستوى.

وقد بدا واضحاً منذ -- لم تكن خطوة إعلان قائمة الأسماء ضرورية وذلك على الأقل في نظر اللجنة العامة والعديد من الحكومات. فعلى سبيل المثال إذا كان لديك النطاق bank، هل يفترض الجميع أن ما نتحدث عنه هو بنك؟ وقد تم حل هذه المسألة بسهولة من قبل الأفراد الذين قدموا طلباً للنطاق ولكن كانت هناك صعوبة في معالجة البعض الآخر. نتيجة لعدد من إجراءات اللجنة الاستشارية الحكومية - سوف نتحدث هولي عنها بتفاصيل أكثر- تم وضع آليات عديدة في محاولة لضمان عمل النطاقات عالية المستوى بطرق محددة لحماية العامة.

إن ما سنتحدث عنه اليوم سيربط بين تاريخ النطاقات عالية المستوى السابق وما وصلنا إليه اليوم من تطورات وما سنقدمه من في المستقبل. وهل يجب تضمين تدابير حماية أم ينبغي إلغاؤها جميعاً؟ لقد آن أوان اتخاذ قرار بشأن انتهاء عملية وضع السياسات والانتقال لمرحلة المشاركة وطرح وجهات نظرنا علناً. ليس من الضروري أن نحقق مبتغانا. ولكن إذا لم نعبر عن رأينا الآن فلن نكون في موقف قوة للشكوى لاحقاً.

وبهذا، سوف أعطي الكلمة لهولي.

هولي ريتشه:

شكراً لك، آلان وياسيم.

الشريحة الأولى. أكرر ما قاله آلان، هذه هي المشاكل الأكبر لدينا أو على الأقل من وجهة نظر الأفراد المتواجدين منذ فترة. هذه هي المشاكل التي نواجهها وما نريده هو أن نسمع منكم آرائكم حول المشاكل المتعلقة بوجود نطاقات gTLD الجديدة، وماذا يجب أن نفعل. وأتمنى أن يشاركنا الجميع بالانضمام إلى موقع ويكي عند أخذ التعليقات.

أما النقطة الثانية التي أود أن أشير إليها، وللأسف ايريبال ليس هنا اليوم، ولكن لدينا الكثير من التعليقات المقدمة من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC حول مسائل متعددة سنتطرق إليها اليوم.

حسناً، إذا انتقلتم إلى صفحة السياسة الخاصة باللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC واطلعت على قائمة المواضيع، ستلاحظون أن نطاقات gTLD قد استقطبت نحو 82 تعليق على مدار السنوات منذ ما يقرب 10 سنوات منصرمة. هذه ليست- هل هذه هي الشريحة الأولى؟

نعم.

سيده غير معروفة:

حسناً. شكراً.

هولي ريتشه:

سوف أكمل من النقطة التي توقف عندها آلان وكانت حول قرار مجلس الإدارة بشأن متى ينبغي السماح بتخصيص النطاقات عالية المستوى العامة ليس بناء على-- يوجد مقدم طلب سوف نمنحهم اسماً. إذن كيف نقوم بذلك؟

واجه مجلس الإدارة مسألة متعلقة بماهية المبادئ التي يستند إليها تقديم نطاقات gTLD الجديدة. وقد توصل إلى مجموعة من المبادئ. وهي مستخلصة من قرار مجلس الإدارة. كان لا بد من اتباع مبادئ منظمة ومقدمة في الوقت المناسب وقابلة للتنبؤ.

ينبغي أن تتوفر أسماء النطاقات المدوّلة IDN والتي تشكل جزءاً من نقاشنا هذا بالرغم من أنه يتم التعامل معها بشكل منفصل وتشكل مشاكلها الخاصة من حيث النص واللغة المستخدمين. لن أتطرق للحديث عن أسماء النطاقات المدوّلة IDN كثيراً ولكن يجدر القول بأنها مسألة هامة وهي جزء لا يتجزأ من النطاقات عالية المستوى العامة الجديدة.

إن المصطلحات التي سيشار إليها هنا تستخدم باستمرار للحكم على فعالية النطاقات عالية المستوى أو نطاقات gTLDs الجديدة الصادرة من هذه المجالس والواردة قبل ذلك في اتفاقية تأكيد الالتزامات، وهي اتفاقية مبرمة بين الولايات المتحدة و ICANN، وهذه المصطلحات هي المناقشة واختيار المستهلك والثقة. هذه هي القياسات سواء كان هناك تقديم ناجح أو لم يكن.

يجب توفر معايير تقنية واضحة لتقييم القدرة والكفاءة التشغيلية والسلسلة. وهذه تشكل مشكلة أخرى، فهل ICANN في طور تنظيم المحتوى؟ ومن هنا نستنتج بأنه لا مكان لنا هناك.

يجب ألا تنتهك عملية تقييم السلسلة حرية مُقدم طلب الاشتراك الخاصة بحقوق التعبير. الآن، ربما كان لديك هنا نطاق xxx. والذي دخل في تلك المنطقة. وهي منطقة لم تكن مريحة ومازالت غير مريحة لـ ICANN أبداً.

الشريحة التالية من فضلك.

حسناً. بعض الأمور التاريخية فقط. في عام 2008 وذلك قبل [غير مسموع]، قال المجلس وأخيراً، "حسناً، سوف نقدم نطاقات gTLD جديدة." والخطوة الأولى كانت الحصول على ما أسميناه دليل مقدم الطلب. لذا، إذا أردت أن تكون--سجل نطاق gTLD الجديد، ما هي المعايير؟ هنالك العديد من النسخ لدليل مقدم الطلب. وقد قدمت العديد من التعليقات خاصة من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC. وأذكر أنني اطلعت على عدد من النسخ. ولكني لا أذكر عدد النسخ التي أعدت حتى تم الحصول على موافقة النسخة النهائية. أعتقد أن العدد هو 11 نسخة. ولكن كان ذلك هو الاختبار لسؤال "هل تم الإيفاء بالمعايير أم لا؟"

وفي الوقت ذاته، هناك مجموعة العمل لثقة المستهلك وخيار المستهلك والمنافسة. هذه هي المجموعة التي ستعمل سوية على مسألة "كيف سنقرر التقديم وكيف يتم القياس؟"

هذه كانت إحدى التدخلات المبكرة للجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC. لدينا مجموعتنا الخاصة من المعايير وعلينا العمل على كيفية قياس هذه الأمور. فإذا فكرتم بالأمر قليلاً، كيف يمكن قياس الثقة؟ أجرينا بعض الاختبارات. كيف نقيس الاختيار؟ أجرينا بعض الاختبارات. وكيف نقيس المنافسة؟ أعتقد أن ذلك سهل نوعاً ما فلدينا العديد من جهات تنظيم المنافسة حول العالم. وهناك اختبار سهل لذلك أيضاً.

عندما تطلعون على النتائج فهناك تقرير مرسل حول ثقة المستهلك واختيار المستهلك والمنافسة وعند دراسة الاختبارات سوف تلاحظون أن بعض الاختبارات المقترحة ليست موجودة بالإضافة إلى استثناء بعض الأجوبة. سوف تدركون بأن كايلى الذي يحاول البحث عن مقعد وباءت محاولته بالفشل وكارلتون الحاضر في الغرفة يجلسان في مجموعة عمل للاطلاع على التقييم معرفة إذا كان تقديم نطاقات gTLD جديد قد عزز المعايير الثلاثة أم لا.

في عام 2012، فتحت الطلبات المقدمة - لن أخوض معكم سير هذه العملية المتعبة. وماذا كان ذلك، السهم؟ أوه، يالها من عملية مروعة. كانت عملية مروعة فعلاً. هناك بعض الصعوبات التي لن ندخل في الحديث عنها.

ومع حلول عام 2013، كان تلك بدايات تفويض نطاق gTLD الجديد. أجريت بـ500 جولة لكل نطاق مما تسبب في بروز مشاكل خاصة. لدينا الآن مجموعة من نطاقات gTLD الجديدة المقدمة بشكل تدريجي في السوق. والتاريخ النهائي هو ما نحن عليه الآن.

من المحتمل أن يصل أحد رؤساء مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة إلى هنا بعد حوالي 45 دقيقة للحديث عما سنفعله. لأن موقفنا المتبع الآن هو دراسة العملية برمتها، والاطلاع على البحوث التي تم القيام بها لمعرفة ما إذا كان يمكننا فعلاً قياس التقديم، الذي كان من المفترض أن يعزز ثقة المستهلك واختيار المستهلك والمنافسة. وإذا حدث

ذلك، فما هي الاختبارات الإضافية التي قد ترغبونها وما هي المعلومات الإضافية اللازمة لأخذ تلك القرارات والأحكام؟

فعند هذه المرحلة، من غير الواضح أنه سيكون هناك أي جولة أخرى. فقد قالت اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC "نريد رؤية النتائج المتمخضة عن الدراسات الاستطلاعية والأبحاث أولاً، وهذا ما أكدته اللجنة الاستشارية الحكومية أيضاً." لذلك، في حين أن الافتراض يفيد بوجود جولة أخرى إلا أنه لا يوجد قول ملموس يؤكد ذلك، وسوف تساعد بعض من ردود الفعل التي يمكن أن يشارك بها الجميع في اتخاذ القرارات حول ما إذا كان هناك جولة وما هي الشروط الجديدة التي قد تنطبق إذا تقرر ذلك.

هل يمكن أن تعرض الشريحة التالية من فضلك؟

فيما يلي مخطط توضيحي لـ 1.930 طلب تمت الموافقة عليهم في النهاية. وإذا نظرتم إلى المخطط، هناك بعض النقاط التي ستلفت انتباهكم. أمريكا الشمالية لديها 911 طلب من أصل 1.930 طلب. يمثل ذلك نحو 50%. أما المنطقة التي تليها فهي أوروبا. أمريكا الجنوبية -- أين هم الأمريكيون الجنوبيون؟ لديكم 24 طلب. وهذا ليس كثيراً. آسيا والمحيط الهادئ- إذا سألت كايلي: "هل يمثل جزء كبير من هؤلاء الصين؟" فماذا يعني ذلك؟ سوف يخبركم كايلي أو ربما لن يفعل. فقد يعني ذلك أن هناك العديد من المنافسات أو قد يعني ذلك أمراً آخر، لسنا متأكدين. ومن أفريقيا هناك 17 طلب.

والآن، لقد برزت بعض هذه المشاكل فكان علينا وعلى اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC معرفة سبب ظهور هذه الأرقام بهذا الشكل. كما تضمنت الأسئلة المثارة سؤالا، هل كانت تكلفة الطلب عائقاً؟ بلغت القيمة 185.000 ليقوم مقدم الطلب بإعداد سجل نطاق. هذا مكلف جداً.

ف لدينا برنامج كان من المفترض أن يقدم دعماً مالياً لخدمة المناطق المهمشة. وينبغي علينا الآن معرفة سبب عدم نجاح هذا البرنامج. قد تكون هناك أسباب أخرى وراء ظهور أرقام أمريكا الجنوبية وأفريقيا بهذا الشكل. يجب أن نعرف السبب. وقد يكون أمراً جيداً فليس من الضروري أن يكون سيئاً.

سيدة غير معروفة:

[غير مسموع]، جارث.

هولي ريتشه:

جارث.

جارث برون:

شكراً لك، هولي. جارث برون، من ALAC.

إذن، بالنسبة لـ 911 طلب من أمريكا الشمالية، هل يوجد احصائيات تبين إذا كانت هذه النسبة تعزى إلى شركة فردية أو مجموعة شركات فردية؟ شكراً.

هولي ريتشه:

لم أجري أي عملية حساب. لقد قمت في الواقع بحساب عدد مقدمي الطلبات الذين وضعوا التزامات المصلحة العامة لهم وسوف أتطرق إلى ذلك فيما بعد. قدم 255 التزام مصلحة عامة من شركة Donuts. هذه هي الأرقام التي نبحث عنها. وربما قبل خمسة سنوات ماضية... كلا من المرجح قبل ثلاثة سنوات، شاهدت الأرقام. أجل، وهناك بعض السجلات الكبيرة التي ازداد حجمها.

لذا، إذا كنتم تبحثون عن [غير مسموع] من المنافسة من حيث السجلات الجديدة، فهناك بالفعل سجلات جديدة في الصين. ونحن لسنا متأكدين إذا كان ذلك يدل على وجود لاعبين جدد أم أن هناك أسباب أخرى وراء شراء الأسماء. وبالفعل، إذا كنتم تفكرون، "ما هي الدروس والعبر المستفادة للمستقبل؟" فينبغي أولاً أن نفهم جميع هذه النقاط. فمن جهة، لقد فعلنا ذلك. جارث، لست متأكدة إذا كنا قد فعلنا ذلك الآن كون الأسماء موجودة.

ولكن بالتأكيد، إذا كانت هناك بعض الأمور التي ينبغي اتباعها في ALAC، فأفضل أن أعرف إذا لم يكن حصول أفريقيا على 17 سجل جديد أمراً جيداً؛ أو حصول أمريكا الجنوبية على 24 سجل فقط، هل ذلك أمر جيد أم سيئ، هل يقلقكم ذلك؟ وهل ينبغي

دراسة التكاليف المشمولة والتقنيات المستخدمة والخبرات المنتفع منها والاتصالات الفعلية المتضمنة؟ أعتقد أن هناك مجموعة كاملة من القضايا.

ولكن من شأن هذه الخريطة وحدها أن تثير بعض القضايا لـALAC إذا كنتم تبحثون عن القيام بجولة مقبلة وما إذا كان ينبغي أن تكون هناك جولة أخرى وما هي السياسات التي يقتضي وضعها بحيث لا تبدو الخريطة التالية كهذه.

حسناً. الشريحة التالية.

أحد أبرز المشاكل بالنسبة لـALAC وليس فقط لـALAC بل أيضاً للجنة الاستشارية الحكومية هو ما يسمى بالتزامات المصلحة العامة. ينبغي على كل مقدم طلب البالغ عددهم 1.930 مقدم، وذلك يشمل كافة الطلبات، أن ينشر جزء من الطلب بحيث يشير إلى ما سيقوم بفعله والرسالة والغرض من الحصول اسم النطاق. وفي هذه البيانات سيكون هناك - بيان ما ينبغي فعله باسم النطاق - ومعرفة إذا كان اسم النطاق سيحدد بأي طريقة كيفية استخدامه وما هي السجلات التي يمكن استخدامها.

تكمن المشكلة في ما هو منصوص عليه في التزامات المصلحة العامة، وفي الواقع، المادة 18 ليست ملزمة. الشيء الوحيد الملزم لمقدم الطلب الناجح هو ما منصوص عليه في العقد ولا يتضمن العقد بيان مقدم الطلب حول الرسالة أو الغرض من اسم النطاق.

لقد اطلعنا عليهم في ALAC واعتقدنا بضرورة وجود علاقة بين ما يقول مقدم الطلب أنه سيقوم بفعله من حيث الرسالة والغرض من اسم النطاق والذي سيحدث بالفعل. ويمكن أن يكون ذلك قابلاً للتنفيذ.

ومن هنا جاء مفهوم التزامات المصلحة العامة إلا أنه جاء بعد توقيع الأفراد على العقد. فلا يجوز إلزام الأفراد، لا يمكن القول، "لديك الآن طلب ناجح، نطلب منك تغيير العقد الذي قمت بالتوقيع عليه." من الناحية القانونية، لن يكون ذلك أمراً ممكناً. لذا، كان ثاني أفضل شيء يمكن القيام به هو الخروج بمفهوم التزامات المصلحة العامة.

ولقد تلقينا دعماً قوياً من اللجنة الاستشارية الحكومية وقدمنا من جهتنا الدعم لهم أيضاً فيما يتعلق ببيان تورنتو الخاص باللجنة الاستشارية الحكومية والذي ينص على ما

يلي، "من الضروري لجميع بيانات الالتزام والأهداف أن تحوّل إلى التزامات تعاقدية ملزمة تخضع للامتثال والإشراف من قبل ICANN." وكانت هذه نقطة بداية نقاش متواصل حول التزامات المصلحة العامة.

حسنًا. الشريحة التالية من فضلك.

سيبستيان. أوه، هامبرتو.

هامبرتو كاراسكو:

شكرًا جزيلاً. سوف أتحديث إليكم باللغة الإسبانية إذا سمحتم لي.

شكرًا لك، سيبستيان. فيما يتعلق بعدد الطلبات المحدود الصادرة عن أمريكا الجنوبية، أعتقد أنكم قد طرحتم سؤالاً جيداً حول...

هل يمكنكم سماعي؟ هل يمكنكم سماعي؟ هل تسمعوني يا هولي؟ هل تسمعون الترجمة؟ حسنًا.

إذن سوف أعيد ما قلته مرة أخرى. حسنًا.

شخص غير محدد:

يمكنني [غير مسموع]. ابدأ.

هامبرتو كاراسكو:

حسنًا. اعطني خمسة ثواني من فضلك.

والآن، هل يمكنكم سماعي؟ عذرًا.

هل يمكنكم سماعي؟ هل تسمعون الترجمة باللغة الإنجليزية؟

إن السؤال الذي طرحته- حسنًا ينبغي أن نسأل أنفسنا بالنسبة للمستخدم- هل من المناسب تحليل عدد الطلبات لبرامج بنطاقات gTLD الجديدة أم لا. يمكننا التفكير في ذلك بالنسبة لمنطقة أمريكا اللاتينية. أنا أمثل أمريكا اللاتينية والكاريبية سواء كانت

العديد من الطلبات ستضمن [سواء] التنوع [مع] المستهلكين وبذلك سيكون هياك مزيد من الخيارات. هذه مجرد فرضية.

ما أود قوله هو أنه قد يكون من المنطقي إجراء تحليل من ناحية تحليل نطاق gTLD جديد ولكن ينبغي علينا أيضاً أن ننظر في تطوير النطاقات عالية المستوى لرموز الدولة ccTLD في أمريكا اللاتينية لأن ذلك قد يمنحنا معلومات حول نمو الطلب بين المستخدمين. لنقل أن المستخدمين في أمريكا اللاتينية يفضلون نطاقات ccTLD بدلاً من gTLD. هذه مجرد فكرة أود أن أشاركها معكم ويمكننا مناقشتها في المستقبل. شكرًا جزيلاً.

لست أعتقد بأنه من السهل القيام بتحليل كامل يكون فريق المراجعة CCT مسؤولاً عنه هنا. يمكن وضع فرضيات بجميع الأشكال. يمكن أن أدعي بأن رجال الأعمال في أمريكا اللاتينية هم أفضل بكثير من رجال الأعمال في أمريكا الشمالية وأوروبا الغربية فهم يقولون، "هذا ليس استثماراً جيداً لأموالي."

ألان غرينبرغ:

لذا هناك العديد من الجوانب وأتمنى أن تمنحنا عملية المراجعة على التقارير التي سيتم نشرها قريباً أو نشر مسودة على الأقل بعضاً من المعرفة والإدراك لهذه المسألة. ولكن دعونا لا نتناول كافة الأجوبة في هذا الوقت. فوقتنا أوشك على الانتهاء بسرعة. شكرًا. هولتي.

هناك العديد من الأسباب وراء هذه الأرقام. وبعضها متعلق بـ ICANN. أما تلك الأسباب غير المتصلة بـ ICANN، فهي ذات طابع مالي واقتصادي للحالة الراهنة في المنطقة. هناك تدابير حوكمية تحد من الاستخدام إلا أنها لا تحد من استخدام الإنترنت بشكل مباشر ولكنها تعيق استخدامه من خلال قواعد ولوائح تنظيمية محلية.

ألبرتو سوتو:

يجب أن يسجل مقدم الطلب في خدمة الإيرادات الداخلية IRS. ويناط به أولاً جمع الضرائب ومن ثم الذهاب إلى مركز المعلومات الشبكية للحصول على سجل النطاق.

ويعيق ذلك استخدام ccTLD. لذا يذهبون إلى مكان آخر. يذهبون إلى com. أو غيره.

وهناك العديد من الحالات ذات صلة بمن يرغب ببيع أو توصيل شيء قد يجده أكثر سهولة وأقل تكلفة أو حتى الذهاب مجاناً إلى انستقرام أو فيسبوك. وبذلك، نجد ان استخدام وسائل التواصل الاجتماعي لأغراض الأعمال تعيق من استخدام أسماء النطاقات. فيما يتعلق بـ ICANN، أعتقد أن هناك نطاق ضمن منطقة أمريكا اللاتينية والكاربيبي يسمى بـ .lac. وقد تعذر بيعه بسهولة نتيجة لفقدان اهتمام من يرغب ببيعه به كونه لم يعد مربحاً لهم. شكراً.

تفضل يا سيباستيان ابدأ بالحديث حتى لا يداهمننا الوقت. شكراً.

هولي ريتشه:

شكراً، هولي. شكراً لك، هولي.

سيباستيان باتشوليه:

الشاشة الأخيرة تعرض الطلبات، ينبغي أن نعرف ما هي الأسماء الأصلية وما هي الأسماء التي سيتم تحديدها لتصبح أصلية، فلدينا في أفريقيا القليل. هناك بعض الطلبات المنسية. فعندما تقوم في أمريكا الشمالية وأمريكا الجنوبية-- يوجد في أمريكا الشمالية وأوروبا عدد محدود. ينبغي العلم بأن بعض الشركات الأمريكية قدمت طلباً في أوروبا وربما في قارات أخرى، لذا هناك المزيد من الشركات الأمريكية، شركات أمريكية شمالية تمتلك امتدادات لأسماء الملفات، كما قدمت بعض الطلبات في لوكسمبورغ على سبيل المثال. وقدمت شركة أمريكية هامة طلباً. شكراً.

حسناً. أرجو التكرم بالانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً؟

هولي ريتشه:

حسناً. كانت هناك مشاكل أخرى متعلقة بتسجيل التزامات المصلحة العامة وقعت عقب اتصال اللجنة الاستشارية الحكومية والمدعومة من قبل ALAC، فكان هناك ما يسمى

بالمواصفات 11 والتي تبين آلية التزامات المصلحة العامة. وقد حدد إطار زمني قصير جداً للتعليق العام في بداية فبراير وانتهى في السادس والعشرين من فبراير، حيث منح مقدمي الطلب 28 يوماً ثم فتحت الأبواب للتعليقات العامة. كانت فترة زمنية سريعة جداً.

وكان من بين 19، 30 مقدم طلباً 500 مقدم من قدموا التزامات المصلحة العامة. لذا، عندما نتحدث عن التزامات المصلحة العامة، أفترض بأنه من الواجب علينا القول أولاً شكراً لكم لتقديمهم قبل أن نبدأ بانتقادها ففعلياً كانت نسبة من قدموا التزامات المصلحة العامة أقل من النصف. كافة التزامات المصلحة العامة متوفرة على موقع ICANN. الشريحة التالية من فضلك.

في المواصفات 11 والتي تتمحور حول التزامات المصلحة العامة، هذا ما تقوله بالإضافة إلى بيانك التطوعي. لذا، أول نقطة ينبغي إدراجها في التزامات المصلحة العامة هي أنك ستستخدم مسجل النطاق المعتمد وهو طرف في اتفاقية اعتماد مسجل النطاق RAA لعام 2013 أو اتفاقيات اعتماد المسجل اللاحقة. والواقع أن أحد السجلات الرئيسية التي اشترت أسماء النطاقات، قد اشترت في الواقع 255 نطاق، قد تجاوزت المرحلة الثانية الملزمة في اتفاقية اعتماد المسجل. وبالرغم من التعديلات التي طرأت على اتفاقية اعتماد المسجل لعام 2013، فإن الاتفاقية غير ملزمة وبذلك فإن التعبير اللاحق بين قوسين لم يعد مهماً.

أما الالتزام التالي فيمكن في تشغيل السجل وفقاً للالتزامهم ومع وجود عملية لتسوية النزاع والتي ساعدنا في تطويرها، سوف يلتزموا بذلك. ومن ثم يفترض إدراج التزاماتهم والتي تم صياغة بعضها.

حسناً. الشريحة التالية من فضلك.

إذن كانت الاحصائيات لـ 130، كان هناك 499. وإذا انتقلنا إلى الموقع الإلكتروني، هناك 513. ومن بين هؤلاء الـ 499، هناك 255 لشركة واحدة. وفي الواقع، إذا نظرتم إلى البيان، فإن التزامات المصلحة العامة من الـ 255 هي متماثلة.

الشريحة التالية من فضلك.

يتم وضع المادة الأولى تلقائياً في المواصفات 11. وبالنسبة للالتزامات المدرجة، فهي تمثل أساليب حماية للمستهلكين.

أول ما ينبغي فعله هو فتحها دون تمييز. يبدو ذلك خطوة جيدة من ناحية ولكن من ناحية أخرى، فذلك يعني إذا كان سجل اسم النطاق على سبيل المثال هو tennis. وكان مسجل مقدم الطلب لذلك الاسم يتعامل مع لعبة سوفتبول فلا يوجد ما يمنعهم من الحصول على اسم "tennis". لا يوجد رابط ضروري في جميع الـ 255 طلب يربط بين الاسم وكيفية الاستخدام.

هناك أساليب حماية للأسماء الجغرافية وذلك جزء من الحماية المسموح بها. وهناك آلية حماية الحقوق وسياسة مكافحة إساءة الاستخدام. إذن تلك هي الأشياء التي تحدث في 255. يوجد هناك الكثير من الاختلافات.

حسناً. الشريحة التالية من فضلك.

حسناً. هل لديك سؤال في هذه النقطة يا هارولد؟ هل تتعلق بهذا الأمر؟

شكراً لك، هولي. كلا، إنه [غير مسموع]. سوف أتحدث إليكم باللغة الإسبانية.

هارولد أركوس:

نعم، تفضل.

هولي ريتشه:

كان سؤالي حول الموضوع السابق ولكنه مرتبط بذلك أيضاً. لدي بضعة تعليقات حول الطبيعة الإلزامية للبيان، لن يكون هناك أي شيء ملزم في النهاية. سؤالي هو بما أننا

هارولد أركوس:

سنسهم في العملية القادمة، فهل من الضروري وضع مادة غير إلزامية ولكنها مهمة جداً للالتزام بأحد العوامل؟ هل سيكون ذلك هدراً للوقت إذا ركزنا على هذا الأمر؟

ثم تعليقي الثاني على الخريطة. لقد كان الهدف من مشروع gTLD الجديد هو تطوير وإيجاد عامل المنافسة. وفي أمريكا اللاتينية، هناك 24 طلباً من سبعة مقدمي طلبات. بينما في مكان آخر، هناك مئات الطلبات من مقدمين اثنين فقط. يتطلب ذلك تحليلاً من جهتنا فقد نكون مقصرين في تقديم أداء جيد.

لقد قلنا أن رسالة البرنامج هي إيجاد المنافسة ولكن قد يكون لنا يد في إضفاء الشرعية على الاحتكارات وليس من الضروري أن يدل ذلك على تنوع المستخدم. لذا، كما قال الجميع، لا بد من إعادة النظر في هذا الجانب الرئيسي. شكرًا.

آلان.

هولي ريتشه:

شكرًا. فيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة، لم تطرح هولي العملية بأكملها حتى الآن. عندما تم الإعلان عن السياسة الأصلية، لم يكن مفهوم التزامات المصلحة العامة مطروحاً فكما قلت كان الغرض هو ما يفكر به السوق المفتوح. فالمجلس اعترف بوجود طلب وقام بتقديم مفهوم التزامات المصلحة العامة، التزامات مصلحة عامة تطوعية

آلان غرينبرغ:

لذا، فإن أي سجل، أي مقدم طلب يرغب بالحصول عليه فيمكنه تقديم التزامات المصلحة العامة وسيصبح جزءاً من العقد. والآن، يتضمن الالتزام في بعض الحالات مادة تنص على جواز تغييرهم أما بقية الحالات فلا تفيد بذلك وبذلك فهي جزء من العقد.

ولكن مع تناولنا لجوانب سوف نتطرق إليها هولي الآن، فقد تم تقديم التزامات مصلحة عامة غير طوعية وذلك بناء على طلبات من اللجنة الاستشارية الحكومية. وهذه هي الإلزامية. إنها ليست أمراً اختيارياً. فهي تختلف بناء على نوع سجل النطاق. وهؤلاء أيضاً ليسوا ذو طبيعة طوعية بل جزء من العقد.

يدور النقاش الحالي بشأن نطاقات gTLD حول السياسة الأصلية التي لا تتضمن مفهوم التزامات المصلحة العامة. وأحد نقاشنا الآن يدور حول إمكانية وجود التزام المصلحة العامة في حال توفر آلية أخرى كبديل عن ذلك الالتزام، وكيف يمكننا تحقيق ذلك؟

إذن يتمحور هذا النقاش بشكل أساسي حول كيفية تناول قضايا المصلحة العامة في الجولة الأولى. السؤال الآن هو كيف سنتعامل معها في المستقبل؟ ولكن للقيام بذلك لا بد من فهم ما هي الخيارات التي طرحت في الجولة السابقة وهذا ما نحاول مناقشته.

فيما يتعلق بوجود عدة سجلات أو كيان فردي يقدم عدة طلبات، قد يكون من الصعب جداً إيقافهم نظراً لقدرتك على فعل ذلك تحت اسم واحد وتحت عدة أسماء. فهي ليست مهمة سهلة يمكن التحكم بها. وإذا كنت تعتقد أنك قادر على ضبط هذه المسألة وفرض قواعد فإن ذلك أيضاً ليس بالأمر الهين. المسألة قيد النقاش إلا أنها صعبة. شكراً.

هولي ريتشه:

شكراً لك، الآن. لدي نقطة أوجهها لسيباستيان وهي ذات صلة بأحد المسائل التي أثارناها سابقاً، هل نحن بحاجة حقاً لجميع هذه الأمور فقد توقف الأفراد عن استخدام أسماء النطاق. لماذا نقوم بهذا إذن؟

تعد المسائل المتعلقة في المجلس والتي يثيرها الأفراد في غاية الأهمية فهي مازلت قضايا شائكة. لذا، ما أتمناه هو تحديد خط أساس للتفكير على الأقل في مدى أهمية هذه النطاقات، هل من المهم وجود التزام يبين ما ستقوم بفعله، كيف يمكنك النص على ذلك بطريقة إلزامية إذا قررت القيام بذلك ولكنك لم ترغب فعلياً بالقيام بما تقوله، ما هي الجوانب التي ينبغي أن تكون إلزامية؟

هناك مجال واسع من المشاكل التي مازالت عالقة والتي لا بد أن نتباحثها مع ALAC فالجولة الثانية قادمة. وينبغي أن يكون لنا رأينا ومواقفنا الخاصة عند اقترابها. يجب أن نفكر في كل شيء. لذا، إذا كان لديكم أسئلة فهذا شيء جيد.

الشريحة التالية.

لقد وضعنا آلية التزام حتى يتمكن الجميع من تسوية نزاعاتهم. وإذا شاركت في التزام المصلحة العامة، فتأكد أنك ستكون ملزماً بهذه العملية المحددة. لن أخوض في تفاصيل ذلك الآن فهذه هي الشرائح.

اسمحوا لي أن أعود مرة أخرى. إن السبب لضرورة وجود حلول للخلافات، كانت الفكرة هو أنكم لست بحاجة لتسوية النزاع. فإذا كنت مستهلك متضرر من اسم نطاق جديد يمكنك تقديم شكوى. ومع ذلك، فالمشكلة هي أن الأطراف المبرمة في العقد هي الأطراف الوحيدة القادرة على تقديم شكوى بوجود إخلال بالعقد. ولا يمكن للمستهلكين أن يشتكوا قانونياً قائلين، "لا يعجبنا ما حدث" فهم ليسوا طرفاً في العقد. لذا كان علينا التوصل إلى عملية مناسبة. كانت الفكرة هي أنك إذا كنت في مشكلة، فإذهب إلى ICANN. والآن، السؤال مفتوح، كيف يمكنك معرفة ذلك ولكن لا بأس لا تهتموا.

أما الخطوة التالية فهي مراجعة ICANN إذا كان ذلك انتهاكاً للالتزام المصلحة العامة أم لا. ثم قد تراجع ICANN مشغل السجل الذي سيكون لديه وقت كافٍ لحل الخلاف. وإذا لم يتمكن من ذلك فسوف يعود مرة أخرى إلى ICANN للمراجعة. سوف يتم عقد مؤتمر للأطراف وقد يتم اتخاذ إجراء امتثال وذلك استناداً إلى النتائج المتمخضة.

هذه هي العملية المعيارية. وأكرر، أحد النقاط التي نطرحها هي: هل يعجبنا ذلك؟ هل تنجح؟ هل تم القيام بها من قبل؟ ولدينا خطوة أخرى في العملية برمتها من حيث العمل مع التزامات المصلحة العامة وكيفية معالجة الشكاوي.

ياسيم، أنت التالي.

حسناً. بعض المشاكل التي تنشأ عن نطاقات gTLD الجديدة... دعوني أفكر أولاً. هناك مسألة تتعلق بكل من اللجنة الاستشارية الحكومية وALAC. هناك بعض القيود [غير مسموع] للفئة 1. حسناً ما رأيكم أن نحضر شرائح آلان، فقد انتهينا من الحديث عن التزامات المصلحة العامة؟ ولكن ليس الآن.

كنا نقول إذا كنتم تنظرون إلى فئة عليا - سوف أنتقل إلى الشريحة التالية لأوضح ما أقوله- نريدكم أن تطلعوا جيداً على معايير أهلية المسجل والسياسات التي توفر مستوى

إضافي من الحماية والتي من المحتمل دمجها مع التزامات المصلحة العامة، وتذكروا بأن التزامات المصلحة العامة تمتثل مع عملية تسوية النزاعات.

هل لنا بالحصول على الشريحة التالية، رجاءً؟

حسناً. وهذه هي المشكلة الأولى. هناك مشكلة أخرى متعلقة بالسلاسل - وهذه هي مجموعة من المشاكل التي انبثقت من نطاقات gTLD الجديدة. جزء من أهلية النطاقات الجديدة يكمن في كون السلسلة التي تقترحها سواء كانت لفندق أو بنك أو جامعة هي مماثلة لسلسلة أخرى مقترحة والتي قد تثير البلبلة والارتباك لدى العامة وبالتالي إساءة استخدامها؟

وكجزء من دليل مقدم الطلب، تنص إحدى القواعد على أنه في حال أحدثت السلاسل ارتباك لدى المستخدم وكان المصطلح المستخدم يشكل تماثلاً مرئياً، فلا يمكن السماح بها.

ولقد قدمنا بياناً للمجلس ينص على ما يلي، "هذا الأمر ليس مناسباً، فهناك أمور غير واضحة تماماً عندما يتعلق الأمر بالسلاسل، فإذا قلنا على سبيل المثال أن شخص يرغب باسم نطاق cars. وآخر يرغب باسم car، فهل هما متماثلان أم لا؟ وهل يتم في هذه الحالة قبول الطلب لكلا السيارة والسيارات؟ أم ينبغي وجود قاعدة تفرض عملية مراجعة التماثل المرئية. أعتقد أنه ينبغي النظر إلى الاثنتين لمعرفة إذا كانت ذلك سيسبب ارتباكاً لدى المستهلكين.

هل يمكننا النظر إلى الشريحة التالية؟ وسأقدم لكم بعض أهم مخرجات هذه العملية.

لمن يستطيع القراءة، هذا هو الأمر الذي واجهه ALAC وبعض [غير مسموع]، وكانت هناك العديد من المجالس لسوء الحظ التي تتخذ قرارات بشأن وجود تماثل يثير الارتباك. لذلك، انتهينا بمخرجات غير مناسبة، فقد كان الحكم مشابهاً للرياضة ولا يمكن الحصول على نوعين رياضية كنطاقات gTLD جديدة. وكذلك بالنسبة لـ tour. فهي متشابهة على نحو مريب مع tours. لا يجوز وجود سلاسل لكلاهما.

سوف تلاحظ مخرجات مختلفة تماماً، فاسم TV ليس متشابه بشكل مربك مع TVs و pet ليست متشابهة بشكل مربك مع pets. كما تساءلنا هل .com هي مماثلة لـ .cam. أم لا وهل ينبغي السماح بها أم لا.

وكانت هناك مشاكل أخرى من النطاقات مثل ضرورة وجود اختبار يبين إذا كانت السلاسل مماثلة وبالتالي لا يجوز السماح بها.

الآن.

شكراً. أحد الأمور التي من المهم فهمها هو وجود معيارين مختلفين للتشابه على نحو مرتبك. لا، هذا ليس مضحكاً.

آلان غرينبرغ:

كلا، أنا أعرف ذلك.

هولي ريتشه:

لقد تم وضعهما بدقة وبشكل جيد. وبذلك، يكون الفحص التلقائي على جانب مماثل مرئياً على نحو مربك فقط. وأقصد هل يبدو متشابهاً؟

آلان غرينبرغ:

ومع ذلك، قد يقدم أي شخص اعتراضاً يفيد بأن هذه السلسلة متشابهة على نحو مربك مع طلبتي أو مع نطاق المستوى العالي الموجود حالياً. هذا التماثل على نحو مربك لا ينعصر على الجانب المرئي. هذا يضم قراراً حكيماً يتضمن المعنى وأية أمور مربكة أخرى. لذا، انتهينا بالعديد من الأحكام المختلفة تتعلق بأسماء جمع ومفردة كونها مربكة أم لا.

في حالة cam و com، قام Verisign مشغل نطاق .com. بتقديم اعتراضات على العديد من طلبات .cam. ويقصد بهذا النطاق اختصار لكلمة كاميرا باللغة الإنجليزية.

وكون الإجراء لم يتنبأ بالاعتراضات ضد نفس أحرف السلسلة التي تم تقديمها عدة مرات وتعذر بذلك تحديد أنها تعود إلى نفس الشخص.

لذا، كانت اثنين من الشكاوى المقدمة تعود إلى نفس الشخص وشكوى ثالثة إلى آخر وتم الحكم على كل منها بشكل مختلف. وكانت هذه هي النتيجة. كان خطأ بريء لم نفكر فيه. ولكن كانت هذه هي النتيجة النهائية.

نعم. كانت النتيجة النهائية، كانت إحدى الأمور التي- قمنا نحن واللجنة الاستشارية الحكومية بإبداء رأينا والإشارة إلى أن هذه مسألة أخرى. إذا أردتم إجراء جولة ثانية من نطاقات gTLD فينبغي الإلمام بالقواعد المفروضة والعملية المتبعة لتحديد إمكانية الحصول على سلاسل متشابهة أم لا.

هولي ريتشه:

هل يمكنني عرض الشريحة التالية؟

كانت سبل الحماية والضمان المقررة هي أن اللجنة الاستشارية الحكومية - وقد قدمنا لهم الدعم اللازم- كانت حريصة كل الحرص في جميع ما يتعلق بنطاقات gTLD الجديدة وقد قدمت العديد من البيانات في هذا الشأن. هذه واحدة من بين أهم النقاط.

فهم يسعون أن تتضمن كل عملية تحقق WHOIS ونشاط الحد من إساءة الاستخدام لكل مقدم طلب. وبذلك، هناك متطلبات ضرورية للسجل الجديد مثل المراجعات الأمنية والتوثيق وآلية معالجة الشكاوي.

لذا، إذا كنتم تبحثون عن سبل الحماية والضمان للمستهلك وترغبون بالتأكد من عملها وفقاً لنطاقات gTLD الجديدة، هذه هي القائمة التي شكلتها اللجنة الاستشارية الحكومية ضمن بيانهم [غير مسموع]. أكرر، هذه إحدى الأمور التي ظهرت بعد فترة وليس منذ البداية.

ما نود قوله هو أنه في حال وجود جولة ثانية، فما هو موقعنا من ذلك كله، هل تمكنا من حصر كافة المشاكل التي نود حلها قبل بدء الجولة القادمة؟ لقد انبثق عن ذلك

قائمة جيدة جداً. وكانت اللجنة الاستشارية الحكومية متعاونة بشكل كبير في النظر في نطاقات gTLD.

حسناً. الشريحة التالية.

أحد أهم الفروق التي وضعتها اللجنة الاستشارية الحكومية هو تصميم الفئة 1. تضم الفئة 1 الأسماء الجديدة، وتهتم بالسلاسل التي تربط بين ما يسمونه بالقطاعات ذات التنظيم العالي والقطاعات المهنية. ما هي السلاسل التي تثير الارتباك لدى المستهلكين والمرتبطة بالقطاعات ذات التنظيم العالي؟ فعلي سبيل المثال نطاقات مثل: lawyer، bank، banker، هذه هي الأمور التي قالوا عنها، "لدينا مشكلة".

لابد على الأقل من وجود مجموعة محددة من القواعد لأي شخص يمتلك هذه الأسماء. ولا يقتصر ذلك على الالتزام بالقوانين المعمول بها بل لابد من وجود تدابير أمنية لجمع البيانات. فعلى سبيل المثال، يستخدم الأشخاص نطاق health. بسلسلة health. ويقدموا معلومات صحية أو بيانات مالية ولكن يعد ذلك أمراً في غاية الحساسية ويقتضي وجود متطلبات محددة مرفقة بالفئة 1.

كما ينبغي إرساء علاقات العمل مع قطاع محدد أو جهة تنظيمية ذاتية. فإذا كان لديك نطاق lawyer. لابد أن تكون على تواصل مع محامين.

أما الفئة الثانية فهي ما تسمى بـ"المقيدة" ونتمنى أن لا يكون هناك التسجيل مفتوحاً. الفكرة هي أن لا يكون لديك اسم تستخدمه في أي شيء. يجب أن يكون لديك اسم تستخدمه لذلك النطاق العام. وبهذا، أشارت اللجنة الاستشارية الحكومية وبدعم منا إلى ضرورة إلقاء نظرة على ما يسمونه بالفئة 1 وأن لا تكون مفتوحة لبعض الأسماء.

هل يدك مرفوعة؟ حسناً. لدينا القليل. أعتقد أنني رأيت جافبير أولاً.

جافير روا-جوفيت:

شكراً لك، هولي. لدي سؤال عن أسماء القطاعات ذات التنظيم العالي مثل: health. وقد ذكرت lawyer. ولم لم تذكروا doctor. فما هي القاعدة النهائية بالنسبة لـ doctor؟ هل هو مرتبط مباشرة بالصحة أو الأمور الطبية؟ ماذا كان هذا؟

آلان غرينبرغ:

لا أعتقد أن هذه المسألة قد عولجت حتى الآن. من المؤكد أن مقدم الطلب الرئيسي قد ادعى أنه لا ينبغي ربطه على الإطلاق وأنه يجب أن يكون نطاق مستوى عالي مفتوح تماماً، وعلى العميل أن يحدد ما إذا كنت تتحدث عن طبيب بشري أو طبيب بيطري أو طبيب دين .

أما فيما يتعلق بالمحامي، أظن أن هناك عدد من القيود التي وضعت طوعاً على نطاق bank. والتأمين أنا متأكد من ذلك. إن هذا يختلف. ولكن كما سنرى عندما نصل إلى الرسم البياني بعد قليل، سوف نلاحظ بأن اللجنة الاستشارية الحكومية كانت تتبالغ قليلاً في بعض هذه النطاقات. ومن المهم القول أنه في حالة نطاق lottery. لا بد من وجود قيود. حيث يخضع اليانصيب لإجراءات تنظيمية صارمة في كل مكان. وعلى الجانب الآخر، لنقل نطاق poker. على سبيل المثال، ما هي الجهة التنظيمية للبوكر؟ وهنا يمكن القول أنه من السهل الذهاب إلى الجهة التنظيمية ولكن هل يوجد واحدة؟ لذا فإن جميع الأمور خاضعة للنقاش.

هولي ريتشه:

أعتقد أن أحد المشاكل تكمن في التزامات المصلحة العامة ففي النهاية الكثير منها يعد التزامات طوعية بسيطة. لذا، حتى وإن تمكنت من إدارة بعض هذه الأمور، فيمكن التساؤل كم من الوقت تستمر؟ هذه هي النقاط.

سيون؟

سيون أوجيديجي: نعم، شكرًا لك. استنادا إلى الأرقام التي أعطيت لنا من حيث عدد التزامات المصلحة العامة المقدمة، هل هناك أي شيء يحفز مقدمي الطلبات لأنه يبدو أن هناك أعدادا كبيرة لا تزال معلقة؟ لذلك، هل هناك أي شيء يحفزهم أو يُطلب منهم تقديمه حيث أن العدد يشمل 513 من العدد الإجمالي للمتقدمين؟ وإذا لم يكن هناك ما يحفزهم، فما هي الفائدة التي تعود عليهم؟

والسؤال الثاني يا آلان هو عندما كنت تقول أن طلب نطاق cars قد ذهب إلى شخصين فماذا تقصد بذلك؟ شكرًا.

هولي ريتشه: هناك العديد من الأشخاص الذين يقدمون للاسم ذاته، الكثير منهم.

آلان غرينبرغ: المعذرة، .com؟ هل قلت car أم .com؟

سيون أوجيديجي: أعتقد أنها cam نعم.

آلان غرينبرغ: هناك العديد من الأشخاص الذين قدموا طلبات. هناك شخص واحد فقط يمكن الحصول عليه ولكن كنا نناقش ما كان يحدث في عملية تقديم الطلب حيث كان هناك العديد من المتقدمين لنطاق .cam. بالمناسبة هل تذكرون عندما تحدثت هولي عن عدد التزامات المصلحة العامة، كان ذلك عدد التزامات المصلحة العامة على الطلبات. فقد انتهت العديد من هذه الطلبات بسحبها أو اختفائها، لسبب أو لآخر، وفي كثير من الحالات كانت هناك منافسة بين مقدمي طلبات متعددين. وقد كان هناك 6 مقدمي طلبات على ما أعتقد من أجل الحصول على نطاق doctor. على سبيل المثال.

لذلك لا تساوي عدد مقدمي الطلبات مع عدد النطاقات عالية المستوى في أي حالة معينة.

كم من الوقت لدي؟

هولي ريتشه:

لقد تبقى لنا أقل من 20 دقيقة تقريباً قبل أن نختم حديثنا نهائياً.

آلان غرينبرغ:

وسوف أخذ دقيقتين فقط، وبعد ذلك سوف تكمل أفري الحديث. هل يمكنني عرض الشريحة التالية؟ أنا سعيد بان الجميع يرغب بالمشاركة ولكن أود أن أفسح المجال لأفري للتحدث عن الخطوة التالية.

هولي ريتشه:

المشكلة الثانية هي مسألة أسماء المجتمع ومن المثير أن هذا التعريف لم يعمل جيداً فقد كان هناك العديد من مقدمي الطلبات الذين نجحوا في اختبار اسم المجتمع ولكن لم يحصلوا عليه. في الواقع، هلا انتقلنا للشريحة التالية ثم سنترك المجال لأفري. حسناً، لقد انتهى الأمر.

فيما يتعلق بالمجتمع، هناك اختبار للمجتمع ولكن يطبق في حال كان هناك شخص آخر يقدم طلب للاسم لم يتم التعامل معه كنطاق عالي المستوى للمجتمع. هناك العديد من النطاقات عالية المستوى للمجتمع والمخولة ولكن دون وجود منافسة للسلسلة التي تحمل الأحرف نفسها.

آلان غرينبرغ:

في جميع الحالات تقريباً، أعتقد أن هناك استثناء واحد للسلاسل المتنافسة، فمعظم هؤلاء لم ينجحوا باختبار المجتمع لأن المجتمعات لديها الأولوية على أي طلب غير مجتمعي إذا اجتاز الاختبار. وكان هناك قلق كبير من أن هذا الاختبار للمجتمع سوف

يتم التلاعب به لأنه أعطاك أولوية على المتقدمين الآخرين، وبالتالي تم جعل القواعد صارمة جداً.

حسناً، لدينا سؤالين ثم سيأتي دور آفري، هل يمكننا تناول هذين السؤالين بسرعة؟

هولي ريتشه:

شكراً. فاطمة سيي سيلا، رئيسة AFRALO، السنغال. سؤالي هو: عند التسجيل لنطاق health. على سبيل المثال، إذا لم تكن تتحدث عن المعنى، فهل يمكن أن يسجل أحد لنطاق sante؟ يمكن ذلك، نعم، إذن من حيث اللغة، يمكنك أن-

فاطمة سي سيلا:

السلاسل ليست هي نفس السلسلة، ولكن لا يوجد شيء تلقائي يمنعك من ذلك. ومع ذلك، يمكن لأحدهما أن يقدم اعتراض ضد الآخر ويدعي أن النطاقين متشابهين بما فيه الكفاية، وأنه لا ينبغي تفويضهما. كان هناك العديد من الاعتراضات المماثلة التي قدمت. بعض منها فاز وتم حظر النطاق المتعدد- حسناً لم يحظر ذلك ولكن يقصد أنه في مجموعة التنافس، بحيث يتم التعامل معه على أنه من نفس السلسلة ومن يذهب إلى المزداد أو أيا كان. وتمت مراجعة البعض الآخر على أنهم غير متماثلين.

ألان غرينبرغ:

أنا هنا. المعذرة يا هولي. طاب مساؤكم، جميعاً. العديد من أعضاء ALAC المتواجدين لفترة من الوقت يعرفونني فقد كنت مؤيداً قوياً جداً لعملية التزامات المصلحة العامة وأهميتها. وأنتي على ALAC وخاصة قيادتها فقد أخذتم موقفاً قوياً جداً منذ البداية - والآخرين، دائرة الأعل والأعضاء الآخرين في المجتمع.

رون أندرو:

إن ما يهم فهمه هو أنكم سمعتم من هولي وسمعتم من آلان بالنسبة لـALAC، هذه مسألة شائكة. نحن نتحدث عن التزامات المصلحة العامة ولكنكم تمثلون جميع استخدامات الانترنت. وعندما نتحدث عما نفعه هنا في ICANN، تكمن أولويتنا في

حماية المصلحة العامة والتفكير في إعداد سياستنا بما يتفق مع المصلحة العامة. ولكن غالباً ما يتم وضع ذلك جانباً لمصالح تجارية.

وقد تطرقت هولبي إلى التاريخ السابق وأشارت إلى مدير أضخم سجل للنطاقات عالية المستوى، وقد تم كتابة عدد من الالتزامات حوالي 14 منهم وقالوا أن ذلك ينطبق على 24 من السلاسل ذات التنظيم العالي.

هناك فارق واضح بين نطاقي pharmacy و insurance. فهي كيانات مختلفة لذا هناك أنواع مختلفة التي يقتضي عليكم النظر فيها. وبعد ذلك كان لديهم الجرأة ليقولوا "وبالمناسبة هذه الالتزامات ليست مثيرة للاهتمام تجارياً بالنسبة لنا، وسوف نسحبها من جانب واحد."

هذه ليست الطريقة التي يتم بها إعداد الالتزامات وينبغي تقديم المزيد من الاعتبار لهذه المسألة. أن الأوان لتصحيح الأمور. نحن لا نستطيع العودة ووضع الجني مرة أخرى في المصباح لتصحيح الأخطاء التي ارتكبتها ولكن بالتأكيد بينما نمضي قدماً نريد أن نتأكد من أن المشغل الذي يشغل سلسلة في مساحة عالية التنظيم في العالم الحقيقي يجب أن يكون مراقباً لما يحدث وأن يتوخي الحذر الشديد في عالم الإنترنت.

لذا أتقدم بالثناء لـALAC لوقوفهم بقوة في اجتماع لوس انجلوس. دعت ALAC لتقديم تعليقات عامة وهذا أمر يمكن أن يقوم به المجلس أو اللجنة الاستشارية وقد وقفت ALAC وقامت بذلك وأنا أشعر بالفخر لمشاهدتي لكم تفعلون ذلك.

وأود أن أشكر الجميع على الجهود التي تبذلونها وأتمنى أن تستمروا في نضالكم. يعود الفضل في ذلك لـALAC فهي من تدفعنا إلى الأمام وتؤكدوا أن العديد منا في المجتمع سيدعموكم. لذا، استمروا في عملكم الجيد وأشكركم جزيل الشكر لمنحي فرصة الحديث. شكراً.

شكراً. لمن منكم لا يعلم من هي أفري لا يمكنني القول سوى لست أدري أين كنتم. لقد كانت مشاركة في ما يسمى بالإجراءات اللاحقة. إنها عملية وضع سياسات في منظمة

هولبي ريتشه:

دعم الأسماء العامة GNSO، حسناً، الإجراءات اللاحقة للجولة الثانية من نطاقات gTLD الجديدة، سوف أقدم موجزاً فقط.

هل حصلنا على الصفحة الصحيحة؟ وهذا ما أردت توضيحه. هذه صفحة من موقع ويكي. لهذه هي الصفحة، سوف أوجز فقط جميع المسائل التي توصلنا إليها.

خلال ثلاث دقائق أو أقل.

ألان غرينبرغ:

حسناً، حسناً، أعتقد انني مع الضغط سأتمكن من إيجاز ذلك في 3 دقائق فقط. ولكن، نعم، الإجراءات اللاحقة، إن السبب وراء تسميتها بهذا الاسم هو أننا لسنا متأكدون فعلياً من أنها جولة. لدينا العديد من مؤيدي الجولات. ولدينا مؤيدو من يصل أولاً يخدم أولاً. لدينا مؤيدو لشيء هجين في الوسط. إذن سوف نحافظ على الحيادية فيما يتعلق بالإجراءات اللاحقة.

أفري دوريا:

نحن نجري مناقشات جيدة ولكن الطريقة التي أصف فيها جميع المناقشات هي أننا سنخوض كل موضوع ربما ثلاث مرات على الأقل. لقد انتهينا من المرة الأولى إلى حد ما. وعندما تقول أننا انتهينا من جميع المواضيع، لدينا ما بين 32 و 36 موضوع ذو مستوى عال ومن ثم لدينا الموضوعات الفرعية.

أحد أهم النقاط الخاصة بعملية وضع السياسات من قبل مجموعة العمل هو أننا قادرين على مراجعة كل شيء حول ما حدث في الجولة الأخيرة. ولدينا وثيقة طويلة جداً من القضايا التي تحتاج إلى حل لذلك نحن بصدد دراستها. إن مبدؤنا هو أنه إذا لم يكن لدينا إجماع على تغيير شيء ما، فإن السياسة السابقة ودليل الطلب بيقين ساريا المفعول. أما إذا كان هناك إجماع على التغيير، فإن لدى GNSO القدرة الكاملة على التغيير وبالطبع هناك ALAC وكذلك اللجنة الاستشارية الحكومية وغيرهم من المشاركين لأن مجموعات العمل مفتوحة تماماً، ولكنها عملية إعداد سياسة خاصة بـ GNSO.

وبذلك عند الحديث عن التزامات المصلحة العامة، هناك نقاش مفتوح لذلك، فهل تم ذلك؟ هل التزامات المصلحة العامة صالحة؟ وبالمناسبة، سأقول أشياء قد تكون أو لا تكون رأيي لأنني أتحدث بشكل عام بصفتي الرئيس المشارك لمجموعة. ولكن، هل التزامات المصلحة العامة صالحة حتى وإن كانت تقيد المحتوى؟ إذا كانت التزامات المصلحة العامة ذات صلة بالمحتوى، فهل هي صالحة؟

الآن هناك من يقول، "بالتأكيد، إذا كانت ذات طبيعة طوعية، يمكن لأي شخص أن يشارك في شيء طوعي ضمن عقد." هل يمكن لمؤسسة ICANN أن تفرض ذلك؟ ربما لأن الأمر يتعلق بعقد ولكنه محتوى أيضاً. مرة أخرى، إذا كانت التزامات المصلحة العامة ملزمة من قبل ICANN أو المجلس، فهل يمكن القول بأنها ذات طبيعة طوعية؟ إذا قال أحد بأنه لا بد أن يكون لديك هذه النقطة أو لن تحصل على عملية وضع السياسة ويقصد بالنقطة المحتوى، فهذا سيشكل مشكلة.

ثمة الكثير من الجدل إزاء هذا الأمر. سنناقش جميع أصناف التزامات المصلحة العامة وسنتطرق إلى الأسماء الجغرافية في مناقشة المستوى الأعلى غداً والخميس سوف نطلع على اقتراح لنوع جديد من التزامات المصلحة العامة والتي تسمى التزامات المصلحة العامة الجغرافية وهي تدور حول كيفية استخدام اسم جغرافي أو اسم نو علاقة جغرافية.

وهذه هي المشاكل التي توصلنا إليها مع spa. تقدم أحدهم بطلب يشير إلى المنتج ولكن هناك مدينة تدعى سبا وبذلك قيل "هذا اسم جغرافي. لم تحصل على الإذن." إذن كل شيء شكل مشكلة في المرة الأخير هو خاضع للنقاش الآن.

لذا كما سبق وقلت، سوف نتناول هذه المسائل ثلاثة مرات. لقد خضنا هذه النقاشات مرة فيما أسميه بـ بلو سكاى كما ذكر الرئيس المشارك الفوائد والمضار.

والآن سنخوض هذه المواضيع للمرة الثانية بناء على التعليقات التي حصلنا عليها منكم جميعاً وأعتقد أن هناك تعليقات شاملة. إذن، سيتم جمعها سوية. سوف نتطرق إلى جميع المواضيع بناء على التعليقات التي وصلتنا ومن ثم سندرسها مرة أخرى للإجابة

على سؤالين. (1) هل لدينا توافق في الآراء بشأن تغيير السياسة السابقة؟ و(2) ما هي الجوانب التي حصلت على إجماع الجميع؟

هذا مستوى عالٍ لما نقوم به. لن نتناول بالتأكيد 36 موضوعاً ولا يمكننا أن أفعل ذلك دون وجود شريحة أمامي على أية حال.

هولي ريتشه: أولاً، شكراً لك يا أفري. هل من الممكن النزول للأسفل لعرض آخر الأخبار. هل ذلك مشمول في النشرات الأخبارية؟

سيدة غير معروفة: نعم.

هولي ريتشه: من فضلك، انزل للأسفل قليلاً، سوف تلاحظون- بالمناسبة هذه من صفحة GNSO عبر موقع ويكيبيديا، تسمى بالإجراءات اللاحقة. يسعدني أننا عرفنا عن الاسم. ما قالته أفري هو -

أفري دوريا: ثمة gTLDs جديدة أيضاً.

هولي ريتشه: جيد، نطاقات gTLD جديدة. ما لم تقله هو أنها مفيدة جداً، هناك نشرات أخبارية حول كل موضوع يتعاملون معه. كانت هذه لمحة بسيطة ولكنها غير مكتملة وأقترح أن تقرأوا النشرات إذا كنتم مهتمون بالأمر وأنني سعيد أن أغلبتكم مهتم. ثمة أربعة أقسام للإجراءات اللاحقة. لذا، هل يمكنك اطلاعنا ما هي الأربعة أقسام؟

أفري دوريا:

بالتأكيد. هنالك أربعة أقسام. قسم يعمل على مشاكل مثل الطلبات وما يتعلق بها. قسم يعمل على كافة المشاكل القانونية. قسم يعمل على إجراءات تسوية النزاعات والأمور ذات الصلة. قسم يعمل على أسماء النطاقات المدوّلة IDN ومشاكل أخرى. كما قد يكون هناك قسم خامس حول الأسماء الجغرافية ولكن لم يتشكل حتى الآن.

كما يتم ترتيب لقاءات منفصلة مع تلك المجموعات. لدينا في الأساس جدول زمني متعاقب لخمسة اجتماعات مختلفة، اجتماع للمجموعة الكاملة واجتماع لكل مجموعة لاحقة. لن يشارك في هذه الاجتماعات كلها سوى الرئيس المشارك والشخص الماسوشي. وأنا بالتأكيد أمثل كلاهما.

إن ما نحاول القيام به هو الحفاظ على جدول زمني للمواضيع لكافة الفرق الفرعية لذا نقول قبل أسبوعين أو ثلاثة أسابيع على الأقل أن هذا الفريق سوف يناقش التكامل الرأسي، وهذا الفريق سيناقش التزامات المصلحة العامة، وهذا الفريق سيناقش تعارض الأسماء. سوف نناقش ما نقوم به في النشرة الأخبارية وأشكركم على طرح هذه النقطة. نحن سعداء حقاً بأن الكادر قد قام بإعدادهم ولتعاونهم معنا وباعتقادنا هم يؤدون عملاً رائعاً. والآن لدينا تلك الجداول. إذا كانت إحدى مجالات الفريق الفرعي مهمة حقاً، يمكنكم الانضمام إلى أحد الفرق الفرعية دون الحاجة إلى الانضمام إلى المجموعة بأكملها. وبالطبع لدينا النموذج نفسه الذي اشترك به الجميع. يمكنك أن تكون مشاركا إذا قدمت كشف مصالح، وما إلى ذلك، أو يمكنك أن تكون مراقبا وأن تكون مجرد على القائمة البريدية إذا كنت ترغب بتتبع ذلك بشكل سلبي. يتطلب التحدث في الاجتماعات كشف مصالح. أحد الأمور المتعلقة بـGNSO، ليس من المهم المصلحة التي تمتلكها يكفي أن تكشف عنها.

هولي ريتشه:

فيما يتعلق بالأسئلة المتوفرة لدينا، أود أن أطلب من الجميع أن يلقي نظرة على المجموعات والمجموعات الفرعية حيث أن كل مجموعة تمثلها الأسئلة المطروحة. الآن، يرغب بالتحدث.

آلان غرينبرغ:

أردت فقط أن أثير بعضاً من النقاط التي أثارها آفري ومتابعة آثارها. التزامات المصلحة العامة ليست جزءاً من السياسة الأصلية. إذا لم يكن لدينا إجماع على تغيير الإجراءات التشغيلية لعملية إعداد السياسات فلن يتغير أي شيء. وهذا يعني أنه إذا كانت هناك معارضة قوية، على سبيل المثال، بين السجلات والمسجلين بشأن شيء متعلق بالتزامات المصلحة العامة، فإننا لن نحصل على الأرجح على توافق في الآراء وسيكون لدينا قرار سهل ولكن طريق مسدود عندما يتعلق القرار بالمجلس، على سبيل المثال، للحصول على الموافقة.

لم نناقش بجدية كيف سنقوم بترتيب هذه المسألة بما أن التزامات المصلحة العامة قد تم إضافتها من قبل المجلس في آخر مرة. ربما كان إجراء وضع التزامات المصلحة العامة قراراً خاطئاً ولكن كان لابد من وجود آلية لتناول المشاكل بأكملها في اللجنة الاستشارية الحكومية وفي ALAC ومجلس الإدارة، ولكن كيف نعالج هذه المسألة هو شيء لست متأكداً من فهمه.

آفري دوريا:

أعتقد بأنه يمكنني الإجابة على ذلك. ما قبلناه على أنه الوضع الراهن - واليوم في GNSO أجرينا نقاشاً حول ما يعنيه الوضع الراهن بالضبط - ولكنني أعتقد أن مفهوم الوضع الراهن الذي تطرقنا إليه لم يقتصر على سياسة عام 2007 ولكن شمل دليل مقدم الطلب بالإضافة إلى أمور أخرى ينظر إليها على أنها الوضع الراهن. وهذا يعني أنها تصبح سياسة عند تمرير مجموعة العمل لها.

ومع تلك الأشياء، فإن القاعدة التي ذكرتموها للتو قد تعمل بشكل معاكس حيثما تواجدت التزامات المصلحة العامة، والمواصفات 11 و 12، ولن تستبعد إلا إذا كان لدينا توافق في الآراء للتخلص منها. لذا، كنا ملزمين بالتعامل مع دليل مقدم الطلب ومواده بهذه الطريقة ولكن يأتي أحياناً أفراد من GNSO يقولوا، "مهلاً، انتظر لم نعمل ذلك". لذا، قد تظهر بعض المشاكل ولكن افتراضنا الذي قدمناه هو وجود وضع رهن حول دليل مقدم الطلب والأمور ذات الصلة ولكن يمكننا التخلص من ذلك.

آلان غرينبرغ: أنا أحد هؤلاء الماسوشيين الذين يصرون على حضور جميع الاجتماعات أو يخططوا على الأقل لذلك. لم أسمع ذلك التفسير لذا شكراً لك.

أفري دوريا: أظن أنني سأقوله مرة أخرى خلال إحدى الاجتماعات لأؤكد على كلامي.

هولي ريتشه: مازال لدينا دقيقتين يا آلان ولكننا وعدنا وأتوقع أن أرى المزيد من المشاركة في الإجراءات اللاحقة. والآن أظن أنني انتهيت من شرح المصطلح.

أفري دوريا: هل يعني ذلك أنك ستتضمن إلينا؟

هولي ريتشه: بالتأكيد.

أفري دوريا: حسناً، عظيم.

هولي ريتشه: شكراً جزيلاً لكم على حضوركم. كان ذلك ممتازاً وأنا أسف لا يوجد مزيد من الوقت ولكنها الشخص الذي تحتاجون لمعرفته وأتمنى من الجميع الانخراط في الإجراءات اللاحقة في إحدى المجموعات أو المجموعات الفرعية.

أفري دوريا: هل يمكنني إضافة شيء واحد؟ نحاول تدوير مكالماتنا حتى تظهر حسب الأوقات المناسبة للجميع. هناك بعض الضغوطات التي نواجهها من أشخاص يعيشون في أوروبا وهم يعملون في لجنة استشارية أخرى، فهم يقولون أنهم يعملون في أوقات غير

مناسبة لهم. فإذا شارك عدد منكم وكان هناك أشخاص من آسيا، فيمكنكم طلب عقد اجتماع واحد على الأقل من بين ثلاثة بما يتناسب مع توقيتكم.

وأنا أعلم أنها منطقة كبيرة حتى أن مصطلح منطقة الراحة هو مصطلح فضفاض ولكن في الأساس نحن نحاول فرض تناوب الاجتماعات على ثلاثة ونفرض بالتالي مبدأ أن لا يقرر شيء في اجتماع واحد.

فقط للإعلان، سوف أشارك في مجموعتين لعملية وضع السياسات. فكلاهما يتمان بالتناوب. أما بالنسبة لاجتماع عملية إعداد السياسة الذي يجرى في الساعة 3:00 صباحاً، فأعتذر عن حضوره فلست أعتقد أن أي شيء سيتم إنجازه خلاله.

آلان غرينبرغ:

بعضنا في الواقع يكون في قمة نشاطه في تمام الساعة 2:00 صباحاً.

أفري دوريا:

أعرف، بعضنا. أما هذه الاجتماع فأحاول أن أكون متواجداً مهما كان الوقت.

آلان غرينبرغ:

أعتقد أن تعليقي سيكون بعيداً عن النقاش. ولكني أرغب بأن أعبر عن شكوكي. النطاق المقيد، أين تفرض عليه القيود؟ اسمحوا لي أن أقدم لكم مثالا. يمكن استخدام نطاق tour في دولتي عبر وكالات السفر المسجلة مسبقاً مع سلطة عامة، أو مكتب ولاية. إذن من يفرض القيود؟ متى يتم القيد؟ هل يتم قبل بيع النطاق أم يتم قيده في اتفاقية ميرمة مع اللجنة الاستشارية الحكومية؟

ألبرتو سوتو:

إنني أستفسر عن ذلك لأن نطاق health. [غير مسموع] قد يكون من المستحيل قيده. فذلك يشمل سيارة الاسعاف والعيادة الضخمة وغيرها.

آلان غرينبرغ:

أنت تقدم طلباً للحصول على نطاق وتفرض القواعد التي تقررها ومن ثم من المفترض أن تتبعها. فعلي سبيل المثال، إذا وضحنا بالنسبة لنطاق **tour**. أننا سنفتح المجال للجميع ليقدم طلبات، فهذا ما سيفعلونه. إذا قالوا بأنهم سيسمحوا لوكالات الرحلات المسجلة فقط في أية دولة بتقديم الطلبات، فنحن نفترض بأنهم سيتبعون مجموعة القواعد المقررة ولكن يعود ذلك على المسجل لأخذ القرار.

هولي رينشه:

لدينا متحدث آخر على ما أظن.

آلان غرينبرغ:

لدينا متحدث آخر على ما أظن. لم يظهر حتى الآن لذا سنستمر بالحديث. لنأخذ نطاق **bank**. كمثال، سيقول البنك، "سوف نقبل طلبات من منظمات لبنوك معتمدة في بلدانهم فقط." إذا اطلعتم على نطاقات عالية المستوى أخرى، سيقولوا، "نعم هذا ما لدينا ولكن يمكن للجميع أن يسجل." إذن من هذه الناحية، الأمر متروك للمؤسسة.

تشير اللجنة الاستشارية الحكومية بأنه لبعض المناطق ذات التنظيم العالي، مثل نطاقات الفئة 1، يجب على المسجل التحدث إلى السلطات ولكنهم ليسوا ملزمين بالقيام بغير ذلك. في الواقع، كل ما يُطلب منهم جميعاً هو محاولة التواصل مع السلطات.

ألبرتو سوتو:

المسألة يا آلان هي أن نطاق **tour**. المقيد قد أوقف العديد من حالات الاحتيال من قبل وكالات السفر التي لم تلتزم بالقواعد. ويعد ذلك مثلاً بسيطاً ولكن يوضح تلك القيود فكل حالة احتيال هي مسألة هامة وقد يكون هناك كذلك حالات أخرى هامة ذات أثر كبير على العامة.

آلان غرينبرغ:

نحن نتفق معك تماماً يا ألبرتو ولكن القواعد المقررة قد تكون مختارة من قبل نطاق **tour**. بشكل تطوعي.

لدينا دقائق قليلة لهيرب واي، أمين المظالم للتحدث.

سيباستيان باتشوليه:

بالنسبة للآخر، أود أن أكون متيقناً. فهو ليس مذكوراً في جدول الأعمال. أنا سعيد جداً لوجودي هنا وسأكون سعيداً أكثر إذا علمت بذلك من قبل، عندما يتغير شيء على جدول الأعمال، اعلّموا ان هناك أشخاص غير متواجدين في الغرفة. لقد خرجوا لأنهم شعروا بالملل من الموضوع السابق ولكنهم الآن ليسوا هنا وذلك أمر مؤسف أنهم متواجدون في مكان آخر.

ينبغي أن تكون هناك وسيلة لإبلاغ الآخرين بما تفعلونه. إذا لم تتمكن من ذلك فلن نتخذ أي قرار بماذا سنفعل أو لن نفعل. حسناً، يجب أن يكون جميع أفراد ALAC حاضرين ولكنهم ليسوا هما وذلك مؤسف. وأهلاً بك يا هيرب.

هيرب واي:

شكراً، سيبستيان. سوف أبدأ بالاعتذار عن مقاطعة اجتماعكم. كنت قد أخبرت هايدي أنني أود أن أمر فقط لأقول مرحباً للجميع. انا أحاول أن أكون فعال ونشط في المجتمع وفي جميع الفروع وفي ALAC قدر الإمكان كونها بالطبع واحدة من المجموعات والمجتمعات المحلية الأكثر أهمية.

لقد كانت لدي فرصة حضور اجتماع RALO لأمريكا الشمالية الذي انعقد في نيو أورليانز مؤخراً وقد كان اجتماعاً مثمراً للغاية. كما أتيت لي الفرصة للحضور ومناقشة المعايير المتوقعة للسلوك وإجراء محادثات مع أعضاء المجتمع لذا أردت أن أخبركم فقط بأنني متاح لحضور اجتماعاتكم الإقليمية إذا رأيتم ذلك مناسباً أو إذا رغبتم بحضوري.

إن هدفي الأساسي هو توعية المجتمع. وأعتقد أن مكتب أمين المظالم يمكن أن يكون أداة مفيدة جداً في العديد من جوانب عملكم، سواء كمسهل لأي نزاع لديكم وكمورد بأي شكل من الأشكال تروونه مناسباً.

لذا كان طلبي أن أمر عليكم حتى ترون وجهي. يقع مكنتي على بعد طابقين في إحدى غرف اللجان، غرفة اللجنة رقم 3. لا تترددوا في زيارتي. وأشركم جزيل الشكل على وقتكم لهذا اليوم. صباح الخير. صباح الخير أيها السيدات والسادة [غير مسموع]. شكراً.

شكراً لك يا هيرب. لدينا استراحة قهوة مدتها 15 دقيقة، أقل من 15 دقيقة. هناك نقاش للمجتمعات المتعددة حول خدمات دليل التسجيل من الجيل التالي لنطاق gTLD وهو ابن WHOIS. إنه أمر مهم في جدول أعمالنا فهو يتعلق بالعديد من مشاكل الخصوصية كما هناك مشاكل إساءة استخدام نطاق كبيرة مرتبطة بذلك وهذه فرصة لنطلعكم عليها. أنا أعلم بأن هذه لجنة استشارية عامة. كما أن هناك حفل استقبال محلي. إنه موجد في جدول أعمالكم، طابق 0 كما قيل لي. حفل الاستقبال ليس إلزامياً ولكن يرحب بالجميع.

عفوًا سيباستيان، تفضل.

سيتم عقد اجتماع فرانكفوني في نفس الوقت وسوف أذهب إليه لذا أعتذر عن عدم إمكانية حضور اجتماع ADS. عذراً.

لوحظت هذه النقطة. أراكم غداً.

آلان غرينبرغ:

سيباستيان باتشوليه:

آلان غرينبرغ:

[نهاية النص المدون]