

约翰内斯堡 – 关于新通用顶级域政策的 GAC 会议
2017 年 6 月 28 日（星期三） - 08:30 - 09:30（约翰内斯堡时间）
ICANN59 | 南非，约翰内斯堡

施耐德 (SCHNEIDER) 主席：好了。请各位就座。我们继续召开第 16 次会议，这次会议是关于一个非常重要的主题，即，新通用顶级域政策。

大家都已经收到了关于这次会议的内容简介，我旁边的 1.0 版本将快速指引大家了解关于这个主题的最重要内容。谢谢大家。请汤姆发言。

汤姆·戴尔 (TOM DALE)： 谢谢托马斯。

我想说的是，其他人对于 1.0 这个数字符号印象并不深刻。007 听起来就好像是在上课。虽然很酷，但——

施耐德主席： 好的。那我们就用 001.0，如果这样更好的话。

汤姆·戴尔： 好的。只是 1.0 我听起来像是软件版本什么的。

谢谢。大家早上好。

我们为会议准备的内容简介已经成为 GAC 议程中的固定项目，这次会议的内容简介跟以前的一样，也包括两项内容：社群中正在进行的关于新通用顶级域政策制定工作的流程和 GAC

对这项工作的参与情况；简介中还强调了一系列具体的问题，这些问题似乎与 GAC 息息相关。

我先快速介绍一下这些问题，大家可以在屏幕上看到这些内容，然后我们返回来讨论我们为实现更有效参与而建议的一些选项，之后再看看大家希望在这次会议上完成哪些工作。

屏幕上列出的是后续流程政策制定流程 (PDP) 工作组正在解决的问题。

第一个问题是，如果再发布通用顶级域，是以另一个轮次的形式，大家知道，我们进行过第 1 轮，第 2 轮，不知道现在该是第几轮了，还是采用其他机制，通过一个连续的流程来接收申请，而不是采取在一个确定的时间段内展开另一个轮次的形式。

这个问题引起了工作组中几位 GAC 成员的兴趣，他们不知道所谓的先到先得的规定是否还应继续适用，对此也展开过一些积极的讨论。

提到 ICANN 准备工作是因为 PDP 成员和 ICANN 组织之间展开过多次对话，内容是关于为在这个工作组的最终报告之前准备好发布更多通用顶级域，ICANN 能做多少准备工作。

有些人非常希望早一点，而不是晚一点开始这项工作。关于这项工作的实用性已经与 ICANN 大致讨论过。

第二个问题是是否应按照不同的类别来处理通用顶级域申请，这个问题 GAC 之前已经考虑过。GAC 在七年前的内罗毕公报上就对这个问题发表过一些明确的观点。下一个问题是关于所谓的可预测性框架和社群参与。在 PDP 的讨论中，可预测性始终包括参考 GAC 建议、上一个轮次中投入使用的 GAC 早期警告系统，以及提高包括 GAC 在内的社群参与度的方法，从而尽早明确问题，而不是等到流程的最后阶段。

这是从申请人的利益和流程中的一般公平性的角度来这样做的。

下一个问题是工作组一直在讨论的问题，是关于保护措施和术语“全球公共利益”。关于这个术语总是有问题，因为大家对它的定义理解有些分歧，对“全球公共利益”这个术语没有达成一致的意见，但根据章程，要求 ICANN 维护全球公共利益。

所以，关于这个问题的讨论略微偏重于公益承诺和其他一些 GAC 以前提出过很多意见和建议的问题，但今天在工作组中没有取得很大进展。

下一个问题是关于基于社群的申请。大家都知道，关于这个问题 GAC 也提出了一些顾虑：关于上一轮次中使用的系统，以及如果在以后发布任何通用顶级域时需要使用这个系统，我们如何改进。

就目前来看，关于这个问题的讨论没有取得显著的进展，虽然在 PDP 之中，但是当然也在议程上。

我们一直在开展有关欠服务地区的工作，包括上一轮次中采用的 ICANN 申请人支持计划，就像大家之前听到的那样，竞争、消费者信任和消费者选择审核小组（即 CCT 审核小组）也一直在关注这个问题。

最后是地理名称的问题，当然，工作组还没有对这个问题进行任何程度的讨论，但大家都知道，这周从昨天开始，已经针对这个问题召开了一系列公开的跨社群会议。

从流程来看，目前正在按照 PDP 工作组建立的四个工作通道对这些问题进行处理。他们大约每两周举行一次面对面会议，两次会议之间他们在线沟通，主要工作组也会大约每月举行一次全体会议。

GAC 对这些流程的参与也是有些起伏的。在工作组的全体会议上，通常有少数几位 GAC 成员参加，包括我自己，负责监督关于这些详细问题的通道级别的工作。GAC 并不是经常参与这些流程，只是偶尔参与，但实际情况就是这样。

最后简单地讨论一下 GAC 如何更有效地参与政策制定流程，因为大家一直希望我们在这方面提出一些建议，虽然之前的工作进展并不十分乐观，但大家再次提出这个要求，所以，我们在内容简介中提出了几项建议。

一个建议是在当前 GAC 正在进行的主题中查看是否有这些问题，以确保当前和新出现的问题得到解决。

另一个建议是尝试让更多 GAC 成员更系统性地参与到 PDP 流程中，以提高 GAC 的参与程度，例如，能够参加所有时区中召开的会议。如果我们再请三名或四名成员负责一些特定问题，将会很有帮助。

最后一个建议是尝试找到一些办法，让 GAC 成员能够实际参加和参与在 ICANN 会议中举行的 PDP 面对面会议。

现在，这些会议总是与 GAC 全体会议时间冲突，昨天上午举行的后续流程 PDP 会议也与这次会议冲突。

一位 GAC 成员昨天向工作组提到他参加了这次会议的一部分，但是如果 GAC 愿意改变他们的会议安排，以便有更多的时间来参与其他活动，例如，某个特定的 PDP，这些冲突是可以避免的。在某种程度上来说，这完全由 GAC 掌控。

以上就是在简介中提出的问题。

托马斯，我就讲到这里。

施耐德主席：

谢谢汤姆为我们做介绍。大家可以看到，这些问题相当复杂。

下面请大家发表意见、提问并开始讨论。

先请伊朗代表发言。谢谢。

伊朗代表：

谢谢。各位上午好。

感谢汤姆给我们介绍你们准备的会议内容简介。这份简介对于没时间参加会议，或者没时间阅读会议记录的人非常有用。有四个工作通道，每个通道处理一个问题。其他支持组织/咨询委员会 (SO/AC)、选区或利益相关方都非常广泛地参与，而 GAC 参与却很少。这一点十分明显。也许是缺乏人手或资源。但有一些重要的问题真的需要我们去解决。

其中一个问题是轮次问题，我们是采用多个轮次，在轮次之间保留一定的时间间隔的方式，还是采用一个稳定的流程，或者两种方式兼具，采用先轮次，然后稳定流程的混合方式。

如果采用稳定流程的方式，我们要简单讨论或要开始简单讨论的一个问题是先来先得。

至少在政府方面，对 ICANN 之外的其他组织有过一些相关经验。先来先得不仅存在一些复杂的问题和涉及到很多规程，更重要的是还需要具备处理和通过流程进行处理的能力。如果没有足够的处理能力，随着他们预测每个申请人的申请数量可能达到我们讨论过的 1000 个，如果没有足够有效的处理机制，一段时间之后将会出现大量申请积压现象，那样的话，即使是后到后得原则也可能会变成后到不得，因为没有时间来处理，所以将会有很多困难。

我已经在工作组中提出这个问题，并说明我们政府在这方面有一些经验。我们已经建立了一个小型工作组，我本人也加入了

这个工作组，他们说如果将这些经验与 GAC 分享，并且我们带着 GAC 的观点参加会议，在可能的情况下或多或少进行协调，将会比一个人或两个人提出观点能够产生更好的效果。如果大家能对先到先得这个流程，以及它的优缺点等方面谈一下看法就更好了。

他们目前正在讨论一些问题，例如，积压问题。就是说如果某个人有一个计划，但却无法实施，希望稍后再进行，那么先到先得原则存在的积压问题就会给这项申请带来很多问题。

所以，GAC 如何有效地参与是一项十分重要的工作。这要看 GAC 成员的意见了。但还是那句话，我们鼓励参与。谢谢。

施耐德主席：

谢谢伊朗代表。

还有其他意见或问题吗？

请英国代表发言。

英国代表：

好的，谢谢主席。各位上午好。这是一项艰巨的工作，存在很多问题。刚才提到的四个工作通道正在进行，让单个 GAC 代表参与有些困难。我们的目标之一是实现更有效地参与和更全面的覆盖，并向 GAC 同事汇报结果。

非常感谢汤姆为这项工作所做的努力。他一直非常积极地参加电话会议。也非常感谢那些正在参与这项工作的 GAC 同事。

目前正在进行有关第 2 工作阶段问责制的跨社群工作，我负责跟进这个 PDP。在工作量和机遇方面都存在巨大挑战。我们还作为个人代表参与全国性的工作，为了平衡与这些工作的关系，我们遇到了其他一些冲突。还有很多复杂的数据问题，所以，非常具有挑战性。沟通电子邮件，还有这四个工作通道等等，内容非常多，很难跟踪和筛选出哪些是核心问题。

我想唯一能帮助我们的是，尽管我们 GAC 成员中有确定政策负责人的历史，但根据 2(e)，我一直是基于社群的申请这项工作的政策负责人。我很奇怪，为什么总会在基于社群的申请的后继流程 PDP 中出现问题。我一直都在努力弄清楚问题到底出在哪儿，申请在哪个阶段中时进展十分困难。是否将举行电话会议，讨论相关通道工作组何时准备返回讨论基于社群的申请的问题，我发现很难找到相关信息。也许有这些信息，但是一个问题表，如果大家查看 PDP 文档，可能会发现这个问题表很有用。也许有这些信息，只是我没有注意到。

有没有像时间表和工作预期之类的材料，里面汇总出这些问题，以便 GAC 的主题负责人能够收到提醒，并且能够明确他们分别负责哪些工作。我已经连线到了下一次虚拟电话会议。

我想，将问题与 PDP 时间表对应起来能够帮助确定哪位 GAC 成员可以最有效地参与和协调，然后报告与那个时间的 PDP 有关的具体主题或相关主题信息。

也许汤姆可以告诉我们是否有问题表与 PDP 工作计划之间的对应关系这样的文档。如果有，我们可以发给大家——抱歉，是发给委员会，然后向主题负责人发出特定提醒。大家知道，这项工作即将开始，大家能够确保抽出时间参加一系列电话会议并向 GAC 进行报告，以便我们能够通过这种方式提高参与度吗？我很想知道，这种方法可行吗？谢谢。

施耐德主席：

谢谢 Mark。这让我想起在我们与 ALAC 的会议上，塞巴斯蒂安·巴肖莱 (Sebastien Bachollet) 十分正确地指出，或许并不是很个人都知道 CBA 是什么意思。当时我真的想给他解答一下，但忘记了。没人给他解答。CBA 是基于社群的申请。当然，塞巴斯蒂安知道这个定义，他只是想指出我们一直使用缩写词，但却不进行解释。他只是想说清楚这一点。

关于社群，以及基于社群的申请方面的工作，杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 是这个所谓的后续流程工作组的联合主席之一，另一位联合主席是艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)，我们在昨天的地理名称会议上遇到过她。今天杰夫也来参加这次会议了，如果大家有任何问题，他可以为大家解答。

也许我们可以问杰夫，有关跨社群申请的讨论目前进展情况如何。请随意坐在哪个麦克风旁边，给我们介绍一下目前的进展情况。你可以解答问题，也可以就 Mark 关于对应关系的问题，以及你们如何与社群沟通和我们应如何做才能赶上进度再提供一些信息。

我想指出的是，关于 GAC 或 GAC 成员应如何参与这个流程，我们提出过一些提案，也进行过一些讨论，很多人都对更紧密地遵循这个流程表示感兴趣。事实已经再次证明这不是一项简单轻松的工作，大家都在努力争取资源去做想要做的工作。

杰夫，也许你可以帮助解答一些问题。谢谢。

杰夫·纽曼：

谢谢主席先生。我是杰夫·纽曼。感谢大家允许我再次参加会议并解答这些问题。尽管我知道我在给主席的邮件中提到过这个问题，但它一直是我参加 ICANN 会议要强调的要点之一。我的意思是说这个问题非常重要。

关于将问题与时间安排对应起来的问题，我们确实有一个日历，是在确定讨论哪些主题以及讨论时间之前至少一个月的時候建立的。我已经提醒自己确保让汤姆·戴尔和其他人都知道这个日历。我们应该更好地将这个日历公布给大家。

我们过去一直是这样做的，或许是从今年年初开始，对很多工作组都提供了巨大帮助。为了让 GAC 和有兴趣参与这项工作

的每个人都能更方便地使用，我们会这样做。我想这是一个非常好的建议，并且我们已经在这样做了。我们只需要更好地公布给大家。

关于基于社群的申请，我们在所谓的工作通道 3 中已经针对这个主题进行过很多次讨论，我想除了欧盟关于这个问题的研究论文之外，GAC 还可以给我们提供其他帮助。

希望大家能提供一些反馈，告诉我们大家对社群申请的价值、为什么我们倾向于基于社群的申请，以及为什么 GAC 和其他社群成员非常重视基于社群的申请这些方面的看法和意见。我想到目前为止似乎在讨论中漏掉的一件事就是，提醒很多新参加这个流程的同事我们最初非常重视接收基于社群的申请的原因，是为了确保社群有机会获得与他们的社群相符的通用顶级域。

我相信在过去的很多 GAC 决议中和过去的公报中都提到过这件事，这项工作可能非常简单，只需将所有这些信息都整理到一个文档中发给工作组，提醒新参加这个流程的同事我们为什么最初如此重视基于社群的申请。

我想只需要做一下这个简单的工作就能带来很大好处。

对于这位来自伊朗的 GAC 代表，我对他表示诚挚的感谢，因为他每次电话会议都参加，并且非常积极地参与，是他提出的有关轮次与先到先得原则的问题。我们当然听到过他关于这个问题的观点。我支持他的意见。如果其他 GAC 成员或 GAC 全

体成员对于分配域名的正确方法有什么想法，欢迎提出，都能给我们的工作提供巨大帮助。

施耐德主席：

谢谢杰夫。

请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢杰夫。谢谢托马斯。

如果其他 GAC 成员支持向工作组和联合主席提出请求的话，我们要提出的其中一个请求是召开一次常规会议，并在会议上讨论工作通道。在常规会议上，每位负责工作通道的报告人都要进行报告。

是否可以至少将给主要工作组的工作通道报告整理起来，发给包括 GAC 在内的每个人？至少发给那些没有参加或没时间参加会议的同事，让他们了解所发生的情况。他们在阅读报告时也许会受到鼓舞，觉得现在正在讨论重要问题，自己必须参加。

尤其是工作通道 3 主要处理与 GAC 活动有关的问题，虽然不如其他工作通道重要，但也十分重要。在昨天有关工作通道的讨论中，大部分时间都花在了工作通道 3 上，有很多次都重复谈到了 GAC 建议。他们对这个问题讨论得非常仔细。可以考

考虑向杰夫和艾芙丽提出这个请求，那个报告即使是根据每次会议脚本中有关每个工作通道的内容撰写的简短文档，也可以分享给大家。

再次感谢汤姆每次都静静地积极参与电话会议，监督并关注一切动向。虽然他已经竭尽全力，但也许还可以让 GAC 成员看到更多报告。谢谢。

施耐德主席：

谢谢。

有请英国代表发言。

英国代表：

好的，谢谢！

非常感谢杰夫给我们讲解每月问题报告和这方面的工作展望，并希望我们了解这方面的情况。

第二点，是的，关于 CBA，也就是基于社群的申请，将优先顺序的重要性问题、这样安排重要性在概念方面的理由，还有 GAC 在当前轮次的这几年中的立场整理到一个文档中的做法，我非常支持。

我非常支持这样做，也准备这样做，也许直到 7 月底我才能开始这项工作，因为在约翰内斯堡会议之后，我将休假。但无论如何我会做这项工作。

我不知道这是否与工作通道的时间安排冲突，但我已经把这项工作列在了工作清单上。谢谢。

施耐德主席：

谢谢 Mark。

我看瑞士代表举手了。

瑞士代表：

谢谢。各位上午好。我是来自瑞士的乔治 坎西欧 (Jorge Cancio)。

有关如何在讨论中安排主题发言，我认为在现有主题负责人的基础上进行安排会比较合理。我们在前几次会议期间多次提出这一点。但是我想我们需要领导团队进行一些协调才能实现这一目标。

还要感谢杰夫第四次出席这些会议。我觉得每月的新闻稿很适合作为信息来源。但我们也意识到，GAC 成员很难积极参与 PDP 的工作的原因在于，其设计团队之多、工作通道之多等，通常我们有一位 GAC 成员从事 GAC 和 ICANN 的工作，占拥有更多资源的人员的 1% 至 50%。我们的工作不仅包括 PDP 和后续流程，而且还包括 ICANN 的所有工作。考虑到我们作为政府官员的特殊身份以及我们有限的人力不足以跟进所有的主题，让 PDP 工作组或其员工与 GAC 进行更积极的合作，这也许比较合乎情理。

举几个例子：假设我们针对杰夫、艾美丽和 PDP 工作组提出的社群意见 1 和社群意见 2 提供了反馈意见，但是接下来会发生什么，我们并不清楚，这种情况我们要怎么处理？我们不能监督和跟进所有的工作通道。我们不能在电话会议中重申已经讨论过的问题。

那么，我认为最重要的两个问题是，首先，我们要在一定程度上考虑到这种文化差异，也要考虑到 PDP 工作组的立场，这一点受到了优秀员工的支持；其次，PDP 工作组要积极地向我们提供关于 CC（CC1、CC2）的反馈意见，这些是我们后续要解决的问题。但是，这些问题必须与 GAC 全体成员进行讨论，因为除了非常令人尊敬的卡沃斯 (Kavouss) 之外，通常不会有 GAC 成员参加这些电话会议。这是第一点。也就是要求 PDP 工作组提供实际的反馈意见。

第二点就是长期影响 GAC 的问题，卡沃斯提到在工作通道 3 中所开展的所有讨论中都包含了这些问题。而在工作通道 2 中，同样也包含许多影响 GAC 的问题。我们非常欢迎 PDP 工作组与我们进行交流，通过简洁明了的对话，要求针对具体问题提出反馈意见。作为政府机构，由于我们的工作进程缓慢，且拥有的资源有限，我们将能够在我们的协商过程中提出要求，希望能够对此达成共识，或者将我们对这些问题的反馈记录下来并整理，这样，我们就不会在讨论结束时对我们的观点完全不一致这种情况感到意外，因为那些能参加电话会议的人员不了

解我们的意见，或者他们了解我们的部分意见，但是并不能完全明白我们的表述、会议记录内容，以及政府的主观意见。

我就讲到这里，但是我认为对我们提出的意见所作出的反馈以及相关问题是政府和 GAC 尤其要关注的问题。

非常感谢。

施耐德主席：

谢谢瑞士代表。

我知道现在还是早上，昨天的讨论也十分激烈，但是这次会议的确是一个机会，大家可以就这个较长列表中的重要事项交流意见，所以我鼓励大家积极参与这个讨论。

同时也感谢南非代表的积极发言。谢谢。

南非代表：

非常感谢您，尊敬的主席。感谢给我机会发言，一般我的发言会比较简短。

首先，关于我们作为 GAC 代表面临的独特挑战这个问题，我认为瑞士代表的观点包含了我想谈论的大多数要点，我不会重复这个问题，此外，我还想谈谈杰夫提到的基于社群的问题，具体是什么？-- 社群参与。

就我而言，我认为这方面存在担忧，希望这些担忧已经得到解决，我知道在其他一些国家/地区，这些基于社群的组织在

处理互联网相关问题方面已相当成熟，但在发展中国家却十分困难，所以我只是想知道，在鼓励社群实际参与的同时，他们是否也审视了关于外展活动的广泛战略的问题，确保在过程中提供意见的任何人不会特别偏向于某个国家/地区的某个团体，而是确保大家会开展可容纳更多有助于此特定流程的外展活动。

综上所述，我认为鼓励社群参与是一种很好的方法，但我认为尽可能地扩大参与范围，也会有帮助。谢谢大家。

施耐德主席：

谢谢。下面有请印度尼西亚代表和伊朗代表依次发言。

印度尼西亚代表：

谢谢托马斯。在 GAC 参与方面，我认为最重要的问题是如何制定政策，在政策制定过程中，我们不仅要考虑到全球公共利益，还要考虑到各个国家/地区的利益。因为可能存在这种情况，即全球公共利益与特定国家/地区的利益不一致。昨天我和杰夫·纽曼对这个问题进行了简短的讨论，他的艰巨工作之一就是如何同时满足这两种利益——既可以满足国家/地区的利益、政府的利益，也可以满足全球公共利益。

就拿国家/地区字符来说。国家/地区字符由国际标准化组织 (ISO) 决定，如果该国家/地区也加入到 ISO 中制定了 ISO-3166 标准，当 ISO 中批准了该字符后，这个字符就会回归到这个国

家/地区，那么这个字符就被视为该国家/地区的资产。现在，如果这个字符被其他国家/地区使用，那么首先我们会认为：“我们的资产被其他人使用了。”就像地理名称一样，例如 .AMAZON 和 .SPA 等等。因此，这就属于国家/地区的资产。

其次，还可能出现一种情况，字符可能用于其他顶级域名，但该字符不能在某个国家/地区使用。

例如，出于国家利益的考虑，印度尼西亚禁止了一些网站。例如，在印度尼西亚禁止将 .PORNOGRAPHIC 用于色情网站，所以也禁止将 IDN 或 ID 作为色情网站顶级域名的一部分。

我们应该将这一点考虑在内，即如何同时满足全球公共利益和国家/地区利益，如何兼顾两者。谢谢大家。

施耐德主席：

谢谢。请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢托马斯。

我只想对亲爱的乔治提到的问题进行一下补充。首先，每次他出席会议，都会提出一个 GAC 的问题，在会议中，他曾善意地提醒过大家，这些都是 GAC 提出的意见，我们需要予以考虑，所以在讨论中，他发表了大量具有建设性的观点。

然而，正如他所说，GAC 的参与度不够。

主席，我有一个建议，仅供你和 GAC 的领导参考，你们可以召集一批志愿者，让他们每人负责一个工作通道。不论积极参与或只是阅读结果，两种方式都行。然后让他们在公共会议上进行工作汇报。X 负责通道 1，Y 负责通道 2，依次类推，这样将会大有帮助。如果他们可以参加通道会议，那将会更好。如果不能参加，至少可以阅读会议结果，并加入到主要小组中，反映问题，同时，还可以与清单上的 GAC 成员进行交流以获取意见。

我们需要他们这样参与。

最后一点也是最重要的一点，我要衷心感谢杰夫和艾芙丽开展的这些非常具有建设意义的、积极热情且生动的讨论，感谢他们尽其所能，提醒大家关于 GAC 对各个方面提出的建议，但事实上，引用普鲁士 (Prussian) 的一句话：会哭的孩子有奶吃。我们必须提出我们的意见，这样才会获得答复。如果我们沉默不语，就不会获得任何答复。我认为我们不能依靠任何人，只能靠我们自己，我们应该意识到这一点。

不过，还是再次感谢两位联合主席的努力与合作。谢谢。

施耐德主席：

谢谢伊朗代表。还有什么问题或意见吗？

大家也可以就我们昨天对地理名称的讨论发表看法。这是一个很好的机会，大家要好好利用。

提醒大家一下，明天下午将会继续开展对地理名称的讨论，届时会议时间会更长，所以我们希望大家都能积极参与。

请瑞士代表发言。

瑞士代表：

谢谢主席。

我是乔治 坎西欧。

关于地理名称，我只是想提醒大家注意查收我今天早上发送到 GAC 清单的一封电子邮件，其中总结了我对我们在讨论会上提出的初步提案的初步想法，请大家查看一下邮件中我用有限的英语总结的内容，包含了我在昨天召开的会议中以及跨社群会议中与大家分享的想法。谢谢大家。

施耐德主席：

谢谢瑞士代表。

我看到美国代表要求发言。

美国代表：

谢谢。感谢乔治分享的想法，但我想澄清一下，关于你说的这些是“我们的”意见，我只是想确认这些意见并不代表整个 GAC。我想你的意思并非如此，但我只是想明确这一点。谢谢。

施耐德主席： 谢谢。我猜他提到的“他们的意见”指的是成员的意见。

他点头表示同意。

还有其他意见吗？有疑问吗？

好的，请杰夫发言。

杰夫·纽曼： 谢谢。我知道我一般不会主动发言，所以——

施耐德主席： 杰夫，我认为 GAC 已经相当开放了，我也不认为大家会觉得你举手发言有什么问题，所以请发言。

杰夫·纽曼： 谢谢。鉴于我们明天要召开一个会议，那么我想问大家一个问题：对你们而言，明天召开的会议要讨论哪些事项才有意义？明天大家想要讨论什么问题？我们如何做才能使明天的会议尽可能地吸引 GAC？

施耐德主席： 感谢你提出这个有意义的问题。

那么，GAC 成员现在可以自由回复，或者大家可能知道，主持人给大家保留了一些时间，用来处理会议中提出的意见或反馈。我想今天的具体时间段为上午 9:00 - 12:00，下午 2:00 - 5:00，诸如此类。这对我们来说不容易，因为我们基本上都是在会议中度过的，不过，就对意见作出回应而言，我认为这至少是一个很好的尝试，我只是想强调这一点。好的。

有请美国代表和瑞典代表发言。

美国代表：

谢谢。

在某种程度上，我想对瑞士政府的一些初步看法做出回应，根据昨天的谈话，我仍然认为，尽管昨天发表了所有声明，但仍会有人持这样的观点：初步提案只是一个建议，我也想弄清楚，特别是针对杰夫的观点，只是重申我的理解，它不是一个提案，同时，我希望大家借此机会来开展对话、进行交流。显然，我们的观点不一，我不知道是否有人将初步提案看作是解决方案，但是无论如何，我非常希望我们可以把握住这个机会。这是一个跨社群的工作会议，事实上，我已经提出了有关已召开的跨社群会议的问题，而在如何组织跨社群会议方面，可能还有待完善。我可以挑出每次跨社群会议中存在的问题。然而，我必须尊重并欣赏这个会议给我们带来的益处，因为政府很难参与到 PDP 的工作中。我很感激会议提供给我们的这

个机会，因为在某种程度上，政府参与到 PDP 工作的情况并不常见。

我要说的就这些。谢谢。

施耐德主席：

谢谢美国代表，我觉得你提出的有关开展新流程的观点非常有用。此外，在一定程度上，我认为开展跨社群对话的尝试意义重大，我们大家都支持这个建议。另外，没有什么完美无缺的，这一点毋庸置疑，每当跨社群交流工作不如我们想象的那样时，我认为我们应该至少抱有希望，并实质性地参与到其中，与人合作，尽可能的实现跨社群交流，我认为 GAC 在昨天会议上的表现非常积极，我们开展了一场非常激烈的对话。此外，我们确实需要利用提供给我们的这些机会来开展这个对话，因为这是我们使模型成功运行的唯一方法。如果我们不相互交流，那么我们可能无法找到符合我们所有人利益的解决方案。

所以我强烈支持美国代表团的主张，那就是，我们要利用这些机会尽可能地真正参与到对话中，即使这些机会并不是那么完美，但是我们也并不完美。

还有其他建议吗？瑞士代表请发言，抱歉，忘记你了，接着是荷兰代表和英国代表发言。

瑞士代表:

谢谢。我是来自瑞士的乔治 坎西欧。

毫无疑问，我们应该积极参与到对话中，值得自豪的是，我们已经开始这样做了，在赫尔辛基会议上，GAC 与 PDP 工作组联合主席已经开始进行交流，而我们一直持续进行着这样的交流，一直以来，我们都是开展跨社群对话的坚定支持者。

与此同时，跨社群会议的召开确实有需要改进之处，而在共同利益的问题上，必须做好准备，使此次对话的结果满足共同利益，这就是可能会导致一些误会的问题。特别是已经使用的初步提案，无论是否愿意，作为一个讨论文件，如果你将某物视为讨论文件，它当然应符合讨论的结构。事实就是如此。所有决策人都清楚这一点。

除此之外，回到杰夫提到的这个问题上，对 2012 年发布的关于地理名称作为顶级域名的《申请人指导手册》的使用中出现的问题进行讨论，我认为会十分有意义。哪些内容起作用了，哪些内容没有起作用，哪些内容还有待完善。然而为了做出准确的判断，我们需要了解事实，我们需要了解具体的问题、细节。在查清了事实之后，我们才能够讨论解决可能的遗留问题的最佳方法。

我认为这样比较合乎逻辑，我们不应偏向于哪种方法，并且我们应该以下面事实为基础开始讨论，即 2012 年发布的《申请人指导手册》是在一场很长的跨社群讨论后得出的结果，其中各相关方都关注董事会做出的最终决定。

因此，对于哪些内容有效，哪些内容不起作用这个问题，我觉得再三考虑非常有必要，在此之后，我们可以讨论其他问题。
谢谢。

施耐德主席：

谢谢瑞士代表。抱歉。

接下来有请荷兰代表发言。然后依次是英国代表和巴西代表发言。然后进行总结。有请荷兰代表发言。

荷兰代表：

好的。谢谢主席！我叫 Thomas De Haan，来自荷兰。

我认为这个建议、想法或后续工作目前存在的部分问题是，作为政府，我们的角色是根据公共政策——公共利益提出建议、审核建议。因而从本质上来说，我觉得我们并不是独立地设计结构或提出建议。要解决这种长期反复出现的问题，我有一个建议：更新地理名称的 GAC 原则，以将我们这几年提出的建议包含在内，即采纳我们认为《申请人指导手册》中提出的较好的建议，然后以这种方式得出 GAC 对地理名称的最新立场。

这也意味着 GNSO 要实际制定有关提出建议的时间的具体文件。因为从另一方面说，我们仍会持续存在这种情况：基本而言，我们对待提出的建议会十分苛刻，就像瑞士代表所言，我们会指出所有的不足部分或不起作用的部分。当然，

也许只有 GAC 可以行使这项职能，但是结合我们的经验，对于目前我们认为应该更新的原则，提供指导是摆脱这种困境的方法。谢谢。

施耐德主席： 谢谢荷兰代表。

有请英国代表。

英国代表： 好的，谢谢主席。首先，简要地回应美国代表将文件描述为初步提案的观点，我觉得这个词不太恰当。初步提案通常表示最初的提议，需要进行后续的完善。因此这个词用的不准确。有人解释说，这个是对网络研讨会上所有意见的升华。此外，我们将在这个跨社群对话中对其中的一些意见进行审查，要么赞同，要么反对，然后，我们再进一步进行审视，看看哪些意见可以发挥作用，哪些意见不切实际需要摒弃。这就是我的理解。另外，将这些意见与网络研讨会中发布的背景文件相结合，我认为这样从基本上简要且有效地解释了开展这项流程的原因。

所以，我在此提醒各位同事，要获取四月份发布的背景文件。

我同意瑞士代表的观点，对我们而言，《申请人指导手册》是一个初始文件。如果跨社群会议讨论的内容包括：调整当前《申请人指导手册》中已制定的保护措施；为什么做出这些调

整后，我们就可以充分了解利益相关方的意见；以及正如瑞士代表所述，站在想要做出更改的利益相关方的角度，了解哪些内容不起作用。那么我们会更好地了解这一点。

而且，我可以非常冷静地说，如果利益相关方（包括政府），想扩大目前《申请人指导手册》中对地理名称的保护规定，我想知道这样做的理由是什么？就地理名称而言，要如何定义这种扩大中应该包含的内容？我想了解这一点，因为我真的不明白。我们昨天已发表了一些关于我们面临的问题的见解。为什么我们要花很多时间讨论这个问题？这个问题究竟是什么？如何对这个问题、对混淆的程度或侵害某些国家的权利等内容进行定义。对这些问题进行更明确的定义就是扩大保护规定的依据。这是我希望看到的。

目前，英国政府对《申请人指导手册》中的内容感到非常满意。我们认为没有必要扩大对地理名称的保护。而且我们并未表示过支持其他的想法。我们没有这样做的原因在于，我们认为当前的《申请人指导手册》中不存在很多需要进行调整或扩大保护的问题。对于需要做出调整的人而言，对认为需要减少竞争的利益相关方而言，对问题进行更明确定义就是扩大保护的依据，他们为什么这么说？以上就是我希望明天的讨论和跨社群对话中会谈论的内容。

非常感谢杰夫和艾芙丽在这方面作出的出色工作，因为在这个问题上，大家观点不一，各持己见。这个流程很复杂。对于他们正在开展的所有工作，我深表感谢。谢谢。

施耐德主席：

谢谢 Mark。

实际上，已超时将近 31 分钟了。考虑到我们只剩下 45 分钟的时间与董事会交流，如果我没有记错，其他三个想要发言的人，我们待会会让你们发言，或者如果你们现在有与董事会讨论相关的问题，也可以提出来。

不过，我认为我们确实要请董事会代表上台了，不是上台，是到会议桌这儿，不能浪费时间了。感谢大家的理解。

我看到前排成员国代表中间有一些空位。那么，请董事会的代表到前面来，随意坐在空位中。

[听力文稿结束]