

جوهانسبرغ – جلسة GAC بشأن تطبيق اللوائح الجديدة (الجلسة الأولى)
الإثنين 26 يونيو 2017 - من الساعة 10:30 ص إلى الساعة 11:30 ص بتوقيت جوهانسبرغ
ICANN59 | جوهانسبرغ، جنوب أفريقيا

الرئيس شنايدر:

تفضلوا بالجلوس رجاءً. وعلينا المتابعة.

البند التالي الذي لدينا على جدول أعمالنا هام. بالطبع جميع العناصر مهمة، ولكن هذا البند مهم بشكل خاص. إنه يتعلق بتنفيذ GAC للوائح ICANN الداخلية الجديدة، وهذا شيء ناقشناه بالفعل عدة مرات، وهي مسألة معقدة إلى حد ما، ولكن هذا يشبه - لحظة حاسمة، لأنه، ولأول مرة، سيكون لدينا ما يسمى المنتدى المجتمعي الذي يتم تقديمه - أو المقرر له صباح الغد، ولذا فإننا بحاجة إلى معرفة ما من المفترض أن نفعله أو ما الذي نريد أن نفعله كجزء من ذلك المنتدى.

وهناك عدد من الأسئلة الأخرى التي تلقيتوها جميعاً والمقترحات التي تلقيتوها في الموجز الذي يستند إلى الموجزات السابقة، لذلك مرة أخرى، هذا شيء جديد حقاً، ولكننا نحرص تقدمًا في كل مرة، كل اجتماع، ونحصل على صورة أكثر وضوحًا عن الإجراءات التي يتعين اتخاذها في GAC كجزء من المجتمع ذي الصلاحيات، وسأعطي الكلمة لتوم، الذي كان يعمل على هذا، جنبًا إلى جنب معي ومع آخرين بشكل مكثف تمامًا في ما مضى، وسوف يستعرض معكم بسرعة القضايا التي يجب أن ننظر فيها معًا.

شكرًا لك، توم، لاستعراض الشرائح. شكرًا.

توم ديل:

شكرًا لك، توماس.

أعلم أن العديد من أعضاء GAC يعتقدون أنني أتلقى راتبي مقابل عدد رسائل البريد الإلكتروني التي أرسلها لكم، و--

الرئيس شنايدر:

هذا صحيح، بطبيعة الحال.

توم ديل:

أجل.

-- وفي عالم غير مثالي، لسوء الحظ أن هذا - لا يزال هو الأسلوب الرئيسي للتواصل في العمل.

لقد تلقيت عددًا من رسائل البريد الإلكتروني من الأمانة العامة، من نفسي، في - خلال الشهر الماضي بشأن تشغيل مجتمع ICANN ذي الصلاحيات لأن المجتمع ذي الصلاحيات قد بدأ الآن في القيام بعدة أشياء، وهكذا تسلمتم، أولاً، بعض المقترحات المفصلة في موجز الجلسة الآن والذي يحاول الاستئناف من حيث توقفت GAC في اجتماع كوبنهاغن.

لقد تلقيتم أيضًا مشورة منفصلة مني بشأن المنتدى المجتمعي الذي سيعقد غدًا للنظر في التعديل المقترح على إحدى اللوائح الداخلية الأساسية. وفي الأيام القليلة الماضية، تلقيتم أيضًا تحديثًا مني عبر البريد الإلكتروني يتعلق بأن مجلس إدارة ICANN قد وافق الآن على ميزانيته وخطة عمله للسنة المالية 2018، وهذا يبدش فترة يستطيع فيها أعضاء المجتمع ذي الصلاحيات، إذا رغبوا في ذلك، اقتراح اعتراض لوقف تلك الميزانية وخطة التشغيل.

فالأمر تجري.

الشريحة التي لديكم هناك تبدأ بتلخيص بعض المسائل في الموجز.

- أمل أن تكونوا الآن على دراية تامة، بأن GAC مشاركة في اتخاذ القرار، وفي الواقع منذ أكتوبر من العام الماضي، مع عدد من الحقوق والالتزامات.

أصبحت عمليات المجتمع ذي الصلاحيات شفافة الآن من خلال دعم ICANN في هذا الرابط هناك، وهو موجود أيضًا في موجزكم.

عملها حتى الآن - حسنًا، هذا يحتاج إلى تحديث. لقد تم التعامل مع عدد من الجلسات الرسمية المتعلقة بتأكيد تعيينات مجلس الإدارة، وإنشاء المنتدى المجتمعي الذي سيعقد غدًا، كما أنه سيقوم الآن بمراقبة أي مقترحات تتعلق بميزانية ICANN وخطة التشغيل.

وبالنسبة لأولئك الذين تابعوا الموضوع في اجتماعات GAC السابقة، لم يتم الاتفاق بعد على إجراءات محددة لممارسة حقوق GAC والتزاماتها.

هل يمكن عرض الشريحة التالية، من فضلك، غولتن؟

ينبغي التعامل مع مسألة ممثل GAC في الإدارة المجتمعية ذات الصلاحيات لأن GAC كما قد تذكرين سبق أن اتفقت على أن رئيس GAC ينبغي أن يكون الممثل في الإدارة المجتمعية ذات الصلاحيات ولكن ذلك يخضع للمراجعة في هذا الاجتماع هنا في جوهانسبرغ.

وكما لاحظتم الآن، فإن المجتمع ذا الصلاحيات الآن، بدعم من ICANN، أصبح أكثر شفافية. رسائله الإلكترونية ومراسلاته ومداولاته مفتوحة الآن. وستبذل الأمانة العامة قصارى جهدها لإطلاعكم على تلك التطورات. مع ذلك، فإن التمثيل المستمر لـ GAC هو أمر ينبغي النظر فيه ويتوقع أن يتم اتخاذ قرار بشأنه في هذا الاجتماع.

الاقتراح الموجود في الموجز هو أن يستمر رئيس GAC في هذا الدور، بدعم من الأمانة العامة لـ ACIG في GAC.

هل يمكن أن تعرض الشريحة التالية من فضلك؟

بدأت GAC في النظر، في اجتماع كوبنهاغن، في عدد من المبادئ الممكنة لتوجيه مشاركة GAC في المجتمع ذي الصلاحيات. يتم تلخيصها في الشريحة على النحو التالي:

أن تعتمد GAC نهجًا مرناً وتقوم بتعديل مشاركتها وانخراطها حسب الضرورة بناء على الخبرة. وبطبيعة الحال، لا يزال الوقت مبكرًا جدًا في هذا العمل.

ثانيًا، سوف تعمل GAC على القضايا التي لها آثار مباشرة أو غير مباشرة على السياسة العامة، وكانت هناك بعض المناقشات حول كيفية إصدار هذا الحكم، وقد ترغبون في استئناف تلك المناقشة هذا الصباح.

ثالثًا، أن تشارك GAC في المراحل المبكرة من عملية التصعيد، وهذا يتضمن أشياء مثل تحديد ما إذا كان سيتم دعم الالتماسات والمنصة من نوع المنتدى أم لا، وهذا ما يحدث هنا، بهدف محاولة حل قضايا معينة بدلاً من أن نجعلهم يمارسون صلاحية المجتمع.

ثم تقوم GAC بمعالجة كل ممارسة محتملة لصلاحية المجتمع على أساس مزاياها.

والاقتراح لهذا - والذي سيتم الاتفاق عليه في هذا الاجتماع - كما نأمل - ولكن الأمر متروك لكم بالطبع - هو أن يتم الاتفاق على مسودة هذه المبادئ وهي مفصلة في الموجز الذي وافقت عليه GAC.

الشريحة التالية، من فضلك.

المنتدى المجتمعي، كما ذكر عدد من الناس بالفعل هذا الصباح، يتعامل مع تعديل على اللائحة، ولأنها لائحة أساسية، يجب أن تجرى عملية الموافقة بواسطة المجتمع. ويقترح المجلس تشكيل لجنة جديدة لمجلس الإدارة، وهي لجنة لآليات المساءلة، تتولى التعامل مع طلبات إعادة النظر. أنتم - قد يكون بعضكم على دراية بأن طلبات إعادة النظر هي آلية مراجعة داخلية لقرارات ICANN معينة، بل إن GAC قد استخدمت عملية إعادة النظر نفسها من قبل.

إن اقتراح إنشاء لجنة جديدة يحتاج إلى موافقة المجتمع لأنه يغير لائحة أساسية. منتدى المجتمع الذي يقام - أعتقد أنه 8:00 صباحًا غدًا، في الواقع، في هذه القاعة - هو الخطوة التالية في إطار عملية اللائحة الداخلية.

خيارات GAC فيما يتعلق بتغيير اللائحة الداخلية المقترحة هي دعم الموافقة عليها، أو رفض الموافقة عليها، أو الامتناع.

الاقتراح في الموجز هو أن GAC يجب أن تدعم تعديل اللائحة من حيث المبدأ لأسباب تم شرحها في الموجز ولكن أيضاً للحصول على آراء جميع أعضاء GAC لأنه ليس جميع أعضاء GAC موجودين هنا فعلياً في هذا الاجتماع ولاتخاذ موقف نهائي في غضون 21 يوماً من نهاية هذا الاجتماع.

أرجو التكرم بالانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً.

الحاجة إلى إجراءات GAC للتعامل مع المراحل 1 و2 و3، المراحل المبكرة من العملية - هذه هي الإجراءات، بدلاً من المبادئ التي تم إبرازها في وقت سابق - تستأنف مرة أخرى بناء على المقترحات التي تمت مناقشتها ويبدو أن لها بعض الدعم في الاجتماع - في اجتماع GAC في كوبنهاغن.

تتمثل الإجراءات المقترحة في المشاركة الفعالة من جانب GAC في هذه المراحل المبكرة، لتجنب تصاعد قضية معينة، في محاولة للسماح ببعض المرونة. مرة أخرى، نظراً للطبيعة غير المختبرة لكثير من الآلات التي نتحدث عنها هنا.

يتمثل المقترح في أن يتم إعداد مسودة رد بواسطة فريق قيادة GAC من أجل أن تدعم GAC أو تعترض أو تمتنع عن قضايا معينة في هذه المرحلة أو في هذه المراحل المبكرة من عملية التصعيد. يتقرر ذلك عادة بواسطة إجراء كتابي، وهو ما يعني أساساً القائمة البريدية لـ GAC، ولكن إذا اعترض ثلاثة أعضاء أو أكثر من GAC على النهج المقترح، فسيتم النظر في المسألة واتخاذ القرار فيها بواسطة GAC عن طريق اجتماع هاتفي، أو إذا كان ذلك ممكناً، اجتماع وجهاً لوجه ولكن مع الأخذ في الاعتبار الأثر الزمنية الواردة في اللائحة الداخلية لاتخاذ قرار.

والاقتراح هناك أن توافق GAC على تلك الإجراءات المقترحة للمراحل من 1 إلى 3 من عملية التصعيد، وتفاصيل ذلك مذكورة في وثيقة الموجز للبيد 2 من جدول الأعمال.

هل يمكن أن تعرض الشريحة التالية من فضلك؟

بالنسبة للمرحلة 4، تم اقتراح عدد من العناصر الممكنة للمناقشة في الموجز، أو في الواقع، بالنسبة لممارسة GAC أو أي مشارك تفريري لصاحبة مجتمعية، مع الاعتراف بأن هذا لا يزال مجالاً حيث توجد مجموعة من وجهات النظر في GAC ومن المستبعد أن يتم التوصل إلى قرار داخل GAC حول هذه المسألة في هذا الاجتماع.

بعض العناصر الممكنة للمناقشة والمقترحة في الموجز هي أنه من أجل ممارسة صاحبة المجتمع - على سبيل المثال، منع الميزانية أو إقالة عضو مجلس الإدارة - سيتم السعي إلى موقف إجماع من GAC؛ وأن أي اعتراض رسمي من شأنه أن يؤدي إلى مناقشة كاملة في GAC؛ وأنه إذا تعذر التوصل إلى موقف إجماع، فإن GAC سوف تمتنع عن ممارسة الصاحبة المعنية.

الاقتراح في الموجز هو أن تعمل GAC على الانتهاء من إجراءاتها للمرحلة 4 بحلول نهاية ICANN 60، وهو الاجتماع القادم في أبو ظبي.

الشريحة التالية، من فضلك. أعتقد أن هناك شيئاً آخر.

تمت مناقشة مسألة مشورة GAC لمجلس إدارة ICANN في اجتماع كوبنهاغن. مرة أخرى، من غير المحتمل أن يكون لدى GAC الوقت أو ربما التركيز - الأمر متروك لكم، بالطبع - لإعادة فتح هذه المسألة على الفور، ولكننا سجلنا أنه كما تم النصح سابقاً، فإن التغييرات على اللوائح بشكل فعال، إن لم يكن صراحة، سيتم تكوين ثلاث فئات مختلفة من مشورة GAC الآن: مشورة إجماع GAC، والتي تم تحديدها في اللوائح لأن لها آثاراً خاصة. مشورة GAC، التي ليست مشورة بالإجماع، والتي هي - تم اقتراحها لتوصف لأغراض العمل كاتفاق واسع مع اعتراض أو أكثر؛ وأخيراً، الحكم الحالي في مبادئ التشغيل حيث يمكن للرئيس نقل مجموعة كاملة من وجهات نظر أعضاء GAC إلى مجلس إدارة ICANN، على الرغم من أن هذه ليست بالمعنى الدقيق مشورة GAC.

مرة أخرى، كما هو الحال مع القضية السابقة للممارسة الرسمية للصلاحيات، فإن الاقتراح هو أن تعمل GAC على وضع اللامسات الأخيرة على نهجها بخصوص مختلف فئات المشورة بحلول نهاية الاجتماع التالي.

هل يمكنني عرض الشريحة التالية؟ شكرًا. وهذه أعتقد هي آخر شريحة.

لندفع كل ذلك إلى الأمام، فرئيس GAC في الوقت الحالي هو الرائد في هذه القضايا، بدعم من الأمانة العامة لـ ACIG، وهذا ليس سهلًا، نظرًا للالتزامات الرئيس الأخرى والتعقيد المتزايد لهذه المسألة لأن، كما قلت في البداية، لأن المجتمع ذا الصلاحيات يعمل ويقوم بالكثير من الأشياء، ويستمر فيها، نقترح، أن ذلك يتطلب مشاركة أعضاء GAC وليس مجرد الرئيس. ويشمل ذلك العمل على بعض هذه القضايا فيما بين الجلسات، إذا كان ذلك ممكنًا، بدعم من الأمانة العامة لـ ACIG في GAC.

والاقتراح هو تشكيل فريق توجيه مكون من ثلاثة أو أربعة أعضاء أو هيئة مماثلة هنا للعمل على حل قضايا محددة ليس فقط بشكل عام ولكن القضايا التي نتفقون أنها تحتاج إلى العمل عليها وتقديم المقترحات في الاجتماع القادم ونأمل حلها بنهاية ذلك الاجتماع.

هذه الشريحة الأخيرة هي، في بعض النواحي، أهم واحدة تعرض عليكم لأنه - كما قلت، لمجموعة من الأسباب، بما في ذلك التزامات الرئيس، وفي الواقع، انخفاض الموارد المتاحة لـ ACIG، وهي كما تعلمون، جزء من 1.0، وهو أنا، تتطلب من مجموعة من أعضاء GAC، إذا كان ذلك ممكنًا، الالتزام بالعمل بين الجلسات بدعم منا.

هذا هو ملخص للموجز الذي تم تعميمه، توماس. شكرًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

حسنًا، في الواقع، هذا هو التحدي العام أو - نعم - الوضع الذي نحتاج إليه. بالإضافة إلى الرئيس ونائب الرئيس والدعم، نحتاج إلى أعضاء GAC لكي يكونوا نشطين

لتكريس بعض الوقت لبعض القضايا المحددة لأخذ زمام المبادرة، وبعض المسؤوليات عن عدد من الأشياء، لأنه بخلاف ذلك، لن ننجز ببساطة العمل بالجودة التي نريدها. هذه قضية متكررة ونعم. لذا يرجى التفكير في ما يمكنكم القيام به للمشاركة بنشاط في عمل GAC، بالطبع.

سمعنا مجموعة واسعة من القضايا التي نحتاج إلى مناقشتها وحلها في وقت ما. بعض الأمور أكثر إلحاحًا من غيرها، كما نعلم، ونظرًا لأن لدينا هذا المنتدى المجتمعي الأول الذي سيعقد صباح الغد، فإننا نقترح بالطبع التركيز على ذلك الجزء.

شيء واحد هو - وهو على الأرجح شيء سريع إلى حد ما هو مسألة من الذي سيمثل GAC في ما يسمى إدارة المجتمع ذي الصلاحيات، ودعونا نقول، الجهاز الإداري للمجتمع ذي الصلاحيات حيث لا يوجد جوهر مناقشة بهذا المعنى، ولكن القضية الوحيدة هي أن يكون هناك شخص واحد لكل مشارك في القرار لكل منظمات الدعم واللجان الاستشارية SO/AC الذي سينقل رسائل من SO/AC إلى المجتمع أو لموظفي ICANN، وفي الوقت الحاضر، اتفقنا على أن رئيس GAC هو الذي سيمارس هذا الدور، والاقتراح سيستمر على هذا - أن رئيس GAC سوف يواصل الاضطلاع بهذا الدور. لقد أجرينا مناقشات سابقة من قبل. لم أعرف حتى اتفقنا على أن هذا سيكون هو الحال.

(خارج الميكروفون.)

متحدث لم يذكر اسمه:

لذا، في بعض الاجتماعات السابقة اتفقنا على أننا سنقوم بإعادة النظر في هذا الاجتماع، لذلك إذا كان بإمكاننا الحصول على وجهات نظر سريعة حول هذا الموضوع، وما إذا كنتم ترغبون في الاستمرار أو إذا كنتم تعتقدون أن شيئًا ما يحتاج إلى تغيير.

الرئيس شنايدر:

أرى ممثلي الدنمارك والنرويج وإيران. لذا يرجى محاولة جعل بياناتكم قصيرة بقدر الإمكان. وممثل الصين. شكرًا.

الكلمة الآن لممثل الدانمرك.

شكرًا لك أيها الرئيس، وشكرًا لـ 1.0 على مشروع هذه الورقة، وهي ورقة جيدة لمناقشتنا.

ممثّل الدانمارك:

هناك شيء واحد يمكن أن أراه، هو أن القرار منقسم على اجتماعين، ومن وجهة نظرنا، من المهم أن لا نتفق على شيء قبل أن يتم الاتفاق على الجميع. ولا سيما النقطة الأخيرة إنها - مهمة جدًا. فمن وجهة نظر إجرائية، فإن القرار الذي سنتخذه في هذه الجلسة، وفقًا لرأينا، ينبغي أن يكون صالحًا حتى الاجتماع المقبل، حيث نأمل أن نتمكن من الاتفاق على كل نقطة بشأن مشاركتنا في المجتمع ذي الصلاحيات.

أما بالنسبة للرئيس، فإننا نرحب بأن رئيس مجلس الإدارة سيمثل GAC في المجتمع ذي الصلاحيات.

شكرًا لك، ممثل الدنمارك، وأعتقد أن الجميع على الأرجح سوف يتفقون مع ما قلته. ممثل النرويج، التالي.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. نعم. يمكننا أيضًا أن نتفق مع الدنمارك، على الرغم من أننا نعتقد أنه قد يستغرق بعض الوقت حتى يستقر الأمر كله. لنفترض ذلك.

ممثّل النرويج:

لكن إذا استطعنا أن نستمر في وضع مسودة مبادئ مشاركة GAC من خلال الرئيس، ومن ثم مسودة المبادئ، حيث أننا نعتبرها مرنة جدًا ونقطة بداية جيدة، وليست عرضة

أن تكون كبيرة، حسناً، ضجة في GAC، نعتقد أننا يجب أن نقول نعم على ما هو مطروح على الطاولة، على الأقل للاجتماع المقبل، حتى الاجتماع المقبل.

لذا، نعتقد أنه من المهم أن يكون رئيس GAC على دراية ومشاركاً في هذا المجتمع ذي الصلاحيات، لذا فمن الضروري أن يكون لدينا ممثل في هذا المجتمع ونعتقد أن رئيس GAC هو المناسب.

وكما قلنا، فإن GAC - مشروع المبادئ مرن، في إشارة إلى النقطة 4، ونحن ندرك أننا سوف يكون لدينا مناقشة مستمرة بخصوص مشاركتنا في مختلف مراحل العملية، ولكن في الوقت الراهن، نحن بحاجة إلى وضع رئيس GAC في هذا المنصب مرة أخرى. شكرًا.

شكرًا لك، ممثلة النرويج.

الرئيس شنايدر:

إيران.

شكرًا لك، سيادة الرئيس. كما نكرر قول المتحدثين السابقين أنه حتى المرة القادمة التي نقرر فيها فإن رئيس GAC، توماس شنايدر بالاسم، سوف يتحمل هذه المسؤولية. ثم نقرر لاحقًا بناء على الأحوال والظروف. شكرًا.

ممثل إيران:

شكرًا لك ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

المتحدث التالي هو ممثل الصين.

ممثل الصين:

أولاً وقبل كل شيء، أود أن أشكر توم على إعداد ورقة الموجز هذه. وأعتقد بشكل عام، أود أن أتفق مع النهج المقترح في ورقة الموجز. وأود أيضاً أن أكرر النقطة - النقاط التي أدلى بها المتكلمون السابقون.

وبعد ذلك لدي نقطتين. واحد أرجو ان تسامحوني على جهلي. لدي سؤال بخصوص الـ 21 يوماً. ينص على، إن GAC لديها 21 يوماً من نهاية اجتماع ICANN لاتخاذ موقف. أود أن أسأل من أين أتت هذه الـ 21 يوماً؟ هل تم تعريف ذلك بموجب اللائحة الداخلية؟ أعتقد الآن لأن لدينا العديد من أعضاء GAC في القاعة وغيرهم غير موجودين في القاعة، وأعتقد أن 21 يوماً في بعض الأحيان - قصيرة بالنسبة لـ GAC بأكملها، حيث كل عضو من أعضاء GAC عليه المراجعة واتخاذ موقف. ما يمكننا القيام به ربما القيام ببعض الأعمال مقدماً لمنح أعضاء GAC المزيد من الأيام لإعلامهم لاتخاذ الموقف.

وتتعلق نقطتي الثانية بحد الاعتراضات الرسمية الثلاثة. أعتقد فيما يتعلق بهذا، فإنني أتفق نوعاً ما مع الحد من أجل إثارة المناقشة الكاملة. وإلا، قد لا تتمكن GAC من التعامل مع عبء العمل الناتج عن العمليات.

ومع ذلك، ربما نريد - قد نرغب في مناقشة كيفية تحديد هذا الحد.

الآن أنا لست متأكدًا ما إذا كانت الاعتراضات الرسمية الثلاثة هي حد جيد. أود أن أركز على ذلك لسماع آراء أعضاء GAC الآخرين.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل الصين.

وبطبيعة الحال - حسنًا، أولاً وقبل كل شيء، للرد عليك، كان هناك خطأ في الاتصالات. إحدى الرسائل من ICANN والتي قالوا فيها أنها كانت 28 يوماً، في حال رأى شخص ما ذلك، هذا كان من الواضح خطأ لأنه كما هو منصوص عليه في

اللوائح التي عملنا فيها بجد حتى العام الماضي، هو مهلة 21 يومًا. سأحتاج إلى التحقق مما إذا كان هذا يبدأ بعد يوم المنتدى أو بعد نهاية اجتماع ICANN. ولكن سنقوم بترتيب ذلك. ولكن على أي حال، أنت محق جدًا، فهذه فترة قصيرة جدًا، وليس فقط بالنسبة لنا في GAC ولكن للجميع. ولكن هذا ما تم الاتفاق عليه خلال عملية إصلاح المسألة هذه. وعلينا أن نتعاش - مثل أي شخص آخر، سيكون علينا أن نتعاش مع الـ 21 يومًا هذه. كما تقولون، فمن المهم جدًا بالطبع أن نكون - نحن نستخدم الوقت قبل المنتدى المجتمعي لإعداد وإبلاغ القضايا ومساعدتنا على اتخاذ القرار حتى نكون بالفعل، دعونا نقول، مستعدين عندما تبدأ فترة الـ 21 يومًا.

التعليق الأخير على رقم ثلاثة، إنه شيء نحن - بالطبع، لم يتم اختبار هذا بعد. كان هذا بعد عدد من الأفكار التي شعرت، أنه، ينبغي أن يكون عدد قليل ولكن ليس صفر وبعد ذلك يمكن أن نقبل أيضًا خمسة. لكننا شعرنا أن ثلاثة ربما شيء يمكن أن نستخدمه كبدائية ثم نرى كيف يتطور هذا في المستقبل.

بعد ذلك هناك ممثل البرازيل ثم الولايات المتحدة ثم فرنسا ثم سويسرا ثم جنوب أفريقيا. شكرًا.

شكرًا لك، توماس. وشكرًا لك، توم، لإعداد هذا معكم. أود الحصول على بعض التوضيح حول ما هي بالضبط المسائل المتعلقة بالنسبة لنا لاتخاذ قرار بخصوصها لأنني أعتقد أنه فيما يتعلق بمشورة GAC المقدمة إلى مجلس الإدارة، لدينا بالطبع مشورة الإجماع ومشورة GAC ونطاق الآراء. لذا فإنني أعتبر أن المسائل التي ينبغي مناقشتها هناك ترجع إلى - أعتقد أننا نناقش كيفية التأكد من أن مشورة الإجماع قد تكون لها بعض الشروط فيمكننا أن نلغي بعض الاعتراضات، وأعتقد أساسًا أن هذا هو ما نناقشه هنا.

ونظرًا لأن مشورة GAC التي هي ليست إجماعًا، لست متأكدًا مما إذا كانت هناك أية مشكلات يجب أن نناقشها لأنه إذا لم يتم التوصل إلى توافق في الآراء، فسيتم تطبيق

ممثل البرازيل:

القاعدة العامة. وبالنسبة لمجموعة من وجهات النظر، نفس الشيء. لذلك أود أن أكون - أن يكون الأمر واضحًا بشأن بالضبط ما هي القضية المعقدة هنا.

وفيما يتعلق بالمشورة ومشاركتنا في آلية المجتمع ذي الصلاحيات، أود أيضًا أن أتطرق إلى بطريقة إلى ما كان - المسألة التي أثارها الصين لأنني أفهم أنه فيما يتعلق بالمجتمع ذي الصلاحيات، لم نتخذ قرارًا بخصوص شروط مشاركتنا. لذلك فنحن - وفقًا للوائح - نحن ملزمون بتوفير مشورة توافقية لإطلاق آلية التشاور. ولكن يمكننا أيضًا تقديم مشورة GAC دون إجماع.

لذلك فيما يتعلق بآلية المجتمع ذي الصلاحيات، لا أرى أننا ملزمون بقاعدة مشورة الإجماع، وإلا ينبغي أن نمتنع عن التصويت. وأعتقد أن الأمر متروك لـ GAC لاتخاذ قرار - وسأكون - ربما مختلفًا قليلًا مع ما طلبته الصين لأنني أعتقد أن الصين كانت تشير إلى الاعتراضات الثلاثة أو الأربعة التي من شأنها أن تؤدي إلى مشاورات داخل GAC. ولكن أعتقد أن الاقتراح هو أنه في نهاية التشاور، إذا لم يكن هناك توافق كامل في الآراء، يجب الامتناع عن التصويت.

وفي رأينا، لا ينبغي أن يكون هذا هو الحال. لا أعتقد أن GAC يجب أن تمتنع عن المشاركة في غياب الإجماع الكامل. وأقترح أن نناقش حذرًا عاليًا جدًا. لقد كنا نقول ذلك في اجتماعات أخرى. مثل حوالي 90%، أو 95%. حتى في مجموعة جماعية من أكثر من 120 - أنا لا أعرف كم نحن اليوم - حتى إذا كان لدينا خمسة أو ستة اعتراضات حتى بعد مناقشة طويلة، فأنا لا أعتقد أن ذلك من شأنه أن يعوقنا على المشاركة في آلية منح الصلاحيات. هذا شيء أود أن أعرف إذا كان لا يزال قيد المناقشة. بطبيعة الحال، هناك عناصر موجودة، من شأنها أن تكون شيئًا مختلفًا قليلًا عما هو مقترح.

ولكن أعتقد أننا أجرينا هذه المناقشة من قبل. ولكنني أفهم أن هذه الأمور ليست قاطعة، وأعتقد أن ذلك سيكون جزءًا من المواضيع المعقدة للمناقشة حتى الاجتماع المقبل.

وأود أيضًا - مثل الزملاء الآخرين دعم الفكرة القائلة بأن رئيس GAC سيمثل GAC في آلية منح الصلاحيات. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل البرازيل.

أنتم، في الواقع، تثيرون عددًا من القضايا التي يجب أن نبقها منفصلة لجعل - وجود - للحفاظ على عقولنا منظمة.

شيء واحد هو أنه في هذه الحالة أننا لدينا عددًا كمنتدى مجتمعي، لم يكن - لم يتم إجراء مناقشة للعملية بواسطة منظمة دعم SO أو لجنة استشارية AC غير راضية عن شيء يتم إنجازه أو لا يتم إنجازه. وهذا أمر يرجع إلى أنه اقتراح أو قرار، بدلًا من أن يغير المجلس لجانه ومهامها، هم ملزمون بالخضوع لهذه العملية لأنه تغيير أساسي في اللائحة الداخلية. فهذه حالة خاصة وبسيطة إلى حد ما.

ما كنت تشير إليه بخصوص الالتزامات هو حقيقة أننا بصفتنا لجنة GAC، مثل جميع المشاركين في اتخاذ القرارات الأخرى، يمكن أن نطرح قضايا في هذه العملية المجتمعية. وقد أجرينا بالفعل بعض المناقشات حول كيفية عمل هذا الإجراء في GAC في الاجتماعات السابقة. وبما أننا لن نستخدم هذه الإجراءات الآن، أعتقد أننا ينبغي ألا نركز على هذا السؤال بالذات. ولكن، بالطبع، سيكون علينا أن يكون هذا بالأبيض والأسود كباقة توضح جميع الحالات. وكما قلت، لقد أجرينا بالفعل بعض المناقشات، وفي الواقع حدث تقارب في وجهات النظر حول كيفية التعامل مع الطلبات التي يجب على GAC إثارتها وتقديم شيء ثم الاستمرار. هذا أحد العناصر.

العنصر الآخر، كما نقولون، هو كيف تقرر GAC ما إذا كان ينبغي في وقت لاحق من هذه العملية تحديد ما إذا كان ينبغي تقديم شيء ما إلى منتدى المجتمع أو عدمه في حالة عدم حل المشكلة، والانتقال إلى المستوى التالي. وبطبيعة الحال، أعتقد أن الإجماع في GAC كان في الخطوات السفلى التي تشجع بشكل أساسي التفاعل والخطاب والحوار لحل المشاكل، يجب أن يكون حد دعم مثل هذا الحوار منخفضًا إلى حد ما. وفي حين أنه كلما وصلنا إلى المرحلة النهائية حيث ينبغي في نهاية المطاف اتخاذ قرار بنعم أو لا بشأن مسألة معينة، سنواجه عددًا مرتفعًا جدًا قد يكون إجماعًا كاملاً في نهاية المطاف. لكن هذه هي الأشياء التي نحن جميعًا - كل ما أشير إليه في هذه الورقة، وكذلك الأوراق السابقة التي أرفقتم واحدة منها بهذا الموجز.

لكن في الوقت الحاضر، نحاول أن نرى، مثل، ما هو مطلوب تمامًا لمشاركتنا في هذا المنتدى. ويمكننا أيضًا أن نناقش، على سبيل المثال، كيف ينبغي لنا أن نناقش على الأرجح كيف سنشارك في منتدى الغد، أي ما إذا كان الرئيس الوحيد الذي يسمح له بالكلام أو ما إذا كنا سنسمح للأفراد والمراقبين بالتفاعل، الشيء الذي اعتقده شخصيًا أنه الشيء المناسب للقيام به لأن الأمر متعلق بالحوار. لذلك لا أرى سببًا لقصر المشاركة في هذا الحوار على رئيس GAC لأنه لن - ليس هناك قرار سيتم اتخاذه غدًا. هناك حوار سيجري حول هذا التغيير المقترح في اللائحة الداخلية. وعلى أساس ما أفهمه، ينبغي أن نبقى هذا مفتوحًا للجميع لكي نكون جزءًا من ذلك الحوار. هذه هي الأشياء التي أود أن أسمعها منكم اليوم.

نشير أيضًا إلى أن لدينا جلسة أخرى بعد غد كجزء من الجدول الزمني لهذا الأسبوع حيث يمكننا أن ننظر في كيفية إجراء هذه المناقشة، وكيفية عقد هذا الحوار، ثم استخلاص أي استنتاجات. وعلى وجه الخصوص، سنحتاج إلى أن نقرر ما نقوم به في هذه الأيام الـ 21 وكيف نصل إلى قرار بخصوص ما هو ضروري، ما يجب على GAC فعله خلال هذه الـ 21 يومًا.

سوف أتوقف هنا وأستمر مع القائمة. ممثل الولايات المتحدة، أنت التالي.

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

بصراحة، أنا مشوش قليلاً فيما يتعلق بمدى المحادثة التي نجريها الآن. لكن فقط لكي أكون واضحًا، سوف أقصر في مداخلتي على ما فهمت بأنه التعليق من الدانمرك، وكذلك مسألة تمثيل GAC في المجتمع ذي الصلاحيات.

في تعليق الدانمرك، إذا كنت فهمته بشكل صحيح، فإن الولايات المتحدة ستوافق على أن الاتفاق على نقاط العملية، نود أن لا يكون مجزأ حتى يحدث كله في آن واحد، سواء في هذا الاجتماع أو الاجتماع المقبل. لكنها جميعًا مترابطة بعض الشيء، وأعتقد أنه سيكون من الأنسب أن نعرف أننا نوافق على كل شيء كمجموعة.

فيما يتعلق بالنقطة الأخيرة المتعلقة بتمثيل GAC في المجتمع ذي الصلاحيات، فإننا ندعم تمامًا رئيس GAC باعتباره الممثل. لكن ليس من الواضح بالنسبة لي على الأقل أن المسؤوليات والمساءلة وجميع نقاط العملية المختلفة والتوقعات لهذا الدور في الواقع موضحة في مكان ما كتابياً. لذلك ما نود أن نفعله، إذا كان هذا غير موجود هو، إضافة إلى قائمة الأشياء التي يجب أن نقوم بها، مجرد توضيح حتى يصبح من الواضح ما هي توقعات ودور هذا الممثل. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً، ممثل الولايات المتحدة.

وفي الواقع، أنت على حق. كنت أحاول فقط الحصول على بعض التعليقات منكم على هذا السؤال بالذات ثم تطورت المناقشة. لذلك دعونا نحاول أخذ واحد تلو الآخر. قد يكون ذلك أسهل بالنسبة لنا جميعًا.

فيما يتعلق بسؤالك الأخير حول الإجراءات والمسؤوليات بالضبط، هناك بعض الوثائق حول ما تم توضيحه بواسطة ICANN بخصوص ما هو بالضبط دور هذا المجتمع ذي الصلاحيات EC والإدارة والأشخاص المعينين هناك، لقد شاركنا هذا مع GAC في وقت إنتاجها ونشرها. ولكن، بالطبع، نحن - أيضًا نحتاج إلى، علينا حاليًا في الواقع، العودة إليها لنرى ما هو مطلوب فعلاً منا. ولكن، كما قلت من قبل، ليس هناك، دعونا نقول، الصلاحية الموضوعية أو المرونة التي أعطيت لهذا الشخص. هذا الشخص هو فقط مبعوث القرارات أو الاتصالات من منظمات الدعم SO أو اللجان الاستشارية AC إلى الهياكل.

هذا الشخص فقط يمكنه - يتم تعيينه فقط لنقل رسالة وليس له أي تأثير على الرسالة نفسها. هذه هي النقطة الرئيسية التي يجب أن نتذكرها. ولكن بوسعنا، بالطبع، أن ندخل في التفاصيل. ولكن هذه هي النقطة الرئيسية الواضحة جدًا. لا يمكن لهذا الشخص سوى نقل رسالة وافقت عليها منظمات الدعم SO أو اللجان الاستشارية AC إلى المجتمع ذي الصلاحيات. هذا الشخص ليس له الحق في التأثير أو تغيير أي شيء فيها. هذه هي النقطة الرئيسية.

التالي ممثل فرنسا.

ممثل فرنسا:

حسنًا، شكرًا لك. شكرًا لك، توماس. وكما قلت، فإن هذا البند هام جدًا بالفعل. هناك المنتدى المجتمعي غدًا. إن GAC حقًا بحاجة إلى قواعد واضحة لتكون قادرة على المشاركة الكاملة في المجتمع ذي الصلاحيات.

نود أولاً دعم - أو الانضمام إلى المتحدثين السابقين ودعم أن يواصل الرئيس تمثيل GAC في المجتمع ذي الصلاحيات. أعتقد أنها آلية فعالة.

أما فيما يتعلق بالبند الآخر، فإن مبادئ مشاركة GAC، حسنًا، كما تعلمون، كانت بعض البلدان ترغب في المزيد من مشاركة GAC في المجتمع ذي الصلاحيات، والبعض الآخر أرادها أقل. لقد ناقشنا ذلك منذ أكثر من عام منذ اجتماع مراكش.

وما هو في الموجز الآن هو في الحقيقة حل توافقي، وهو يفضل اتباع نهج مرن ومستقبلي، وكذلك نهج تدريجي لصنع القرار في مختلف مراحل عملية التصعيد في المجتمع ذي الصلاحيات. لذا، فإننا نؤيده بشكل كامل، ونأمل أن توافق GAC على معظم هذه المبادئ، إن لم تكن جميع المبادئ التي اقترحتها ACIG في هذا الاجتماع. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل فرنسا.

الرئيس شنايدر:

وكما ترونه في الموجز، فقد قدمه السيد 1.0 - أنا أحب هذا التعبير، يبدو وكأنه فيلم لجيمس بوند - إنه في الصفحة 2 من الموجز. ترون المبادئ الأربعة كما هي حاليًا، على افتراض أن هذا مشروع متداول يتم الاتفاق عليه في الوقت الحاضر مع خيار في النهاية لتعديله كجزء من باقية. ولكن هذا شيء نتحرك معه.

ثم لديكم من ناحية المبادئ ومن ثم لديكم الإجراءات، التي تأتي في الصفحة 3 بالإضافة إلى، لنفترض، الجزء المائل إلى الحوار من العملية، ثم في الصفحة 4، آخر مرحلة من العملية. هذا هو ما نتحدث عنه. وكما قال ممثل فرنسا، فقد ناقشنا هذا، لأنني أعتقد، على ما يبدو، بدأت مناقشة هذا الأمر في دبلن في أكتوبر 2015، وتقاربت أكثر فأكثر مع شيء يمكن أن يتعايش معه الجميع كأساس للمشاركة في هذا في الوقت

الحاضر. ولكن هذه ليست نهاية القصة بعد، فهذا لا يزال العمل الجاري على أساس التجربة التي سنقوم بها.

ممثل سويسرا هو التالي. ثم لدي ممثل جنوب أفريقيا. ثم لدي ممثل كندا. شكرًا.

مرحبًا، صباح الخير. جورج كانسيو من سويسرا للسجل الرسمي.

ممثل سويسرا:

إذا كان لي أن أطلب من الأمانة العامة أن تضع على الشاشة الصفحة الأولى من ورقة الموجز لأن هناك مسائل نقوم بمناقشتها. أعتقد أنه سيكون مفيدًا جدًا أن نراها على الشاشة. ثم أود أن نتحرك مسألة تلو مسألة ونقدم ملاحظتنا عليها لأنني أعتقد أنه إذا تحركنا مسألة تلو مسألة، فسيكون من الواضح ما هي القرارات التي يجب أن نتخذها هنا والقرارات التي قد نتخذها في وقت لاحق.

شكرًا لممثل سويسرا.

الرئيس شنايدر:

هل هذا نهاية مداخلتك؟ لا، حسنًا.

[ضحك]

أحاول متابعة هذا. فإننا أساسًا ما زلنا نناقش فقط مسألة رئيس GAC لتمثيل GAC في المجتمع ذي الصلاحيات. ولكن ربما يمكننا اختصار هذا وأساسًا يمكن أن نسأل إذا كان هناك شخص ما ضد الاستمرار كما فعلنا حتى الآن. وإذا كان لا أحد لديه اعتراض، يمكننا أن نأخذ النقطة الأولى كما تقرر.

هل يساعد ذلك على تسريع الأمور؟ نعم، يبدو ذلك حسنًا. إذن نعتبر البند الأول كما هو متفق عليه.

ثم ننتقل إلى المرحلة الثانية. ودعونا نحاول - دعونا نطلب من المتحدثين التاليين التركيز على النقطة الثانية. هذا هو ممثل سويسرا، الجزء 2 من هذه المداخلة. ثم ممثلو مل كن جنوب أفريقيا، وكندا، وإيران. شكرًا.

ممثل سويسرا: شكرًا جزيلاً على إعطائي الكلمة مرة أخرى. سأوجز في كلامي للغاية. أنا أؤيد رقم 1. لم أعترض، لذلك ... وأنا أؤيد أن تمثلنا.

كما أننا نؤيد المبادئ الأساسية لمشاركة GAC في المجتمع ذي الصلاحيات الذي تم الاتفاق عليه هنا في جوبورغ. وحيث ان الوقت قصير، سأنتقل سريعاً الى النقاط التالية.

كما أننا نتفق على تطبيق المبادئ على المنتدى المجتمعي.

كما أننا نتفق على تطبيق المبادئ على المنتدى المجتمعي. كما اننا نتفق مع إجراءات GAC الخاصة بالمشاركة في المراحل الأولى والثانية والثالثة. وفيما يتعلق بالنقطتين الخامسة والسادسة، فسيتم طرحهما في مناقشة أبو ظبي وفقاً للاقتراح، ولكننا نتفق تماماً مع ما جاء في جلسة الإحاطة.

وأخيراً، بالنسبة لتلك المسائل التي تدرج تحت النقطتين الخامسة والسادسة، فإننا نتفق على وجود مجموعة صغيرة تبدو منطقية، لذلك نتفق مع هذا الاقتراح، ونحن تحت تصرف فريق القيادة للمشاركة في تلك المناقشات.

شكرًا.

شكرًا لممثل سويسرا.

الرئيس شنايدر:

جنوب إفريقيا.

ممثل جنوب إفريقيا:

شكرًا جزيلاً لك، سيادة الرئيس.

وأتمنى أن تكون مداخلتي بنفس الدقة التي أبدأها مندوب سويسرا، ولكنني أود - بقدر ما أود أن أجعل الطريق أسهل، فأعتقد أنه ما زال لدي بعض الأسئلة المتعلقة بالوضوح.

وبقدر ما يتفق المرء، بطبيعة الحال، مع الاقتراح المقدم من الرئيس، ما نود أن نعود إليه هو الاقتراح الذي كان يشير إلى حقيقة تواجد لجنة توجيهية تتكون من هذا العدد المحدد من الأشخاص. وما نريده هو وجود بعض الوضوح فيما يتعلق بالتكوين، والاختصاصات، وأرائكم في تلك اللجنة التوجيهية. وأعتقد أيضاً أن البرازيل قد تطرقت إلى مسألة نود أن نتطرق إليها، وهي مسألة ما سيتم مناقشته، من حيث النظر في القضايا العالقة. ولأنني أعتقد أن المؤشرات، بطبيعة الحال، هي أن مسألة توافق الآراء تعتبر أمراً أساسياً. ولكن بعد ذلك عندما ينظر المرء إلى المناقشات الجارية، حتى من حيث ردود GNSO، يبدو أن هناك قضايا أخرى تتعلق باستشارة GAC وكيفية تلقي هذه المشورة أو المسائل التي تعتبر توجيهياً أو استشارة من GAC. وأعتقد أن هناك بعض الأسئلة التي تودون طرحها إذا نظرتم إلى بيان هلسنكي الذي أصبح واضحاً تماماً وربما يحتاج إلى معالجة.

اذن، سيادة الرئيس، الموضوع في جوهره، فأعتقد أن الشاغل الأساسي للجنة التوجيهية هو كيف يمكننا تضمين ذلك. هل كان هناك من يمثلنا؟ هل نظرت إلى المعايير، وهكذا دواليك؟ في الأساس.

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل جنوب أفريقيا. وشكرًا على طرح هذه الأسئلة لأن الآخرين قد يكون لديهم أسئلة مماثلة أيضًا. وإذا كان أي أمر غير واضح، يرجى إثارته. لذلك لا تترددوا في طرح الأسئلة، فقط للتوضيح.

سأحاول الإجابة عليها. أولاً وقبل كل شيء، مفهوم وفكرة اللجنة التوجيهية. فهي (اللجنة التوجيهية) لن يكون لها أي دور رسمي في أي قضايا جوهرية. هذه مجرد

دعوة موجهة إلى GAC لمواصلة العمل على هذا حتى الاجتماع التالي لأننا بحاجة إلى المشاركة. إنها في الأساس مجموعة عمل مخصصة، إذا كنت تريد اسما لتطلقه عليها، مكونة من مجموعة أشخاص لديهم بعض الوقت من الآن حتى اجتماع اللجنة في أبو ظبي والمقرر عقده في أكتوبر لمساعدتنا على الانتهاء من هذه الأمور ومناقشتها، ومحاولة رؤية أين يمكننا اتخاذ قرار نهائي محتمل وكيف يمكن أن يبدو. لذا فهي مجرد شيء داخلي وغير رسمي لمساعدتنا على التقدم إلى الأمام لأننا أمضينا الكثير من الوقت للعمل على ذلك.

وقد كنا نحاول التقدم فيما بين الدورات. وقد ثبت صعوبة ذلك لأننا جميعا منخرطون في عدد من مسارات العمل خارج ICANN، لذلك توصلنا إلى استنتاج مفاده أنه إذا أردنا وضع اللمسات الأخيرة على هذا الأمر والحصول على وضوح في نهاية اجتماع أبو ظبي، فعلياً أن نقوم بالمزيد من العمل فيما بين الدورات. وفي الأساس نحن بحاجة إلى عدد من الأفراد من GAC، ومن الناحية المثالية عليهم أن يمتلكوا، دعونا نقول وجهات نظر متباينة حتى تتمكن من صياغة مسابقة لاقتراح قبل اجتماع أبو ظبي للإجابة على الأسئلة التي لا تزال أو القضايا التي لا تزال مفتوحة من أجل التوصل إلى اتفاق عليها.

إن هذه ليست مجموعة رسمية. إنها فقط مفتوحة لأي شخص يريد المشاركة. ومن شأن ذلك أن يساعدنا على تطوير الأمر برمته بشكل أكبر حتى نتمكن من اعتمادها كمجموعة متكاملة في أبو ظبي. لذلك هذا هو الهدف من هذه المجموعة، مهما كنت تسميتها. لذلك ليس هناك أي شيء - أي مهام أو أدوار رسمية لتعريفها. إنها في الأساس مجرد دعم لفريق القيادة للعمل على هذا.

ومن ثم أعتقد أن آخر النقاط حول توجيهات GAC وردود فعل GNSO وما إلى ذلك، أعتقد أننا بحاجة إلى أن نأخذ ما نتحدث عنه هنا في الاعتبار.

لذا فإن الدور العام، والتقليدي للجنة GAC هو إهداء المشورة للمجلس. وهذا ليس له علاقة بمشاركتنا فيما يطلق عليه هيكل ومنح الصلاحيات للمجتمع. وهذا الشيء لن يتغير. وسوف نقدم المشورة للمجلس. وسيكون لدى المجلس أسئلة. سنقول نعم أو لا،

ثم أخبرنا عن كيفية تنفيذ المشورة أو عدم تنفيذها، ومن ثم يمكننا أن نبذل مجهودًا مع المجلس سواء كنا نتفق على كيفية تنفيذ ذلك أو لا.

سوف تتفاعل GNSO مع توجيهاتنا. وسوف يخبرون المجلس والجميع ما يعجبهم في ذلك، وما لا يحبونه عادة، وما إلى ذلك وهكذا دواليك. وذلك لن يتأثر على الإطلاق بهذا. وهذه هي مجرد مناقشة حول كيفية توضيح مشاركة GAC في آلية المساءلة التي تم إنشاؤها كجزء من إصلاح المساءلة الذي تمت بالتوازي مع عملية انتقال وظائف IANA.

لذلك هذا فقط بالنسبة للحالات حيثما يثير شخص ما شيئًا رسميًا ويريد أن يؤدي ذلك إلى مناقشة خلال هذا المجتمع، مع قرار محتمل في نهاية المطاف، أو بسبب حالة قوية من عدم الرضا فيما يتعلق بشيء ما قام به أو لم يقم به المجلس بشكل خاص. أو، إذا كان مثل هذه الحالة التي نواجهها الآن، فإن مجلس الإدارة يأتي بمقترح لتغيير أو تعديل هيكل ICANN أو مجلس الإدارة بطريقة تتطلب تغيير اللائحة الداخلية، فعلى المستوى الوطني، هذه الحالة تماثل اقتراح الحكومة تغيير الدستور، التي سوف تحتاج إلى المرور بعملية معينة من أجل أن يحققها المجتمع بأكمله.

لذا أمل أن يوضح ذلك أن ما ناقشه الآن هو مشاركة GAC في آلية المساءلة التي تم إنشاؤها حديثًا، وهي ليس لها علاقة بالدور التقليدي ودورنا الرئيسي ك لجنة استشارية تقدم المشورة إلى المجلس والمشاركة في عدد من مسارات العمل مع الآخرين. ولكن هذين أمران منفصلان.

أتمنى أن أكون قد وضحت الموقف. إذا لم يكن كذلك، يرجى العودة.

ممثّل البرازيل، هل تريد أن تستجيب مباشرة لهذا؟ لأن لدي بعض الأمور الأخرى --

نعم.

ممثّل البرازيل:

الرئيس شنايدر:

حسنًا. نعم، تفضل. شكرًا.

ممثل البرازيل:

إذا سمحتم. إنها مجرد نقطة للتوضيح لأنني أعتقد أن ذلك من شأنه أن يساعدنا جميعًا على فهم أين نحن. فحسب ما أفهم أننا نركز الآن على نهج خطوة بخطوة نحو التزويد بقواعد مشاركة GAC في هذه الآلية لمنح الصلاحيات.

ولكن ما أفهمه هو أنه سيكون لدينا 21 يومًا للتعبير عن آراءنا والخروج بقرار. لا يمكننا الانتظار، دعنا نقول، إنه لدينا الوقت حتى الاجتماع المقبل لاتخاذ قرار بشأن نهجنا تجاه هذا القرار الأول الذي استدعينا من أجله. لهذا السبب أعتقد أن هناك بعض الالتباس. لأنه، على سبيل المثال، الآن على الشاشة نرى بعض - ونحن نتحدث عن عملية التصعيد، وهناك أشياء يتعين علينا أن نقرر بشأنها. لكننا نواجه الآن أمرًا ملموسًا وعمليًا وهو أنه علينا ان ندلي بآرائنا خلال بضعة أيام.

لذلك كان سؤالي، وهذا الجزء من بياني السابق، وأنا أفهم أن ربما هناك آخرين يساورهم نفس القلق أنه علينا أن نجد كل الإجابات خلال 21 يومًا، وبمجرد الحصول على كل إجاباتنا، فماذا سيكون النهج إذا لم يكن هناك إجماع كامل؟ هل ستمتنع GAC عن التصويت؟ ونوعًا ما- أعتقد أن هذا هو الشيء الذي، بطريقة ما، مرة أخرى، يؤدي إلى التسرع في اتخاذ القرار حيث أننا كنا نعمل بشكل سريع، ولكن علينا أن- ربما نتمكن من اتخاذ قرار في هذه القضية الأولى وأن نصل إلى التوافق الكامل، ولكن هذا لا يعيق حقيقة أننا سنناقش هذا لاحقًا من حد أعلى. لكنني أعتقد أننا بحاجة إلى الخروج من هذا الاجتماع مع فكرة واضحة عما سيحدث في مختلف السيناريوهات التي يمكن أن تظهر نتيجة هذه المشاورات في غضون أيام قليلة جدًا قبل الاجتماع القادم.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل البرازيل. وبالطبع أنت محق تمامًا.

الفكرة من كل هذا هو الخروج بإجراء مؤقت من شأنه التوافق مع هذه الحالة بالذات، ثم سيكون لدينا في أبو ظبي المزيد من المعرفة حول كيفية سير هذا، ما هي المشاكل، أو اذا لم يكن هناك مشاكل، على الرغم من أننا ظننا أنه قد يكون هناك مشكلة، وهلم جراً. لذلك هذا كله هو شيء مؤقت، ولدينا في أبو ظبي جلسة أطول. سيكون لدينا المزيد من الوقت للنظر في كيفية سير العملية ومحاولة إيجاد الوقت اللازم لوضع اللمسات الأخيرة.

حسناً. شكرًا.

التالي لدي ممثل كندا، ثم إيران، ثم البرازيل ثم الدنمارك.

ممثل كندا، تفضل.

شكرًا جزيلًا لك سيدي الرئيس. مجرد ملاحظة للتسجيل أننا نؤيد أيضًا تمثيل رئيس GAC للجنة GAC في المجتمع ذي الصلاحيات كممثل منتخب للجنة GAC. ونحن نعتقد أن الرئيس سيكون أفضل شخص لتمثيل وجهة النظر الشاملة للجنة GAC.

ممثل كندا:

وفيما يتعلق بنهج GAC على مدى هذا الاجتماع والذي يليه، فنحن نؤيد التعليقات التي أدلت بها الدنمارك والنرويج والولايات المتحدة. لقد وضعنا أو وقفنا على التسجيلات في مناسبات مختلفة، ونحن لا نزال نعتقد أنه يجب على GAC أن تمارس فقط دورًا في صنع القرار في المجتمع ذي الصلاحيات في حالات استثنائية عندما تكون آثار السياسة العامة واضحة لا لبس فيها.

ونود أن نرى جعل هذا أكثر وضوحًا في المبادئ التي تعني مشاركة GAC الدائمة لأن أي قضية يمكن أن يكون لها آثار غير مباشرة على السياسة العامة.

ونحن نعتقد أن مشاركة GAC في المجتمع ذي الصلاحيات في جميع المراحل، ولكن الأهم من ذلك في مرحلة اتخاذ القرار حيث يمارس المجتمع الصلاحيات، وينبغي أن يكون اتخاذ القرار بناءً على توافق كامل وطويل الأمد وقائم للجنة GAC.

ونحن ندرك أن المشاركة في المراحل المبكرة للمجتمع ذي الصلاحيات هي غالبًا ما تكون عرضة لضيق الوقت وتتطلب قدرًا من المرونة من جانب GAC. ومع ذلك، نحن قلقون من أن استخدام عملية رسمية لدفع مناقشة GAC مرهقة للغاية ولن تصل بنا إلى نتائج بناءة.

لأن الهدف حقًا هو إعطاء فرصة لمناقشة المقترحات المقدمة من قيادة GAC إلى الأعضاء المعنيين، كنا نقترح استبدال كلمة اعتراضات بـ "طلبات المناقشة". شكرًا.

عذرًا. هل يمكن أن تشير بشكل أكثر وضوحًا أين - وما هو الجزء المعين من النص الذي ترغب في إجراء التعديل عليه؟

الرئيس شنايدر:

هل هو مع الإجراءات أو مع المبادئ؟ إذا كان بإمكانك الإشارة إليه. شكرًا.

شكرًا سيدي الرئيس، لإتاحة الفرصة للتوضيح. أعتقد أنه في الدورة المقبلة حيث نتحدث عن الاعتراضات الثلاثة المطلوبة لتحريك المناقشة من قبل أعضاء GAC بالكامل. لأن الهدف من المناقشة هو حقًا لتحريك - الاعتراض هو لتحريك المناقشة، فيمكن أن يكون لدينا أعضاء يرغبون في المناقشة.

ممثل كندا:

شكرًا.

شكرًا. حسنًا. لقد تم تدوين وملاحظة ذلك.

الرئيس شنايدر:

إيران.

ممثّل إيران:

شكراً لك، سيادة الرئيس. أعتقد أننا بحاجة إلى الوعي بأن تمكين المجتمعات ذات الصلاحيات EC، قد نوقش لأكثر من 14 أو 15 شهراً. ومن الصعب فهم ذلك بسرعة في لقاء كبير مثل الذي كان لدينا من قبل، والآن، علينا أن نكون حذرين عند قراءة الملحق د من هذه اللائحة. ونحن لا يمكن أن نأتي ونغير 21 يوماً، 30 يوماً، 7 أيام، لأنه قد تم الاتفاق عليه وليس لدينا الخبرة بعد فيما يتعلق بما إذا ما كانت هذه الفترة كافية أم لا.

دعونا نحاول أولاً، إذا ما كانت، في رأينا، هذه الفترة قصيرة، للمناقشة مع الآخرين، وعلينا اتخاذ الإجراءات اللازمة، والتي هي في غاية الصعوبة والتعقيد. وقد نوقش ذلك لمدة 21 يوماً. البداية واضحة والنهاية واضحة، تقول إنه من الساعة 11:59 والموقع هو المكتب الرئيسي لمؤسسة ICANN. إنه أمر واضح جداً. يرجى قراءتهم بعناية. هذه النقطة رقم واحد.

رقم 2، كما ذكرت سيدي الرئيس، عليك أن تأخذ واحداً تلو الآخر ولا تفعل كل شيء مرة واحدة. بل صعبة للغاية. ونحن على يقين بأن الرئيس سيكون أول المشاركين. وأود أن أضيف مؤهلاً واحداً إلى ذلك. لو قمتم بإحضار أول شخص، قائلين بأننا نوافق على أن يكون الرئيس، فأود أن أضيف أن "ما لم يتقرر خلاف ذلك في وقت لاحق". سوف تكون هناك ولكن إذا قررت في المستقبل أن يكون هناك رئيس آخر للجنة GAC أو شيء ما آخر له علاقة. هذا فقط للوقت الحالي. وأود أن أؤكد، أن يضيف "، ما لم يتقرر خلاف ذلك في وقت لاحق." هذا بالنسبة للنقطة الأولى.

رقم اثنين، فيما يتعلق بالمنتدى، كما ذكرتم أنه مهم جداً ويتعين علينا أن نقرر وأن نطبق الشيء نفسه، فنحن نعطيكم هذه الصلاحية كما ذكرتم بشكل واضح، فأنت مجرد مبعوث موثوق. أنت لا تضيف شيئاً إلى ذلك أو تعيد صياغة أي شيء. فقط اتصل النقطة المحورية بين GAC و...

والنقطة الثالثة، الأشخاص الذين يتحدثون عن السياسة. دعونا نتحدث عن قضية الغد. غداً هو إنشاء آلية لإعادة النظر. هل هذه سياسة ام لا؟ من وجهة نظري إنها سياسة، ولكن الناس يقولون لا، فهي ليست سياسة. ولذلك فمن الصعب جداً أن أقول ما هي

السياسة، وما ليس سياسة. لقد ناقشنا ذلك في مكان آخر، خارج ICANN، وما زالت المناقشة مستمرة. لذلك دعونا نأخذ، كالعادة، الطريقة الأكثر واقعية، كل حالة على حدة. غداً ربما سنناقش ذلك في المنتدى. سوف تمثلنا وأنقل لك رسالة مفادها أننا قررنا ذلك. وفي الواقع، في واحدة من المناقشات أو عدة مناقشات، أشار أحد نواب رئيس GAC الحالي، مارك، إلى أن GAC سوف ترغب في المشاركة في جميع المحافل، لأنها تبادل لوجهات النظر. فهذا ليس اتخاذاً للقرار. أنت تجري مناقشة، فقط لتتعرف على آراء الناس. عندما نأتي إلى عملية صنع القرار في الخطوة 5، فهذا موضوع آخر. توافق، ليس توافق، سياسة، ليست سياسة. لذلك دعونا نوضح هذه النقطة، ونتخذ الإجراءات فيما يتعلق بنقاط أخرى. دعونا نأخذ بمشورة GAC بوضوح في الوقت الحاضر، والإجماع والتوافق الكامل، وعدم توافق الآراء، وهلم جرأً وهكذا دواليك. ولكن هناك بعض النقاط المهمة. وأعتقد أن هناك بعض الناس، الحريصين جداً على رفع أيديهم. فهم يريدون المناقشة.

جاء في مراكش أن كل دائرة مثلنا يجب أن تأخذ الإجراءات اللازمة لتجنب أحد أو بعض أعضاء المجتمع بأكمله. هذا شيء يتعين علينا القيام به، فحق نقض "فيتو" واحد قد يحتجز نقاط الجميع. أقول لا، فنحن لا نوافق لأنه لا يوجد توافق في الآراء. عليك أن تجد وسيلة ما. وقد اقترح توم --أو ليس توم. أنت وتوم والجميع، أقترح آلية ما من الممكن أن تكون إجراءً. يجب أن نناقش ذلك، وليس لدينا دقيقة - ضع هذا الانطباع بأننا منقسمين. في كل مكان أسمع أن GAC منقسمة. GAC على مجموعتين، مجموعة 1 والمجموعة 2. دعونا لا نكون مثل هؤلاء. دعونا نتعاون ونعمل سوياً. دعونا نحل تلك المسألة. دعونا لا نتجاهل مصلحة المجتمع بأكمله بسبب واحد أو اثنين من المصالح. لذلك علينا أن نعود إلى ذلك، ونحن لا يمكننا سيدي الرئيس، كل هذا في ذلك الاجتماع. علينا فعل ذلك خطوة بخطوة. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. ونحن بالفعل نتجه إلى الدورة القادمة لبعض الوقت. شيء واحد فقط أود أن أوضحه بخصوص الغد، فأنا لا أعتقد أنه من المنطقي أن غداً علي أن أتحدث نيابة عن GAC على مادة لأننا لم نناقشها كلجنة GAC سواء كنا مع أو لسنا مع تغيير اللائحة المقترح ذلك. إذن لا، فليس من المنطقي أن أتكلم بالنيابة عن GAC.

كيف يمكنني فهم أن الغرض من اجتماع غد هو أساساً لطرح الأسئلة، للاستماع إلى الحوار. إنه حوار. سوف يكون علينا اتخاذ القرار بعد 21 يوماً من ذلك الاجتماع. ولكن غداً سأود أن أراكم جميعكم، إذا كان لديكم أسئلة، إذا كان لديكم آراء، فعليكم طرحها في الحوار. وهذا ليس شيئاً ينبغي أن أحثركه أنا. وحتى إذا كان هناك تباين للآراء، في هذه المرحلة من الحوار، وهذا هو الغرض من الحوار هو الاستماع إلى وجهات نظر مختلفة أو الإجابة على الأسئلة ومحاولة أن نتعلم من بعضنا البعض وفهم بعضنا البعض. لذلك هذا هو كيفية رؤيتي لمشاركة GAC في المنتدى المجتمعي غداً. وبطبيعة الحال، فإنها ساعة واحدة فقط، ولن نكون قادرين على التحدث لمدة خمس ساعات في جلسة لمدة ساعة نتقاسمها مع بقية المجتمع، ولكن أنا لن آخذ الكلمة بالضرورة والتحدث نيابة عن GAC في المضمون لأننا لم نناقش هذا وأنا لا أعتقد أن هذا هو دوري. ثم في سياق التواصل سنتخذ قراراً خلال هذه الأيام 21، فأنا من سيقوم بنقل الرسالة كعضو معين في إدارة المجتمع ذي الصلاحيات EC. ولكن بالنسبة لحوار الغد، ما أفهمه هو أن كل من يهمله الأمر، إنه عدد كبير جداً من الناحية المثالية، يمكنك الذهاب إلى هناك، والاستماع إلى ما يأتي به الآخرون من حيث الأسئلة أو وجهات النظر، والاستماع إلى مجلس الإدارة، وربما سيشككون في المجلس بمعنى لماذا تفعلون هذا، هل هذا ضروري حقاً، يرجى التوضيح. هذه هي الكيفية التي أفترض أن تجري بها المناقشة. وربما تقومون بالمشاركة الكاملة في هذا الحوار وهذا كل شيء فيما يتعلق بجلسة الغد. ومن ثم لدينا جلسة أخرى يوم الخميس أو الأربعاء حيث سنأتي يوم الخميس ونقول حسناً، هل سنقوم بذلك؟ سأحاول اختباركم حول ما إذا كنتم تعتقدون أن علينا دعم تلك الفكرة. ولدينا توافق لمساندة ودعم ذلك. إذا كان هذا هو الحال، فربما من السهل أن نرى كيف يمكننا نقل الرسالة أو ما إذا كنا سنفعل ذلك بشكل رسمي - علينا أن نمرر رسالة رسمية إلى جميع أعضاء GAC والسعي وراء الوضوح، وما إذا كان سيكون هناك أي اعتراض لتقديم الدعم لها. وسيكون ذلك في حالة إذا كنت تشعر

أنه يبدو أنه ليس لدينا اعتراض على اقتراح مجلس الإدارة. إذا كانت هناك بعض الاعتراضات، يجب أن نشعر بها، وأود أن أطلب منكم الصراحة يوم الخميس حتى نتمكن من الرؤية الواضحة، ونحن بحاجة إلى عمل ذلك خلال 21 يومًا لمعرفة ما يمكننا فعله؟ ولكن هذه هي الطريقة التي أراها. أعتقد أن علينا الانتهاء الآن. مازال لدي ممثلو كل من البرازيل، الدنمارك، والولايات المتحدة على القائمة. ولكن هل توافقون على إغلاق هذه المناقشة الآن لأن لدينا مناقشة أخرى وكما قلت، هذه ليست سوى بداية المناقشة. سنعرف بشكل أفضل بعد أول منتدى مجتمعي غدًا وسيكون لدينا بعض الوقت يوم الخميس لمعرفة ما يجب القيام به بعد ذلك. فإذا كنتم توافقون على ذلك، فشكرًا جزيلاً على مرونتكم. وهذه، بطبيعة الحال، مسألة معقدة جدًا وهامة، لذلك نحن جميعًا بحاجة إلى أن نركز حقًا، ونحاول أن نفهم أنفسنا ومن ثم بقية العمليات. وهذا بطبيعة الحال ليس شيئًا تافهًا.

[نهاية النص المدون]