

---

约翰内斯堡 — ccNSO 战略运营规划工作组

约翰内斯堡时间 2017 年 6 月 26 日星期一 — 9:00 至 10:15

ICANN59 | 南非约翰内斯堡

乔瓦尼·塞皮亚

(GIOVANNI SEPPIA):

大家早上好！欢迎参加 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议的 ccNSO 战略运营规划工作组会议。感谢今天早上在此辛勤准备的工作人员，我想请问一下秘书处，我们有没有远程参会者？

目前还没有。如果有人加入，请告诉我。现在有一个了？好的。我应该多说一点，也许就会有更多人加入。哇哦，我居然这么厉害。

再次感谢大家。你们可能都知道，或者至少有的人可能知道，这个工作组最近就《ICANN 2018 财政年度运营规划和预算》提供了意见。而且在六月初，ICANN 员工回应了他们的意见，并对我们提出的不同意见一一进行了反馈。

所以今天议程的第一部分，就是讨论《ICANN 2018 财政年度运营规划和预算》以及我们收到的 ICANN 对我们意见的反馈。本次会议的第二部分是关于工作组的组织和修订工作组章程的意愿，这份章程就像被打入了冷宫，几年来一直没有修订。现在可能正是重新审视它的时候，并最终做一些修改让它更与时俱进。

在进入我筹备的简报之前，我想要说，非常感谢贝姬 (Becky) 和哈维尔 (Xavier) 今天来到这里参加我们的会议，加入我们的讨论。同时也要感谢 ccNSO 秘书处在联络 ICANN 员工以及筹备本次会议方面所给予的大力支持。非常感谢。特别要感谢巴特 (Bart) 和 [友希 (Yoki)] 给予的大力支持。

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

好的。周五下午，我远程参加了会议，因为就该次会议并没有清楚说明公众可以远程参加。我以为公众只能到现场参加，但其实也可以远程参加。我远程参加了此次 ICANN 董事会为批准《2018 财政年度运营规划和预算》而召开的预备会议。我必须要说的是，老实说，我已经预计到有一些话[听不清]，我要说，向董事会所做的有关《2018 财政年度运营规划和预算》的报告，有时会让我感到有点“迷惑不解”，因为有些说明在我看来有点儿尴尬。我想要引用其中一些我听得到的话，但是要说明一点，我这是引用 — 抱歉，其实就是复述别人说过的话。

首先，在报告开始时，董事会成员阿莎 (Asha) 向董事会做了报告，她是财务委员会的一员。

男性发言人（姓名不详）： 她是主席。

乔瓦尼·塞皮亚： 她是财务委员会的主席。在介绍《2018 财政年度运营规划和预算》时，她说，他们 — 也就是 ICANN — 比过去收到了更多的意见，她认为这是一个积极的信号，人们对她提出了更多意见，这个事实是一个积极的信号。对此我不敢苟同 — 不过，我们就假设数量是解释和评估一个积极信号的标准。我继续介绍。

接下来她说到的另一点就是，绝大部分意见是关于 KPI 的。她还说到，每一年，ICANN 都会收到越来越多有关 KPI 的意见。在我看来，这应该视为一个明确的信号，表明有些事情的大方向不对。但

是她并没有在此次向董事会的报告中指出来。她只是说，据我们所知，ICANN 员工正继续研究 KPI。

接下来，还是有关 KPI，她说的话让我大跌眼镜，因为她说 ICANN 并不重点衡量各项活动。ICANN 重点衡量结果。老实说，我不知道为什么不应该有活动衡量标准，因为最终的结果是一个项目的活动的结果。但她就是这么说的。下面我再引用一些话，我不会添油加醋，只会在每次引用完之后表达一下我的个人看法。

之后她还说，因为预算的原因，ICANN 需要排列各项行动的优先级，这一点非常好，这也是本工作组多年来一直建议的。有一点可能我们所有人都忽略了，而这可能是一个很大的沟通问题 — 显然，所有就《2018 财政年度运营规划和预算》向 ICANN 提交了意见的人，都可以或应该在 ICANN 员工公布对意见的回复之后的一个时间窗口内，表达他们可能对从 ICANN 员工处所收到反馈的不满。

我个人并不知情，因为，虽然我也理解从 ICANN 员工的角度出发，这提供了额外的透明度，额外的一个机会，比如说，让提供反馈者进一步表达他们对从 ICANN 员工那里所收到的反馈的感受。但是老实说，对我而言这一点并不明显，所以我非常好奇。于是之后，当我被邀请在 Adobe 会议室里向 ICANN 员工提问时，我就问他们是否采取了任何措施，来邀请那些已经提出反馈意见的人就所收到反馈再次提供反馈，以及我们是否进入了一个反馈循环。但是我个人并不认为他们采取了相应措施，所以我想，如果我的理解是对的，如果我可以代表本工作组发声的话，那么我认为 ICANN 员工应该做一些工作，来确保大家都清楚地了解到，针对 ICANN 就不同意见所做的回复，我们还可以再次表达第二轮的反馈意见。

事实上，我想在董事会会议上，贝基·伯尔 (Becky Burr) 问了 ICANN 员工社群高不高兴。她提出的问题非常言简意赅，就是“社群在看到提供的反馈后高不高兴？”而 ICANN 员工的回复是，因为没有提出额外的意见，而且又提供了这样一个时间段来提供额外的意见，那么[没有收到意见]这一事实，好像就可以理解为高兴。但是在我看来，对于贝基的这个问题，至少没有给出明确的回答。

就算我们承认我们确实知道有这么一个额外的机会来提供意见，但是老实说，相关讯息并不清楚，至少对本工作组而言是如此，对其他很多在公共评议期内提交了意见的社群成员，很可能也是如此。

以上是我做报告之前提供的一个引言。相信我们会有时间跟贝姬和哈维尔进行讨论。但是我认为，如果本工作组还有额外的机会，我们也非常希望能得到相应的通知，尽管我们可能会有点忙，或者没有那么多时间，但我们并没有机会了解到这一点。所以我要重申，未来如果能改进沟通流程，对所有已经投入了时间和资源来提供初步意见的人来说，会非常有用。

我不知道哈维尔现在想不想说点什么，还是等我报告完之后再说。顺便说一下，这是个不太愉快的部分。

好的。下面进入我筹备的报告。谢谢，[友希]，请放下一张幻灯片。

这份报告总结了我们在对《2018 财政年度运营规划和预算》的评议中所提出的要点。ICANN 员工时不时地会提供对不同要点的一些回复。

我们提出的一个初步意见是，ICANN 员工应该开展额外的工作来改善整个规划的行文与陈述，使它更加通俗易懂。而且如果你不熟悉 — 想一想，这个规划要接受公众评议，所以任何人都应该能够轻轻松松读懂它，而不必猜测，或者不必思考重要信息在哪里。我们已经多次声明，回顾七、八年前的规划，这个规划取得了重大进步，我们也非常感谢 ICANN 为实现这一进步所做的大量工作。

但是与此同时，它看起来仍然像一个迷，有的地方信息很清楚，但还有的地方信息却非常粗糙和模糊。有一点仍然很清楚，因为 — 我们和 ICANN 员工和哈维尔多次谈论此事，他所在的部门负责整理来自不同部门的不同信息要素。而且由于时间压力，有时不可能回过头来要求某个部门更清楚地阐释某些点。任何读者都能看出，规划的结构不一，似乎分了不同的层次进行叙述，人们希望规划在叙述方面最好能够更加一致，以方便所有人都可以轻松快速地阅读。

事实上，我们重申过一条建议，就是为制定中的规划编写内部信息收集指南。我认为，有了这些指南，可帮助不同的 ICANN 部门编写出更规范的内容，使读者最终能够轻松阅读。

在规划的结构方面，我们指出了及时性方面的欠缺，而 ICANN 员工在反馈中对我们意见的回复是，时间线可能具有误导性，或者会对透明度产生负面影响。稍后我将有请哈维尔和贝姬对此做进一步的说明，因为我不明白，插入一条时间线怎么就会有误导性，或者影响透明度。我不能理解这个反馈。

请翻到下一张幻灯片。

在资金方面，我们强调了在《运营规划和预算》草案中，对新 gTLD 和传统 TLD 增长的估计不符合行业当前的趋势和表现。对此我们收

到的反馈是，将会对这些预测进行审核和更新，所以 ICANN 这么做了。我们还表达了对 ICANN 长期可持续性的巨大担忧，因为考虑到某些市场的饱和度，以及在某些地区域名行业正陷入困境，增长为零或者低于零。

请翻到下一张幻灯片。

人数是本工作组经常提到的一个问题，我们并非质疑 ICANN 组织不断扩张，ICANN 需要更多员工来达成某些目标、完成某些任务这个事实。但是，我们还想了解某种人数战略背后的动机和策略。有一条意见是，要求说明各职能部门的人数。原本只有总数，修订后的规划做到了这一点。另一条意见是，每位员工的平均成本看上去非常高，对此 ICANN 的解释是，员工平均成本包含工资，加上雇佣一位 HR 相关的成本。

我要强调的很重要的一点是，在整个规划中，不管是人数还是资金方面，都完全没有提及“优化”这个词。我们已经屡次说到，应该提出“优化”这个词。因为目前 ICANN 经营的行业市场正在收缩，我认为 ICANN 应该努力采取优化措施。而且我认为，如果这个规划中提出采取某些行动，来优化资源的利用，优化任务，在公司上下引入全面优化措施，那么对于这个规划会非常有利。

在项目列表中可以看到一个优化，这些项目由于资源等问题而得不到支持，这里是规划草案中的这个项目列表。但是我认为那只涉及到具体的项目，未来对优化措施的认识最好能深入到 ICANN 员工的心里。

请翻到下一张幻灯片。

KPI。其实每次都像是看到一个老朋友。工作组再次表达了对 KPI 的关切。它们仍然需要大量的工作和完善。我们在这里谈这个意见，虽然贝姬和哈维尔也在这里。但是我们知道，因为我们得知，KPI 是由各部门定义，而哈维尔和贝姬以及他们的团队是负责规划的汇编整理工作。哈维尔和贝姬没有权利说，“这个部门必须采用这种 KPI。”与此同时，我们希望 ccNSO 战略和运营规划工作组的工作成果也能在内部进行分享。这样，就可以邀请那些 KPI 看起来不太好的部门进一步研究这些 KPI。

KPI 的一些例子 — 第一个是运营规划 1.2 目标 — 也就是“促进 ICANN 走向全球”。ICANN 员工的回复是，“同样，我们正在研究衡量政策工作外展程度的标准，并希望能够在 2018 财政年度中进行汇报。”

关于 3.2 目标 — “确保 ICANN 技术资源的[有组织]协调。”那是一条非常[充满希望的]意见 — “敬请期待 2018 财政年度。”

请翻到下一张幻灯片。

接下来我们探讨一些指标和指数，我认识到如果 — 不知道为什么，但是昨天 — 而且它不是有意的。它被按顺序放到了我的文件当中，而且我看了 ICANN 2015 财政年度规划，有一些指标和指数不复存在，或者有了别的去处。它们可能在公告板的某个位置。第一个就是在 ICANN55 上推出的标识符技术健康指标，事实上本工作组对它不甚了解。从 ICANN 员工那里收到的反馈是，“这些衡量标准一经定义，ICANN 组织将立即提供更多信息。”

另一个不太清楚的指标是域名市场指标，针对它的回复是，“ICANN 目前正在同一个社群咨询专家组合作，共同评估和确定可

衡量的因素，以便作为域名市场的关键绩效指标。”而且他们还推荐到项目社群维基页面上，查找有关这个域名市场指标的更新信息。

请翻到下一张幻灯片。

接下来是 3.3，目标是“发展一种全球多元文化，囊括 ICANN 董事会、员工和利益相关方可用的知识和专长。”正如我在标题中所写的，我标注它是因为 ICANN 员工承诺将于八月份，在公告板上公布更新后的 KPI。

对于目标 4.1，“鼓励在国家、地区和全球范围内，参与现有的互联网治理生态系统” — “正在制定新的图表”。

还有目标 5.3 — “赋权现有的和新的利益相关方，使他们充分参与到 ICANN 活动中” — ICANN 承诺在公告板上提供更新后的 KPI，具体将于八月份公布。

下一张幻灯片。

再次说明，本工作组已经强调，在 KPI 方面，还有大量工作要做。我们在已经完成的文件最后，也就是本工作组提供的意见最后，增加了一个附录，这在以前是没有过的。其中包括了一个问题列表。这些问题是在撰写意见文件的过程中拟订的，ICANN 员工已经回复了这些问题，尽管有时没有达到我们希望的程度，但是还是对不同问题都做了回复。

实际上，工作组一直致力于与 ICANN 一道，努力改进这个流程，就像我们过去所做的一样。但是我认为，为表达本工作组的观点，我要说的是，我们希望看到加速采取一些行动，而不是一味地说“我



们将会研究”，“未来我们将向你们提供”，或者“我们希望在这个日期之前把它准备好。”再次说明，我认为我们大家都在同一条船上。我们正朝着一个共同的方向而努力。我们不想干涉 ICANN 的工作方式，只是希望就这个流程的管理方式提供一些有建设性的意见，这也是本工作组的职责所在。

现在，我要感谢所有工作组成员提出这些很棒的意见，因为我们做了一件了不起的工作。再说一遍，让我们共同努力，继续与 ICANN 员工一起改进这个流程。

下面我要把舞台交给哈维尔，我想他恨不得杀了我。我这么说是因为笔记上有“你杀了我”这句话。因为有录音，所以以防万一——还有贝姬。再次感谢二位来到这里。

哈维尔。

哈维尔·卡尔维兹

(XAVIER CALVEZ):

谢谢乔瓦尼。也感谢你给我这个机会，来到这个工作组与你一起工作。

我们也有一个简短的演示，不过我要回应一下你所分享的、和你提到的上周五下午召开的董事会有关的一些意见，并提供一点背景信息。这个董事会会议是在董事会就预算进行表决之前召开的，表决已经在周六上午举行。召开这些会议通常是为了向董事会成员提供一点背景和信息，让他们为赞成或反对某个决策做好准备。所以对于大部分决策，不仅仅是有关预算的决策，都需要召开这类会议，期间会向董事会提供相关议题的最新信息。

预算方面，董事会在哥本哈根举行的研讨会上，收到了一份超过两个小时的详细预算报告，之后在四月份又聆听了更新报告。乔瓦尼参加的这次会议，是一个可以电话远程参加的开放会议，它就是公共评议之后的一个流程“收尾”会议。期间，我们要确保董事会收到针对公众意见的反馈，因为它实际上是最后一个决定他们是否要批准或否决预算的考虑因素。

其中一些意见 — 你引用了阿莎的一些话。阿莎·合美嘉妮 (Asha Hemrajani) 是财务委员会主席，她向董事会提供了针对公众意见的反馈意见，以及在公共评议之后对预算所做的一些更改。你指出，她表示收到了更多意见，而且这是一件好事。所以，从数量上看意见是减少了，但是来源更为广阔。

去年我们收到了 153 条意见。今年收到了 134 条。所以数量上减少了，但是去年的意见是来自 12 个不同的来源。今年是来自 16 个不同的来源。所以参与的范围有所扩大。

她表示基本上这是一个积极的信号。我们确实认为意见增加是一个积极的信号 — 道理很明显。我不明白你为什么觉得不是。对于我们而言，这是一个参与度和兴趣度的信号。而且现在，这些意见不仅仅是数量上更多，而且质量上也有提升。因为 — 针对你先前提出的预算内容质量有所提升的观点，现在我们已经将这个公众意见纳入到我们从社群收到的非常实质性的意见当中。过去 ccNSO SOP 工作组一直在提信息或流程质量欠佳的意见，现在你们的意见非常实质性，或者是关乎内容 — 更少关于流程，更多的是关于内容。这些年来，你们小组所提的意见在数量上有所增加，因为现在，比如说，

仅仅在 KPI 上你们就提了 25 到 26 条意见。几年前你们没有提出这些意见，因为当时还没有 KPI。

所以在我们看来，意见数量的增加是内容更优的体现，所以人们才能提出更加实质性的意见。而且我们还看到，参加评议流程的受众在增加。所以我当然认为这是积极的信号，但是如果你认为意见增加是消极的，那么我想知道为什么，因为我认为它完全是积极的。

至于 KPI 意见的数量，我认为一方面是有越来越多的 KPI 信息，另一方面是有越来越多人对 KPI 信息感兴趣。我认为你们小组尤其有能力评价 KPI 的质量或者其中的欠缺。正如乔瓦尼所说的，你们经常评议这些 KPI，因为你们知道这些 KPI 对促进绩效改善的重要性。这就是为什么我们非常欢迎你们的意见。我知道站在你们的角度上，反复提出有关 KPI 的意见，却不一定能看到你们所期望的改进，或者意见中所提出的那些改进，可能会令人感到有些沮丧。

我只能说，对我们而言，第一，我们对此高度重视。稍后我会回过头来谈谈八月份公告板的一些变化。我们对此高度重视，但是我们还在学习。乔瓦尼和你们小组中的很多人都知道，从历史的角度考虑，ICANN 是最近才实施 KPI 的。可以确切地说，主要是过去两年。

所以对我们来说，有一个过程。毋庸置疑，每个 KPI 都有不同的特性，我们正在深入地学习，而你们的意见对我们改进这些 KPI 有很大帮助。这些改进，我敢肯定，不一定会像你们希望的那么快。但是当然，这是我们严肃对待和努力改进的事情。我要强调一个方面，我知道你们提出了相关的意见，而且那很重要 — 但是有很多关于活动的 KPI 往往不会衡量，全世界都是如此。我的意思是，参与

度是一个很难衡量的活动。我们调研了其他类型的衡量参与度的组织，看看它们有什么样的 KPI。

稍后我会回过头来谈谈你提的一个意见。阿莎讲到 — 你引用了她的话 — ICANN 不重点衡量活动，而是衡量结果。我不太确定她的准确含义，但是你需要用 KPI 来衡量结果，因为如果衡量的是一个无效活动，那么你可能会自欺欺人，做很多无用功，所以你需要衡量结果。而这些 KPI 就是要努力衡量结果。

我之所以谈论这个话题，是因为当你审视参与度时，可以说“我们召开了很多会议来探讨这个话题。我们对它的参与度很高。”但是那会产生什么呢？它的价值何在？它是做什么的？它带来了什么？所以在很多不同的领域，特别是与参与度有关的领域，我们发现很难开发出有意义的 KPI，来衡量活动的有效程度。衡量努力程度更容易一点。只要说“我们在很多地区做了这件事，在很多会议上讨论了这件事”。你数数就可以了。但是它的效果如何，这才是 KPI 最终要衡量的。这就是绩效。绩效不是通过活动量衡量。而是通过该活动取得了多大的效果来衡量。

我们付出了很多努力，来衡量第二个部分。再次说明，衡量活动和努力程度 — 我称之为努力程度，更容易一点。衡量活动的有效程度则复杂得多。那就是我们在很多领域努力在做的事情。

抱歉，以上是我对此的一个看法。

乔瓦尼·塞皮亚：

帕布罗，请讲。

帕布罗·罗德里格斯

(PABLO RODRIGUEZ):

谢谢。我是来自波多黎各 .pr 的帕布罗·罗德里格斯。我坚信，衡量结果，也就是最终我们要到达哪里，这的确很重要。但是，确保这些活动与我们要达成的目标保持一致也很重要。所以，如果不搞清楚需要采取哪些行动来取得预期成果，那么我们怎么知道我们所做的事情到底该不该做呢？

我相信，应该有一个明确的行动路线，直接影响我们要实现的结果。所以，我们应该能够具体地调整这些行动，使它们与目标保持一致，而且要能够理直气壮地说，“我们开展这项活动是因为它符合这个特定的目标，并且现在我们有一个明确的路线图。”我相信，这不会给其他方面带来不好的影响，但是如果我们不讨论行动，那么我们就无法知道如何达成目标。

乔瓦尼·塞皮亚:

谢谢帕布罗。

哈维尔。

哈维尔·卡尔维兹:

我完全同意。我非常同意你说的。我想，我要强调的是，我想阿莎的话可能引起了误会，让大家以为我们不关心具体活动的衡量。事实并非如此。问题是，我们所面临的挑战在于寻找关键绩效指标，而不是关键活动指标，大多数人 — 不仅仅是我们，每个人都是这么做的 — 当你无法衡量结果的时候，那么你就更多地衡量行动，看看它是否能反映出绩效。至少你会衡量你所付出的努力。问题是，这个努力是有效的吗？

我们有很多 KPI 仅仅是衡量活动，实际上，我们是在无法衡量结果的时候，才有了这些 KPI。参与度是一个非常好的例子。在利益相关方参与小组，我们一直以来使用的参与度 KPI 就是我们在哪些地区召开了多少场会议，等等。那就是 KPI。

问题是，在召开完这些会议之后，新进了多少社群成员呢？那才是衡量标准，而且衡量起来要困难得多。我不是说不可能，但是要更进一步。不过我完全同意你的意见。开展了哪些活动来实现什么目标？而且我认为，对于我们要衡量绩效的任何领域，理想而言我们都应该各安排一个 — 一个活动 KPI 和一个结果 KPI。我认为那是理想状态，因为它也有助于看清活动的有效程度与 KPI 改善之间的关联。因为有的时候，当然，在很多结果中你会有更多的参数，而不仅仅是那些我们可以影响的参数。

参与团队不控制我们向选区参与者提供的资金量，所以进来的参与者人数在很大程度上取决于他们是否获得资金支持。他们可能和某个团体谈过，说服了他们过来，但是这个团体没有钱，所以就不会来。影响一个结果的参数有很多。

下面我继续谈谈其他意见。是的，谢谢。五分钟。

你指出的一点我完全同意，我们有…乔瓦尼谈到了公布公众意见报告，以及公布后社群可以使用该报告就所收到的回复提供进一步意见，肯定或否定这些回复的恰当性。一个初步的意见 — 对于每个公共评议流程，都会有一个报告。不只是预算的才有。每个公共评议流程都有一个报告。报告中包含答复。对于那些就 ICANN 工作的其他方面进行评议的人，我敢肯定他们对报告并不奇怪，因为它一直都有。

我们大力“宣传”报告的公布事宜，以便提出过意见的社群成员可以看看他们的意见得到了怎样的解答，收到了哪些回复。针对乔瓦尼的观点 — 那个行动就是要公开信息。那时开始说，“我们将召开一个网络研讨会。我们将召开一个会议。我们将组织…”，它并不是积极参与的一个[体现]。提供该反馈本身，并不属于我们积极参与的任何活动。

那就是我们可能会组织某个活动。为此我们需要考虑后勤方面。但是我们可能要看看如何进一步通知社群，如果可以的话，让他们在公布报告之后、董事会批准预算之前参与进来。

就目前所探讨的情况而言，6月2号我们公布了报告，6月24号董事会批准 —

乔瓦尼·塞皮亚：

[听不清]公布报告的时间不是2号或[听不清]。

哈维尔·卡尔维兹：

不是2号吗？我们是在2号公布的报告…公众意见。我想那是2号。无论如何，有一个相对较短的时间窗口。

所以我们会提供机会，但是不会安排全面的意见审核。这个问题我们确实可以再研究一下。我要强调的是，组织会议的后勤工作给每个人都造成了负担，包括你们。我们召开的很多电话会议参与人数并不多，就是因为它并非易事。顺便说一下，在组织像那样的电话会议时 — 假设是电话会议，因为对于组织见面会议的可能性，我表示怀疑 — 那时我们就需要组织多次电话会议，以便照顾到不同的时区，为参与者提供选择，而不是只有一个时间框架。这也会引发很



多后勤方面的问题。如果变成对公众意见再进行公共评议，那么我们就将进入一个无限循环当中，就像你先前所说的那样。但是我完全同意乔瓦尼的观点，就是要提供数据和信息。我们之所以没有就此再组织一场让大家积极参与的活动，其实原因无他，就是因为缺乏合适的时间框架。

“高兴或不高兴。”这是我的注解。所以乔瓦尼在董事会会议期间提出，对六月初的公众意见报告，有没有收到任何反馈。

实际上是谢林 (Cherine) 问了这个问题。抱歉，是贝基问了这个问题，谢林和我就这个问题发了言。谢林和我还特意提到，没有反馈并不表示大家都很高兴。所以实际上我们进行了这个讨论。它也不表示人们都不高兴。没有反馈的情况，仅仅是我们提供给董事会的一个信息，目的是回答贝基关于我们有没有收到任何反馈的问题。所以没有反馈可能就是因为人们没有看到报告，或者没什么要说的。很难从中得出人们对[它]感到高兴的结论。

你们可能会赞成我的观点，或者不赞成。可能是不赞成。但是在我看来 — 如果有不对，欢迎批评指正 — 公共评议流程的设计，是为了帮助信息发布组织接收公众意见。它不是一个接收指令或者满足特定要求的渠道，而是收集与所发布信息有关的公众意见。如果我们逐字听取、反应和解决我们所收到的每一条意见，那么我们可能就要在同一时间去做两件截然相反的事情。那通常是由我们收到的意见决定的。意见越具体，我们就越是经常收到截然相反的意见。

我们考虑公众意见，是为了帮助我们朝着特定的方向前进。意见越具体，就越容易直接响应，或者指出我们为什么不能响应它。但是，我要你们认识一点，让评论者高兴，在我看来并不是信息发布



者的义务。在我眼中那并不是一个 KPI。但是当然，在收到意见后持续改进我们所做的工作，这的确是我认为我们应该做的。

请讲。

乔瓦尼·塞皮亚：

哈维尔，因为现在已经超过了五分钟，而且我还需要留出时间给贝姬做报告，然后继续推进会议，所以关于这个高不高兴的问题 — 老实说，本工作组迄今已经运转了近 10 年，期间我们从来没有想过要在收到 ICANN 对我们意见的反馈之后，趁机表达我们是高兴还是不满。但是一切的讨论都是由这位董事会成员在此次公共会议期间的言论所引发的，说社群是否对我们业已发布的内容感到高兴，是否对回应他们的评论和观点时所提供的意见感到高兴。

老实说，那是我第一次想到这个问题，而且正如我说过的，也是我第一次听说还有这样一个额外的时间窗口，让我们可以对收到的回复提供进一步反馈。所以如果不是因为此次公共会议上的这个导火索，我无论如何都不会想到这个问题，它是某种[听不清]目前已经[过期的]流程。但是同时，经历了 2016 年推行的种种变革，ICANN 现在确实已经步入了一个 PTI 的新阶段。所以最终我认为，应该给社群一个额外的机会，来表达担忧、高兴或者其他可能的感受，何况那也是因为目前的框架与 10 年前相比发生了很大的变化。而且还有一些已经实施的程序，比如赋权社群等等，赋予了社群表达这些感受的权力。

再次重申，我相信我们大家都在同一条船上，朝着同一个方向前进，这就是我要传递的讯息。

哈维尔·卡尔维兹： 那么我有一个具体的问题，你认为更主动地组织一场大范围活动，以期获取对所做回复的进一步反馈 — 虽然我还不知道这要怎么做，不过我们可以研究 — 但是你认为这么做有没有用？在你看来它有用吗？

乔瓦尼·塞皮亚： 我认为首先，在 ICANN 公布对意见的反馈时，在发送的邮件中加上“如果已经提交意见的人士对收到的反馈有强烈的感想，那么我们很乐意再次聆听您的声音，以便保持沟通”这么一句话会很有用。但是在本社群收到的所有邮件中，都没有这么一句话。所以我认为，增加这么一句话可能有助于本社群了解情况，虽然我并不认为大家会有什么很强烈的感想，但是至少有一个表达的机会。

接下来要发言的依次有巴特和…先有请巴特。

巴特·波斯温科尔  
(BART BOSWINKEL):

早上好。我想稍后我们可以在议程上加一个项目，这种互动有助于本工作组的成员看到自己的意见带来了什么，并了解到 ICANN 员工是如何使用他们的意见的。这样可能也有助于 SOP 的成员参与和投入进来。所以从这个角度看，可能也会很有帮助。

乔瓦尼·塞皮亚： 谢谢巴特。请讲。

巴拉克·奥蒂诺

(BARRACK OTIENO):

谢谢乔瓦尼。巴拉克·奥蒂诺，来自 AfTLD。

我讲两点。我认为公共评议流程就和反馈管理流程一样好。通常我们会从 ICANN 那里收到大量信息，我们需要在不同的选区进行处理。我认为我们需要简化反馈流程。在我们讨论的过程中，我在思考自动化流程。

现在很多工作都是人工进行，令人疲惫不堪。这就是为什么有时如果你们让我反馈，也许当时我正在飞机上，在飞行了 10 个小时后准备降落，还有 150 封电邮等着我处理，那样反馈就变得很困难。

但是如果我们将这个流程自动化 — 我的想法是从上传预算这个过程开始 — 这样当某个人评论时，你就可以将这条意见引向特定的人，当你给出反馈时，反馈就会回复给这个人。

这么做的好处是它会提高满意度。我想我们讨论的问题是，当社群对反馈满意时 — 可能不一定要高兴 — 那么就意味着流程是高效的。所以我的提议是，看看可以通过哪些方式将这个流程自动化，甚至要提供不同的语言。因为我相信，那些说法语的人可能有时会发现，单是语言就让他们对提意见一事望而却步。谢谢。

乔瓦尼·塞皮亚:

谢谢巴拉克。哈维尔 — 一分钟。

哈维尔·卡尔维兹:

谢谢。我们一直在寻找针对公众意见的更自动化的解决方案，也就是你说到的这种。当然，我们今天基本上还没有这个技术，不能够

发布一个预算的上传版本，让人们可以在网页上的一个特定位置插入意见，这样也更方便我们作出答复，因为我们可以直接找到它在哪里 — 它有特定的位置，然后就可以给出一个答复，等等。

显然，有系统可以做到这一点。我们一直在和 IT 团队以及产品管理团队讨论此事。只是目前还有一个预先制定的优先事项清单，还有很多杂事要做，但是当然，我同意你的意见。这样可以方便社群进行评论，甚至是对预算的细枝末节发表意见，而且也能让我们更加有效和高效地提供回复。

乔瓦尼·塞皮亚： 好，巴拉克。

巴拉克·奥蒂诺： 我想，我很乐意在会后分享一些我在其他政策制定流程中接触到的、可能有助于自动化的解决方案。

乔瓦尼·塞皮亚： 好的。我们将会讨论 —  
贝姬，现在是你的发言时间。五分钟。你可以创造这个奇迹吗？

贝姬·纳什 (BECKY NASH)： 好的，我尽量。

乔瓦尼·塞皮亚： 谢谢。

贝姬·纳什：

早上好。我是贝姬·纳什。非常感谢你，乔瓦尼。谢谢大家邀请我们来到这里。

我们有一个包含《2018 财年运营规划和预算》的简报。其中有一个关于公众意见概览的部分，具体是 ccNSO SOP 提出的意见，还有一些统计数据。之后还有两个关于后续步骤的话题，也就是《2018 财年运营规划和预算》通过之后。

请翻到下一张幻灯片。

这是第一页，我们总结了这个过程。2018 财年规划的制定周期，正如我们很多人都知道的，实际上早在 2016 年 9 月就已经开始。但是整个流程包含若干步骤，期间我们始终把重点放在与社群的合作上。但是我想要强调一件事，乔瓦尼在这里也向我们提到过，在最后一行，有一个新插入流程的步骤。那就是，在员工的公众意见报告公布之后，以及拟议的《2018 财年运营规划和预算》经董事会财务委员会审核之后，我们插入了一个在公共评议网页上重新公布运营规划和预算以及 IANA 预算 — 它们全都囊括在同一文件中 — 以及《五年运营规划》最新版的步骤。这样，那些想要看到即将呈交给董事会的预算提案包含哪些内容的人就可以查看。我们将这个步骤作为提高透明度的一项举措。

至于这个步骤的效果如何，未来将提供更多信息。但是，我们确实在流程中插入了这个新步骤，之后，正如我们早前探讨过的，召开了一个公共会议，会上董事会预审了拟议的《运营规划和预算》，并且这个会议是对公众开放的。我们专门提出这一点是因为，如果这些可以远程参加的会议再次召开，我们希望鼓励更多人来参加。

6 月 23 号召开了一场，之后，正如我们已经在网站上公布的，6 月 24 号董事会已经批准通过了《2018 财年运营规划和预算》、《IANA 预算》和最新版《五年运营规划》。

请翻到下一张幻灯片。

下一部分是对公众意见的高度概括。我们从 ICANN 组织的角度，突出了从公众意见中总结出的四个首要主题，我们将在后面的幻灯片中讨论。其中一个主题是 — “改进 KPI 的计算和解释。” 另一个主题是 “对人数和费用增加的担忧。” 我们突出的第三个主题是 “要求开展更多社群外展和互动项目。” 最后一个我们列为首要主题的是 “对差旅补助的需求增长。”

请翻到下一张幻灯片。

这一页给出了意见的数量情况，我们总共收到了 134 条意见，由 16 个不同的团体或个人提交。其中团体意见的数量呈爆发式增长，正如我们所讨论过的，ccNSO SOP 提交的文件包含的公众意见数量最多。我们有一张幻灯片深入探讨了你们团队所提交意见的结构。不过这是提交意见的所有不同社群团体的一个缩影。

请翻到下一张幻灯片。

我们插入了 ccNSO SOP 公众意见文件的一个速览。其中向我们指出了，今年的公众意见文件已经提交，并且划分为两个不同的部分。我们认为不妨提出这一点，以便可以继续就此展开对话。正如文件正文中所指出的，第一部分首先提出了总体意见。接着是对财务概况的反馈。之后是第二部分，按目标列出具体的反馈。最后，我想今年有一个新步骤，就是增加了一个计划表作为 “附录 1”，我相

信其中包含的是一些相似的意见，只是要求做出更清楚的解释和更详细的回复。

我们已经强调，我们记录了这个流程或者新步骤，以及新的文件结构。未来几年，我们一定会召开电话会议，以确定我们明确了问题是什么，以及哪些方面需要提供更多信息，来提高我们的回复质量。

哈维尔？

哈维尔·卡尔维兹：

很快讲一点 — 今年，就像我们过去两年所做的那样，我们建议提交了意见的社群召开一个电话会议，以便讨论这些意见。过去，这被证明是有帮助的。曾经，我们和乔瓦尼以及你们小组在必要时召开了这个电话会议。

不过今年没有。我们觉得没那个必要。乔瓦尼不想要和我们讨论。但是回过头来看，我认为召开一个简短的电话会议可能会很有帮助，可能有助于我们厘清所收到的反馈意见的结构。

为做到完全透明 — 贝姬在下一张幻灯片里也会说到 — 我们对 ccNSO 的意见数量计算有误。因为我们重复计算了前一张幻灯片里所报告的部分意见，所以你们提出的意见不是 49 条，而是 39 条。不过你们仍然是意见数量最多的团体，乔瓦尼要求为你们颁奖，我们会考虑一下。

贝姬·纳什：

谢谢。请翻到下一张幻灯片。前面一张。谢谢。

正如哈维尔所说的，这是对公众意见按主题进行的一个分类，包括各主题下收到的公众意见总数，以及特定主题下 ccNSO SOP 提交的意见是多少。我们认为，先看看所有意见在各个主题下的分布，再看看 ccNSO SOP 的具体意见属于哪个主题，了解这些信息很有用。

正如哈维尔所指出的，根据前一张幻灯片可以知道，我们确实审视了文件的整体结构，而且还在“附录 A”中列出了每一条意见。不过要指出一点，意见数量只相差了 10 条，ccNSO 仍然是提交意见最多的团体。

在这里快速介绍一下，因为我们已经从乔瓦尼先前的报告里了解了，KPI 定义和结构是意见中当仁不让的最热话题。根据 ccNSO SOP 的聚焦重点，之后我们在这里把意见分成几个部分。从中可以看出，ccNSO SOP 意见集中的第二大领域就是人数，员工，13 条意见中有 7 条与此有关。但是我们认为这张幻灯片很有用，可以了解所有意见在各个主题下是如何分布的。

请翻到下一张幻灯片。

这张幻灯片展示了《2018 财年运营规划和预算》，以及纳入到最终预算当中的一些变更。这里的重点在于，这是针对 ICANN 的总体运营的，由基线 ICANN 组成，包括 ICANN 运营和 PTI IANA。你们可以看到，总资金是 1.428 亿美元，第一列中基线的总费用也是 1.428 亿美元。也就是说，事实上，对 ICANN 运营采用的预算是一个平衡预算。



在右边，我们突出显示了公众意见提交后纳入的主要变更，根据公众意见和员工方面的一些变化，费用增加了 50 万美元。但是，这些费用被意外开支的减少抵消掉了。所以基本上预算仍然保持了平衡。主要的变化就是，费用的增加和一项名为“意外开支”的费用减少相互抵消。

2018 财年的意外开支仍然在可接受的范围内，可以覆盖任何在我们制定预算时估计不到的费用。这是由于预算制定周期的时间线所致。ICANN 运营部早在 12 月到 1 月左右就开始制定预算，当时可能无法充分计划或了解到 2018 财年会发生的一些事情。

我要强调的下一个从草案公布到预算被采纳的过程中发生的主要变更就是，IANA 移交工作阶段 2 的费用被纳入。这些费用在中间列突出显示，费用增加了 310 万美元，致使 ICANN 运营的总费用 — 包括工作阶段 2 在内 — 达到 1.459 亿美元。不管是这张幻灯片，还是在后面的幻灯片中，我们都要强调一点，工作阶段 2 是先前批准从储备资金中划拨资金的一个延续。所以它基本上就是从 2017 财年搬到 2018 财年。在这个特殊项目上预计不会超支，而且由于要从 2017 财年的预算中扣减，所以 2018 财年的各项金额被完全抵消。

请翻到下一张幻灯片。

这张幻灯片给出了一个最终的 ICANN 的总体预算，也是在 6 月 24 号得到了 ICANN 董事会采纳。它给出了整个 ICANN 的一个概览，包括从左边数起第三列的新 gTLD 项目。后来我们就将 ICANN 总体预算提交给了 ICANN 董事会，并且得到了他们的批准。

哈维尔？

哈维尔·卡尔维兹:

虽然贝姬之前说明了，但是为了让大家都清楚，我还是要补充说明一下，IANA 职能 PTI 位于第一列。它们包含在题为“ICANN 运营”的第一列当中。第二列题为“IANA 移交”，它指的就是从 2015 财年开始的移交项目工作，这项工作一直持续到了本年度，而且现在，它的工作阶段 2 还会进一步延续到 2018 财年。所以这里的 310 万美元对应的就是将要在 2018 财年内开展的、2017 财年未完成的工作阶段 2 的工作。

正如贝姬所言，在 2017 年和 2018 年这两年间，工作阶段 2 将要花掉原计划在 2017 财年花掉的钱。所以和原计划相比没有超支。只是工作延续到 2018 财年，而不是开销的增加。针对 IANA PTI 职能纳入的金额约为 1000 万美元，包含在第一列的 1.428 亿美元当中。我想让每个人都清楚这一点。

新 gTLD 项目现在对应的是该项目第五年的费用，要对剩余仍在排队的 40 个左右的申请进行处理。

贝姬·纳什:

谢谢。请翻到下一张幻灯片。

这部分对应我们在议程上所写的《2018 财年运营规划和预算》通过之后的“后续步骤”。这里讨论了这样一个事实，根据新章程和我们有了赋权社群的情况，《2018 财年运营规划和预算》的批准将在董事会采纳 28 天后生效。同时基于 2018 财年预算在 6 月 24 日获批这一事实，那么最早的生效日期就是从批准之日算起 28 天后，也就是 2018 新财年开始约 23 天之后。根据该时间线与章程规定的新赋

权社群拒绝流程之间的关系，2018 财年预算的生效时间将晚于财年开始时间，因此，在新财年最初的大约 23 天里，我们将拥有针对 ICANN 预算和 IANA 预算的看守预算。

对于《2018 财年运营规划和预算》文件中公布的看守预算，那就意味着，有一些程序将会开展，在此期间不会发布新工作岗位，且差旅和专业费用将减少 10%。为贯彻这些要求将在一定程度上给 ICANN 运营带来有限的影响。因为那是该财年的头 23 天，而且恰好是在一场大型 ICANN 会议召开之后，所以在最初的那几周里，出行会大大减少。但是要强调一点，我们已经发布公告称，2018 财年看守预算将会生效。

其主要结果就是这张幻灯片上的最后一点，也就是说，因为这是过渡的第一年，现在我们正启动第二年即 2019 财年的规划流程。我们将确保在该财年开始之前，至少提前 30 天或一个月使规划文件获得董事会批准。所以现在我们要做的一个工作就是，在这个规划流程中加入一个加速后的时间表，以确保只要不出现拒绝流程，我们就不用实行看守预算。

哈维尔？

哈维尔·卡尔维兹：

谢谢。我很快地讲一点。如果不考虑流程中拒绝权的存在，那么，无论如何都不要让预算获批日先于财年开始日很多天的时间，可能不失为一种最佳做法。去年，董事会于 6 月 30 号批准预算，生效日期为 7 月 1 号。到了最后才发现，老实说，这其实并不合适。所以我们一直在努力参透这个流程，以便提前结束预算流程，这样一而

且也是这么做的另外一个很好的理由 — 也就是说，从决定和生效日期之间的起效延迟来看，提前一个月结束比较合适。

我想让那些最近才参与流程的人知道，它已经是一个时间紧、任务重的流程。老实说，我们感到 — 贝姬可能也会详细谈到 — 我们每年都要工作 11 个月。这没有问题。在这个过程中也没有丝毫的松懈。时间非常紧。你们只看得到了其中的一些步骤，但是整个流程非常紧张。

为了说明 — 听起来可能很奇怪 — 但是我们的预算流程会持续 15 个月。希望大家了解到这一点。早在三个月前，我们就已经开始规划 2019 财年。所以它是一个费心劳力的过程，而提前一个月结束需要进行一些重新的设计，不过我们希望尽量减少对你们产生的影响。所以我们要努力从某个地方找回这一个月。

但这是必需的，将来会实现。只不过它不是一个简单的任务，我们也希望最大程度地降低对社群造成的消极影响。

乔瓦尼·塞皮亚：

贝姬。请加快速度。

贝姬·纳什：

好的。谢谢。我们可以翻到最后一张幻灯片，也就是下一张幻灯片。谢谢。

在时间线问题的最后，对于 2019 财年规划日历，我想强调，在右下角我们有一个步骤，也就是 ICANN 董事会采纳《2019 财年运营规划和预算》以及《2019 财年 IANA 预算》。我们预测它将会在五月底

之前完成，那样就足够通过赋权社群拒绝期，也可以让预算生效日期不晚于下一个财政年度的开始日期。

我们快速浏览一下这条时间线。2019 财年规划流程已经开始，并且将继续推进。一个原因是我们有两个主要的规划流程，其中一个是关于 PTI 运营规划和预算的，它有自己的公共评议期和批准流程，在幻灯片的左上方可以看到。之后我们会着手进行更加集中的 ICANN 规划和 ICANN 运营规划和预算制定工作，并再度开启公共评议期，最终董事会采纳的时间将不晚于五月底。我们将不断完善具体的步骤，以确保在五月底之前获得这一批准。

以上就是本次更新的全部内容。非常感谢大家。

乔瓦尼·塞皮亚：

非常感谢，贝姬。也再次感谢哈维尔。工作组还有什么意见吗？有问题吗？

安德里亚斯？

安德里亚斯·穆谢拉克

(ANDREAS MUSIELAK):

安德里亚斯，来自 .de。

我对幻灯片第 8 页有点问题或看法，所以请翻回到第 8 页。因为哈维尔或者乔瓦尼开始提到，数量不是衡量预算流程成功与否的正确量度。但是我想，在这里我们可能也应该加上与上一年预算有关的主题分类，或者如果我们从 2019 年开始，也许我们应该加上今年的主题分类，看看其中的变化如何。这是我的一个建议。

另外我也很好奇，整个 2019 财政年度的预算基础是什么？你们的起点在哪里？是 2018 财年，还是已经过去的 2017 财年？这是我要讲的最后一点。

哈维尔·卡尔维兹：

谢谢安德里亚斯。谢谢。跟踪意见数量是一个很好的建议。澄清一下数量和质量。数量是我们在 — 当然，比起衡量意见的质量来，衡量意见的数量要更加容易。我甚至不知道要不要衡量质量 — 虽然总的来说，我之前说过，我感觉意见的实质质量提升了很多，当然，这是因为内容本身的质量提高了。所以现在，我们更少地探讨流程，而更多地探讨内容，我认为这非常好。

比如去年有更多关于 KPI 的意见。由于组织的原因，IPC 去年花了大量时间在 KPI 上，而曾经代表 IPC 提意见的女士今年独立完成工作，因为她没有获得任何帮助，所以她把重点放在几条意见上，而没有时间花在 KPI 上。但这只是一个说明。但我们会试着跟踪它。每年的主题是哪些，我们要思考如何对主题进行分类，以便能够每年沿用下去。

每一年，由于我们有一个五年运营规划，所以这个运营规划就是规划下一年的基础。为了让大家都清楚，我举个例子，2018 财年是我们五年运营规划的第三年。所以当组织开始规划 2018 财年时，会使用 2017 财年的活动状态，但那是在 11/12 月，也就是 2017 财年的第三、四个月。所以你想想，对于规划 2018 财年来说，输入的信息是非常有限的，但我们还是会使用它。当然，我们也会使用五年运营规划中的第三年运营规划来作为规划的基础。

当然，这也就是为什么每一年我们都会更新五年运营规划，根据过去已经发生的实际情况对它进行调整，并且如果会对未来产生影响，还要将这些变化反映到未来当中。所以如果我们的某个活动提前了或者延迟了，那么会对该活动剩下的时间产生怎样的影响？这就是我们要对五年运营规划更新的内容。

我们编制的三个文件 — 年度运营规划和预算、五年运营规划以及对它的更新，这就是我们对下一年度进行规划的基础。而且规划是在综合层面上进行，也包含 KPI。

安德里亚斯·穆谢拉克：

最后一点 — 具体说明一下，比如，这里第 8 页的数目，如果我们可以看到明年有所下降，那么就真正可以说，好，你们改善了回复公众意见的质量。这就是为什么我认为跟踪它是一个好办法。

哈维尔·卡尔维兹：

我同意。还有一个参数，如果有所下降，就表明提意见的人减少了。但你刚才说得对。虽然它不是完全对应，但也不失为一个有用的指标。我同意。谢谢。

乔瓦尼·塞皮亚：

工作组或其他与会者还有其他意见吗？如果没有了，那就再次感谢哈维尔和贝姬。你们解放了。

很快地讲讲最后两点 — 和往常一样，最后部分的时间总是很紧。最后两点是关于子工作组的组织和 ccNSO SOP 章程审核。关于子工作组的组织，在本轮 ICANN《2018 财政年度运营规划和预算》的评议

当中，我从一些子工作组的主席那里了解到，他们原本希望从一些子工作组成员那里征求更多意见，但是另一方面，你们有的人几乎是单打独斗地提出了对《2018 财政年度规划和预算》的意见。

我认为这是我们可以反思的一个方面，我们可以通过电邮展开讨论，思考如何审核这个流程以确保我们大家都保持同步。首先，当我们承诺成为某个子工作组或者甚至是 ccNSO SOP 工作组的一员时，我们就至少要承诺抽出一些时间，来积极主动地参与到我们预期要提供的不同意见的讨论当中。

那也关系到章程审核 — 我在看巴特。我不知道目前的章程有多老，我想它上一次修订大约是在八、九年前。不到吗？六、七年前？我不知道你们有多少人花时间看了章程。这是一个非常简单的章程，我必须这么说。它只有一页。它一语中的，我必须这么说。可能有必要对它进行一些更改，比方说，纳入我们当前工作方式的一些要素。这也是本工作组应当着手进行的一项工作，之后我们可以交换意见，看看要怎么改。然后在某个时间向理事会提交新章程进行审批，并开展后续的工作。

巴特就在这里，同时我们也很高兴邀请到了 ccNSO 主席 — 卡特里娜，有请。

卡特里娜·萨塔克  
(KATRINA SATAKI):

非常感谢你，乔瓦尼先生。我想以 GRC — 指南审核委员会主席的身份，谈谈我的想法。我们已经审核并更新了若干章节，所以我们 — 不，不是你们的。实际上，那是因为我们不知道他们有没有章程，或者至少我不知道。也就是说，我们提议我们可以帮助你们修订章



---

程，因为我们有经验，而且还有一些通用的指南，用于指导内部文件的编写和一些结构的处理。所以我们很乐意提供帮助，或许我们两个小组可以携手合作。谢谢。

乔瓦尼·塞皮亚：

谢谢你的提议，卡特里娜。乐意之至。

帕特，你要[补充]吗？

帕特·波斯温科尔：

好的。首先说说日期。这份章程更新于 2010 年 8 月，也就是几年前。第二，这可能也需要成员们提供意见，如果你们已经遇到过一些问题，请发送电邮到 SOP 工作组清单。这样我们就可以确认它们，并开始以这样或那样的方式在章程中予以阐述。我还想说[请看这里]，我也会把这个《工作组指南》发给工作组，这样你们就可以看看它，了解将会产生的哪些影响，以及长久以来 GSE 完成的工作。另外还有一个非常重要的问题需要在阿布扎比会议期间或者之前进行讨论，那就是 SOP 在拒绝行动流程当中所扮演的角色。

乔瓦尼·塞皮亚：

非常感谢，帕特。

我们将通过电邮启动这个流程，之后我们也会提出一个时间框架来推进这个流程。再次感谢卡特里娜在章程审核方面愿意施以援手。

工作组或者今天的其他与会者，最后还要说点什么吗？对于我们从 ICANN 那里收到的反馈，你们感到高兴吗？毕竟这是董事会的一个要求。好吧！我不会深入下去。就到这里。

---

谢谢各位。感谢远程参会人员。另外，.nl 的罗乐夫 (Roelof) 表示很抱歉今天不能加入我们。今天早些时候他发了一封电子邮件给我。再次谢谢各位。让我们保持邮件沟通。再次感谢大家对 ICANN 规划流程做出的宝贵贡献。

谢谢。再见。

卡特里娜·萨塔克:

非常感谢。GRC，你们准备好要…好的。让我们休息三分钟。对，SOP 成员和 GRC 成员都可以去方便一下。

[会议记录结束]