جوهانسبرغ - جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حول تحديث مراجعة فريق عمل التنسيق والاتصالات CCT
الإثنين، 26 يونيو، 2017 – من الساعة 02:00 م إلى الساعة 02:30 م بتوقيت جوهانسبرغ
ICANN59 | جوهانسبرغ، جنوب إفريقيا

الرئيس شنايدر: يجب أن ننتقل فوراً إلى جلستنا التالية طبعاً. لقد انتظر جوناثان دوره لوقت طويل، وأنا آسف على التأخير. فليشرع نواب الرئيس وموظفو الإدارة في العمل من جديد.

يتعلق هذا بـ -- نعم، تفضلوا هنا.

أرجو منكم أن تجلسوا على مقاعدكم، ولنشرع في...

قميصك جميل بالمناسبة.

إذن، نعم. إذن معنا بعض أعضاء فريق المراجعة بالنسبة للمنافسة وثقة المستهلك، على ما أعتقد، أو الاختيار والثقة، الذي أظن أنه الاسم الكامل لذلك. ومعنا بالطبع رئيس الفريق، جوناثان زوك. لذلك اسمحوا لي أن أعطي الكلمة لهم فوراً، للمحافظة على الوقت. وأذكر أننا قمنا بمساهمة في فترة التعليقات العامة باسم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، أشرنا فيها إلى بعض القضايا التي أدخلناها على العملية. ونريد طبعا أن نسمع منكم ما حصل مع هذه القضايا، وما إذا كانت قد أُخذت مع غيرها بالإجماع أم لم يتم ذلك، أو نعلم التي تمت الموافقة عليها من غيرها.

شكراً. لذلك فالكلمة لكم يا جوناثان.

جوناثان زوك: شكرًا لك توماس، وشكرًا لك على الحضور معنا والبقاء مستيقظا بعد وقت الغداء. إننا نقدر ذلك.

نحن نمثل عملية مراجعة فريق عمل التنسيق والاتصالات CCT، أو نحن فرع من فريق مراجعة CCT، ونحن كما تعلمون، نقوم بعرض تقرير مؤقت للتعليق العام. ومن بين تلك التعليقات، أو من بين التعليقات الأكثر شمولية التي تلقيناها، تعليقٌ تلقيناه

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، ونشكرها على ذلك. ونحن في صدد اعتماد تلك التعليقات والتوصيات التي تلقيناها من GAC.

نحن نريد أن تتميز هذه الجلسة بأكبر قدر من التفاعلية، لذلك سنحرص على أن تكون مداخلاتنا قصيرة، واسمحوا لي أن أسلم الميكروفون إلى لورين كابين من FTC لتلقي كلمة قصيرة حول قضية الضمانات وإلى جوردين لتلقي كلمة حول المنافسة، ثم سنفتح المجال للأسئلة والأجوبة. شكرًا.

لورين كابين: أريد أن أشكر اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مجدداً على مداخلاتها، والتي كانت إيجابية للغاية على العموم، ونحن ممتنون على دعمها لنا. نحن نحاول بشكل جدي أن نسلط الضوء في هذا التقرير على البيانات التي تعطينا نظرة ثاقبة عن مستويات ثقة الجمهور في برنامج نطاقات gTLD الجديد، وأن نحدد أيضا البيانات التي تشير إلى بعض التحديات المتعلقة بإساءة استخدام DNS وإلى سلامة الجمهور بشكل عام على شبكة الإنترنت. ونحن متحمسون للغاية لإصدار النسخة الأولى للدراسة المتعلقة بإساءة استخدام DNS. إنه تقرير وسيط، لكنه يقدم لنا بالفعل بعض الاعتبارات الهامة حول كيفية انتقال إساءة الاستخدام من المساحة الرائدة إلى حيز نطاقات gTLD الجديدة في بعض الجوانب. ونحن ننتظر تقريرا نهائيا حول ذلك الموضوع، سيصدره فريق باحثينا في شهر يوليو. وسيكون ذلك مثيرا للاهتمام، وسيعيننا على اختبار واعتبار تأثيره على توصياتنا.

لقد كانت هذه نظرة عامة من مستوى عالٍ، وسأدع الآن الكلمة لزملائي.

درو باجلي: مرحباً، أنا درو باجلي، وأردت أن أتحدث باختصار حول دراسة إساءة استخدام DNS. وأحث الجميع على الانتباه لهذه القضية. من المنتظر أن يصدر التقرير النهائي بعد شهر من الآن، ومن القضايا اللافتة للانتباه التي توصلنا إليها حتى الآن -- مفاجأة - - عدم توقف إساءة الاستخدام بعد ظهور برنامج نطاقات gTLD الجديدة. وتوصلنا أيضا إلى أن بعض أنواع إساءة الاستخدام وصلت إلى درجة أعلى مما كانت عليه من

قبل -- أو أنها أعلى في نطاقات gTLD الجديدة من ما هي عليه في غيرها. لذلك هناك بعض الفروق الدقيقة التي سنطلع عليها عند توصلنا بالتقرير النهائي.

جوردين بوشانان: شكراً لك درو. و أنا جوردين بوشانان. وأنا و لورين من رؤساء إحدى مجموعاتنا الفرعية. وأنا أرأس المجموعة الفرعية التي تختص بقضايا المنافسة واختيار المستهلك مقابل ثقة المستهلك والضمانات التي تترأس لورين المجموعة الفرعية المتخصصة بها. وأعتقد أن القضية المركزية التي توصلنا إليها بالنسبة للبيانات الجديدة التي كنا ننظر فيها منذ توصلنا بالتقرير الأولي، لها علاقة بالنطاقات المحجوزة. وأعتقد أننا أشرنا في التقرير الأولي إلى أن حجز النطاقات كان من الظواهر المهمة التي تميزت بها نطاقات gTLD الجديدة، بخلاف نطاقات gTLD الرائدة، لكن لم تكن لدينا أية بيانات حول انتشار عمليات الحجز هذه في نطاقات gTLD الرائدة.

وقد توصلنا، منذ نشر التقرير الأولي، بالبيانات الخاصة بعمليات الحجز في نطاقات gTLD الرائدة، والتي أكدت ما توصلنا إليه -- ما افترضناه، وهو أن نسب الحجز مرتفعة في نطاقات gTLD الجديدة مقارنة مع نطاقات gTLD الرائدة. وهي مرتفعة بنسبة 20% بشكل عام. وقد استمررنا في التنقيب والبحث من أجل فهم واستيعاب الآثار المحتملة لذلك. ولم نتوصل حتى الآن إلى أية نتائج ملموسة في هذه الناحية. ومن أمثلة الأمور التي ارتأينا البحث فيها، ما إذا كان سينتج عن نسبة حجز عالية في نطاق TLD ما، نسبُ تجديد منخفضة في ذلك النطاق، وبالتالي، يمكنك أن ترى نطاق TLD ذا نطاقات متعددة، لكنه سيفقدها في المستقبل. فقد لا يبقى عدد التسجيلات مرتفعا كما هو عليه الآن. لكننا قمنا بعملية تحليل بالتعاون مع ICANN، نظرنا فيها إلى نسب التجديد ونسب الحجز، لكننا لم نجد علاقة تربط بينهما.

لكننا وجدنا -- توصل الباحثون الذين يعملون على إعداد التقرير الخاص بإساءة استخدام DNS إلى علاقة تربط بين -- أو علاقة خفيفة، كما عبروا عنها، بين نسب الحجز ونسب إساءة الاستخدام. ولذلك فهذا من الأمور التي نقوم بالمزيد من البحث

والتنقيب فيها. وتلك من المجالات التي قد تتوصلون فيها ببيانات جديدة في التقرير النهائي -- في مجالات المنافسة والمستهلك -- واختيار المستهلك.

وقد توصلنا بمداخلات خاصة ببعض ما توصلنا إليه في هذا الميدان، خلال فترة التعليقات العامة. وقد كان بعضها من GAC، ومن طرف حكومة الولايات المتحدة أيضا، والتي أدلت بمداخلات خاصة بكيفية التعامل مع القضايا المتعلقة بالمنافسة، والتي سنتطرق لها.

جوناثان زوك: ونحن نرى أن نفتح المجال لمناقشة ذلك فيما تبقى لدينا من الوقت، إذا كانت للحضور أية أسئلة.

متحدث لم يذكر أسمه: مرحباً، وشكرًا لكم. إن ما تناولتموه أمر مثير للاهتمام. أريد أن أطرح سؤالا يتعلق بقضية ذُكرت في التقرير الأولي، والتي تتعلق بهدفي المنافسة، والحد من إساءة استخدام DNS، والنظر إليهما كهدفين متنافسين. أردت منكم فقط التحدث قليلا حول الكيفية التي يعالج بها الفريق هذه القضية، فيما يخص تقديم نطاقات TLD الجديدة. فذلك من الأمور الجيدة بالنسبة للمنافسة، لكنكم قد تفسحون بذلك المجال للمزيد من حالات إساءة استخدام DNS.

أريد منكم فقط أن تـ -- لا أطلب منكم تدارك كل من الهدفين، لكن أريد رأيكم في الكيفية التي ستعالجون بها هذه القضايا في المستقبل.

جوناثان زوك: أظن أن لجوردين المزيد حول هذا، لكن من المثير للسخرية أن المنافسة التي تم تقديمها لمسيئي استخدام DNS تتعلق بالمكان الذي يقومون فيه بعملهم، ولم تؤد إلى تزايد عام في أنواع إساءة استخدام DNS المختلفة. بعبارة أخرى، فإن نسب إساءة الاستخدام كالبريد غير المرغوب فيه، والتصيّد والاحتيال، والبرمجيات الخبيثة لا تزال ثابتة. وما

ننظر فيه متعلق ببعض المناطق، وبالخصوص ما هو متعلق بالبريد غير المرغوب فيه، حيث أنه يتوجه إلى نطاقات gTLD الجديدة، مما قد يكون متصلا بالأثمنة أو ما يماثلها. ونحن ننظر في ذلك. لكن النسب العامة لم ترتفع. ولذلك فهي لم تقدم أطرافا سيئة جديدة بإدراجها للمزيد من المنافسة. ولذلك فلا أرى أن هناك نوعا من الضغط بين المنافسة والحد من إساءة استخدام DNS.

جوردين بوشانان: أجل. معكم جوردين بوشانان. أريد إضافة أمر آخر، وهو أن هناك أنواعاً أخرى. لا أريد أن يتحدد النقاش في إساءة الاستخدام فقط. وأعتقد أننا ننظر إلى ميثاقنا على المستوى الأعلى، على أنه يحاول النظر في -- كل من تكاليف ومنافع البرنامج، ووضعها على نطاق واحد للتحقق من كون منافع البرنامج تفوق تكاليفه. وهناك أنواع أخرى من التكاليف. فعلى سبيل المثال، من الأمور التي ننظر فيها تكاليف حاملي العلامات التجارية، والتي قد ينظرون إليها على أنها نوع من أنواع إساءة الاستخدام. نحن لا نصنفها في إطار عملنا على أنها "إساءة استخدام لـ DNS"، لكن هناك تكاليف إضافية يتكبدها حاملو العلامات التجارية. ومن أجزاء البيانات الأخرى التي ستُضاف إلى التقرير النهائي، أن -- الجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA قامت بدراسة لأعضائها حاولت من خلالها فهم التكاليف الخاصة بدعم العلامات التجارية بشكل أوضح، وكذلك الأمر بالنسبة لتكاليف التسجيلات المحمية وغيرها داخل البرنامج. وأعتقد أن من النتائج الأولية أنه كان هناك ارتفاع في قدر التكاليف التي يتكبدها حاملو العلامات التجارية. فسيتوجب علينا إذن أخذ هذه التكاليف بعين الاعتبار في تقديراتنا.

أعتقد أنه، ومن خلال التقرير الأولي فقط، كما تعلمون -- أعتقد أنه بعد قيامنا بهذه الموازنة، قد ظهر لنا أن السلبيات ليست ذات أهمية كبيرة، لكننا لاحظنا تقدما جيداً بالنسبة لكل من المنافسة واختيار المستهلك. لكن لدينا الآن تقرير إساءة استخدام DNS، ولدينا دراسة INTA هذه، والتي قد -- كما تعلمون، التي يجب علينا تقويمها مع النظر في نتائج اختبار الموازنة المذكورة.

جوناثان زوك: ممثل إندونيسيا، تفضل.

ممثل إندونيسيا: شكراً. إن الطريقة التي تتقدم بها كل من المنافسة وثقة واختيار المستهلك لمثيرة للاهتمام حقّاً. وأريد فقط أن أطلع كذلك على -- لأنكم ذكرتم أن ذلك لا يرتبط مباشرة بإساءة استخدام DNS، لكن عندما يرغب المستهلك في استخدام نطاق gTLD معين، مثلاً، أو موقع معين، فإنه سينظر -- فإنه سوف ينظر أو تنظر أيضا إلى مدى أمانه -- أي مدى أمان النظام ككل، وهل من السهل أن يُساء استخدامه، أو هل من السهل أن يتم اختراقه، أو هل من السهل أن يُصاب مستخدمه بفايروس ما. وغير ذلك من الأمور الأخرى التي تعلمونها. ثم سيتعلق الأمر بعد ذلك بالتكاليف.

هل من غير المهم أن أحصل على -- ماذا تسمونه؟ أن أستخدم نطاق مستوى أعلى رخيص الثمن إذا لم يكن آمنا، أو أن أدفع تكاليفا إضافية للحصول على نطاق أكثر أماناً. ولذلك أعتقد أن هناك علاقة بين هذه الأمور في هذه الحالة.

والأمر الآخر أنه، وخلال أحد العروض السابقة حول -- إساءة استخدام DNS، كان هناك سؤال من الأسئلة المطروحة المتعلقة بالمضمون الغير قانوني في النطاق المحدد. مثلا، يقول سؤال من تلك الأسئلة: هل يقوم مؤشر الصحة أو غيره بالتطرق للمضامين غير القانونية في نظام معين، في نظام إلكتروني معين متوفر للمجتمع.

في هذه الحالة، من الممكن أيضا، لنفرض أن بلداً معيناً يرى موقع ويب كامل ممتلئاً -- مليئاً بمحتوى، ليس -- يُعتبر غير قانوني أو من قبيل التجديف بالنسبة لهذا البلد بعينه، فمن الممكن إذن أن ينخفض سوق ذلك البلد بعينه لأن الناس لا يرغبون في دفع تكاليف نطاق المستوى الأعلى هذا نظراً لأنه -- لكونه مليئاً بالمحتوى الذي يُعتبر سيئاً بالنسبة لذلك البلد.

لذلك، وفي هذه الحالة، أعتقد أنه عندما تتم مناقشة السعر، فيجب أن تُراجع العديد من الجوانب، ويجب أن تكون هناك دراسات أكثر شمولا، لا تأخذ في الاعتبار الجانب الاقتصادي فقط، بل تعتبر الجانب التقني والأمني أيضا، وحتى الجوانب الاجتماعية.

والواقع أن وسائل الإعلام الاجتماعية تسببت بالفعل في العديد من المشاكل في العديد من البلدان، وعلى الحكومة أن تأخذ في الاعتبار، وأن تقترح، على سبيل المثال، أن الشعب، لا يقوم -- لا يستخدم تلك المواقع المعينة لأنها مليئة بالمحتوى غير المناسب لبلدنا. لذلك هذا النوع من الأمور -- يجب عليهم اعتبار هذه الأمور ضمنيا -- بالنسبة لثقة المستهلك (غير واضح). شكراً.

لورين كابين: شكرا جزيلا على تعليقاتكم، أعتقد أنكم تطرحون قضية حددها ممثل الولايات المتحدة، وهي العلاقة بين المنافسة وحماية الجمهور. وأعتقد أن إحدى النقط التي أخبرتنا بها للتو، أن إحدى الطرق التي يمكن لمشغلي DNS التنافس بها مع بعضهم البعض، هي تعزيز سلامة نطاقات TLD الخاصة بهم، وأن هذا يشكل في الواقع ميزة تنافسية، وأن تكون لديهم بيئة آمنة وقابلة للاستخدام بالنسبة للجمهور. لذلك أعتقد أن هذه نقطة مهمة حقا، ومن المؤكد أن فريق المراجعة على بينة منها، وفي نهاية المطاف، أعتقد أنه من مصلحة الجميع خلق فضاء أكثر تنافسية وأماناً، كما أن هذه الأهداف لا تتعارض، بل هي في تناغم مع بعضها البعض.

متحدث لم يذكر أسمه: ممثل هولندا، تفضل.

ممثل هولندا: نعم، شكرًا لك. سأشير فقط إلى قضية المقاييس، أعتقد أننا قد رأينا الآن -- ذكرتم نتيجة تقرير إساءة الاستخدام، وما أود أن أؤكد عليه هو أهمية هذه المقاييس والتقارير المنتظمة، لأنها قد تعمل بشكل أفضل، حسب افتراضي، فهو يعمل بشكل أفضل من مجرد الامتثال، أي وجود بنود يجب عليك الامتثال لها. أعني أن وجود تقارير عن السجلات الجديدة، وعن سجلات محددة أيضا، قد يوجِد نوعاً من الضغط بين الأقران. أقصد أنه يوجِد الشفافية. فيمكن للجميع أن يرى أن هذا السجل مثلا -- يحتوي على الكثير من الصفحات المحجوزة. أعلم أن ذلك ليس إساءة للاستخدام في حد ذاته، لكنه

يحتوي على أنواع أخرى من إساءة الاستخدام. لذا، أعتقد أن -- أنه فعلاً -- أداة جيدة، ونحن نستخدمها أيضا في هولندا، لنحصل -- لتوفير حوافز لمقدمي الخدمات، وللأطراف المضيفة أيضا -- لتمتثل لذلك.

والنقطة الثانية هي -- لكنني أعتقد أنها ليست في نطاق اختصاصكم -- أنني أريد أن نصل إلى ما لدينا في هولندا، وهو نظام تُبلغ فيه السجلات بعضها البعض عن تقارير العمل. فلديهم نوع من نظام السلوك، أي أنني أبلغ عن تقارير إساءة الاستخدام في 24 ساعة. وهذا أمر يصب في نفس ما أوصت به مجموعة عمل الأمن العام PSWG. ربما ليس هذا في مجال تخصصكم، لكنني آمل أن توصوا بمثل هذا في عملية مراجعتكم. شكراً.

درو باجلي: شكرًا لك على تعليقك. نعم، من الأمور التي أوصينا بها في توصياتنا الحالية، وهي من الأمور التي من المرجح أن تستمر حتى بعد التعديلات التي سنجريها مع تحليلنا للبيانات، ونعتقد أن الدراسات العادية والتقارير المنتظمة على العموم، من الأمور الجيدة بالنسبة للمجتمع من أجل الشفافية، وكذلك بالنسبة للمساءلة. وبالتالي، فمن الأمور التي نهتم بها، حتى بالنسبة لفرق المراجعة المستقبلية، هو أن يكون هناك سجل بيانات موجود مسبقا، حتى لا يتوجب على كل مجموعة مراجعة أن تجري دراسات خاصة تنظر عن طريقها إلى ما حصل في السابق. وأعتقد أن معظم هذه الأشياء يجب أن تتم بشكل منتظم لتزويد المحاسبة وعملية وضع السياسات بالمعلومات. إذن، شكرًا جزيلاً لكم على هذه التعليقات.

لورين كابين: وللمتابعة في نفس السياق، فنحن سعداء برؤية ICANN وهي تبذل جهودها داخليا في هذا الميدان. يعتبر كل من مبادرة الإبلاغ عن عمليات إساءة استخدام النطاقات ومؤشر الصحة، مجرد مثالين اثنين على المجال الذي تركز فيه ICANN مواردها بشكل فعلي، بالإضافة إلى جهود جمع البيانات بطرق نأمل أن يتم إبلاغ المجتمع بها. إذن هناك نوع من الشفافية التي ذكرتموها للتو، والتي يمكن للمجتمع والمشغلين في مساحة اسم المجال أن يعملوا وفقها من أجل رفع مستوى السلامة والممارسات الجيدة داخل النظام بأكمله.

جوناثان زوك: نعم، وسأضيف باختصار، أنني أعتقد أنه يجب على أنشطة السياسات و الأنشطة الاستراتيجية داخل المجتمع أن تكون أكثر ديناميكية مما هي عليه الآن. نحن نقوم بإطلاق عملية إصلاح، ثم نقوم بمراجعة نتائجها بعد خمس سنوات من انطلاقها، ثم بعد مرور ثلاث سنوات، نقوم بتنفيذ شيء جديد، وأعتقد أن وجود عملية جمع بيانات مستمرة يدل على إمكانية توفر عملية تطبيق إصلاحات أكثر ديناميكية، ثم يتم تنفيذ الإصلاحات بشكل تدريجي بالتوازي مع مراحل الإصلاح، حتى نتمكن من معرفة ما إذا كانت الأشياء التي أوصيتم بها تجلب التغيير الذي كنتم تسعون إليه. ولذلك فقد كان جزء كبير من توصياتنا متعلقا بعملية جمع البيانات المستمرة في مجالات مختلفة، وتضمنت أيضا الحث على الرفع من قيمة جمع البيانات داخل المنظمة حتى يمكن استخدامها كأداة ديناميكية في عملية تنفيذ التغييرات التنظيمية.

توماس شنايدر: ربما سأضيف شيئا آخر يتعلق بالمخطط المستقبلي. إذن ما هي -- إذا لم تكونوا قد أجبتم عن هذا في ردودكم على سؤال سابق. ما هي الخطوات الموالية، ما هي الجداول الزمنية المقررة، ماذا تتوقعون -- وطبعا، ما هي النتائج التي تتوقعون أن تنتج عن هذا، أي ما نوع التفاعل الذي تأملون أن يصدر عن ICANN نتيجة عن هذا التقرير، إذا كنتم مستعدين للإفصاح عن ذلك بالاعتماد على افتراضاتكم الأولية فقط. سؤالي إذن هو: ماذا يمكن أن نتوقع حصوله في المستقبل القريب نتيجة لهذه العملية.

جوناثان زوك: شكرًا على السؤال يا توماس. ما أتمناه شخصيا هو أن تنظم ICANN حفلا أو شيئا من هذا القبيل عند اكتمال التقرير. تلك هي ردة فعلي الأولية. ولكن كما قلنا سابقا، يتعلق الأمر بكلمة "التقنين" التي يتم استخدامها بشكل مكثف داخل مناقشات ICANN، وهو مصطلح ثقيل جدا، كما يعلم جميع من يحضر معنا هنا. وهدفنا الأساسي هو العثور على نقطة التوازن بين الحرية المطلقة وظلام التقنين الدامس. ويبدو، في العديد من النواحي، -- يبدو أن ICANN يجب أن تُعلم بشكل أفضل بديناميكيات السوق، وفعالية كل ضمانة على حدة.

وأعتقد أن هدف المنظمة النهائي يجب أن يكون النظر بشكل أكثر تحديدا وأكثر ديناميكية إلى الكيفية التي يتم بها تنفيذ السياسات عمليا. إن الوعي هو ما سيسمح للمجتمع بإصلاح نفسه باستمرار -- وهو الهدف العام، وأعتقد أن من الأمور التي تناولناها في تقريرنا أن وجود المزيد من المعلومات يعني توفير أدوات أفضل، إذا سمحتم، لتحقيق الإصلاح المستمر. وهذا -- ينبغي أن يكون هذا هو هدفنا. أعني أنه بعد عملية الانتقال، وبعد وضع إطارات العمل الجديدة، أصبحت المعرفة مهمة جدا من أجل تمكين المجتمع. ومن ثم فإن الحصول على البيانات أمر حيوي بالنسبة لتلك المعرفة، ويمكننا ذلك من معرفة ما إذا كانت الأمور التي نقوم بها تعمل بشكل صحيح. وهذا بالتالي ما آمل أن ينتج عن عملية المراجعة هذه وغيرها من المراجعات.

الرئيس شنايدر: شكراً. قبل أن تنصرف، لدي سؤال آخر. نعلم جميعا -- أن النتائج التي توصل إليها مجموعة عملك مهمة جدا بالنسبة للنقاشات المتعلقة بالتحضير لجولات gTLD المستقبلية. كيف ستنقلون هذا إلى عمليات الإجراءات اللاحقة؟ شكراً.

جوناثان زوك: لقد عملنا منذ البداية مع مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة. كما أن عضوين من مجموعة العمل تلك يعملون معنا في فريق المراجعة، وما زلنا على اتصال مستمر بهم. وإذا تصفحت توصياتنا، فإن المتصرف، أو المنفذ المفترض لتلك التوصيات يختلف من واحدة لأخرى. فيمكن أن يكون المنظمةَ ذاتها، أو موظفي إدارة ICANN، أو مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة. إذن، هناك بعض المجالات التي -- مثلا: ما يجب فعله في المناطق المحرومة من العالم حيث أننا نظرنا إلى بعض نقاط القصور المحتملة في برنامج التواصل الذي تم تنفيذه في برنامج نطاقات gTLD الجديدة، ونظرنا في بعض التحسينات المفترضة، لكننا ارتأينا أنه ليس من واجبنا تحديد الأهداف بصفتنا فريق مراجعة. وعلى سبيل المثال، من إحدى توصياتنا للمجتمع، وربما عبر مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة، أن يتم تحديد بعض الأهداف الواضحة الخاصة بالمشاركة في المناطق المحرومة. هل هي

المزيد من الطلبات أم أن هناك بعض التدابير الأخرى التي قد تكون أفضل من ذلك. وإذا كنا نريد المزيد من الطلبات، فقد قدمنا بعض التوصيات الخاصة بتحسين برنامج التوعية.

إذن، نأمل أن نشارك -- أن يشارك جميع أعضاء هذا الفريق في تنفيذ هذه التوصيات وفي عملية وضع السياسات التي ستأتي نتيجة لذلك.

الرئيس شنايدر: شكراً جزيلا على -- لدي متحدث آخر على اليسار، مارك من المملكة المتحدة، سؤال آخر ثم ننتقل إلى القضية الموالية من فضلك. شكراً.

مارك كارفيل: نعم. شكراً لك، سيادة الرئيس. آسف على تدخلي في اللحظات الأخيرة. ولكن لدي سؤال محدد يتعلق بإحدى التوصيات، وهي التوصية 48 المتعلقة بنطاقات gTLD المستندة على المجتمع، وطلب المراجعة الشاملة. إذا كنت أذكر التوصية، أو الموضوع الأساسي الذي تناولته. هل لديك أية رؤى عن الكيفية التي ستتم بها عملية المراجعة تلك؟ هل ستكون ضمن عمليات وضع السياسات PDP المتعلقة بالإجراءات اللاحقة، أم أنها ستكون ذات شكل مختلف أو في منتدى من منتديات مجتمع ICANN؟ شكرًا. آمل أن يكون جوابك مختصراً.

جوناثان زوك: شكرًا لك على هذا السؤال. في البداية، ومع العلم أننا نعمل بالتوازي مع عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة، فقد اخترنا بعض المناطق التي سنركز عليها، وأود أن أقول أن -- كما تعلمون، فقد نظرنا إلى المجالات المحتملة لعدم المساواة في العديد من النواحي، معارضين بذلك تفاصيل عملية تقييم الطلب التي يدرسها فريق العمليات الفرعي sub-proc بتفصيل. وكانت المجتمعات المحلية مجالاً من المجالات التي حددناها بجدية في -- من مجال اختصاصهم، لأن ذلك يعود إلى حد ما -- إلى المجتمع لكي يحدد الأهداف التي يجب أن تكون محيطة بطلبات المجتمع. لذا أعتقد أن المراجعة ستجري داخل مجموعة عمل العمليات الفرعية sub-proc، ومرة أخرى، إذا كان

هناك قرار بالمضي قدما في تمييز قائم على المجتمع لنطاقات gTLD الجديدة، فسيتعين وضع بعض السياسات الجديدة، نظرا لوجود نقص في نسب النجاح في هذا المجال في أول -- في الجولة الأخيرة.

الرئيس شنايدر: حسنًا. أوجه لكم جزيل الشكر على هذا الحوار الفعال. إذن، نأمل أن تكون هذه النتائج في طريقها إلى هذه المنتديات، حيث ستتم مناقشة الإجراءات اللاحقة وغيرها من الإجراءات. ونحن في انتظار التقرير النهائي.

جوناثان زوك: شكراً لوقت معاليكم وتكرمكم بقراءة رسالتنا هذه آملين التعاون وتنسيق الجهود المستمر مع معاليكم لنصرة العدالة وحماية الحقوق

الرئيس شنايدر: شكراً.

بهذا ننتقل إلى القضية الموالية، واسمحوا لي أن أسأل توم وأولوف وجميع مساعدينا ونواب الرؤساء إلى -- ليست منصة كما وصفها أولوف. بل هي مجرد طاولة، أو مجموعة طاولات مصفوفة.

[إنتهاء التدوين]