
ЙОХАННЕСБУРГ - Заседание GAC по политике в отношении новых gTLD

Среда, 28 июня 2017 года - с 08:30 до 09:30 JNB

ICANN59 | Йоханнесбург, Южная Африка

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Ладно. Итак, пожалуйста, сядьте. Мы продолжим работу по пункту повестки дня номер 16, который является очень важным элементом, называемым политика в отношении новых gTLD.

Вы получили брифинг по этой теме, а 1.0 рядом со мной быстро проведет вас по самым важным элементам этой темы. Так что спасибо, Том.

TOM DALE:

Спасибо, Томас.

Я бы просто отметил, что у других людей есть более впечатляющие числовые идентификаторы, чем 1.0. на ум приходит, например, 007 - очень элегантно. Это довольно круто, но –

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Мы назовем Вас 001.0, если так лучше.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

TOM DALE:

Да. Просто 1.0 звучит будто я версия программного обеспечения или что-то в этом роде.

Спасибо. Всем доброе утро.

Брифинг, который мы подготовили по этому пункту, который стал чем-то вроде постоянного пункта повестки дня GAC, охватывает две вещи, как это было ранее: процесс и участие GAC в работе, проводимой по всему сообществу для разработки политики в отношении новых gTLD ; и в брифинге также был затронут ряд весьма конкретных вопросов, которые, по-видимому, имеют отношение к GAC.

Сначала я просто пройду по темам, которые вы видите на экране, а затем вернусь к некоторым вариантам, которые мы предлагаем для более эффективного взаимодействия, а затем посмотрим, знаете, на то, как вы хотите использовать это заседание.

Здесь перечислены вопросы, которые рассматриваются в рамках рабочей группы PDP по последующим процедурам.

Первый из них - если есть выпуск дальнейших gTLD, будет ли другой раунд - вы знаете, раунд 1, раунд 2 или что-то еще, что мы делаем - или должен ли быть какой-то другой механизм, чтобы иметь непрерывный процесс приема заявок вместо проведения раунда на определенный период.

Этот вопрос вызвал интерес у некоторых членов GAC в некоторых группах по поводу того, должен ли быть организован подход по так называемому принципу - первым пришел, первым обслужен, и по этому поводу велись активные обсуждения.

Ссылка на подготовительную работу ICANN связана с тем, что между членами PDP и организацией ICANN - ICANN существует ряд диалогов о том, насколько подготовительная работа ICANN может помочь подготовиться к дальнейшим выпускам gTLD перед окончательным отчетом от этой рабочей группы.

Поэтому, если хотите, есть некоторые интересы, которые очень хотят начать раньше, а не позже. И практические аспекты этого были кратко обсуждены с ICANN.

Во втором пункте отмечается, что есть вопрос о том, следует ли рассматривать заявки на gTLD в разных категориях, - это то, что ранее рассматривал GAC. Существует некоторая стоящая рекомендация GAC - или извините, мнения GAC по вопросу, содержащееся в Найробийском коммюнике от семи лет назад. Следующий пункт касается вопроса о так называемой концепции предсказуемости и участия сообщества. В контексте обсуждений PDP предсказуемость всегда включает в себя некоторую ссылку на рекомендации GAC, систему заблаговременного предупреждения со стороны GAC, которая была введена в действие для последнего раунда, и способы

более широкого участия сообщества, включая GAC, чтобы вопросы и проблемы, в частности , были идентифицированы раньше, а не позже в этом процессе.

Это делается с точки зрения интересов заявителей и общей справедливости в этом процессе.

Следующий вопрос, который обсуждалась группой, касается мер защиты и термина «глобальный общественный интерес», который всегда является проблематичным, потому что люди отвлекаются на определения и нет каких-либо согласованных определений этого термина, глобальный общественный интерес, но это, что ICANN обязана выполнять в соответствии с уставом.

Таким образом, обсуждение немного сфокусировалось на обязательствах по общественным интересам и других вопросах, которые ранее был предоставлены GAC, но в этой рабочей группе сегодня оно не очень продвинулось.

Следующий вопрос касается заявок от сообществ. Опять же, проблема, по которой вам известно, GAC выразил ряд опасений по поводу системы, используемой в последнем раунде, и как улучшить ситуацию, если это необходимо для - в любых будущих выпусках.

Дискуссия по этому вопросу не продвинулась значительно, насколько мы можем судить, в рамках PDP, но это, безусловно, стоит на повестке дня.

Работа над регионами с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, включая программу поддержки заявителей ICANN из последнего раунда, была рассмотрена, и эта тема также рассматривалась, как вы слышали ранее, группой анализа конкуренции, доверия потребителей и потребительского выбора, анализа CCT.

И, наконец, проблема географических названий, конечно же, в значительной степени не обсуждалась на уровне рабочей группы, но на этой неделе, как вам известно, было предпринято немало усилий, ряд сквозных заседаний сообщества, которые начались вчера.

В настоящее время эти проблемы решаются в четырех рабочих направлениях, которые организовала рабочая группа PDP. Они встречаются в режиме онлайн между личными встречами каждые две недели или около того, и у них есть - и основная рабочая группа также проводит пленарные заседания примерно раз в месяц.

Участие GAC в этом - в этих процессах варьируется. На пленарном заседании - на пленарных заседаниях рабочей группы, как правило, есть несколько - небольшое число членов GAC, а также я сам, которые следят за работой там на

уровне рабочей группы по некоторым из этих подробных вопросов. Участие GAC было довольно спорадическим, случайным, но так оно и есть.

Теперь, наконец, вкратце, с точки зрения более эффективного взаимодействия GAC с процессами разработки политики, потому что нас всегда просят внести некоторые предложения по этому поводу, и прогресс ранее был невелик, но нас снова попросили, поэтому мы предложили пару вариантов в брифинге.

Один из вариантов состоит в том, чтобы проанализировать текущих ведущих по темам GAC для некоторых из этих тем, чтобы охватить текущие и возникающие темы.

Другим вариантом является попытка более систематически распространять работу по взаимодействию с PDP с другими членами GAC для участия в телеконференциях во всех часовых поясах, например. Это помогло бы, если бы у нас были просто еще три или четыре члена по конкретным вопросам.

И, наконец, еще один вариант - попытаться найти некоторые средства для членов GAC, которые могут присутствовать на физических встречах PDP, которые проводятся на конференциях ICANN, и участвовать в них.

Теперь, они в настоящее время всегда совпадают с пленарными заседаниями GAC, и вчерашнее заседание PDP

по последующим процедурам также совпало с нашим заседанием.

Один из членов GAC сообщил вчера группе, что он на нем присутствовал или на какой-то его части, но совпадения управляемы, если GAC хочет изменить структуру своего заседания, чтобы было - вы знаете, больше времени для взаимодействия с другими видами деятельности, такими как, например, конкретный PDP. Это в руках GAC, в некоторой степени.

Это вопросы, которые рассматриваются и предлагаются в краткой форме.

Томас, передаю слово Вам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Том, за этот обзор. Как вы видите, это довольно сложная группа или ряд вопросов.

Позвольте мне предоставить вам слово для комментариев, вопросов и для начала обсуждения.

Иран - первый. Спасибо.

ИРАН: Спасибо. Доброе утро всем.

Спасибо, Том, за брифинг, который вы подготовили. Это очень полезно для тех, у кого нет времени посещать или читать то, что происходит. Есть четыре направления и каждое направление посвящено одной из тем. Очень широкое участие других SO / AC или групп интересов или заинтересованных сторон. Очень немногие из GAC. Это совершенно очевидно. Кадровые ресурсы или нехватка ресурсов. Но есть важные вопросы, о которых нам действительно нужно позаботиться.

Одна из тем - раунды, будут ли у нас несколько раундов и интервал между раундами или постоянный процесс или гибрид, взяв оба варианта, раунды, а затем постоянный процесс.

И в этом постоянном процессе, в первую очередь, один из вопросов, которые мы собираемся обсудить в ближайшем будущем - первым пришел , первым обслужен.

По крайней мере, со стороны правительств есть некоторый опыт в этом отношении в других организациях, чем ICANN. Принцип "первым пришел , первым обслужен", представляет сложные вопросы и множество процедур, и, кроме того, для всех их есть способность обрабатывать и процедурная обработка, а если нет достаточной способности обработки и с количеством заявок, которые они предвидят для каждого заявителя ма говорим, примерно до 1000, через

какое-то время, если нет достаточной доступной структуры обработки, произойдет массовое отставание, а затем даже принцип "последним пришел, последним обслужен" может превратиться в "последним пришел и никогда не обслужен", потому что нет времени для этого, поэтому будут некоторые разочарования.

Я поднял вопрос в группе и сказал, что у нас, у правительства, есть некоторый опыт в этом. Была создана небольшая группа, и я участвовал в этой группе, и они сказали, что если опыт будет передан GAC, и мы пойдем на эту встречу с мнениями GAC - более или менее, если это возможно, скоординированными - это будет иметь больший эффект, чем одно мнение или два мнения от двух человек. Лучше, если бы вы могли иметь мнение по поводу процесса "первым пришел, первым обслужен", преимущества и недостатки этого принципа и т. д. и т. п.

И есть много вопросов, которые они обсуждают. Они обсуждают вопрос отложенного. Это означает, что у кого-то есть какой-то план, но у них нет возможности это сделать, они хотят сделать это на более позднем этапе, первым пришел, первым обслужен, этот отложенный может создать много проблем для этой заявки.

Таким образом, есть большая работа, в которой GAC мог бы эффективно участвовать. Это зависит от членов. Но, еще раз, мы поощряем участие. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Другие комментарии, вопросы? Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Председатель. Всем доброе утро. Это огромная работа, и есть много тем. И четыре направления, как мы уже отмечали, продолжаются. Поэтому отдельным представителям GAC сложно участвовать. Мне интересно, - и это одна из наших целей здесь для достижения более эффективного участия и всестороннего охвата и отчетности для коллег GAC и так далее.

Мы очень ценим усилия Тома. Он очень прилежно участвовал в телеконференциях. И те коллеги GAC, которые участвуют, это очень ценится.

Я отслеживаю еще один PDP, и, конечно же, есть и другая сквозная работа сообщества, с рабочим потоком 2 по подотчетности. Таким образом, все это очень сложно с точки зрения загрузки и возможностей. И у нас есть отдельно как у представителей в наших национальных портфелях работы, у

нас есть и другие конфликты, которые нужно сбалансировать. Так что это очень сложно, и есть много сложных данных. Обмен сообщениями электронной почты, направления и т. д., это может быть просто потоп и трудно отслеживать и выделять, как вы знаете, основные темы, которые существуют.

Поэтому моя единственная мысль помочь нам, если ... и пока у нас среди членов GAC есть история определения ведущих по политике, я - (e), до 2 (e), заявок от сообщества, я был ведущим по политике в этом отношении этого вопроса. И я всегда задаюсь вопросом, боже, может что-то происходит в PDP по последующим процедурам в плане заявок от сообществ. И я просто пытаюсь выяснить, знаете ли, где вещи, на каких этапах, довольно сложно. И будет ли предстоящая телеконференция, когда соответствующая рабочая группа по этому направлению вернется к проблеме заявок от сообществ, мне трудно выяснить. Возможно, эта информация доступна, но есть матрица тем, которая полезна, если вы посмотрите документацию для PDP. Может быть, есть, но я не знаю об этом.

Есть ли какое-то расписание и прогноз, вот где эти конкретные проблемы возникают, так что ведущие по теме в GAC могут быть предупреждены, и могут сказать, ах, это касается

меня. Мне нужно подключиться к следующей виртуальной телефонной конференции.

Поэтому какое-то составление плана вопросов и расписания для PDP было бы полезно, я думаю, чтобы определить, кто в GAC будет самым эффективным участником, а затем сможет сообщить об этой конкретной теме или соответствующей области темы, по которой существует PDP в это время.

Возможно, Том может посоветовать, есть ли такое, составление плана тем к рабочему плану PDP. И тогда мы можем распространить это - извините - членам комитета, а затем с особыми предупреждениями для ведущих по теме. Вы знаете, скоро произойдет то-то, сможете ли вы найти время, чтобы присоединиться к этому ряду телеконференций и сообщить об этом в GAC, чтобы мы расширили наше участие таким образом? Интересно, это одна из возможностей? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Марк. Это на самом деле напоминает мне, что на нашем заседании с ALAC я думаю, что Себастьян Башоле (Sebastien Bachollet) справедливо указал, что, возможно, не все знают, что означает СВА. И я действительно хотел ему ответить, но потом забыл. И никто ему не ответил. Таким образом, СВА означает "заявки от сообществ". Конечно, он это знает, Себастьян, но он просто хотел указать на то, что мы

продолжаем использовать аббревиатуры, которые мы не объясняем. Так что, чтобы это было ясно.

Что касается сообществ, то работа над заявками от сообществ, поскольку здесь есть Джефф Нейман (Jeff Neuman), который является одним из сопредседателей этого процесса по так называемым последующим процедурам вместе с Аври Дориа (Avri Doria), кого мы встретили вчера на заседании по географическим названиям, для тех, кто был там, может быть, - и он предложил нам свою готовность ответить на вопросы, если они есть.

Так что, возможно, мы зададим вопрос Джеффу, где вы находитесь, с обсуждением заявок от сообществ. Просто займите любое место, где есть микрофон, чтобы, возможно, вы могли дать нам некоторое представление. И, возможно, вы также можете попытаться ответить или дать нам немного больше информации о вопросе Марка о составлении плана и о том, как вы общаетесь с сообществом и как нам лучше всего быть в курсе.

Хотелось бы отметить, что у нас были некоторые предложения и некоторые обсуждения о том, как GAC должен участвовать, или члены GAC должны участвовать в этом процессе, и ряд людей проявили интерес следить за этой темой чуть более внимательно. Реальность тогда показала, что, опять же, это не так просто, и люди из всех сил пытаются

получить ресурсы, чтобы на самом деле делать то, что они хотели бы.

Но, может быть, Джефф, да, Вы попытаетесь ответить на некоторые из этих вопросов. Спасибо.

JEFF NEUMAN:

Спасибо, господин Председатель. Это Джефф Нейман (Jeff Neuman). И спасибо, что позволили мне прийти снова и рассмотреть эти вопросы. И хотя я знаю, что я сказал это по электронной почте председателю, это стало одним из моих основных моментов на конференциях ICANN. И я серьезно это имел в виду.

Что касается составления плана тем и графика, у нас действительно есть календарь, который мы поддерживаем, по крайней мере, за месяц до того, как будут обсуждаться определенные темы и в какое время. Мы сделаем - и я взял себе на заметку, чтобы убедиться, что Том Дейл (Tom Dale) и все остальные узнали об этом. Мы должны лучше это рекламировать.

Мы делали это в последнее - вероятно, с начала этого года. И это действительно помогло нескольким группам. И в той мере, в какой мы можем сделать это более доступным для GAC и для всех, кто заинтересован в участии, мы это

сделаем. И я думаю, что это отличное предложение и то, что мы уже делаем. Нам просто нужно лучше это рекламировать.

В частности, относительно заявок от сообщества, было проведено несколько обсуждений в том, что мы называем Рабочее направление 3 по этой самой теме, где, по моему мнению, GAC может помочь нам в дополнение к документу, который мы имеем из европейского исследования, которое было сделано по этой теме.

Я думаю, было бы здорово получить некоторые отзывы о ценности заявок от сообществ и почему мы отдавали предпочтение заявкам от сообществ и почему это то, что ценит GAC и другие члены сообщества. Поэтому я думаю, что одна из тех вещей, которые до сих пор отсутствуют в наших дискуссиях, - это напомнить многим людям, которые новее в этом процессе, почему мы изначально уделяли большое внимание получению заявок от сообществ и следили за тем, чтобы у сообществ была возможность получить TLD, домены, которые соответствуют их сообществам.

Так что, вероятно, и я уверен, что это было во многих резолюциях GAC в прошлом, коммюнике в прошлом, и может быть так же просто, как просто объединить все это в документ, чтобы отправить в рабочую группу, опять же, чтобы напомнить тем, кто новичок в этом процессе, почему мы

изначально придали такую высокую ценность заявкам от сообществ.

Я думаю, что даже просто сделать что-то настолько простое может принести большую пользу.

И относительно представителя GAC из Ирана, которому я глубоко признателен за то, что он участвует в каждой телеконференции и участвует невероятно активно, он поднял вопрос относительно раундов или принципа "первым пришел, первым обслужен". И мы, конечно, слышали его взгляды на это. И я хотел бы поддержать комментарий, который он сделал. Если другие члены GAC или GAC в целом имеют некоторые мысли о правильном способе присвоения доменов, это было бы также чрезвычайно полезно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Джефф.

Иран.

ИРАН: Спасибо. И спасибо, Томас.

Один запрос, который мы могли бы сделать, если другие члены GAC, поддерживают этот запрос группе, сопредседателю, провести общее собрание, и провести

собрание направлений. На общем собрании каждый докладчик, ответственный за направление, делает отчет.

Возможно ли, чтобы по крайней мере этот отчет о направлении основной группе, по возможности, был собран и предоставлен всем, включая GAC? По крайней мере те люди, которые не посещают или, возможно, не имеют времени для участия, могут быть предупреждены о том, что происходит. И их можно поощрять, когда они читают это, да, теперь есть что-то важное, и они должны присутствовать.

В частности, Направление 3 в основном касается вопросов, связанных с деятельностью GAC, а не другого важного, но все из них. Но Направление 3 вчера в дискуссии, большую часть времени было потрачено на Направление 3, и много, много, много раз ссылались на рекомендации GAC, рекомендации GAC и рекомендации GAC. Поэтому они очень внимательно это рассматривают. Этот запрос Джеффу и Аври может быть рассмотрен и, если возможно, этот отчет, даже короткий из каждого направления на каждом собрании из стенограммы, по возможности, может быть доступен и распространен.

И еще раз, благодарю Тома, который активно участвует в тихой манере, и следит за всем. И он также сделал все возможное, но, возможно, может быть больше возможностей для дальнейшего отчета, доступного для членов GAC. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Ладно, спасибо.

Большое спасибо, Джефф, за то, что подошли к микрофону и объяснили об ежемесячном дневнике вопросов и прогнозе, и с нетерпением ждем, когда мы этим воспользуемся.

И затем, во-вторых, да, я был бы очень счастлив относительно СВА, заявок от сообществ, собрать документ по этому конкретному вопросу о критичности приоритетности, концептуальное обоснование этого и предыдущих позиций GAC по этому вопросу в течение многих лет текущего раунда.

Буду очень рад это сделать. И так, мы это подготовим. Я не смогу это сделать до конца июля, потому что после Йоханнесбурга я отправляюсь в отпуск. Но в любом случае...

Поэтому я не знаю, соответствует ли это графику рабочего направления, но, во всяком случае, по рабочему списку. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Марк. Я вижу Швейцарию.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо. И доброе утро всем. Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из Швейцарии для записи.

В этом обсуждении о том, как организовать, я думаю, было бы целесообразно попытаться структурировать что-то на основе существующих ведущих по темам, которые у нас есть. Это то, что мы предложили пару раз на последних заседаниях. Но я предполагаю, что нам понадобится некоторая координация от команды руководства, чтобы этого добиться.

Там также - возвращаясь к Джеффу - и спасибо за то, что вы здесь в четвертый раз, я думаю, на этих заседаниях. Я думаю, что ежемесячный информационный бюллетень действительно очень подходит для источника информации. Но, возможно, осознавая, что членам GAC очень сложно активно участвовать в работе PDP со их многочисленными проектами, рабочими направлениями, как бы то ни было, ответ - обычно у нас есть один член GAC, который посвящен GAC и ICANN на основе в 1% и, возможно, 50% - это те, у кого больше ресурсов. И мы занимаемся, конечно, не только PDP и последующими процедурами, мы охватываем все в ICANN. Разумеется, возможно, что рабочая группа PDP или ее сотрудники ведут более активную работу с GAC специально, имея в виду этот особый характер, который у

нас есть как у правительственных чиновников, и наши очень ограниченные ресурсы для отслеживания всех тем.

И просто, чтобы привести несколько примеров, как я мог бы представить, что если нам удастся дать отзывы с комментарием сообщества 1 и комментарием сообщества 2, которые были подготовлены Джеффом, Аври и рабочей группой PDP, но тогда мы не знаем, что с этим происходит. И мы не можем участвовать во всех рабочих направлениях и следить за ними. И мы не можем участвовать в конференц-звонках и повторять то, что было сказано.

Поэтому я считаю, что наиболее важно учитывать эту культурную разницу, а также со стороны рабочей группы PDP, которая поддерживается очень способными сотрудниками и дает нам проактивную обратную связь по комментариям сообщества - ваши комментарии к CC1, CC2, у нас есть еще последующие вопросы. Но они должны прийти к GAC в целом, потому что за очень почетным исключением Кавусса, никто из GAC обычно не участвует в телеконференциях. Это первое. Так что практические действия для отзывов, скажем, от рабочей группы PDP.

И второе - когда есть вопросы, затрагивающие GAC, а Кавусс ссылался на все обсуждения в рабочем направлении 3. Но также в Рабочем направлении 2 есть много вещей, которые влияют на GAC. Мы были бы очень благодарны за сообщения

из рабочей группы PDP, короткие, четкие, сжатые и четкие сообщения, в которых просят дать отзывы на конкретные вопросы. И мы, как правительства с нашими медленными процедурами, с нашими ограниченными ресурсами, тогда мы сможем включить это в наши консультационные процедуры, надеюсь, прийти к консенсусным позициям или подготовить компиляции с нашими отзывами на эти вопросы, чтобы у нас не было неожиданностей, где у нас совершенно разные мнения только потому, что те, кто в состоянии активно участвовать в телеконференциях, не знают о наших мнениях или они, возможно, знают что-то о наших мнениях, но предпосылка, история, субъективное понимание мнений правительств, возможно, не полностью поняты.

Поэтому я бы закончил с этим, но я думаю, что отзывы на наши комментарии и замечания, и проактивные вопросы по темам, которые, очевидно, касаются правительств и GAC.

Спасибо большое.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Швейцария.

Я знаю, что еще ранее утро, а вчера был напряженный день, но на самом деле это возможность, эта встреча, обменяться мнениями по этому большому списку важных пунктов, чтобы просто поощрять вас активно участвовать в этой дискуссии.

И спасибо вам Южная Африка за это. Спасибо.

ЮЖНАЯ АФРИКА:

Большое спасибо, distinguished Chairman. Я всегда учтивый и обычно довольно краток.

Я бы хотел - прежде всего, я считаю, что Швейцария фактически охватила большинство тех пунктов, которые я хотел осветить, с точки зрения уникальных сложностей, с которыми мы сталкиваемся в качестве представителей GAC, но чтобы не повторять проблему, я также хотел бы осветить тот аспект, о котором я говорил, Джефф, по сообществу - как это? - участию сообщества.

Я думаю, что для меня основное беспокойство здесь - и я надеюсь, что оно было рассмотрено - я знаю, что в некоторых странах, в других странах существуют такие организации на основе сообществ, которые достаточно хорошо установлены с точки зрения Интернета, но в развивающихся странах в этом секторе, я думаю, что нам довольно сложно, поэтому мне просто интересно, действительно ли они, в действительности поощряя это участие, рассмотрели вопрос широкомасштабной стратегии в области информационно-разъяснительной деятельности, которая гарантировала бы, что тот, кто фактически вкладывает в развитие, не просто, вы знаете, предвзято относится к одной группе, в частности, которая относится, в частности, к одному региону, но есть некоторые

усилия, чтобы убедиться, вы знаете, что у вас есть более инклюзивное информирование, которое облегчило бы этот конкретный процесс.

И я хотел бы добавить, что, сказав все это, я думаю, что это хороший подход, но я просто думаю, что было бы полезно убедиться, что он, знаете, в целом инклюзивен, насколько это возможно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня Индонезия, а затем Иран.

ИНДОНЕЗИЯ:

Спасибо, Томас. В участии GAC я считаю, что самое главное - самый важный момент в том, как разрабатываются политики с учетом не только глобальных общественных интересов, но и интересов страны. Потому что может случиться так, что глобальные общественные интересы не соответствуют интересам конкретной страны. Поэтому я думаю, что это - я обсуждал это вчера в короткой дискуссии с Джеффом Нейманом (Jeff Neuman), и я думаю, что это - это его - одна из его трудных работ - как это сделать - совместить эти две вещи, чтобы они могли - они могли быть приемлемыми для интереса страны, интереса правительства, но также приемлемы для глобальных общественных интересов.

Теперь просто для примера это использование символа - символа страны. Символы страны определяются в ISO, и страна также есть в ISO, чтобы сделать ISO-3166, поэтому, когда это согласовано в ISO, то в стране, это уже считается активом страны. Теперь, если это затем используется другими странами за рубежом, прежде всего, мы скажем: «Ну, наш актив используется кем-то другим». Знаете, это похоже на географические названия, использование домена точка .AMAZON и точка .SPA и так далее и так далее. Так что это что-то вроде актива страны.

Во-вторых, также может случиться так, что слово, символ, может использоваться для других доменов верхнего уровня, которые не подходят для страны.

Например, в Индонезии существуют национальные интересы, когда некоторые веб-сайты для некоторых из них неприемлемы в Индонезии домен точка . ,PORNOGRAPHIC, например, не является приемлемым в Индонезии для взрослой порнографии, так что это не будет хорошо, например, для IDN или ID, чтобы они использовались в рамках домена верхнего уровня порнографических веб-сайтов, например.

Это то, что нужно учитывать, - как сделать, чтобы глобальный общественный интерес и интерес страны, - были приняты во внимание. Оба интереса. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Иран?

ИРАН:

Спасибо, Томас.

Просто следуя за тем, что упомянул мой дорогой друг Хорхе, прежде всего, любой - каждый раз, когда он посещает заседание, и есть тема GAC, он очень любезно напоминает всем на заседании, что это рекомендация GAC и должна быть принята во внимание, поэтому он делает все доступные замечания, когда дело доходит до обсуждений.

Однако, как он отметил, участия недостаточно.

Что я предлагаю, Председатель, для вашего рассмотрения и руководства GAC, чтобы вы любезно попросили добровольца на каждое из направлений. Либо активное участие, либо, по крайней мере, участие в чтении. Чтении результатов. А потом подготовка к общему заседанию, которое происходит. Поэтому было бы очень полезно, чтобы кто-то отвечал за Направление 1 и кто-то другой за Направление 2 и т. д. и т. д. Если бы они могли присутствовать на заседании этого направления, было бы хорошо. Если нет, по крайней мере, прочитать его результаты и принимать участие в основной группе и отразить тему, а также сообщить о ней членам GAC и получить их мнения.

Это участие, которое нам нужно.

И последнее, но не менее важное, я хотел бы искренне поблагодарить Джеффа и Аври за очень, очень конструктивные, активные и преданные и динамичные дискуссии, и, насколько это возможно, попытку постоянно напоминать людям о рекомендациях GAC, но на самом деле, согласно прусской поговорке, пока ребенок не плачет, молока нет. Поэтому мы должны поднимать наши вопросы. Тогда нам ответят. Если мы молчим, ответа нет. Я не думаю, что кто-то позаботится о нас, если мы сами этого не сделаем, поэтому мы должны быть осторожны в этом.

Но еще раз благодарю вас двух сопредседателей за ваши усилия и за сотрудничество. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран. Больше вопросов или комментариев?

Вы могли бы также выразить свое мнение о дискуссиях, которые были у нас по географическим названиям вчера. Это была бы хорошая возможность использовать это.

Для вашей информации, это обсуждение продолжится во второй половине дня на более продолжительном - еще более продолжительном заседании, поэтому мы надеемся, что вы тоже будете активно в нем участвовать.

Швейцария?

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Председатель.

Хорхе Кансио (Jorge Cancio) для записи.

По географическим названиям я хотел бы просто любезно обратить ваше внимание на электронное письмо, которое я отправил в список GAC этим утром, где я попытался обобщить мои - наши первые мысли по этому вопросу о предварительном предложении, о дискуссиях, которые мы ведем, но я просто хотел бы направить вас к этому электронному письму, в котором я попытался обобщить, на моем ограниченном английском языке, мысли, которыми я поделился с вами во время заседаний вчера как здесь, так и на сквозном заседании сообщества. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER:

Спасибо, Швейцария.

Я вижу Соединенные Штаты.

США:

Спасибо. И спасибо, Хорхе, за то, что вы делитесь своими мыслями, но просто для того, чтобы уточнить, когда вы говорите, что это «наши» взгляды, я просто хочу убедиться,

что это не представляет весь GAC. Я предполагаю, что это не то, что вы имели в виду, но просто для того, чтобы это было ясно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я предполагаю, что они имели в виду их взгляды в качестве члена.

Он кивает.

Другие комментарии? Вопросы?

Да, Джефф.

JEFF NEUMAN: Спасибо. Я знаю, что это немного необычно, что я поднимаю руку, и поэтому - -

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER Джефф, я думаю, что GAC открылся довольно значительно, и я не думаю, что у нас есть проблема с тем, что Вы поднимаете руку, поэтому просто продолжайте.

JEFF NEUMAN: Спасибо. Если бы я мог задать вопрос всем, так как у нас есть заседание завтра, я хотел бы задать вопрос: что сделало бы это заседание ценным для вас? Что бы вы хотели обсудить

завтра и как мы можем сделать это настолько ценным для GAC, насколько это возможно?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо за этот очень конструктивный вопрос.

Итак, члены GAC, не стесняйтесь отвечать сейчас или, как вы знаете, модераторы предложили некоторые временные интервалы, чтобы фактически принимать комментарии или отзывы от заседания. Я думаю, что это сегодня с 9:00 до 12:00 и с 14:00 до 17:00 или что-то в этом роде. Это непросто для нас, потому что мы в основном постоянно заседаем, но, по крайней мере, я думаю, что это хорошая попытка, опять же, отреагировать на комментарии, поэтому просто хотел бы это подчеркнуть. И ... да.

США, а затем Швейцария.

США: Спасибо.

Отчасти отвечая на некоторые предварительные взгляды швейцарского правительства и основываясь на разговорах, которые мы имели вчера, я все еще думаю, несмотря на все сделанные вчера заявления, все еще кажется, что это мнение, что то, что было предложено в предварительном предложении, было - извините, намеченном предложении -

это было своего рода предложение, и я просто хотела, возможно, просто внести ясность, особенно с Джеффом здесь, просто чтобы подтвердить, по крайней мере, мое понимание, что это не предложение, и что, опять же, вы знаете, призвать всех воспринимать это как возможность беседы и диалога. Понятно, что мы не все по всему согласны, и мы - я не уверена, что кто-то видит предварительное предложение в качестве решения, но опять же, я просто ... я действительно призываю нас воспользоваться этой возможностью. Это сквозное рабочее заседание сообщества, и, честно говоря, у меня были проблемы практически с каждым организованным сквозным заседанием, и, возможно, есть кое-что для улучшения в том, как они организованы. Я могла бы, вы знаете, протестовать по поводу каждого из них. Но я должна уважать и ценить то значение, которое это нам предлагает, особенно в тех случаях, когда правительствам трудно участвовать в работе PDP. Это, вы знаете, я ... я ценю возможность, которую нам дали, как правительствам, участвовать таким образом, что обычно не является нормой.

Так что я на этом завершу. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Соединенные Штаты, и я думаю, вы поднимаете некоторые очень важные моменты, что эти процессы новы, и я думаю, что они - эти попытки провести сквозной диалог

сообщества- это ценное усилие пойти в направлении, которое мы все поддерживаем, и, конечно, ничто не является совершенным, и когда все происходит не так, как мы думаем, я думаю, что мы - по крайней мере, я пытаюсь помочь, надеюсь конструктивно, присоединяться к другим, чтобы взаимодействовать, как сообщество - по всему сообществу, насколько это возможно, и это было - я думаю, очевидно на вчерашней встрече GAC, поэтому у нас был довольно интенсивный диалог. И, да, нам нужно использовать эти возможности, которые предлагаются нам для этого диалога, потому что это единственный способ заставить модель работать. Если мы не будем говорить друг с другом, тогда, вероятно, мы не найдем решений, которые отвечают интересам всех нас.

Поэтому я решительно поддерживаю стремление американской делегации использовать эти возможности, даже если они не идеальны, но мы также не идеальны - действительно участвовать в диалоге, когда можем.

Дальнейшие комментарии? Швейцария, да, извините, забыл о вас, а затем Нидерланды и Великобритания.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо. Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из Швейцарии для записи.

Я - мы, конечно, - и это не могло быть меньше - все за диалог, и я лично очень горжусь тем, что начал, я думаю, это было в Хельсинки, эти открытые обмены с сопредседателями рабочей группы PDP, которые мы продолжаем все это время, и я всегда был - мы всегда были сильными сторонниками сквозного диалога сообщества.

В то же время, правда, что есть необходимость улучшения, и что по вопросам, которые представляют общий интерес, диалоги должны быть подготовлены совместно, и это то, что может быть, возможно, привело к некоторым недоразумениям. Особенно с этим предварительным предложением, что было использовано, будь то намеренно или нет, в качестве дискуссионного документа, и если вы используете что-то в качестве дискуссионного документа, это, конечно же, направляет дискуссии. Это факт жизни. Об этом знают все разработчики политики.

Но кроме этого, и, возвращаясь к вопросу от Джеффа, я думаю, что было бы очень полезно изучить, что: какие проблемы были в применении Руководства кандидата от 2012 года в отношении географических названий как доменов верхнего уровня. Где оно хорошо работало, где оно не сработало, где есть необходимость для улучшения. Но для того, чтобы сделать эти, допустим, нормативные суждения, нам нужно знать факты, нам нужно знать проблемы,

детали. И затем, после изучения фактов, мы сможем поговорить о том, какие наилучшие варианты решения любых возможных оставшихся проблем или тем.

Поэтому я думаю, что это вполне логично, и никакие варианты не должны быть действительно предпочтительными, и мы должны начать с того, что Руководство кандидата от 2012 года было результатом очень продолжительного процесса обсуждения в рамках сообщества, в котором участвовали все стороны, которые проявили интерес, где Правление приняло окончательные решения.

Поэтому я думаю, что для того, чтобы сделать это заседание полезным, было бы очень полезно изучить проблемы, где это сработало, где это не сработало, и тогда мы могли бы продолжить дискуссию. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Швейцария. Извините.

Далее идут Нидерланды. Затем у меня есть Великобритания. Затем у меня есть Бразилия. И затем нам, возможно, придется закруглиться. Иран.

НИДЕРЛАНДЫ: Да. Спасибо, Председатель. Томас Де Хаан (Thomas De Haan), для записи, Нидерланды.

Я думаю, что часть трений, которые мы видим сейчас с этим предложением или идеей или путем продвижения, - это тот факт, что я считаю как правительства, мы - наша роль - советовать, судить предложения в соответствии с общественной политикой - общественными интересами. Поэтому я думаю, что в основном мы не разрабатываем структуру или не делаем предложения сами. Итак, что я думаю - один из способов выйти из этого, может быть, постоянного трения, которое возвращается, одна из вещей, которые я предлагаю, или как выход из этого, состоит в том, чтобы обновить наши принципы GAC по географическим названиям с рекомендациями, которые мы даем в течение последовательных лет, с учетом того, что, по нашему мнению, было хорошим в Руководстве кандидата, и таким образом выработать, скажем, обновленную позицию GAC по географическим названиям.

Это означает, что GNSO имеет конкретный, фактический документ, на который ссылаться, когда они создают предложения. Потому что я думаю, что по - другому, мы не выберемся из этого постоянного трения - столкнувшись с предложением, которое мы - в основном мы будем критиковать, как и Швейцария, и указывать на все отрицательные части или части, которые не будут работать. Возможно, эта функция, конечно же, является одной из вещей, которые мы имеем в качестве GAC, но давать более

проактивное руководство в отношении того, что, по нашему мнению, является доработанными до сих пор принципами, со всем опытом, что у нас есть, было бы возможным, возможно, выйти из этой ситуации трений. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Нидерланды.

Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Председатель. Прежде всего, очень кратко, чтобы повторить комментарий США по поводу документа, который описан как предварительное предложение, я думаю, это было ошибочным обозначением. Это было не - предварительное предложение обычно разрабатывается как своего рода отправная точка, которая затем уточняется. Таким образом, это было неправильно названо таким образом. Было объяснено, что это была дистилляция всех материалов во время Вебинара. И некоторые из этих материалов будут рассмотрены в ходе сквозного диалога сообщества и либо одобрено, либо отвергнуто, давайте снова посмотрим на это, посмотрим на него дальше, посмотрим, что может сработать, отбросить то, что обречено на неудачу. Поэтому я понял это таким образом. И в сочетании со справочным документом, который был выпущен во время

вебинара, который, как я думал, был очень эффективным брифингом на базовом уровне, если хотите, о том, почему этот процесс был предпринят.

Поэтому я напоминаю коллегам, иметь этот справочный документ с апреля при себе.

Я согласен со Швейцарией в том, что Руководство кандидата является для нас своего рода отправной точкой. И если сквозные заседания сообщества будут приглашать представления о корректировке того, что уже существует в плане защиты в Руководстве кандидата для текущего раунда, что является обоснованием для внесения этих корректировок, чтобы мы полностью понимали, что как говорят заинтересованные стороны - не работает, как описала Швейцария, понимали, что не работает с точки зрения взглядов заинтересованных сторон, которые хотят внести изменения. Таким образом мы лучше это начнем понимать.

И, кроме того, это я говорю очень беспристрастно, если есть заинтересованные стороны, в том числе правительства, которые хотят расширить защиту, которая в настоящее время находится в Руководстве кандидата, для географических названий, которые являются значимыми, что является основанием для этого? И как вы собираетесь определить, что это расширение должно охватывать с точки зрения географических названий? Я хотел бы понять это, потому что

я действительно не понимаю. И я думаю, что вчера были замечания относительно того, вы знаете, в чем проблема. Почему мы тратим на это много времени? В чем конкретно проблема? Определение проблемы, степень путаницы или что бы то ни было, нарушение некоторых национальных прав и т.д. Более четкое определение проблем, которые затем являются обоснованием для расширения защиты. Это то, что я бы хотел.

Правительство Великобритании полностью согласно с тем, что в Руководстве кандидата сейчас. Мы не видим необходимости расширять защиту географических названий. И мы не выразили поддержки идеям создания репозитория и так далее. Мы этого не сделали, потому что мы просто не видим масштабов любой проблемы, требующей корректировки или расширения защиты в нынешнем Руководстве. Таким образом, более четкое определение проблем, обоснование расширений, корректировок, для заинтересованных сторон, которые видят необходимость уменьшения конкуренции, почему они говорят об этом? Это то, что я хотел бы увидеть в результате обсуждений и сквозного заседания сообщества завтра.

И я высоко ценю работу Джеффа и Аври по этому поводу, потому что она широкая - существует широкое несоответствие взглядов и замечаний и так далее. Это очень сложный

процесс. И я глубоко ценю всю работу, которую они ведут. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Марк.

И, фактически, мы задержались на две минуты. И учитывая, что у нас только есть, я думаю, 45 минут с Правлением, если я не ошибаюсь, то я думаю, что те трое, кто хотел взять слово, мы догоним вас позже или вы можете сделать свои замечания, если они имеют отношение к обсуждению с Правлением.

Но я думаю, что нам действительно нужно попросить Правление сейчас выйти на сцену - или не на сцену, сесть за стол здесь, столы и не терять время. Так что спасибо за понимание.

И я также вижу, что впереди есть ряд свободных мест среди государств-членов. Итак, пожалуйста, представители Правления, выходите вперед и занимайте все свободные места, которые у нас есть.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]