
约翰内斯堡 – GAC 欠服务地区工作组会议
2017 年 6 月 27 日（星期二）– 9:00 - 9:45（约翰内斯堡时间）
ICANN59 | 南非，约翰内斯堡

PUA HUNTERGAC:

各位早上好。欢迎参加欠服务地区工作组会议。我是 Pua Hunter，欠服务地区工作组的联合主席。在我左边的是爱丽丝·穆尼瓦 (Alice Munyua)，也是欠服务地区工作组的联合主席。在我右边的是茱莉亚 (Julia)，我们的支持员工。

今天早上我们的安排是从能力发展工作的最新情况开始，包括这方面已经完成的和已经计划的工作。接下来是有关 ccTLD 的授权和重新授权的 FAQ 文档的最新情况。然后将由来自柬埔寨的 Rapid 介绍他在新成员工具包上进行的一些工作。最后是征召志愿者辅助我们的工作。

下面将有请爱丽丝发言，为我们提供有关能力发展的最新情况。或者我可以先开个头。在哥本哈根，我们提供了在内罗比举行的研讨会的最新情况，并将我们计划的后续研讨会告知了大家。GAC 成员第二次能力发展研讨会是针对太平洋岛国在斐济举行，时间是 4 月 28 号和 29 号。我们得到了来自 ICANN 内各个部门的支持。这是由全球互动团队安排的。在奥希阿纳的 17 个 GAC 成员中，有 16 个政府在本研讨会上派出了代表，出席情况不错。这是一次充满互动、富有成效的研讨会，我想爱丽丝可以具体谈谈相关情况。有请爱丽丝，谢谢。

爱丽丝·穆尼瓦：

非常感谢 Pua。大家早上好。我们举行了一系列非常成功的能力发展研讨会，自本年初就一直在进行。首次研讨会是在肯尼亚的内罗比举行，我们在哥本哈根报告了这次会议。第二次研讨会针对的是太平洋岛国，是在哥本哈根会议结束之后立即在斐济举行的。这也是一次非常成功的会议。正如 Pua 所说，有 16 个成员国。我们进行了非常有意义的讨论。但是在斐济会议期间，我们只有两天时间讨论 GAC 成员的能力建设，没有时间讨论执法。议题的范围涉及域名系统和互联网标识符的教程，了解互联网治理生态系统，尤其是 ICANN 生态系统，以及如何参与到其中。另外地址支持组织和地区互联网注册管理机构 APNIC 说明了他们所进行的工作，以及这些工作与 GAC 和 ICANN 之间的总体关联。

GAC 的工作是进行征召，就鼓励太平洋地区成员国提高积极性并参与 GAC 工作，进行大量外展工作。

我们还详细讨论了 GAC 正在考虑的当前政策问题，以及 ICANN 的政策开发。还讨论了参与不足的问题、关键 GAC 工作组以及他们如何做出贡献，尤其是更为活跃的工作组，还有地理名称、人权、欠服务地区、公共安全工作组。

对其中一个问题进行了详细讨论，我想本次会议也会在 GAC 继续讨论，这个问题并不是关于二级域名上的两个和三个字母的代码，也不是地理名称保护和 DNS 滥用。我想在座的几位太平洋岛国成员可能对这个有一些见解，因为这方面存在大量关注点，和之前在这里呈现的关注点相似。了解 ccTLD 管理和重新授权的问题被列为重要事项，由此我们回想到 GAC 要

求欠服务地区工作组辅助欠服务地区工作组 GAC 成员，帮助他们明确如何解决和 ccTLD 授权、重新授权以及管理相关的问题。

会上分享了有效参与 ICANN SSR 团队安全、稳定与弹性工作的最佳做法。另外提供了 ICANN 在线会议使用教程，考虑到了所有太平洋岛国参与所有 GAC 会议面临的困难。

分析了大量的挑战和限制。他们当中的一些抽出时间阅读了大量通过 GAC 电子邮件清单接收的电子邮件。可以理解，这是欠服务地区的数个 GAC 成员有共鸣的问题。同时初步了解了他们进行的一些讨论，以及其中一些工作阶段，以及这些工作如何与更广的 GAC 工作和 ICANN 工作相关。

因此涉及到信息过载，以及了解 GAC 的职责，尤其是对于 GAC 代表，以及他们如何在国家级别将信息传达回去。在会上要求为结合国家问题更深入了解问题和关联问题提供帮助，而不是将它们作为孤立的问题对待。还要求就 DNS 安全及其对国家发展的影响提供技术培训。对于 GAC 的反馈大体是，除了奥希阿纳电子邮件清单之外还建立了平台，以便欠服务地区的 GAC 代表之间更好地合作。会上提出了一个建议，不要让 ICANN 花费大量差旅资金，因为要让所有欠服务地区 GAC 成员参与会议必定面临资金不足，因此我们可能需要考虑举行闭会期间地区会议，探讨 GAC 问题，然后反馈到我们每年举行的三次面对面会议上。例如我们在政府会议期间举行了斐济会议，在欠服务地区我们可以通过这种方式讨论当前在 GAC 讨

论的一些问题，并且将相关情况传达给 GAC，而不是考虑提供更多差旅支持。因此这是与 GAC 问题处理的新方式。

会上提出了在技术培训方面增强外展工作的号召，这点和前面提到的一样。例如与 ASO 合作，由 APNIC 举行 IPv6 培训等等。这意味着 APNIC 致力于和 GAC 欠服务地区以及 ICANN 部门合作，尤其是政府合作，从而大约在 2 月的尼泊尔 APRICOT 会议期间举行能力发展研讨会。

会上提出了大量增强合作的建议太平洋 GAC 代表赞同确立一个和非洲地区相似的领头羊，在非洲这个是依据非洲联盟委员会而确立，而这个委员会是一个在地区级别促进协作工作的政府间组织。因此在 AUC 与非洲成员国合作的方式上，有必要采用非洲联盟委员会模型。

会上分享了大量不错的办法和挑战。这些就是我要说的关于斐济研讨会的情况。最为重要的问题是找到闭会期间在地区级别进行 GAC 工作的方式这一想法，这可能是 GAC 需要在本次会议的讨论中需要考虑的事情。谢谢 Pua。

PUA HUNTERGAC:

谢谢爱丽丝。我还想给大家通知一下本年和来年计划举行的研讨会。这些会议分别是八月的巴基斯坦会议、九月的秘鲁会议，还有在中东某地举行的会议，尚未确定场地 --

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

PUA HUNTERGAC:

好的，刚才有人帮我纠正了一个地方。谢谢。秘鲁会议是在十一月召开的。在中东某地举行的会议是在十月。在 2018 年，正如爱丽丝所说，将在二月 APRICOT 会议期间举行尼泊尔会议，然后是在七月或八月在加勒比海地区的某处举行会议。我们还没有确定日期和场地，但我们将和有相关意愿的国家合作，确定场地和日期，从而 ICANN 可以计划资源的安排。

现在将请爱丽丝再次发言，谈谈在这里举行的能力发展研讨会，这也是非洲的第二次能力发展研讨会。谢谢爱丽丝。在爱丽丝发言之前，关于我们在斐济举行的研讨会，大家是否还有任何问题？或者有其他任何意见？下面请 ASHWIN 发言。

ASHWIN SASONGKO:

谢谢 Pua。很遗憾，我未能加入你们在斐济举行的研讨会。这应该是非常有意义的一次会议。但是我只能通过相关通信和网络上的信息来了解。如果我说的不对，请帮我纠正一下。我的观点是欠服务地区的问题更多是在于通信基础设施，而不是互联网访问。如果说的不对，敬请纠正。因为正如我们所知，没有电信设备就没有互联网。现在，如果没有电信设备，就没有互联网。如果是电信设备的问题，那么就是独立于互联网接入的单独问题。一旦有了电信设备，就可以接入互联网。我们也会遇到因为 IP 地址不够多等原因引起的互联网接入问题。但如果电信设备不良，互联网连接也会不佳。可能我说的不对，我的理解是在欠服务地区更多的问题是在于电信设备。谢谢。

PUA HUNTERGAC: 谢谢, Ashwin。你的意见是正确的。我们已经确认这是一个问题, 必须在国家级别予以解决。谢谢。下面请 ASHWIN 发言。

ASHWIN SASONGKO: 我还有一点看法。可能说的不对, 就我目前所知, 在 ITU 委员会中还没有讨论过这种类型的问题。也许在下次 ITU 会议中我们也可以 -- 抱歉。我知道这是 ICANN 会议, 但是如果在 ITU 委员会会议中讨论电信设备问题, 就可以为数个欠服务地区做出一些贡献, 在制定 ITU 计划时, 考虑或关注这些问题。谢谢。

PUA HUNTERGAC: 谢谢, Ashwin。我了解了。好了, 如果没有其他意见或问题的话, 下面请爱丽丝发言。

爱丽丝·穆尼瓦: 谢谢 Pua。公共安全工作组中的欠服务地区举行了针对非洲执法机构的第二次研讨会, 时间是在 6 月的 23 号和 24 号。分别是在星期五和星期六。我们有 57 名参与者。大多数执法机构来自非洲南部地区。南非所有省份的警察局、政府间组织、行业代表以及所有互联网注册管理机构, 这五个领域全部派出了代表。讨论围绕 DNS 滥用以及当前要和 WHOIS 解决的问题, 并且我们还就协作方面的想法和行业代表举行了圆桌会议。所以我们让 Facebook 和地区互联网注册管理机构进行了讨论, 确定如何就有关执法的问题开展合作。

通过该会议得到的一些建议是由于技术门槛太高，我们需要适当降低门槛，从而可以将它与背景结合，所以仍然需要在各种背景下理解这点，包括非洲的背景，以及 DNS 滥用如何影响执法机构处理该问题的方式。

关于能力发展会议提出了许多看法，并且需要提出更多意见，因为这些会议在信息共享上很重要。许多执法机构实际提到，事实上他们从未确定如何处理 DNS 滥用，以及遇到相关问题时向谁寻求帮助，也不了解 ICANN 作为组织的任务和角色是什么，所以这实际上让他们扩展了眼界。

围绕信任和协作的问题存在许多讨论，具体涉及信任 ICANN 在其他组织所做的工作以及对他们的问题进行指导的人。

这考虑到了大多数的非洲执法实际没有在该级别开展。

但是在有接近 50 个执法机构参与的情况下，我们希望他们当中的一些将参加公共安全工作组，并且也许会在了解我们开展工作的几个领域后，在数月内积极参与。

他们当中的大多数了解和儿童上线保护相关的问题，这是他们了解的非常重要的一个共同主线和主题。

他们几乎所有人再次重复了协作的问题，而圆桌会议被特别列为在许多能力发展会议中必须保留的特色，尤其是对于执法，要考虑到超出 ICANN 职权范围的网络犯罪，但是我们要处理的不只是名称，还有数字。

我想要说的就是这些。

我们还围绕数据保护和隐私举行了一次非常有成效的会议，非洲联盟委员会参加了该会议，会上讨论了马拉博公约，这是非洲联盟有关网络犯罪、网络安全和个人数据保护的公约，还有欧洲委员会参加了会议，讨论欧洲数据保护规定，相关的讨论都很有意义，并且号召更好地理解这方面对执法工作及其与行业就数据保护开展的合作的影响。

总体而言会议和研讨会都起到很好的作用，并且号召举行更多为各个地区量身打造的地区会议，以及国家级别的会议。并不是举行全球性会议，而是在地区级别定制，更加贴近和符合地区情况。

谢谢 Pua。还有问题吗？

PUA HUNTERGAC:

谢谢爱丽丝。大家还有什么意见或问题吗？

好的。我们继续后面的主题，剩余的时间不多了。

在我们议程上接下来是 FAQ 文档，但是这方面存在一些技术问题，我们将暂时跳过这个议题，直接开始 Rapid Sun 的发言环节。他将说明自己在进行的和我们工作计划中任务对应的工作的最新情况，也就是新成员工具包或入门培训包的开发。

Rapid 就在后面。Rapid? 谢谢。

RAPID SUN:

谢谢 Pua。正式介绍一下，我是 Rapid。社群加盟试点计划是 ICANN 组织和 ICANN 的社群之间的合作，目标是更为有效地让新的社群成员担任自愿者角色。

这个计划的目标是创建结构化的加盟流程，这个流程是由每个社群组定制或为其而定制。

计划包括三大主要部分。

其一是欢迎新的 GAC 成员。

其二是加盟结构成本、材料和用于新成员了解 GAC 以及参与方式的工具。

其三是指导。针对新成员的个体化同伴指导。

目前为止是 Tracy 和我在负责 GAC 简报的工作，而 GAC 简报是当前 GAC 网站上现有交互方式的改进，并且已经由 GAC 秘书处审核和最终确定，也得到了 GAC 主席的批准。

所以将由 ICANN 的通信部把简报开发为信息图和视频的方式，并且它也可用于新的 GAC 网站。

在本次会议之后，我们也会将 GAC 简报发布到 ICANN 学习网站上。好了。我要讲的就是这些。

PUA HUNTERGAC:

非常感谢你，Rapid，非常感激你和 Tracy 一直在进行的工作，因为正如我之前所说，这和我们工作计划中的一项任务对应，也是我们过去为帮助新成员一直在进行的工作。谢谢。

大家还有任何意见吗？

好的。我们继续。现在有关 ccTLD 授权和重新授权的技术问题已经通过 FAQ 文档排序。

我们得到了来自 ccNSO 和 PTI 的大力支持，将草拟文档收集在一起，帮助 GAC 成员解决国家级别上有关 ccTLD 授权和重新授权的任何问题。

下面有请茱莉亚给大家说明收集到一起的问题。谢谢。

茱莉亚·莎弗琳 (Julia Charvolen): 大家好。

我不打算为大家朗读所有内容。文档的链接在欠服务地区工作组的页面上，就在这里，如果大家需要可以单击它看看，这样就可以了。

我可以为大家读一下问题，也许你们会有新的问题要添加到这个文档中，大家知道在上次 ICANN 会议中我们提到，在 ICANN 第 59 次会议结束时，这个文档有可能得到 GAC 的支持。

Pua 已经解释了这个文档的用途。

其中有几个问题，第一个问题是：

ccTLD 是什么？

ccTLD 的管理者是谁？

ccTLD 的授权是什么？

什么是转让？

这个术语进行过更改。最初用的是“重新授权”。如果我没有记错的话，ccNSO 更改过一个术语。我看到会议室中有 PTAI 的成员，如果我弄错了，敬请纠正一下。

ccTLD 的授权和转让的过程是什么？

有谁参与这个过程？

要继续进行 ccTLD 的授权或转让，我需要什么文档？

ccTLD 为什么对政府重要？

已经通过工作组的成员欠服务地区工作组添加了这项。

政府在管理 ccTLD 方面的角色是什么？

由谁来决定管理 ccTLD 的方式？

ccTLD 中其他利益相关方的角色是什么？

如果政府希望参与自己 ccTLD 的管理，他们应当做什么？

如果我有问题，需要联系谁？

如果政府、本地互联网社群希望转让 ccTLD 但并没有得到所有相关方同意会发生什么？

为要重新授权的 ccTLD 选择新的运营商即 ccTLD 管理者时，常用以及最合适的模型是什么？

是否需要任何文档来描述在重新授权的情况下，现有 ccTLD 运营如何转让至提议的新运营商？

还有其他一些问题，我将直接显示在屏幕上。

如果大家有其他任何问题，请酌情提出，这样我们就可以把它们添加到文档中。如果没有问题，那就意味着将这个作为最终版本并要求 GAC 予以支持？

这些就是有关工作组的问题。好的。Ashwin？

ASHWIN SASONGKO:

好了。谢谢。谢谢 Pua。

我只有一个小问题。对于将出售或提供给全球公司并供其使用的 ccTLD，在研讨会的什么部分讨论了它？例如在印度尼西亚，有许多公司在使用的不是 .ID、也不是 gTLD，而是其他 ccTLD。

现在，一些国家不希望使用，因此也不要出售，你们是否为其国外的企业提供其 ccTLD，但我知道一些国家也提供其 ccTLD 供其他国家中的企业使用。

显然问题在于他们如何检查或再次检查，确保可以正确识别使用这个 ccTLD 的公司或人员。

现在我只想了解，你们是否在斐济的研讨会中讨论了这个问题，或者这是否将是下次研讨会的一个主题。谢谢。

PUA HUNTERGAC: 谢谢, Ashwin。

是的, 在我们的研讨会上讨论过这个。正如爱丽丝所说, 这是有关在二级域名中在何处使用 ccTLD 的热点话题。我们没有讨论具体内容, 但是如果各个国家有需要了解应当如何使用自己的 ccTLD 的具体情况, 我们可以为他们提供这方面的帮助。

但这属于我们能力发展研讨会中的主题。谢谢。

有请玛娜尔 (MANAL) 发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 感谢 Pua、茱莉亚和爱丽丝将这个收集到一起。

首先我有一点看法。

也许应该将问题编上号, 这样更利于参考。

我还注意到“重新授权”现在成为“转让”, 而不再是“重新授权”, 但是已经有许多社群一直在使用“重新授权”, 因此我认为可能需要添加一些脚注或说明这个更改的内容, 这样大家就会了解所说的是什么。

话说回来, 我已经对最终的问题集添加了一些意见, 我不确定这些是否已经解决, 例如其中有一个问题是“对于要重新授权的 ccTLD, 常用以及最合适的模型是什么?”。

而我们没有编号, 但... 是的。我想是的。最后一个前面的那个。

“对于要重新授权的 ccTLD”。

在这里看不到我的意见，所以我不确定这是否是最终版本，我的意见是在模型本身和重新授权之间看不到关联，当然我可能说得不对。

茱莉亚·莎弗琳：

我明白了，我添加了你用电子邮件发给我们的写在 Word 文档上的意见，不是 Google Doc。所以你可以看到我添加了“来自玛娜尔·伊斯梅尔的意见”。不过也许你还添加了其他的。

玛娜尔·伊斯梅尔：

好了。我在 Word Doc 上添加了意见，并在 Google Doc 中看到你引用了它，谢谢你，但是我在 Google Doc 上在最终问题集上还添加了其他意见。

但无论如何，首先正如我所说，我没有看到模型和重新授权之间的关联。因此对于这个问题，我有疑问。

我认为我们需要在使用“重新授权”还是“转让”或者同时使用二者上保持一致，因为有时我们使用“转让”，有时使用“重新授权”，有时同时使用二者。然后是我之前提到的脚注。

我在理解上有问题，我不确定自己是否理解了该问题，“一个国家中的哪个政府办公室部门的联系点在重新授权上有发言权。”我是说，对，是这个。

对，是的。现在我可以看到自己的意见了。这样我可能就不必再浏览它们一遍了。谢谢。

PUA HUNTERGAC: 谢谢玛娜尔！你说的对，应该给问题编号，我们将处理这个问题。还有重新授权脚注，将转让称为重新授权，后者是广泛使用的一个常用词。

我有些记不清了，应该是巴基斯坦代表为文档提供了该问题。不知道巴基斯坦代表是否在这里，在的话就可以回应你的问题。

如果来自 PTI 的成员可回应该问题，我将非常感激。金 (Kim)？

金·戴维斯 (KIM DAVIES): 大家好。抱歉。可以复述下问题吗？

茱莉亚·莎弗琳: 我知道你对之前一个问题添加了备注。也许我们可以先看看这个，你还记得是哪个吗，玛娜尔？因为我 --

玛娜尔·伊斯梅尔: 是的，就是屏幕上的最后一个。嗯，现在是最后一个之前的那一个。请停止滚动。

这里是说，为要重新授权的 ccTLD 选择新的运营商即 ccTLD 管理者时，常用以及最合适的模型是什么？我的问题是为什么将模型本身和重新授权关联在一起？换句话讲，在重新授权中特定模型是否比其他模型更加易用？谢谢。

金·戴维斯:

谢谢。首先我想说，这个问题是其中一个编辑提出的，并非 PTI 提供的指导。考虑到这一点，授权、重新授权或转让的条件基本上包括几点，具体和使用什么模型没有关系，而是关系到公平与公正待遇、问责制等等。

我们没有规定具体模型。所以我无法对这个问题再做更多说明。

玛娜尔·伊斯梅尔:

好的。我记得这些问题是我们巴基斯坦的同事提供的，正如你刚才所说。我不确定我们现在是否可以解决这个问题，因为他不在这里。或许我们可以采用这个问题集，我想试着提供一个建设性建议，希望不要在这里遇到阻碍。也许我们可以采用第一部分，然后继续讨论问题的最后部分，或流程中后面的阶段提供的这个问题集。谢谢。

PUA HUNTERGAC:

谢谢玛娜尔！我同意你的看法。谢谢。

大家有其他问题或意见吗？有请 Lance。

LANCE HINDS:

大家好。大家早上好。我现在了解到的是，第一个问题是关于 ccTLD 的定义。可能采用更加简洁的语言更好，这样更利于阐明，当然这是我第一次看到，还不确定应该采用什么更简洁的措辞。请稍等一下。

茱莉亚·莎弗琳： 你是指 ccTLD 的问题...

LANCE HINDS： 好的。

茱莉亚·莎弗琳： 嗯，是缩写词。

PUA HUNTERGAC： 谢谢你 Lance。

还有什么其他问题或意见吗？

有请 Nigel。

NIGEL CASSIMIRE： 好的，谢谢！我是来自 CTU 的 Nigel Cassimire。我们的目标是在本会议结束后的接下来数天里得到 GAC 的支持。或许你可以说明一下，在几分钟后就要结束的本会议后，实现这点的流程是什么。

PUA HUNTERGAC： 谢谢 Nigel。我们将把这个再发送给 GAC，因为预期是在本次 ICANN 第 59 次会议结束后得到这上面的支持。还有什么意见和问题吗，我们都可以添加到文档中。

今天下午 ccNSO 将和我们举行一个会议，他们可能也会有关于这个 FAQ 文档的最新消息。对于我们目前为止收集到的意见，我们将把它们加入文档，并分发出去。谢谢 Nigel。

还有人要发言 -- 有请牙买加代表。

牙买加代表：

上午好。对于第 2 个问题，谁是 ccTLD 的管理者，我认为第一句似乎是要回答管理者所做的工作是什么。第二个问题是说管理者是谁。或许我们可以根据所提的问题，考虑把句子的顺序调换一下。谁是管理者？通常在开头我们会说他在做什么工作，而不是他是谁。

PUA HUNTERGAC：

谢谢牙买加代表。

纽埃代表请发言。

纽埃代表：

存在针对“重新授权”的第三个词，这个词是“撤销”。这个词也应该在其中。它出现在 FOI 中，作为“重新授权”的替代词。

PUA HUNTERGAC：

谢谢纽埃代表的发言。

金？

金·戴维斯： 谢谢。我想说明一下，撤消是删除 TLD 的行为，不是重新授权。

PUA HUNTERGAC： 谢谢你的解释，金。
在我们后面有人想要发言。请介绍下自己。

巴基斯坦代表： 我是来自巴基斯坦的 Raza Shah。我想回顾下之前你们提及的来自巴基斯坦代表的问题，或许我可以帮着解释一下。

PUA HUNTERGAC： 谢谢。

巴基斯坦代表： 可以麻烦通读一下这个问题吗。

茱莉亚·莎弗琳： 是用黄色高亮显示的问题，对吗玛娜尔？好的。
为要重新授权的 ccTLD 选择新的运营商即 ccTLD 管理者时，常用以及最合适的模型是什么？这是第一个问题。

巴基斯坦代表： 好的。我估计我们的理解是存在不同的模型，这样说可能不对，应该说是不同的实现方式。而在这整个流程中涉及的操作者可

能是范围更广的利益相关方或只是政府。或者据我们所知，问题涉及一个法律领域，要求 ccTLD 运营商应当就该事项在国家以内或通过政府运营。我们不知道在实现这点上的确切要求是什么，也不知道正确的模型是什么。我想这可能是我们在这里使用“模型”一词的原因。

或许可以这样说，是否有任何可以遵循的明确指导方针，由此可以实现尝试达成的目标？

茱莉亚·莎弗琳：

请继续。有请金。

金·戴维斯：

谢谢你的问题。

我们没有规定特定的最合适的模型。每个国家各有不同，有着不同的权衡。我想如果把这个问题进一步详细梳理，它将涉及不同类型的模型，以及挑战存在于何处，优势何在。

我们通常被要求推荐模型，为了保持独立，我们不能这样做。所以我理解为什么这是个 FAQ 问题，因为这是我们遇到的常见问题。遗憾的是，我不认为对这个问题有简洁、精练、规范化的答复。我认为每个国家都需要分析具体情况，确定自己要实现的是什么，从其他国家身上进行学习，确定什么模型对自己有效，是否有同等事项等等。

巴基斯坦代表：

我想接着谈谈这个问题。如果有一些使用案例就更好了，这样就可以说明不同的模型，再次抱歉反复使用了“模型”这个词。

也许通过使用案例可以说明不同的场景，阐明工作是如何完成的，目标是如何实现的。这样可能更加有用。

PUA HUNTERGAC: 我们收到了玛娜尔的另一一个问题。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔: 如果这是我们需要在这里讨论的问题，那么如金所说，答复可以这样说，不存在特定的模型，这根据各个国家而有所不同，然后提供任何巴基斯坦的同事认为可以用作答复的适当例子。

但是关键的问题是，我们在开头表明了没有哪一个模型更有利于重新授权，这根据具体的国家而有所不同。谢谢。

PUA HUNTERGAC: 谢谢玛娜尔！

我们的时间差不多了。我们后面还有一个人要发言。但在这之后，我将关闭发言队列，因为文档现在已经在线上提供。如果你有任何意见，欢迎添加到文档中。谢谢。

卢旺达代表: 好的，谢谢。我叫 Justin Rugondihene，来自卢旺达。我有一个关于 ccTLD 管理者的一般问题。只是一个普通的问题。是否有任何立法或 ICANN 指导准则或文档禁止政府或公共机构成为 ccTLD 的管理者，只要这样是出于互联网社群或互联网用户的利益？谢谢。

PUA HUNTERGAC: 谢谢你, Justin。我不能回答你的问题。

金, 你可以答复一下吗? 谢谢。

金·戴维斯: 没问题。没有这样的禁令要求政府不能管理 ccTLD。事实上, 许多国家是政府在管理。

就流程而言, 期望管理者履行一些日常的运营职责。当然不同的模型具有不同的参与级别。存在技术外包之类的事情。但期望的是 ccTLD 管理者不会直接进行日常参与。

除此以外, 如果由政府实体运营 ccTLD, 肯定是没有问题的。

PUA HUNTERGAC: 非常感谢金。

我们现在要讨论的是议程中的最后一个主题, 下面请爱丽丝发言。

谢谢。

爱丽丝·穆尼瓦: 谢谢 Pua, 谢谢为 FAQ 提交了其他意见和问题的所有人, 我们正在尝试和 PTI 以及 ccNSO 合作来完成它, 期望在本次会议期间的稍后时间得到 GAC 的支持。

就前进方向而言, 我想正如 Pua 所说, 我们将尝试完成文档以供在 GAC 级别进行讨论, 确定我们是否可以得到支持。如果未能实现, 或许可以做进一步解释, 或开展进一步的工作。

如果有更多工作需要完成，可以争取在下次会议之前的闭会期间得到支持。

对于前进方向，我们将和政府合作团队、ICANN 还有 GSE 等合作，就后续的会议和一系列尚在进行的能力发展再次联系 GAC，我想对于各个地区大约还有三次或四次会议。然后我们可能开始探索分区的国家能力发展会议。

我们将得到约翰内斯堡执法会议的报告 -- 这可能是本次会议结束前的第二次执法会议，我们会和大家分享该会议中的所有建议。

对于需要 GAC 予以支持的任何内容，我认为只是 FAQ 文档，也许是后续的能力发展会议的时间安排。我们想再次请求大家，通过 GAC 和分区政府持续参与单纯的 GAC 级别的 GAC 工作和 GAC 在进行的 PDP。我们仍然鼓励这点。

对于现在和下次会议之间的前进方向，我们将和在场所有人和 GAC 分享工作计划。

我想这就是有关现在的前进方向的所有内容了。

我们还要真诚感谢 ICANN 各部门，感谢政府的参与，感谢 GSE、MSSI 等等，并且部门人员 Ergys 的开发工作帮我们创建了框架，尤其是制定了能力发展会议，从而确定我们是否造成任何影响，或者我们是否需要克服任何遇到的挑战，以及我们需要如何解决它们。我们应当已经准备好了框架，我们将把它与 GAC 分享，以获取任何意见或问题反馈。

现在将把话筒交给 Pua 来结束会议。

谢谢。

PUA HUNTERGAC:

谢谢爱丽丝。

议程的最后一项是征召志愿者。我们当前所做的工作确实太多了，希望我们工作组中的成员，甚至是在这里的 GAC 中的成员，给我们一些支持，帮助我们处理一些工作。

感谢大家参与并提出意见和建议。我们将通过 FAQ 文档为大家提供最新信息。

非常感谢。

[听力文稿结束]