
约翰内斯堡 — 关于下一代 gTLD 注册目录服务 (RDS) 政策要求的跨社群讨论

约翰内斯堡时间 2017 年 6 月 26 日星期一 — 15:15 至 18:30

ICANN59 | 南非约翰内斯堡

查克·戈麦斯
(CHUCK GOMES):

开始前，如果想在自己的笔记本电脑或其他设备上登录 Adobe Connect，Adobe Connect 链接在本次会议的会议网页上。我们可以看到大家举手。这是排队发言最有效的方式。此次将有很多机会发表意见，所以鼓励大家踊跃发言。

我不会整场会议都站着，但我也不喜欢坐得太低，这样就看不到你们了。

感谢大家的到来。我叫查克·戈麦斯，是 RDS PDP 工作组的主席。本次跨社群会议是为了与你们大家一起测试我们暂时决定的一些事情。所以大家做好准备参与此次会议非常重要。

现在，由于人数众多，请大家长话短说，但我们希望你们能对我们至今已完成的一些事情提供反馈。

第一步 — 我觉得 — 你们能听到我说话吗？有人听不到我说话，好吧，我站在这里怎么样？你听不到我说话吗？哦，你能听到我说话。好。好的，很好。那我就站在这里。我更喜欢看着你们，而不是坐在下面。我说得够短了。

注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

我们要做的第一件事是为大家简单介绍一下我们已完成的工作和我们所处的位置。今天我们想把大多数时间用在与你们的互动上。

请翻到下一张幻灯片，翻过介绍部分。虽然他们是那样安排的，但在这里我想从我的右边开始。马里卡·孔宁斯 (Marika Konings)，大家应该都认识。还有丽莎·菲弗尔 (Lisa Phifer)，这两位都是很优秀的支持工作人员。我前面 — 他坐在观众席中是有原因的 — 阿姆鲁 (Amr) 将负责处理远程问题和意见，这样我能看到他，他也能轻松吸引我的注意。他坐在这里很好。我们工作人员支持团队的阵容非常强大。

我的左边是苏珊·卡瓦古奇 (Susan Kawaguchi)，我们的副主席之一。米凯莱·内伦 (Michele Neylon)，大家应该都知道他的人品很好，米凯莱，对吗？我们都很喜欢他。

[笑声]

我无法抗拒你的魅力，米凯莱。

戴维·凯克 (David Cake)，工作组的第三位联合主席。

今天分散在观众席中的一些工作组成员将在稍后的发言环节分享他们的消息。希望他们坐在有麦克风的地方，以便大家听到他们的声音。

请注意我们有 1、2、3 - 4 - 5 — 是的，有 4 个流动式麦克风。高举那些标志。他们就会看到你，如果你的座位上没有麦克

风，稍后我们让你发言时，举起你的手，有人会给你一个麦克风。我们好像一共有五个麦克风。这太好了。

好的。我不想花太多时间在这张幻灯片上。这就是我们今天的会议大纲。我马上会做个介绍。然后我们将开始讨论。根据屏幕上的显示，讨论分为几个部分，我们将依次进行讨论。我觉得没有太大必要全部读完。

我们翻到第 3 张。第一 — 下一张，第 4 张。

好的。我想大多数人都知道这个，但也可能有人不知道，我会简单讲一下。我们负责界定了收集、维护 gTLD 注册数据并为其提供访问权的目的以及考虑保护该数据的保护措施。

章程将我们的工作分为三个阶段。在第 1 阶段中，我们会从全局角度检验 gTLD 注册数据和目录服务的所有要求。只有在我们建议新系统需要替代 WHOIS 现有系统的情况下，我们才会进入第 2 和第 3 阶段。

第 2 阶段的目的是制定落实这些要求的政策，第 3 阶段是制定详细的实施规划以落实这些要求。

所以我们距离第 2 和第 3 阶段还有很长的路要走。第 1 阶段将为这项工作奠定基础。第 2 和第 3 阶段可能会根据所制定的计划同时进行。大家可以在幻灯片的底部看到我们所处的阶段，第 1 阶段，政策要求，是吗？

让我们继续看下一张。我们将针对这张幻灯片上的问题达成共识。大家可以看到，基本问题是 — 或主要问题是：gTLD 注册数据的基本要求是什么？我们会考虑用户和目的以及相关访问权、准确度、数据元素和政策要求。这里应该是“多个数据元素”，对吗？

是一个新政策 — 这是关键问题。我们还没有找到答案。我们希望通过十月底、十一月初在阿布扎比召开的会议，开始让大家了解一下我们走过的路，我们希望走的路，从而解答这个基本问题。这个问题在幻灯片的中间：需要新的政策框架和下一代 RDS 来解决我们制定的要求吗？

如果需要，那么需要符合哪些要求才能落实该新系统？如果不需要，我们需要对现有的 WHOIS 系统做些什么来满足要求？

现在，当我们谈到这个的时候，我总是觉得自己有话要说，因为我知道在座有许多人都认为，“好吧，这个问题不是很荒谬吗？我们不是都知道需要一个系统来替代 WHOIS 吗？”

我们不是这样想的，对吗？

我们许多人认为这个问题已经有了答案，但我们要先针对章程中的前五个问题制定要求，然后再让工作组提出建议的答案。

请翻到下一张幻灯片。

在这里大家可以看到前五个方框就是我们章程中第 1 阶段的前五个问题。用户和目的方面、注册数据元素、隐私、安全访问以及注册数据准确度。

除了数据准确度以外，我们到现在对所有五个方面花了相当多的时间。虽然早就提出来了，但我们之后并没有仔细研究数据准确度。

重复一遍，在底部大家可以看到我们在为这前五个问题制定要求方面所做的工作，这将为回答幻灯片底部的那个问题打下基础。

请翻到下一张幻灯片。

这张幻灯片将为大家提供一点信息。别太在意详细的数字。它们与我们的详细工作计划相关联，在我们的工作组维基上可以找到，大家可以看到我们十月份做了些什么。希望大家看得懂缩写。缩写显示在右上角。

十月份，我们第一次讨论用户和目的、数据元素和隐私。

今年五月，我们第一次详细讨论了安全访问。

今年七月和八月，我们计划进一步讨论安全访问，然后讨论数据准确度。

由于我们做的工作是相互独立的，因此直到流程的后期都没有得出任何结论。这就是我称之为“暂时性结论”的原因，我们

今天将讨论的内容也可以这样叫。我们就此达成的一致意见至少获得了基本共识。不是说全体一致，而是获得了强有力的支持，足够我们向前走。

其中一些稍后将会重审，因为这在我们制定的其他要求中有依赖关系。所以我们会重复讨论我们的工作。我们将努力得出一些结论，然后我们稍后可能会回头重审其中一些内容。

再说一次，就像我提到的，我们希望通过在阿布扎比举办的 ICANN 60 会议，至少开始着手撰写第一份初步报告，我们计划在第 1 阶段撰写两份初步报告，这与一些 PDP 有点不同，但我们的目标 — 我们希望我们可以 — 开始准备第一份初步报告，到时候最终回答该基本问题。

请翻到下一张幻灯片。

好的。今天，正如我说过的，我们希望了解大家意见。

现在重复一遍，由于人数众多，大家对这个主题也很感兴趣，如果能长话短说，让尽可能多的人分享他们的意见，我们将不胜感激。

我们作为工作组将考虑这些意见，第一次考虑将在本周星期三的工作组面对面公开会议上进行。

当然，我们不会在会议上全部考虑，但我们会启动考虑流程，我们将在接下来的几周做这件事。

所以请大家抓住机会为我们提供意见。

大家将看到我们暂时达成一致的一些初始关键概念，以及获得工作组中足够有力的支持和最少异议的内容。还有一些人反对这些结论。那都可以。我们将贯穿始终。

所以我们会检查初始关键概念 — 最后一点 — 有关用户和目的、数据元素、隐私和对 gTLD 注册数据的访问。特别是一现在，请了解这种限制 — 我们将检查我们称之为最小公共数据集的注册数据。

现在，对于会议室中的老人而言，我们使用的是“简单数据”与“详尽数据”，对吗？ — 我们将检查 —

我们不用这些术语是因为我们发现 — 有一个工作组成员指出 — 注册管理机构和注册服务机构的合同协议中的“简单数据”一词有时候有点不同的含义。

所以我们称之为“最小公共数据集”，我们马上会告诉大家涉及哪些元素。

我们还没有完全界定最小公共数据集，对吗？但到现在为止，我们同意像往常一样叫做“简单数据”。

好的。让我们继续看下一张。

好的。继续。

米凯莱·内伦： 抱歉。我是米凯莱，简单打断一下查克。使用 Adobe Connect 的人好像有点问题。ICANN 技术人员正在处理，希望能很快解决。谢谢。

查克·戈麦斯： 好的。谢谢米凯莱说出这件事，抱歉出现了技术问题。

我们的第二项议程将讨论我们到现在为止确定的 26 个暂时性结论、关键概念。

我们让几位工作组成员用全部时间分享了他们的意见，我看看 — 好的。吉姆 (Jim) — 好的。吉姆和罗德 (Rod) 在这里。我会让你们简单自我介绍，以便他们知道你们来自哪里 — 他们是工作组的活跃成员，我们将问问他们，等翻到下一张幻灯片后，我们会让你们开始发言。

吉姆·加尔文： 谢谢，查克。

是的，请播放下一张幻灯片。我是吉姆·加尔文，来自 Afilias。我也是 SSAC 的副主席，但在这个特殊的场合，我只代表注册管理机构，而不是 SSAC，参与讨论。

正如查克说过的，我们在这里的第一个目标是讨论新 RDS 的关键要求，如果有的话，我们花了很多时间检查特殊要求，其中一个应该是：注册数据的目的是什么？但大家可以看到这个

问题的特殊表述，也就是“收集、维护 gTLD 注册数据并为其提供访问权的首要目的应该是什么？”

现在，有两个重要的事情需要解决，我希望大家随着我们的讨论观察这个问题。

一个是该问题提到了注册数据目的的三个不同方面，即收集、维护和提供访问权，对吗？这是三件不同的事情，工作组在不同的时间针对每个方面的背景讨论了数据的目的。大家将在 — 当我们讨论目的的不同表述时。

另一件要注意的事情是当讨论数据的目的时，需要区分关于 RDS 整体的数据目的和关于所显示的单个元素的数据目的。

这也是工作组花了大量时间讨论的两个单独的问题，大家将在下一张幻灯片上看到部分内容。

下一张幻灯片上有四个不同的表述，工作组目前已经达成了一定程度的共识，暂时性共识，可以回答那个问题。

第一个是 — 我可以读出看来 — “gTLD 注册数据的目的是为了提供关于互联网域名生命周期及其解决方案的信息。”

这种特殊表述的特征是注重运营要求。它关于为什么收集数据及其在此方面存在和需要它的原因。如果你将拥有一个域名，那么拥有某些信息是有道理的，域名关联某些事件，这就是这种表述所代表的含义。

我们还有其他一些类似的、有点不同的可能表述，现在我将交给我的同事罗德·拉斯穆森讲剩余部分。

罗德·拉斯穆森：

谢谢，吉姆。我是罗德·拉斯穆森。我最近开了一家网络安全公司。我现在基本上已经退休了，但我还是 SSAC 的成员，这可以说是我退休后的工作。

无论如何，吉姆提到的其他三个方面都很相似，但有一些微妙之处，或者说是第一个主要立场的一点阐述。

这会将数据分散用于多种用途，特别是第一个，创建数据记录，利用这些记录可以将域名关联到推动运营和维持法律主权等所需的部分。显然，所有这些都是遵照其他政策的。这都与提出的其他事情相互作用，但这是我们以这种形式列出这些各种目的的原因的核心。

相关但不同，你们的目的是确定联络人，以促进各种交流，这可能是针对多种不同用例的目的，但想法是为了将所有都归纳成一个重要的概念。

最后，我们就可以持续记录，近似于你们在其他方面所做的公共注册记录，通过这些记录，可以出于任何原因希望跟踪随着时间的推移发生了什么，以及谁在特定时间控制着域名。

这些都与域名的生命周期相关，只是域名存在的不同方面，是否需要发布正确的域名服务器，或通过正确的域名服务器发布

域名，或促进一些技术交流，或处理针对域名所有权的法律争议。这些涉及某些域名在某些时间点发生的所有事情，因此这些目的都归结到要尝试将其合并为简练且易于理解的几点。

谢谢。

哦，下一张幻灯片。

查克·戈麦斯：

是的，我们可以翻到下一张了，但现在我想回到那一张，因为我觉得这有助于大家在我们讨论时关注主幻灯片。

大家可以看到，本次会议的下一个行动事项是公开进行讨论，所以我现在想问一问，我们是否可以回到上一张幻灯片，看看我们到目前为止暂时达成一致的四个具体目的，看看大家是否有任何疑问或意见。

在这之前，我想请会议室在座的所有工作组成员举手？

好的。大家可以看到他们分散在各处。

也欢迎你们发言，但我想让工作组成员，听从非工作组成员的安排，因为我们还有机会在我们之中商议。这不是说你们不能发言。你们应该发言。但请简短一些，以便我们给参与本次讨论的其他工作组留出更多机会。

所以现在看看你们面前的这张幻灯片，在座各位是否有人想对这四个具体目的发表意见或提出问题。

好的。我们从 2 号开始。

史蒂夫·克罗克
(STEVE CROCKER):

非常感谢。我是史蒂夫·克罗克，ICANN 董事会主席。我走到中间来，方便一点。

当然，这个历史要回顾相当长的时间。之前尝试过整理 WHOIS 状况。董事会插手委托专家工作组制作了报告 — 五年前？四年半前？差不多是那个时候。那次完成了非常重要的国内工作，谈不上完美，但相当可观。我看到在我对面的、坐在你旁边的那个人参加了那次工作。

我们做了需要做的事情，我们提到，“董事会有个请求，涉及问题触发的政策制定流程，”并将其交给了 GNSO，我觉得这种描述公平又简单。

所以，我有几个问题，从我这里来看有点困惑。

第一个困惑：我原以为“是否需要”的问题已经得到了解答，没有任何含糊之处，没有任何问题，我被需要花时间将其作为一个新问题进行讨论，而不是继续进入设计系统的实质阶段搞糊涂了。

现在，我想快速说一下尝试更进一步的专家工作组的工作，我觉得重审他们的想法并将其作为新问题非常公平，但对于第一

个问题“是否需要”，我不明白如何才能作为一个开放的问题。这是第一个问题。

查克·戈麦斯： 史蒂夫？

史蒂夫·克罗克： 是的。

查克·戈麦斯： 你是否介意我在你讲第二个问题之前回答一下第一个问题，还是它们之间相互关联？

史蒂夫·克罗克： 你可以先说。这很好。

查克·戈麦斯： 好的。回想一下，我知道这个已经发生很久了。

史蒂夫·克罗克： 是的。

查克·戈麦斯:

一年半之前我们开始了我们的工作，在那之前，成立专家工作组之后，建立了一个框架来获得专家工作组的信息，这个框架后来变成了章程。

人们就是以这种方式建立起来的，其中有些人今天也来了。

所以，大家要知道我提出这个问题的原因。对我们其中一些人而言，回答这个问题都好像很可笑，是吗？

但我们只是按照纳入章程的那个框架做事。这样做是否最好，我们可能要争论一翻，但许多聪明人是按照那种方式建立的，这就是来历。

现在框架已经建立了 — 这是什么，大约三年前？差不多是那个时候？丽莎，我想你应该参加了。

史蒂夫·克罗克:

好的，虽然如此，我原本以为如果重审形式或完整性或适当性等方便的问题，专家工作组完成的工作会提供答案。我的意思是，并非所有思维过程都呈现出来了。

所以，我希望进展得更快一点。

查克·戈麦斯:

哦，不是你一个人这样认为。

史蒂夫·克罗克： 是的。我们继续。

[笑声]

查克·戈麦斯： 好的。谢谢。

史蒂夫·克罗克： 我还有两点更容易的问题。

其中一件事非常重要，至少从我的角度来看是这样，非常基本的是作为管理和技术联系人当前发布的信息，这些字段由注册人或代表注册人行事的人填写，并且对注册中的任何功能性角色都没有任何相关的正式要求，也就是说，列为管理联系人的人、列为技术联系人的人可以是没有相关知识、没有权威、与运营没有联系的任何人。

所以我们提到了准确度的问题，我们要考虑不准确的程度等等，有一个替代的看法是假设这些人有很大的联系，我们都可以完整地注册所有不相关的信息，令人惊讶于信息有多相关、正面和准确，而不是有多糟糕。

但为了建立新框架，专家工作组查明了一个问题，即这些信息如何与控制注册本身正式关联。

注册服务机构当然知道谁控制域名。他们有帐户。他们有与该帐户相关联的凭证。他们有账单信息等等。所有这些都与一般

WHOIS 信息完全独立和分离。所以这对我来说是一个非常基本的问题。

我没有看到有人提出并处理将收集哪些数据的问题。所以我很害怕，至少有点困惑，讨论是否关于将要收集的用于缩小差距的元素。

有一个小的方面，但如果你们想处理这个问题，我会暂停一下。

查克·戈麦斯：

好的。顺便说一下，我很高兴你刚刚分享了你们所做的事情。我高兴的原因是你解释了我们前几个月提出的工作组的管理问题。

你们回想一下我之前说过的，到目前为止，我们只关注此有限的公共数据集，一般叫做简单数据。众所周知，管理联系人和技术联系人属于详尽数据，对吗？我们还没有到那一步。我们以后会讨论。

现在，我们做了决定，无论对错，我们可能都要讨论。我们决定首先处理简单数据，我们之后会这样叫，因为我们认为这样简单一点。可能比下一步要简单，但也不会很简单。大家知道这个主题的历史。

所以我们最近做了一些工作，我将利用这个让大家把我们的关注范围缩小一点。否则，我们将终止一切，没有人能跟上讨

论。我们还没有到那一步。我们以后会讨论。你提到的问题非常重要，将会是讨论的一部分。我知道这不能直接回答你的问题。但如果我们今天像工作组一样立即讨论所有这些事情，获得进展是几乎不可能的。我们必须每周足够缩小我们的关注点，以便工作组的其余人和领导团队以及社群可以跟上工作量。

史蒂夫·克罗克：

谢谢。

第三项非常具体，范围也很小。我听说对是否发布域名服务器信息进行过一些讨论。正如我说的，我对数量有点困惑。我对这个特别感到不解，因为根据定义，域名服务器信息的发布没有引用任何 WHOIS 或者其他内容。对于了解系统命令的人来说，dig 命令将告诉你答案。自动公开发布该信息绝对有必要。否则，域名系统不会工作。所以，从政策的角度来看，是否提供该信息就没有什么可讨论的了。最多您可以说是选择通过相同的界面或通过 — 或作为用户可访问的东西来提供。但是在公众可访问方面，该信息的状态没有什么可说的。

查克·戈麦斯：

谢谢。而且对于这个特殊问题，我们这里的很多人都完全同意你的意见，很多工作组的人也是如此。作为该工作组的主席，令我感到惊讶的是，我以为很容易，我们可以继续前进，但总是我错了。有时候，我们必须叫得简短一点，并说得够清楚。

但是我们在这个问题上已经进行了很多讨论。我不 — 好吧，我必须注意我的预测。

但让我让一个 — 让我，让吉姆 — 因为吉姆和罗德特别鼓励与各位参与此次讨论。

吉姆，请讲。

吉姆·加尔文：

谢谢，查克。我是吉姆·加尔文。史蒂夫，谢谢你的问题。

我想指出，只是确保人们注意到史蒂夫问的是一个详细的问题，该问题其实涵盖在所提出的这四种可能的表述中，因为我们在谈论与互联网上解析相关的注册数据，而不是联系信息或有助于沟通的数据之类的注册数据。所以，目的的表述略有不同，我们的目的是为了涵盖你所提出的数据的详细区分，史蒂夫。工作组对这个问题很关心，但是我们还没有达到你问的详细程度。

史蒂夫·克罗克：

抱歉。我的信息流非常嘈杂，经过了多个过滤器。但是我特别注意到了一点，而且我发现，如我所说，令人费解的是，除了一些不了解的人被提高速度以便他们不再困惑之外，这是值得讨论的。我就讲到这里。谢谢。

查克·戈麦斯： 非常感谢。

现在，在让在座各位发言之前，谢谢你们举手。线上还有一些问题要处理。我们从前面的阿姆鲁开始。他将与我们的分享一个问题。

阿姆鲁·萨德尔： 谢谢。我是阿姆鲁。维托里奥·贝尔托拉 (Vittorio Bertola) 提了一个问题：正确的问题不是“收集和分发有关注册人的数据的目的是什么？”吗在这里你问的是 RDS 的目的是什么？并回答“收集和分发有关注册人的数据。”但是，如何解决欧盟隐私当局提出的基本问题：为什么不能不提供身份注册域名？

查克·戈麦斯： 有人想回答这个问题吗？给其他人一个机会。

我们也要发表自己的意见。抱歉，好的。这个问题先放一放。我们得出的结论将处理这个问题。

现在我看到扎克 (Zark) 在 Adobe 中举手了。他在这里吗？他在观众席中吗？他不在。提问的是扎克吗？我想给扎克一个机会。阿姆鲁，继续。

阿姆鲁·萨德尔： 谢谢查克。不是，这个问题来自维托里奥·贝尔托拉。但扎克也举手了。如果他在电话里，就可以提问。他没有打字 —

查克·戈麦斯: 扎克, 如果你在电话里, 请输入你的问题, 阿姆鲁会读出来。

如果你在现场, 请举手, 以便持卡人给你一个麦克风, 可以吗?

好的。我们继续 — 下一个是什么? 在这儿。3 号。

劳伦·卡宾
(LAUREEN KAPIN): 大家好。我是劳伦·卡宾。我在美国联邦贸易委员会工作, 专注于消费者保护问题。我也是公共安全工作组和消费者信任、竞争和选择审核小组的成员。

首先, 有一个请求和反馈, 我们的视力不太好。这个非常难以阅读, 字体颜色也很淡。也许可以用更大的字体和更鲜艳的颜色, 这将给像我一样的人很大的帮助。这是题外话, 不是一个

问题。

我的问题是针对 RDS 信息的这些具体目的, 我想知道是否考虑过这些信息可以供有意保护公众在网络空间中免受滥用行为影响的人使用, 甚至更具体地在 ICANN 合同、恶意软件、网络钓鱼、僵尸网络等内容中。

查克·戈麦斯: 很好的问题。让我特别告诉你, 在过去的三个月里, 我们有一个非常有效的队伍也提出了你担忧的事情。现在, 我们还没有达到这种详细程度。但是, 那绝对是一个非常具有代表性的利益

相关方 — 不是 ICANN 正式意义上的利益相关方团体。但是，这些利益得到了很好的代表，并且会越来越好，以便我们继续前进，超过公共/私人的范畴 — 或将公共数据纳入我们经常称之为详细的更广泛的数据。所以这个问题会得到解决的。只是我们还没有到那里。

劳伦·卡宾： 补充一下，因为我不确定你回答了我的问题。对于这些目的声明，是公开提供还是普遍情况？

查克·戈麦斯： 其实我觉得这些特殊 —

劳伦·卡宾： 是的，在屏幕上。

查克·戈麦斯： — 或许可以更广泛地应用。

劳伦·卡宾： 好的。所以，这是我的担忧，特别是因为数据保护条例是每个人关心的问题，至少很多人是这样想的。其目的声明的定义方式不包括我刚才所表达的利益，即保护公众免受域名滥用的影响。那么这就具有非常不利的影响 — 我不会假装成这方面的

专家。但据我所知，“目的声明”是许多重要决定是否按指示做出的基础。如果目的声明不包括保护公众或允许沟通和提供信息用于执行这些消费者保护和公共安全问题的目的，那么游戏还没开始就输了。所以我强调，这是有意保护公众免受域名滥用影响的每个人都非常关心的重要问题，我认为需要在座的每个人都参与讨论。

查克·戈麦斯： 好的。请拿着麦克风站在那里。

劳伦·卡宾： 好的。

查克·戈麦斯： 因为我将回到一个问题。但我想先让吉姆讲。

吉姆·加尔文： 谢谢，查克。劳伦，谢谢你的问题。

我是吉姆·加尔文。

劳伦，我想说，正如查克所说的，你问的是现在的详细程度，在哪些项目要特别归纳到那个类别方面，我们甚至都没有达成暂时性共识。

另一方面，我们讨论过要支持反滥用和支持安全目的，没错，有一个问题是这不是一个普通的运营目的。如果是，那么在这种程度上就应该包括在内。

劳伦·卡宾： 这个很微妙。

吉姆·加尔文： 我们也讨论了这些关于促进沟通和确定联系人的表述，这同样适用于安全联系人。这是你想要的数据，你想要访问。因此，至少这些表述应该得到考虑。

但是，我建议我们要做的是，查克，我希望没有人反对这一点，我们应该采取行动在工作组中重新考虑，也许我们应该在重新考虑这些表述时，明确地要求支持反滥用和安全活动，或者如果我们获得了这样的反馈，至少我们将在某些时候谨慎对待我们对这些术语的定义，以确保涵盖这一点。谢谢。

劳伦·卡宾： 我非常赞同。不好意思打断一下。我非常赞同你的看法，吉姆，因为从律师的角度来看，如果有人要在这里解释这种表述，而且暗示与明示地说明它是非常巧妙的，你就有问题。我只是暂时从律师的角度来看这个问题。

查克·戈麦斯： 所以，再说一次，我将回到一个问题。

我们已经在很大程度上决定的一件事情是，没有办法创建全面的目的清单，对吗？所以我们要问你的问题是：这些是否会妨碍你的建议？

劳伦·卡宾： 我的回答是那是一个错误的问题，因为如果我正在考虑数据保护监管机构，关注这些事情是否属于法规范围，那么我将需要看到更多的东西，具体来说，正如吉姆刚才所说，提出这些问题。

查克·戈麦斯： 我们可以到那里。我想说虽然这不完全是一个错误的问题，因为如果这些会妨碍，那么作为主席，我会说我们去修复一下吧。

劳伦·卡宾： 说得对。我会说你仍然需要修复，但我赞同你的观点。

查克·戈麦斯： 我们可以。我们可以做得非常好。我们将按照那个方向走下去。

苏珊，你想说些什么吗？

苏珊·卡瓦古奇
(SUSAN KAWAGUCHI): 不需要。

查克·戈麦斯: 好的。好的。

劳伦·卡宾: 非常感谢。

查克·戈麦斯: 不客气。

顺便说一句，那就是我们召开此次会议的原因，对吗？非常感谢你们。

丽莎，请继续。

丽莎·菲弗尔: 我是丽莎·菲弗尔。

工作组面临的一个挑战是此问题的高度互联性质。事实上，我相信大约一个小时，我们将列出一些具体的目的，可能是为了收集数据和访问数据。你会发现，反滥用是我们已经讨论的一致意见之一。

所以如果你和我们一起耐心等待，我们就会达到那个具体的程度，然后再进一步追究这个问题。

查克·戈麦斯： 好的。下一个是谁？还有人在等候发言吗？我看到彼得 (Peter) 在等候发言。彼得，我知道你在这里。在那后面。

彼得·金皮安： 谢谢。非常感谢。说到 — 我是工作组的成员，目的限制 — 目的规范问题总是定期出现。因此，我觉得也许我可以作为一个监管者，从数据保护监管方的角度分享我的看法，工作组讨论了其他一些问题。

我们在想 — 我认为显然有足够的文件证明，世界各地的 120 个数据保护法规规定数据控制器有义务确定其想要处理个人数据的主要目的。

不需要第二、第三或第四，甚至更多目的，当然可以合法地使用这些个人数据，并且可以由第三方访问，每个法律要求都要满足。但是这不是为了让数据控制器本身来定义这些第一、第二或第三个目的。

说到公共利益，这是一个非常非常好的问题。我想说的是，每个司法辖区的隐私法都有这个问题。但公共利益究竟是什么意思呢？我们依据的这个定义在哪里？甚至我们决定在这些列举中包含公共利益。

我还想进一步指出，劳伦非常了解规定，我们在寻找责任，或者说要以不同的方式对基于这些目的进行的数据处理负责。所以，正如主席正确指出的，我认为这将是我们必须 ICANN

中进行讨论的，并且必须在一天结束时做出决定。我个人认为我们还没有到那里。谢谢。

查克·戈麦斯：

谢谢彼得。我是查克。

我们会进行讨论的，好吗？

它在我们的计划中。实际上，我们现在正在收集有关隐私和数据保护的更多信息。你们许多人应该记得在哥本哈根，我们与来自欧洲的数据保护专家召开了一次会议。他们针对我们列出的 20 多个问题提供了详细的回答。

应多位工作组成员的要求，我们现在正在接触一位独立的法律专家来回答这些相同的问题，以便有一个与数据保护等内容不直接相关的独立来源。所以这件事正在进行中。

我们必须收集更多信息来处理所有这些问题，我们正在努力。

我想 — 现在还有其他人在排队吗？我们必须结束这个主题了，否则我们没办法讨论完这么多的内容，所以我们把这个作为这方面的最后一个问题。

乔丁·布坎南

(JORDYN BUCHANAN)：

你好，查克。谢谢。这可能是另一个你说将要 —

米凯莱·内伦： 你能报上你的名字吗？

乔丁·布坎南： 抱歉，我是来自 Google 的乔丁·布坎南。这可能是我们稍后会发现更多细节的地方，但其他人一直在谈论 GDPR。我不是律师。我不会考虑隐私条例。我是 — 虽然我有时会在电视上扮演工程师。

当我看到这些目的时，就像我不觉得我可以建立一个可以很好地完成工作来支持他们达到这种详细程度的系统一样，因为它不是特别详细。

我看待这个的方式就像是在试图描述一辆汽车的目的，目前有一点像，“哦，你要有一辆车的原因是因为它在地面上滚动。”这其实不是一个很好的目的。比如，你可能想用汽车开车到商店或开车去工作或做类似的事情。你可能想要用它搬运东西，你可能还有很多想要用它来做的事情。在地面上滚动是它能做的事情，但不是非常有用 — 没有人因为这个买一辆车。

所以我想，在工程中我们会谈论用例，这意味着知道有一个与系统交互的行动者来完成目标，对吧？我在这里看不到。我不知道谁在与系统进行交互，我不知道他们这样做要实现什么，我认为这还不够详细 — 我认为这样不但很难满足那里的律师，而且也难以满足等式的工程方面，无论你想要完成什么工作，都无法真正建立一个可以很好地完成工作的解决方案。

查克·戈麦斯:

谢谢乔丹。我是查克。

请记住我们正处于要求制定阶段，而不是运营要求。这些特殊的事情与运营相关。当我们到达第 3 阶段时，如果我们可以到那里，我说“如果”，因为这要看情况，对吧？我们必须达到那个详细程度，但这是一条路。现在，这并不意味着我们不应该考虑那些，因为我们正在经历这些，但是再次希望你们都看到，通过今天的会议发生的情况，你们正在经历工作组每周都会经历的事情的小缩影 — 你们可以立即处理多少细节。

所以，我们之后必须达到那个详细程度，以便明确实施细节，希望可以做到。

现在，在我们继续讨论之前，大家看看那四个目的。你们所有人面前应该都有一张红牌或绿牌。

如果你们对这四个目的相对比较满意，可以拿出绿牌。如果不是，请举起一张红牌，以便我们了解在座各位的普遍看法 — 请高举起来，以便台上的人和会议室周围的工作组成员能够看到它们。好吧，我的表达方式不太好。

好的。红牌很少。绿牌有一些。有很多人不确定。可以了吗？

没关系。请快点告诉我们。

好的。时间够多了。现在，还有人没有举牌吗？好的。如果你要举绿牌，请马上举起你的手。如果你想举绿牌而没有绿牌的话。

好的。如果你想举红牌而没有牌，请继续，现在举起来。我们不想把你们漏掉。好的。非常感谢。

我们翻到接下来的两张幻灯片。

我将打电话给米凯莱和丝黛芬妮，一个是我们的副主席，一个是我们另一个活跃工作组的成员，来介绍下一张幻灯片，我们将讨论就最小公共数据集达成的初步一致意见。我们以前称之为“简单数据”。可以了吗？继续。

米凯莱·内伦：

谢谢查克。我是米凯莱。

好的。对于那些熟悉 WHOIS 的人来说，有简单数据和详尽数据的概念。

所以基本上，当我们审查各种数据元素的时候，我们决定把它分开，就像查克在他的介绍中所说的那样。然而，因为这是 ICANN，使用相同的术语会太简单，我们当然必须稍微改变一下。

我们在这里谈论的是最初重点审议的由详尽 WHOIS 报告定义的简单数据。那里有一个定义：“简单注册仅存储和管理与域名相关的信息。该集合包括足以识别赞助注册商、注册状态、生成和到期日期、域名服务器数据以及上次更新的数据。”

幻灯片上有一个此类数据的例子。

对懂点技术的人来说，这是 VeriSign WHOIS 服务器返回的那部分数据，而不是从赞助注册商的服务器返回的数据。

现在，我们当然知道这些并不是所有的数据元素，而且这些都不是特别有趣的数据元素。我的意思是，正如史蒂夫所说，如果你没有 WHOIS — 如果你没有 WHOIS 服务器 — 抱歉，与域名相关联的域名服务器，将很难在互联网上得到解析。所以，我们认为这是没有太大争议的，但已被证明是一个很危险的假设。

请翻到下一张幻灯片。

所以这个问题我将交给我能干的同事丝黛芬妮。

丝黛芬妮·裴琳：

非常感谢。我是丝黛芬妮·裴琳。

我的任务是读出这个问题：“哪些 gTLD 注册数据元素应该被纳入最小公共数据集？”

我们还没有决定如何使其公开，但那是最小公共数据集。

到目前为止，工作组初步达成一致的是第 25、26 和 27 项。

“迄今为止，工作组达成一致，应该使用最小公共数据替代之前称为‘简单数据’的数据。”这个原因令人困惑。

26：“哪些 DNSSEC 数据元素应该被纳入最小公共数据集？”

以及 27：“如今被分类为‘简单’的 gTLD WHOIS 注册数据元素现在足以在工作组协议中被称为‘最小公共数据集’。”
谢谢。

米凯莱·内伦：

谢谢丝黛芬妮。

我的意思是这就我们所处的阶段。我现在正在公开征询意见和建议。我不会翻到下一张幻灯片，因为所有事情都要打一个大大的问号，除非你们大家都希望看着问号。

对此还有人想发表意见和想法吗？

查克·戈麦斯：

我是查克。虽然你们正在考虑，我们还想让你们再举一次牌，请大家做好准备。开始吧。那儿有一个。我看看队列。

没有看到什么。是的。好的。哦。

米凯莱·内伦：

他面前有麦克风。

查克·戈麦斯：

我会告诉拿麦克风的人，如果他们的位置上有麦克风，我们叫到他们，他们才能使用，但没关系。你可以使用那个。

尼戈尔·卡西米尔
(NIGEL CASSIMIRE):

如果正常的话，哦，是的，是好的。大家好，我是尼戈尔·卡西米尔，来自加勒比海电信联盟。我也是 GAC 的观察员。

我是一位工程师，但我不是数据保护等方面的。幻灯片上有四个目的，我理解引用说，具体的社会目的应该符合经批准的政策或适用政策的标准，这四个目的中提到了那些话，所以我刚才举了绿卡。

在这四个目的中，说明了一件事，如果能回到之前的一张列出简单数据的幻灯片，可能会很有帮助。

好的。谢谢。

其中一个目的指明，要促进与域名持有人的联系或一些有这种作用的事情。我的问题是：信息就在这里，我不知道它让我可以做那些事情。

米凯莱·内伦:

我是米凯莱。你说的完全正确。正如查克在介绍中提到的，我尝试审查这些幻灯片，WHOIS 数据，我们将其分成两个部分。第一部分是我们被认为是纯粹操作性的，而在涉及到谁拥有访问权的细节方面并不那么有争议，因为如史蒂夫所说，域名服务器是在互联网上解析一个域名所必需的。显然，是域名本身需要等等。

当我们开始查看其他数据元素时，例如注册人和管理联系人、技术联系人，所有这些都是您或其他人可能会使用的关于详细联系方式的内容。

所以，你完全正确，这实际上要看设计。

尼戈尔·卡西米尔： 但是，我们回到这个问题，我们现在称之为“最小公共” — 确切的术语是什么？ — 是啊。它现在被称为“最小公共数据集”，在我看来，应该允许你达到最初建立的目的，如果我们叫它“最小公共数据集”，对我来说就不符合列出的四个特殊目的。

查克·戈麦斯： 是的。我不确定自己是否完全理解了。吉姆，请讲。

丽莎·菲弗尔： 我是丽莎·菲弗尔。

为了推动工作组的工作，我们根据一些工作组成员的建议，决定首先关注简单数据，不是因为它是唯一的数据，而是因为我们认为可能作为一个工作组，我们可以同意应该公开所有这些内容，然后我们才能继续处理其他数据。

事实上，我们下一步要做的是，我们希望从星期三的面对面会议开始，开始关注注册人、行政管理和技术联系人的联系

数据，它们可能会成为公共数据集的一部分。它们只是不是这个最小数据集的核心，所有人 — 工作组的大部分人 — 同意在任何情况下都应该公开。

查克·戈麦斯： 大家觉得如何？

尼戈尔·卡西米尔： 我们称之为“最小”。不是已经列在那里吗？我们问的是不是那里列出的内容是否应该成为最小以及可能一些其他事情的一部分？

发言人（姓名不详）： （不在麦克风前。）

尼戈尔·卡西米尔： 好的。没错。好的，这样说得通。

米凯莱·内伦： 所以我的意思是说，接着你的话说，我的意思是，事情是，我们同意这些应该在那个组中。我们不是说这个组不能以一百个元素结束。我不是说会有一百个元素，但它明显可以更多。但是我们实际上同意这样做是完全可以的。

一旦我们开始讨论其他数据元素，我相信有些人会非常激动地反对包括一些元素，而有些人则会非常热情地赞成包括一些元素，我们要做的是在可能达成一致的地方达成共识。

查克·戈麦斯： 好的。没有人要发言了，我们转到 4 号。

艾尔莎·萨德
(ELSA SAADE):

大家好。我是艾尔莎·萨德。我只想说一个小小的重点，在这里我们谈论的是简单数据，而不是详尽数据，从某种意义上说，当我们谈论反滥用时，我们不应该看简单数据，而是详尽数据，因为有法律机制来约束拥有更多信息的注册服务机构。但是在这里我们正在谈论公共数据。当我们在那种情况下提到反滥用和简单的公共数据时，我们正在将自己置于让有权力的人或者有权访问这些数据的人滥用的危险之中。

所以当我们谈到反滥用时，我认为这个讨论应该更多地放在详尽数据上，而不是简单数据。而且，目前我觉得应该对简单数据进行更多讨论，但是在我看来，反滥用不应该是其中的一部分。谢谢。

查克·戈麦斯： 非常感谢。我是查克。我想告诉大家，这个工作组有 190 多名成员和 170 多名观察员。

专注于成员。190 名都来自不同利益领域和利益相关方群体等等。如果不把焦点缩小到一个较小的集合，我们的电子邮件清单 — 已经发生过这种情况 — 在 24 小时内会变得非常大，以至于没有人能跟上它。

所以你是对的。我们需要查看详尽数据，我们希望从本周开始。这将需要一段时间。请耐心等待，好吗？

就像工作一样 — 我们现在必须制定一些规则，说：“嘿，工作组成员，这是我们现在关注的话题。请让你自己只关注这些。否则，整个清单将完全失控。”相信我，我们已经体验过了。

所以请耐心等待一点。是的，我们将一步一步地走。但是，如果不这样做，190 多名成员和存在巨大差异的利益相关方，我们不会有任何进展。

所以我们一次只做一件事。这是不是最好的方法？这可能是我们可以取得进展的唯一方法。

所以请在这方面耐心一点。

好的。史蒂夫？

史蒂夫·克罗克：

谢谢。对不起，今天太直言不讳了，但我可能会成为第 191 位荣誉成员。

看看图表上的数据，在幻灯片上，它分成了几个不同的类别，我会从容易的事情开始讲。

先看底部的内容，域名服务器和 DNSSEC 可以通过 DNS 公开提供，这不相关，如我之前所讲的，无论选择选择包括还是不包括，它都在那里。

所以可以把它们放在一个类别中，只是把它们放在一边。

现在，自然有一个问题是：如果你有权访问那里的数据，那么可以用它做些什么呢？

主要是有几个例外，我想告诉你们是如何注册的。我的意思是，注册服务机构有权控制注册，以及到期日期。

它不会让你访问注册人，因为这已经大量讨论过，但它会告诉你，如果你非常渴望访问注册人并且只想看一看，你可以查看记录中的注册服务机构。

如果转向另一方，我说：“如果我不想被联系到”，那么不仅我不想要发布我们没有谈到的任何其他信息，如联系信息，而且我会很快让注册服务机构也看不到。

有没有讨论过这个？

米凯莱·内伦：

谢谢，史蒂夫。我是米凯莱。

正如一些人提到的那样，这个问题早就提出来了，我相信工作组中的几个人强调过，记录中的注册服务机构应该属于公共记录的一部分。

史蒂夫·克罗克： 我不想听这个问题的实质，但是有没有可向后世解释的相关理由？

米凯莱·内伦： 能联系注册服务机构吗？

史蒂夫·克罗克： 是的。

米凯莱·内伦： 我相信，当我们讨论这个问题时，主要是围绕着你所拥有的事实 — 否则，它将只是涉及注册管理机构，所以你将有一些方法来联系对域名注册负责的任何人。

我的意思是，我不记得我们讨论和没有讨论哪些内容，但我认为这不是特别有争议。

现在，如果你不同意，也没关系。我的意思是一

史蒂夫·克罗克： 我的意思是，这不是我隐藏我的注册的风格，所以这不是个人问题，但我只是在逻辑上考虑的。这些信息能带来什么？与政策问题是否有关？

我只是想向前走，而不是来来回回。

另一个有趣的部分是到期日期，这划定了一个目标，以便捡漏或做其他事情。这将是信息的另一个可能敏感的部分，作为注册人，我可能想拒绝这样做，而作为没有域名但对其感兴趣的人，出于一个或另一个原因，可能会特别感兴趣。所以在我看来，在某种程度上，这样可以区分关于在哪里注册以及何时到期的基本信息。抱歉，是何时注册。是通过哪个注册服务机构注册的。所以我只想把它们放在这个背景中。这是争论的另一面，也是这位先生在开始时提出的问题。

米凯莱·内伦： 谢谢，史蒂夫。关于是否应该公开域名到期日期的问题已经讨论过了。我认为我们有一个基本共识，这个问题已经讨论过了，有几个人表达了与你类似的看法。丽莎，我想你也是这样认为的。所以丽莎，也许你会想要谈谈。

丽莎·菲弗尔： 是的，这其实是一个很好的机会，强调工作组一直在努力确定这些基本共识点。正如查克刚才提到的那样，我们每周都会提出一个似乎达成一致的方面，然后我们会在电话会议之后做一

个调查，测试这一点。有多少人同意，有多少人反对。无论是否同意，只要有理由都可以提出来。我们实际上针对注册服务机构数据元素和到期日期也做了这些工作，在注册日期上的争议更多，但最终在参与那个特殊调查的人中，70% 的人觉得注册 — 到期日期很重要，并为此提出了具体的理由。所以，我们一直在收集理由，当我们向前迈进时，我们将会使用这些理由来更加简洁明了地制定出用于收集每个数据元素并使其以某种方式可访问的目的 — 大家都认为可以访问这些内容。

查克·戈麦斯：

我是查克。我们从调查中得出的另一件事是，总有机会提出意见。在很多情况下，我们根据受访者的建设性建议，对正在征询意见的声明进行了修改。所以，我们希望我们的声明能够随着调查的进行越来越好。不仅有意义，达成强有力的一致，而且不会有很大的异议。现在，即使有强有力的支持，但如果有人指出一些严重的缺陷，我们也可能撤回达成的一致。所以我们正在看这些东西。请记住，我们之后可以回来再看这些内容，但这是我们现在所处的阶段。

没有看到任何其他人，哦，丝黛芬妮，当然，你是我们的领导者之一，所以我想让你发表意见。

丝黛芬妮·裴琳：

非常感谢。我是丝黛芬妮·裴琳。到目前为止，我都表现得很好，查克，但是我想邀请史蒂夫·克罗克加入工作组，如果他

有空的话，因为我想在这个到期日期的问题上使用一些支持。我的意思是，我其实举手了，我认为我们可能没有拼出来，但是那位来自 Google 的先生用麦克风说明了这个问题。我们在处理事情方面确实存在语言差异。我们中的一些人正在从数据保护框架的角度查看这个问题 — 而彼得·金皮安在麦克风前 — 我们会以某种方式看待目的。如果你是构建系统的工程师，从用例和在成本上可纳入系统的内容来思考，这些都是完全不同的正交思维方式。我认为这在快速前进中是一个很大的问题。这可能困扰着每个处理 WHOIS 问题的工作组。但是，我认为人们应该意识到这个问题，当框架不同时，传达你想说的话就会变得很困难。谢谢。

查克·戈麦斯：

非常感谢，丝黛芬妮。好的。你已经拿到牌了吗？我们回去 — 好的，请记住这些元素，可以吗？工作组实际上增加了 — 我们从一个不包括 DNSSEC 的简单数据集开始，但是在工作组中，大家都一致认为肯定应该包括一个在内。所以我们回去 — 我觉得之前 — 这是以前的 — 或者也许是向前的。

米凯莱·内伦：

下一张幻灯片。

查克·戈麦斯:

请翻到下一张幻灯片，以便大家关注。好的。这里有三个暂时性结论。大家可以发现提到了 27。第 24 项最终被淘汰了，所以总共有 26 项。但是看看那些。你以为得到了支持，但我们意识到并没有像工作组那样关注这个问题，我们只想知道大家的普遍感受。如果你们觉得可以，请立刻告诉我们，了解我们可能会回来，重新审视一些内容，举起绿牌，立刻举起绿牌，没有牌的人只能举手。如果你觉得这些内容还可以，请举起绿牌。好的。好的。你们可以放下来了。如果觉得不行，可以举红牌。或者举手。我看到那儿有个人举手。两个。好的。很好。工作组也采用这种方式。可以了吗？比例好像差不多。等我们看到全部后，我们会回来看看所有这些年内容，看看我们需要进行哪些调整。非常感谢。

现在我们要做点正确的事情，我们休息十分钟，可以吗？待会请尽快回来，因为我们还有很多东西要讨论。我希望此次讨论对你们来说是有价值的，好吗？我们真的很感谢在这里收到的反馈。这些反馈都很好。正如史蒂夫说明的 — 他本来是一个很好的成员，因为我们已经非常详细地讨论了许多事情 — 我们休息十分钟，希望大家能在十分钟后回来，或者留在会议室里聊天，都没问题。我知道我需要休息十分钟。所以回来后，我们会讨论下一个一致意见。

[休息]

查克·戈麦斯:

好的。大家请注意，我们要重新开始了。我们将快速进行一个红/绿牌调查。请做好准备。非常感谢大家回到自己的座位上。

好的，我们将在大约一分钟后重新开始。请坐下。

欢迎回来。感谢大家的积极参与。对于没有积极参与的人，我们当然鼓励你们这样做。但是希望你们能发现这个益处。在今天的会议结束时，我可能会做一个红/绿牌调查，看看是否对你们有好处。我们希望是有好处的。这对我们来说也非常有益。可以了吗？我们期望剩余的讨论也是如此。

现在，在休息时说过，我们可能会对大家进行更具体的调查，以了解大家对大量工作组成员支持的这个最小公共数据集的感觉。不是每个人。但是他们大多支持这个数据集。所以看看那个最小公共数据集，请记住现在是这样的情况。我们之后将增加额外的元素。

所以，我要问的第一个问题是，你们是否觉得我们迄今为止定义的这个最小公共数据集相当不错，如果是，请举绿牌。

现在，有点分歧的人将有机会提出意见。所以如果你有一点不同意见，就不需要举绿牌了。

所以我要了解这里有多少人，至少你们现在了解了情况，觉得公开提供所有这些元素而不需要用户自己说明目的或者进行身份验证相当不错。最小公共数据集相当多。

觉得所有这些元素相当不错的人请举绿牌，如果没有牌，请举手。

好的。谢谢。

现在 — 顺便说一下，我离开的时候在会议室后面与戴维·康纳德 (David Conrad) 交流了一下，我告诉他，我明白为什么这么多人不举牌。因为知道了我们处理了一年半的信息后，会被要求发表意见。所以我理解有些人在这方面很谨慎。没关系。但了解各位的感觉仍然很有帮助。

现在，只要你可能不同意其中的某个元素，都可以举起红牌。可以了吗？只有一个好的。不是太坏。好的。很好。我们将重审那些内容。正如丝黛芬妮所说的，当我们所有人都反对她时，还有有史蒂夫支持她。只是说笑而已。好的。

现在，有多少人反对此数据集中的多个元素？请你们举起红牌或你的手。

好的。好的。很好。我只是想了解一下，这会很有帮助。

好的。我们进入下一个问题。非常感谢大家参加今天的会议。我看看是否安排好了。

我会叫苏珊、亚历克斯 (Alex) 和萨拉 (Sara) 来讨论下一项内容。我们先从苏珊开始，好吗？可以吗？

苏珊·卡瓦古奇： 不，从萨拉·波基开始吧。

查克·戈麦斯： 发言的人请记得自我介绍。谢谢。

萨拉·波基： 好的，我是萨拉·波基，来自 GoDaddy。

大家在我们讨论中的幻灯片上可以看到，我们一直在查看最小公共数据集中的 gTLD 注册数据元素。是否不管是什么目的，或仅出于特定目的，都应该可以访问。虽然这个工作组将继续审议最小公共数据集的目的，但我们已经同意，最小公共数据集中的每个数据元素都应该至少具有一个合法目的，而且最小公共数据集中的每个现有的数据元素都具有至少一个合法的收集目的。

苏珊·卡瓦古奇： 好的。我们翻到下一张幻灯片。谢谢，萨拉。

好的。所以问题 — 那是什么？更近一点？抱歉。

应该出于哪些特定的合法目的在最小公共数据集中收集 gTLD 注册数据元素？我们草拟了工作组达成的一致意见。4，带 EWG 标识的目的适用于最小公共数据集中的至少一个数据元素。5，域名控制是收集最小公共数据集的一个合法目的。6，技术问题解决是收集最小公共数据集合的一个合法目的。7，域名认证是收集最小公共数据集的一个合法目的。以及 8，商业域名购买或销售是收集最小公共数据集的一个合法目的。

翻到下一张幻灯片，有请亚历克斯。

亚历克斯·迪肯：

谢谢。我是亚历克斯·迪肯。

是的，说完这十项工作组协议草案，第 9 项，学术和公共利益 DNS 研究是合法的。第 10 项，监管和合同履行是收集最小公共数据集的一个合法目的。

刑事调查和 DNS 滥用缓解也是收集最小公共数据集的一个合法目的。法律诉讼也是一样。然后第 13 项，个人互联网使用是收集最小公共数据集的一个合法目的。

苏珊·卡瓦古奇：

谢谢，亚历克斯。

我也想指出，劳伦先生之前的问题是我们是否会明确指出反滥用行为。大家在这里将会看到，而且我们也听到后面的一位发

言人说，不希望反滥用是合法目的的一部分。所以我们会继续讨论。

查克·戈麦斯:

感谢你们四个人的发言。

现在，我们这里有一堆事项，我们将公开征询意见和问题。如果能告诉我们是哪一个或者哪一张幻灯片，带我们看一看，我们会尝试显示该幻灯片 — 所以我认为这里至少有三张幻灯片涵盖这些，以便大家可以专注于你所说的内容。

那么现在是时候提问了。如果准备好了，请让拿麦克风的人 — 如果有麦克风，我想应该都是好的，你可以举手，其中一个人持牌人会指向你，而不是给你一个麦克风。

感谢 — 当然，史蒂夫·克罗克之前指出专家工作组做了很多不错的工作并制定了一些文件。我们从他们制定的这个目的列表，合法目的列表开始。感谢他们所做的贡献。然后我们决定 — 我们不必接受他们说的一切，但在这种情况下，工作组达成了非常强烈的一致，所有这些都是合法目的。

我们一号开始。

泰德·哈迪
(TED HARDIE):

泰德·哈迪有两个澄清问题。首先，在这张幻灯片中，数据集出现在两个不同的背景下，其中一个可能是单个记录，例

如，出于法律诉讼的目的，也可能是一个大的单个记录的数据集 — 出于学术和公共利益研究目的。

作为工作组，你们是否区分了这两种不同的用例，在什么情况下需要一组记录来实现合法目的，在什么情况下只需要单个记录就能实现合法目的？

第二个澄清问题，一次性把两个问题都提出来，第 13 项提到了“个人互联网使用”，但我不太明白这是什么意思。希望能进一步澄清。

谢谢。

苏珊·卡瓦古奇：

丽莎，如果我说错了，你可以纠正我。

对于你的第一个问题，我假设你说的是一个很大的数据集，你可能需要去改变 WHOIS 并找到与该数据集中的某个元素有关的许多域名？

查克·戈麦斯：

他的麦克风坏了，如果我们可以...

1 号麦克风坏了。

泰德·哈迪:

现在又好了。这里有一个例子，作为学术研究人员，你可以查看特定 TLD 下的所有二级域名，查看 WHOIS 记录，以了解某个公司所关注的方面，或者甚至与某个到期日期相关的内容，从而知道到期束缚的是什么。您可能必须拥有一整套数据才能进行分析，就像其中包含到期数据群集或注册服务机构群集一样。例如，为了竞争数据的目的，您可能希望是那样的。

但为了做到这一点，您不仅要访问单个记录，还要访问整组记录才能完成研究。作为工作组，你们是否将这种用例与需要访问单个记录以便进行销售或法律刑事调查或合同履行的的用例区分开？这就是我想让你回答的区分问题。

丽莎·菲弗尔:

我是丽莎·菲弗尔。

在列出的具体目的列表中，有一个微妙之处在于，工作组开始同意将其作为收集数据的目的，而不是查看可以访问哪些数据以及以不同的方式访问的目的。所以我相信你们讨论的是单个记录查询和可能的批量数据访问之间的区别。我们其实还没有讨论过。我们讨论过的是，所有这些起初可能都是收集数据的目的，这样才可能以不同的方式访问它们。事实上，工作组对收集目的和访问目的之间的区别并没有完全同步。所以你们必须耐心等待一下，我们仍在努力研究这一部分。

虽然我们必须考虑每个目的，但实际上它们是应该得到支持的用例，或者至少在要求中应该是受支持的要求。

查克·戈麦斯： 是的，我想说些事情。在我们最近在上周召开的工作组电话会议上，我们纠结了一段时间 — 也许主席比其他任何人都纠结，但我觉得我终于明白了 — 丝黛芬妮，在区分收集和访问目的上，你帮了很大的忙，其他人的贡献也不小。就像丽莎说的那样，我们将在访问部分做更多的工作，特别是在安全访问的可能性方面。

所以 — 这样可以回答你的第一个问题吗？

泰德·哈迪： 坦白说，我觉得你说你没有准备好回答，是因为你相信可能会出于批量研究的目的进行收集，但你并不知道，除非弄清楚是否会授予批量访问权。所以你希望收集是合法的，即使你可能永远不会说将会授予实际研究访问权。

查克·戈麦斯： 那么，我不知道是不是不需要讨论访问权我们就能得出结论说我们会收集。

泰德·哈迪： 我比较同意，但我听到你说你没有准备回答那个问题。

查克·戈麦斯： 不是，对此我们还有许多工作要做。

泰德·哈迪： 但这让我对第二个问题更加好奇，因为如果第二个 — 如果个人互联网使用是您当作用例的收集目的，我不明白这是什么意思。我完全可以想象它对访问权的含义，但是对于收集，我真的很难理解，澄清一下将会非常有用。

谢谢。

查克·戈麦斯： 亚历克斯，请回应。

亚历克斯·迪肯： 是的。亚历克斯·迪肯。

泰德，这几个月我们出于这个特殊目的讨论过的一个用例是，确保用户有能力 — 知道他们与谁在做生意，举个例子。此外，互联网用户可以利用数据找出他们正在访问的网站，谁拥有该网站以及为什么。所以这是我们讨论过的一个用例。我不知道这是否有帮助，但我觉得我要把一切都告诉你。

发言人（姓名不详）： （不在麦克风前。）

亚历克斯·迪肯： 是的，至少是这样。

查克·戈麦斯： 亚历克斯，请重复这个问题

亚历克斯·迪肯： 他问最小公共数据集是否会为终端用户做这些。

我的意思是，这是开端，但正如我之前提到的，我们还会进行审议，还会添加更多元素。

查克·戈麦斯： 有人还要回应这个特殊问题吗？我看到前面有人举手。是不同的问题吗？就这样吧。好的。下一个是谁？我看看我的 Adobe。

卡沃斯，你有麦克风吗？继续。

卡沃斯·阿斯特： 根据给出的解释，我还是不太明白“个人互联网使用”的含义。对比什么？与集体互联网使用相比吗？对比什么？是什么意思？你能解释一下吗？

那么问题是：这 13 个项目是不是详尽列表，或者还有可能添加一些东西？对不起，我没能参加这个一年半的活动，只是提一个需要澄清的问题。谢谢。

查克·戈麦斯： 米凯莱，请讲。

米凯莱·内伦:

谢谢。我是米凯莱。

卡沃斯，好问题。个人互联网使用，我认为亚历克斯和其他几个人都试图解释，比如说，你坐在家，收到了某人的电子邮件，要求您注册一项服务，并且有一个链接。所以你知道如何进行 WHOIS 查询，比如你检查是否合法。

我可以想到一个例子，我们处理的一个特定的供应商，他们有 99% 的通信都使用自己的主域名进行，但出于一些奇怪的原因，他们决定使用 vendornamemail. 什么进行其他通信。所以我会检查一下是不是他们。这有帮助吗？好的。所以这个例子涵盖了“我知道如何进行 WHOIS 查询。我知道如何进行一些快速的技术检查。”

另一件事是，就你的第二个问题，如果我理解正确，一切还在公开讨论中。在这个时刻我们不排除任何东西。我们今天所展示的是那些分歧程度最低的方面。我很想说我们完全达成了一致，但这是在说谎。

但在这些方面，一致程度是合理的。我们还会查看很多其他事情。所以如果人们担心现在还没有解决的问题，请放心。一定会得到解决的。如果在我们的中期报告、最终报告或任何其他我们将向社群的其余部分征询意见的时候，你发现我们并没有解决，请告诉我们。

查克·戈麦斯: 谢谢。我们可以重新使用第 1 个麦克风了。

兰斯·欣兹
(LANCE HINDS):

谢谢。我是兰斯·欣兹，来自圭亚那政府。

我对第 10 项监管和合同履行比较好奇。有人可以给我一些想法或一个如何应用的例子吗？

米凯莱·内伦:

我是米凯莱。作为一个不良的注册服务机构，我不得不一次又一次处理这个问题。例如，执法部门或消费者保护机构可能希望调查域名，无论什么原因。也许他们想调查一个网站、一封电子邮件、其他一些元素。所以知道谁来处理这些查询将会很有帮助。

例如，如果通过我的公司注册的一个域名，我们显然会有一些与之相关的信息。但是，如果你问我们，比如说，以 google.com 为例，找我的公司查询 google.com 没有任何意义，我们什么都不知道，没人能这样做。这有帮助吗？

兰斯·欣兹:

是的...可以。

查克·戈麦斯:

塔帕尼 (Tapani)，到你发言了。

塔帕尼·塔尔瓦伊宁： 我是塔帕尼·塔尔瓦伊宁，来自非商业用户利益相关方团体。

我正在查看这个合法目的，我觉得含义有些含糊。如果理解为列出的任何这些目的本身都有足够的理由增加数据，那么这个列表显然包含没有目的的东西，比如业务。

但是如果意图是欧洲数据保护中有一些规定指出，我们只能将数据用于收集的目的，那么我想就是这个意思，他们希望列出这些目的，以便使其用于这些目的。这个意图不仅仅是学术界希望可以通过这些理由添加进去，对吧？所以这里的重点是，我们实际上正在寻找访问的原因，但是由于数据保护规定的要求，我们必须将其列为合法的收集目的。是这样吗？

查克·戈麦斯： 我觉得 — 应该让其他人帮我回答这个问题，因为我不确定我能给出一个很好的答案。我们让丝黛芬妮也回应一下。你可能需要谈谈在深入了解访问权方面的情况后必须做些什么。如果我们合法的收集原因，那么我们就必须 — 特别是在安全访问方面 — 或者我们要研究一下安全访问。这并不意味着最终将是土地规则。但是专家工作组肯定会建议那样做。

当我们开始研究特定兴趣小组的安全访问时，我们将会真正关注这一点。我们还没有走到那么远。特别是对于谁有访问权，除了公共部门，我们还没有真正确定。

这样说有点帮助吗？是否回答了一点你的问题？我认为我们还没有到那儿。

丝黛芬妮，请讲。

丝黛芬妮·裴琳：

非常感谢。我是丝黛芬妮·裴琳。

接着塔帕尼的话说，重复一下我在上次电话中想要澄清的内容，在数据保护方面再看看这一系列一致意见，ICANN 其实并没有制定收集数据用于学术研究的政策。因此，从数据保护的角度来看相当重要，在公共利益方面，我们将发布数据用于学术研究，但是我们不会制定收集数据用于促进学术研究的政策。

刑事调查也是如此。虽然它是安全和稳定的，这是一个目标。这是一个非常广泛的目标。深入一点，刑事调查不是 ICANN 的责任，因为为了执法而收集数据也不关他们的事。

完全为了执法而发布。方便访问会让执法部门产生困惑。但我们不是为了这个目的而收集数据的。我们收集它是为了运行域名系统。谢谢。

查克·戈麦斯：

谢谢丝黛芬妮。

还有一些人举手了，只有一分钟的时间。

直到上次工作组会议之前，我都不是很赞同这个方面。丝黛芬妮和其他人使这个问题更清楚了。也就是说，如果我们要收集数据，就需要有一个合法的目的。

但我们可以允许特殊的利益相关方团体访问数据，即使可能不是为了收集数据。如果已经收集了，可能有一个合法的原因允许收集。我觉得丝黛芬妮说得非常好。

我不知道下一个是谁。我们转到 4 号。保证你有麦克风 — 乔丁在你那里排队了吗？好的。那儿还有一个人要排队。

我们转到 4 号。

发言人（姓名不详）： 大家好，我是瑞秋·扎夫 (Rahel Zafu)（音），我来自 Google 注册管理机构。我想回到第 10 项。你能否解释一下监管和合同履行为什么放在一起吗？因为作为一名律师，我认为这是两件截然不同的事情，我觉得很有可能是收集一个数据的合法目的，而不是收集另一个数据的合法目的。

此外，基于这一点，我们是说这些目的本身足以证明收集是合理的吗？也就是说，合同履行本身是合法的，可以证明收集的合理性，无论合同内容是什么？我可以把任何东西都放在合同中，要求你把它交给我，这样做是合法的。

查克·戈麦斯： 肯定不是这样，欢迎大家就此发言。

这里是说监管和合同履行是收集最小公共数据集的合法目的。
你可能要说清楚你的问题。

工作组中的大多数人都认为这是收集的一个合法目的，对吗？
不一定是所有人。请复述你的问题。

发言人（姓名不详）： 好的。问题是：“监管”和“合同履行”为什么要放在一起？
例如，你们单独列出了法律诉讼。我觉得与合同合规相比，监管与法律诉讼的联系更密切。我想知道为什么要将监管与合同履行放在一起。

查克·戈麦斯： 丝黛芬妮，你想回应这个问题吗？

丝黛芬妮·裴琳： 好的。我是丝黛芬妮·裴琳。我真的觉得我们只是打错字了。
应该是“监管和合同履行”。这不是一个很清楚的句子，但你知道我的意思。它们肯定是有区别的。监管执行和合同履行是有区别的，但根据表述，它们都是合法的目的。我当然不同意，但这是基于收集而言的。

查克·戈麦斯： 丝黛芬妮总是不同意我们赞同的事情。

丝黛芬妮·裴琳： 我一点都没放松。

[笑声]

查克·戈麦斯： 你是不是建议我们应该将它们分开，这样更好？

发言人（姓名不详）： 根据刚才的回答，是的，因为可以这样说：“监管、合同履行、刑事调查和法律诉讼是合法目的”，对吗？我认为有理由将它们分开。根据解释，监管与合同履行其实是有区别的。所以我建议将它们分开。

查克·戈麦斯： 非常好，很有建设性的建议。顺便说一下，如果我说错了，你们可以纠正我，我不认为我们有任何特殊的原因将它们放在一起。你的意见被采纳了。

其他人要补充吗？丽莎，请继续。

丽莎·菲弗尔： 从这个工作组的角度来看，将它们放在一起的原因是，我们开始是根据 EWG 报告中的结果确定的，仔细看了一下，这是不

是一个合法的目的。说实话，将它们放在一起是因为在 EWG 报告中，它们就是一起的。我认为你的意见很好，也许它们不应该在一起。

你也问了，如果这是一个合法目的，那么是不是说合同中的任何东西都是合法的呢？我只想指出，工作组现在正在努力建立一些政策制定要求。政策其实会规定合同履行需要些什么，以及需要哪些数据来支持这一目的的具体政策。这是一种设立框架的过程，以便在政策中非常具体地规定需要些什么。

查克·戈麦斯：

谢谢。

我不知道下一个是谁。我们跳到那里吧。有三四人在等候发言，我们会让你们如愿的。我们转到 2 号。

希斯·迪克森
(HEATH DIXON)：

我叫希斯·迪克森。我仅代表我个人发言。最后一个意见让我更加担心我们刚才在这里讨论的内容。我们提出每个问题的想法都可以作为允许收集数据的原因，这样一来，例如学术界可以说，我想收集有关注册人的性别、种族、宗教信仰、政治立场的数据，因为这对我能够研究域名注册背后的多样性很重要，但是这需要注册服务机构收集敏感的个人数据，因为我们认为学术或公共利益 DNS 研究是一个合法的目的。

一旦你把这些目的放在那里，并说这些目的可以用来推动要收集的数据元素，你就把权力交给了执法人员、学者、想要提出法律诉讼的任何人手中 — 这样必然会发现，有很多法律诉讼要求提供的信息，我们不应该让注册服务机构收集。

所以在我看来，这些东西最好能当作访问数据的理由，而不是收集数据的理由，因为一旦放入这些，就扩大了可收集的范围。

查克·戈麦斯：

米凯莱，请讲。

米凯莱·内伦：

是的，我认为希思有几个有趣的观点。请记住，我们仍然非常关注最小公共数据集。我想你提到的其他一些数据元素肯定不在这个范围内。

但是，是的，你是对的。我不会反对你的意见。我的意思是说，我经常不同意你的意见。但是，在这一点上，我认为这是一 — 我们正在努力的是一 — 在工作组内，研究注册数据元素的目的。这是收集与那个 — 查克你用的什么词？ — 之间的微妙之处。

查克·戈麦斯：

访问。

米凯莱·内伦:

访问，谢谢，收集与访问。收集是完全不同的。

正如丝黛芬妮提到的，作为注册服务机构，收集数据是为了注册域名、不收集数据是为了将其交给执法部门。

现在，学术界也不会收集数据了。我的意思是，它们不是注册服务机构。所以我能理解你来自哪里。同时，我不会把它看作是主要问题。除非我完全误解了你的意思。

查克·戈麦斯:

接下来我想让戴维回应一下，但我想说，当我们讨论具体的数据元素时，我认为我们必须挖掘你们谈论的内容。

所以你的担忧是非常合理的，但是我们没有 — 除了这个最小公共数据集之外，我们还没有充分深入挖掘，但是你的观点很好，我们需要 — 我不认为有任何意图 — 至少我没有听到工作组中的任何人建议，我们应该让执法人员和研究人员去寻找 — 告诉我们他们的目的，然后我们必须实现。

所以你的观点很好，我们必须进一步挖掘。

现在，我想确保 — 我认为有几个 — 1 号麦克风，确保你有卡沃斯，因为 — 是的，你有他在那里，很好。1 号的下一个是谁？

抱歉。我刚说让戴维回应一下，我漏掉了他。

戴维，请讲。

戴维·凯克:

是的。我只想简单地回应一下关于收集与访问数据的观点，这一点在工作组中已经讨论过几次了。我的理解是，出于历史的原因，我们开始没有区分，因为 EWG 报告也没有区分，但是我们非常清楚并预计在工作结束之前，我们会回头重新审视访问和收集之间的区别，ICANN 不能仅仅要求收集数据，因为有人想对其进行研究。

但是一旦我们拥有数据后，研究它就是合理的。

查克·戈麦斯:

再接着说一点。

正如我认为丝黛芬妮说得很好那样，在上次会议中，有几个人明确指出，需要区分访问和收集，而你们现在又说，这真的是一个访问问题，实际上在我们上次讨论这个问题时就提出来了，但我们会进一步处理。

我们回到 1 号麦克风。下一个是谁？

维凯娜·默里
(WAHKEEN MURRAY):

大家好。我是维凯娜·默里，来自牙买加政府。

我对当前使用的术语有点纠结。它提到最小公共数据集，而“公共”的解释是数据集对公众公开，我们一直在讨论 — 不是收集的原因，但在这之前的问题 — 之前的幻灯片应该是可以访问的。

如果我们要对访问进行讨论，然后尝试指定某人是否可以出于任何目的或仅特定目的访问，那么我们可能回到所使用的术语“最小公共数据集”上。只是一个观察，但我真的认为这个术语给了一个错误的印象，如果我们要讨论谁可以访问，如果这并不是说每个人都可以访问。

查克·戈麦斯：

我们所说的“最小公共数据集”就是它本身的意思。这是指最小集合的数据，最小可能表示会随着时间而增加，具体取决于我们的审议 — 但它是公开提供的，不需要验证任何人的身份。所以你现在可以把它当成 WHOIS 一样，好吗？你不需要进行身份验证。也不必特别设定目标。但就政策而言，正如我们在 GDPR 之类的一些法规中看到的一样，在 EWG 的建议中，因为他们建议采用基于目的的方法，从政策的角度来看，我们必须确保收集的目的是合法的，然后我们才能根据具体情况逐个处理，看看是否有合法的访问目的。

现在，对于最小公共数据集，我们可以立刻说，是的，有一个合法的理由收集你们在那个列表上看到的数据。

我漏掉了什么吗？

维凯娜·默里：

我有一点关于收集的意见，问题不在于收集的内容。我完全同意和理解你的意见 — 那么，我要说的是“理解”，而不是

“同意” — 该小组正在努力确定收集目的，我的问题不在这里。

正如我之前说的，可能会出现这样的问题，但没有提出 — 我们没有花太多时间在这个上面。你说可以由谁来访问，我觉得这个术语可能就有问题。因为如果你对我说，我们可以收集这个最小数据 — 现在我将“公开”去掉 — 变成最小数据，它将被用于 — 它可以 — 我们收集的目的是所有这 13 个目的，那么问题就变成了一个访问问题。谁可以访问？如果我看到术语“公共数据集”，我会觉得它是对每一个人开放的，它不是一个目的的问题，除非我们澄清。

查克·戈麦斯：

是的。你是对的。那就是“公共”的意思，对吗？

我之前就想说这个，我想也许别人说过，但是，从 ICANN 的角度来看，我们正在研究一些法规，有些规定已经通过了，有些可能未来会通过，如果我们采用基于目的的方法，我们就必须在我们的政策中，最终确保有一个合法的目的，对吗？

对于最小公共数据集，我们说，首先，您看到这些结论，每个都至少有一个合法目的，因此，我们已经涵盖了这个基础，并且需要 — 有理由收集它，对吗？我们可以通过这些新的法规证明，对吗？

所以我们说，是的，可以让公众访问。

让我看看我可以获得什么。

发言人（姓名不详）： （不在麦克风前。）

查克·戈麦斯： 我们还有一些远程问题。

我不确定大家都能满意，但希望大家能够抓住要点。

我们再让两个 — 因为他们已经等了很久了，我没有看队列，但是阿姆鲁那里也有一些人，所以我们结束 1 号吧。

乔丁·布坎南： 谢谢查克。我是乔丁·布坎南，来自 Google。我有一个问题和一个意见。这个意见可能是由这个问题而来的。

问题是：对于每个 — 我想我与其他人一样，对最小数据集与这些目的的联系也很纠结。

这些目的如何联系对我来说并不明显。事实上，在许多情况下，像米凯莱谈到的事实，比如他的公司对 Google.com 一无所知，可能是真的。注册管理机构本身不太了解可能也是真的 — 比如 VeriSign 可能也不太了解 Google.com。所以我能设想的唯一合理的方法就是与 Google.com 取得联系，如果假定

将显示一些其他数据，比如联系信息，这不属于最小数据集，当你慢慢磨损链条时，是可以通过某种方法访问的。

但我觉得我们不应该那样假设。我们应该只是假设最小数据集本身对于这些目的而言是有用的。

所以，我现在很纠结，我想知道的是：有没有一些理由将这些目的与我们会研究去的最小数据集联系起来？

我推测你们会把这些幻灯片放在一起，以便大家都能读到，劳伦不会抱怨太多，所以我想知道，是否有更多实质性内容让我查看，而不只是用麦克风抱怨。然后，我确实有一个实际的问题 — 或意见要跟进。

查克·戈麦斯：

感谢安德鲁·沙利文 (Andrew Sullivan)，我们工作组的成员之一，然后是其他人做的一些贡献，以及 EWG 报告中的意见，我们实际上有一个表格，为收集和访问这些数据元素提供了理由。

我们可以 — 我是说，这是公开信息，所以我们当然可以使其对你可用。

乔丁·布坎南：我想我只是试图把它明确地联系起来。理由可以说，“学术界需要 — 可以以这种方式使用最小公共数据集。我们是如何想象理由的”？

查克·戈麦斯：我觉得说得很准确，是的。

乔丁·布坎南：好的。很好。所以意见是 — 可能重复 — 或者尝试将一些我们听过的作为收集等的理由放在一起。

我认为你们试图把重点放在收集的主要原因上将会非常有帮助。我想我听到了解 GDPR 的人说 — 主要原因是在理由方面这些都很重要。但无论如何，从设计的角度来看，再说一次，思考发布这个的动机是什么，不是可以用它来做什么，而是首先我们为什么要这样做？我认为这将比发布一个列出可想象的数据用途的大列表更有帮助，如果要重新开始，如果我们明天开始，说“我们来建立一个 DNS 系统吧”，我们为什么要收集这个呢？而且可能有一些很好的理由，希望我们能够表达出来，我觉得能够清晰地设定出来，并且不会应为各种各样的辅助原因而变得混乱是非常有帮助的。

查克·戈麦斯：谢谢，乔丁，我是查克。我想说，在上次的会议上，对此我们没有充分讨论得出达成基本共识的结论，但是在收集方面，获

得强烈支持的一件事是 — 测得的结果还不足以得到结论，暂定性结论 — 域名控制是每个人 — 或大多数人 — 我们还没有测量它，所以我不能说 — 不能断定太多 — 收集目的经过了董事会的审查 — 我想我们只是用完了时间，没有看到是否足以达成一致 — 所以我们必须重新考虑一下。

但你刚才说得对。我们需要到那里。

好的。继续。

卡沃斯·阿斯特：

谢谢。我对 9 和 10 有一个建议和两个意见。

学术 DNS 研究不一定是公共利益 DNS 研究。

你们为什么把它们放在一起并用斜线隔开？这个符号对不同的人来说有不同的含义和不同的应用。有时可以看作互相替代。有时可以作为与另一个的组合。

如果有人喜欢这个，我可能会建议把它们分开。学术 DNS 研究与公共利益 DNS 研究不同。或许可以考虑把它们分开。

第二个问题或意见是“监管”和“合同”。合同通常包含监管。你们为什么说监管“和合同”？你们是否想过仅使用包含监管的合同？

最后一个是“收集”这个词的出现。真的需要用这个“收集”吗？因为有时可能不是收集。正如某些人说的，可能是访问等等。

还有一个编辑上的问题。不需要在每一项中都重复“收集最小公共数据集”。可以放在第一项中，并在其余项中去掉，使句子更短、更易于查看。谢谢。

查克·戈麦斯：

好的。我不一定会按顺序回答，其他人可能帮助我。但会议室后面有个人之前建议我们把监管与合同分开。我们采纳了这个建设性的建议。所以我想，我们将作为工作组决定。我们没有时间那样做了。但我预计这件事可能会发生。可以了吗？我不能为整个工作组发言，但我们可以这样做 — 我不知道有没有人反对这样做，第 9 项也一样，像他建议的那样分开，有任何担忧吗？再说一次，就像丽莎解释的那样，它们在 EWG 报告中就是这样的提，我们真的没有花时间 — 我们没有故意把它们放在一起。我们采取了放在一起的方式。还有，我们召开这个会议的原因就是希望获得这样的建议。现在我确定我错过了你的发言。有人想 — 请讲。罗德。

罗德·拉斯穆森：

我是罗德·拉斯穆森。我们可以不谈论这个列表的措辞吗？我们是按 EWG 做的，把它放到会议演示的图形上，这样我们才能获得所有的文字，以便你们阅读。这就是它们合在一起的原

因。这只是为了方便工作。所以每一个都是单独的元素。如果我们可以放过组合的问题，讨论可能会快一点。谢谢。

查克·戈麦斯:

谢谢，罗德。还有要说的吗，卡沃斯？非常感谢。在回到 1 号之前，先让阿姆鲁讲。

阿姆鲁·萨德尔:

谢谢查克。我是阿姆鲁，有两个问题来自远程参与者。第一个是约翰·贝里希尔 (John Berryhill) 提的。“如果合同履行是指注册服务机构与注册人之间的注册合同，那么应该作为公共数据的原因不是很清楚。如果我与戈麦斯先生签订合同，让他为我买晚餐，那么需要知道合同方信息的只有我和戈麦斯先生。合同履行这个词的含义是什么？根据定义，合同方一般认识对方。”

我还要读出第二个问题吗？或者 —

苏珊·卡瓦古奇:

EWG 考虑过合同履行方面的用例，我们将 UDRP 放到了合同履行的情况中。在这种情况下，不仅仅是注册人与注册服务机构之间，所有 UDRP 语言都需要遵照注册协议的服务条款 — 涉及合同执行是合法的目的。

查克·戈麦斯:

我插个话，希望我没有弄错 — 我是查克 — 合同履行也可能包括与 ICANN 的注册管理机构协议和与 ICANN 的注册服务机构协议，这些可能是合同履行的另一个应用。我不认为 — 除非它违反了一些共识性政策或其他东西，我不认为这是为了告诉注册服务机构如何履行与注册人的合同，除非这些是与 ICANN 签订的协议的一部分。所以我不知道，也许约翰是对的，我们需要更具体，但再说一次，我认为罗德是对。我们可以稍后改进一些措辞。但我认为约翰是对的。我不认为有任何意图，我不记得我们讨论过这个问题。我不知道 EWG 的情况。EWG 的一些成员可以告诉我们，他们尝试在注册服务机构和其客户之间的履行。好的。阿姆鲁，第二个是什么？

阿姆鲁·萨德尔:

我是阿姆鲁。第二个问题来自约翰·班纳克 (John Bambenek)。“有些人谈论收集时，是从需要将域名从注册服务机构传达给注册人的角度来看的。ICANN 的使命是确保互联网的安全性、稳定性和互用性，非常广泛。是否有必要限制我们可以考虑让注册服务机构与注册人之间进行更经济的交易的范围，因为就目的而言，更广泛的定义包括并证明了我们正在谈论的许多事情。在一些交易类别中，即使在具有严格隐私保护的制度中也需要收集更多信息用于执法目的。”

查克·戈麦斯： 我听过这个问题，但我不确定这是一个问题，更像是一个声明。如果有人想法不同，请帮我解答。

阿姆鲁·萨德尔： 需要我读出声明中的问题吗？

查克·戈麦斯： 当然。

阿姆鲁·萨德尔： “是否有必要限制我们可以考虑让注册服务机构与注册人之间进行更经济的交易的范围。” 这是一

查克·戈麦斯： 米凯莱。

米凯莱·内伦： 谢谢查克。我是米凯莱。这不是我们在做的事情。我的意思是说，收集数据为了将域名传送给注册人并不完全正确。为了在互联网上解析域名，需要将数据传输给注册管理机构。而且，我的意思是还需要将数据添加到域名服务器。还发生了一些其他事情。我的意思是，试图打破它并提出纯粹的经济交易并不准确。现在，如果提出的问题都要扯到执法 — 执法目的或滥用目的是收集额外数据的理由，那么我确信我们可以讨论这

些事情。我想我们一直在讨论。但是这个问题的措辞 — 对于问题的措辞，我在有点难处理。除非其他人也有想法。

查克·戈麦斯:

其他人要补充吗？我不确定我能帮忙，在让下一个人发言之前，阿姆鲁，我们回答了问题吗？好的。我确定约翰可能不是很满意，但我觉得是我们这边理解地不清楚。不好意思。

我们回到 1 号麦克风。

温迪·塞尔泽
(WENDY SELTZER):

谢谢。我是温迪·塞尔泽。已经争论很长时间了，但深入研究这个问题，我想知道，这看起来像是一个非常广泛的最小集合，而我认为当我们区分收集和发布数据时，我们应该看看收集所需的最小数据，以及我们授权 ICANN 要求注册人和参与此系统的用户使用的最小集合。在这份列表中，我看到很多项似乎都涉及利益，而不是为什么我们把 ICANN 放在潜在利益的位置，不是为什么我们把 ICANN 放在收集数据的位置，包括学术兴趣，也包括法律诉讼。我们没有要求 ICANN 加入法律诉讼。我们要求 ICANN 收集数据以便于操作，确保域名系统的稳定运行。所以我希望尽量减少收集信息。谢谢，温迪。当然，这就是为什么我们在新标题中对简单数据使用“最小”一词的原因。在这些问题上，肯定不是一致的，但是像我刚才所说的，我们上次的会议并没有得出结论，因为当许多人说他

们有合理的理由为一些方提供访问权时，我们要考虑很多关于收集的东西，但正如你说的，可能不是 ICANN 收集数据的原因。所以这是我们要做的 — 我们将在这个特殊方面进一步探索。再说一次，有一个方面似乎得到了相当广泛支持，尚未衡量，即域名控制是一个合法收集的原因。我没有预测到这一点，但这可能是我们最终确定的收集原因。一旦数据被收集，我们可能会像丝黛芬妮所说的那样，决定将收集的这些信息合法地用于域名控制，或者我们总结出的用途。我们来看看 2 号。

发言人（姓名不详）： 好的，大家好。我叫利亚·塞姆赫 (Leah Symekher)，来自 NARALO ALS。我觉得我的许多担忧都与安全和隐私相关，而且试试是 ICANN 一定会收集数据和访问数据。我们生活在大数据时代，所以希望你们不要走向那个方向 — 如果我是最终用户，来看到所有这些情况，我自己会非常害怕。我们希望能制定政策 — 我相信这会公开 — 我们将能够定义更多保护 — 我知道你们有很多利益相关方要满足，但是希望从最终用户到合同公司以及所有这一切都能得到更多保护。

然后谢谢罗德提到 — 要让对话向前推进，但老实说，如果将学术和公共，包括监管和合同，放在一起，就需要事先告诉我们，这是为了什么。为了效率？但作为嘉宾来说，这很令人困惑。所以我很高兴每个人都能提出这一点谢谢。

查克·戈麦斯： 在你坐下之前，我有一个跟进问题。你将看到最小公共数据集的例子。你说你还有一些担忧。你看过了十项列表或声明。就像你说的，你对这些数据元素还有担忧吗？

发言人（姓名不详）： 当然，如果可以回去的话。就像有人提到的，我不是工程师，但是如果你可以获得大部分的这些数据，那么我觉得注册管理机构或注册服务机构，域名服务器和所有这些，我的意思是所有这些都将导致你们最终走向拥有这些信息的 WHOIS。你可能不是直接的，但如果你被一些政府安全强制放在一个角落，你就可以了解那个人。

查克·戈麦斯： 这个争议在工作组提出过，但不是任何事情都适用吧？我的意思是 —

发言人（姓名不详）： 是的，我猜是这样。我的意思是，我只是说我们要维持 ICANN —

查克·戈麦斯： 我们可能不应该显示任何东西。

发言人（姓名不详）： 我不知道 ICANN 代表什么。什么是有帮助的，什么是没有帮助的，包括当 WHOIS 数据讨论开始时，我以为更多的是帮助整理数据，使其更准确，而不是构建一些全新的东西，我可能完全错了。

查克·戈麦斯： 好吧，我们还没有讨论数据准确度的问题。这个在我们的章程中，但我们会讨论的。基本上我听到你说，我们不应该显示任何东西。因为你总是能使用一些东西，将它与其他东西结合，获得数据。你是这个意思吗？

发言人（姓名不详）： 在这个方面，我不能代表每个人。但无论什么是有帮助的，都不能让任何人陷入危险中，不管你在世界的什么地方 —

查克·戈麦斯： 即便是域名控制需要？

发言人（姓名不详）： 嗯，像你说的，这个在你们小组的会议中也是一个非常敏感的问题。我猜是这样。域名控制很重要，因为人们可以掌控。

查克·戈麦斯： 我认为我们讨论地够多了。对于域名控制，这些元素可能获得了很好的支持，即使像你说的，你可以把它们与其他东西结合起来，最终，也许我们应该排除互联网。我知道这不是你所倡导的。

发言人（姓名不详）： 是的，这不是我倡导的，我想做这件事还会发展（听不清）。

查克·戈麦斯： 谢谢。谢谢你的意见。

我们还有一个。我们必须结束这个话题，转到下一个类别，好吗？还有几个，丝黛芬妮，我想让你说。还有人在等候发言吗？后面那个不是吗？可能不是。我们应该有请丝黛芬妮吗？好的。丝黛芬妮。继续。

丝黛芬妮·裴琳： 好的，我是丝黛芬妮。

我只想为刚才用麦克风发言的女士澄清一下，我认为我们的目标之一，一旦 ICANN 最终有了关于 WHOIS 的政策，最小公共数据集是有限的，是的，那儿有一大堆数据，因为增值服务基本上已经吞噬了 WHOIS 数据多年。那些家伙 — 那么第一个问题，高棉人在调查投诉时问他们：“你从哪里得到数据的？”因为他们已经不再从 ICANN 那里收罗数据了。

因此，这至少让 ICANN 承担起了管理数据的责任，并且能够减少交联。这将需要很长时间，但会减少。

谢谢。

查克·戈麦斯：

谢谢丝黛芬妮。

有一个关于 ICANN 的意见。我听到几个人使用了“ICANN”这个词。在这个 PDP 中，我们就是 ICANN。知道了吗？我将建议一些 — 可能要对要求提一些建议。然后接下来就是政策。然后是实施。然后再到 GNSO。但出于我们工作的目的，我们就是 ICANN。这就是我们想要你们都参与进来的原因。知道了吗？

好的。我认为这很好。

这些项目不适合采用红牌/绿牌的方式，所以我们甚至都不会去尝试。但是反馈一直很好，所有都被采纳了。有些建议是为了编辑等等，所以非常感谢你。

我们进入下一个类别。我觉得，格雷格·亚伦 (Greg Aaron)，我有这个。

我们可以讨论这个了，但是我想让格雷格说，因为我已经说了太多了。

格雷格·亚伦：

谢谢，查克。我是格雷格·亚伦。我以我个人的能力参与工作组。我是一个网络安全研究员，是反网络钓鱼工作组的一名志愿者。我曾在注册管理运行机构工作，所以我从那个角度提供过 WHOIS，我也是 WHOIS 数据的消费者，或者我们应该叫它注册数据。

下一个问题是此最小公共数据集中的 TLD 注册数据是应该完全公开还是应该控制访问？

第 20 项一致意见是，该集中的 gTLD 注册数据必须可访问，无需认证、验证请求者，也无需说明目的。

也就是说工作组决定该数据集 — 我们之前提到的那些简单字段，应该可以提供给想要查询的人。无论是谁都不需要确定身份，不必经过某种形式的身份验证，也不需要告诉服务器或服务后方的实体，为什么要查询数据，或者说明他们的目的是什么。

要放在这个背景下，这个工作组正在处理的真正棘手的问题是联系信息。个人身份信息。这涉及隐私法，是很难的事情。

我们决定的是除了联系信息之外的信息基本上有很多合法用途，我们在文档中列出了这些信息，EWG 也经历过，我们决定让人们经历磨难，做这些我们不想做的事情。列出人们可能有的所有目的非常困难。此外，为此数据创建请求者标识或身份验证系统至少可能还会引发更多问题，而不是解决问题。

这些数据发布后，我们不会感到很大危害，或者危害至少不会超过合法目的带来的好处。然后收集有关 WHOIS 的信息 — 查询信息，以及本身为什么会创建一系列隐私问题。所以我们要避免这个问题。

现在，我们接着说第 21 项，只要它们不会不合理地限制合法访问，就不必制定 RDS 政策来阻止 RDS 运营商采用运行控制，比如速率限制和 CAPTCHA。我们就此在某个程度上已经达成了一致。

所以我来解释一下这是什么。如果你是注册管理运营机构或现任注册服务机构，并且提供 WHOIS 服务，概括地说 RDS 服务必须达到某些业绩目标，并在 ICANN 合同中加以说明。如果你正在运行这些服务器之一，则必须使用大部分时间 — 或所有时间运行，还必须进行响应，以便人们可以获取信息。所以运营商不希望他们的服务受到威胁，基本上是因为请求太多了。有效拒绝服务攻击，无论是有目的的还是意外的。这些事情有时会发生。人们通过请求使服务器超载。所以运营商必须限制速率。他们所做的是，他们说如果我从某个特定的 IP 地址获得太多请求，我可能会压制我提供的服务数量。这旨在为互联网的其余部分提供继续查询的机会。所以这就是速率限制。

CAPTCHA 是指当你在网站上这样做时，你需要证明你是一个人。速率限制关乎服务器。CAPTCHA 关乎网页。

现在，我们在这里说的是需要提供信息。运营商需要一些余地来确保它可用。在这里我们说：“不要无理由限制合法访问。”因此，速率限制被用作不向公众提供数据的借口。这个事情有点背景。

所以总结一下 — 查克，我想让你补充一下我忘记说的东西 — 我们认为，发布和公开该公开数据集是可以接受和合法的，无论是谁，都应该可以访问它，没有特别限制你为什么要看它。

查克·戈麦斯：

说得好，格雷格。我唯一需要补充的是，他间接提到了这个，大家看看最后括号里的内容，还有一个尚待处理的行动事项，它涉及那个术语或那句话，“不要无理由限制”。这是什么意思呢？

我们几个人自愿参与工作，是吗？他们花了一些时间。他们已经回到了 ICANN。罗德是其中之一。我不认为 V.A.（音）在这里，但他是另一个工作组成员。他们正在努力，回到 ICANN 看看我们是否可以在处理这种术语方面获得一些帮助。

而不是继续花时间在那个上面，我们已经决定，对于最小公共数据集，那是我在思考将要在第二次迭代之前推掉的四个问题时想到的一件事。我们知道要处理，但我们觉得最好继续前进，特别是利用今天这次公开会议，而不是继续陷在含义里面。

我们相信，在这种情况下，含义很重要，我们必须处理，但现在我们要推掉它，直到我们以后可以更好地处理。我们当然不想花时间在这次会议上辩论。我们认为更好地利用起来。

格雷格，请讲。

格雷格·亚伦：

最后一个要注意的。在查询 WHOIS 信息时，还有一些与之相关的服务条款。换句话说，我们还没有深入到这个深度，但也可能有一些限制。例如，现在，服务条款规定不得查询联系信息，将其用于发送批量的未经请求的电子邮件。换句话说，不要连累 WHOIS，你可以发送垃圾邮件。

我们可以讨论此数据中不应该使用的情况列表，并且可能会以某种方式终结服务条款。所以这是我们还没有讨论的事情，但这可能会在我们的议程上。

查克·戈麦斯：

非常感谢。

好的。我们现在要立即公开征询意见、问题。所以，请在聊天室或 — 在会议室里指示 — 如果你在会议室里，如果你让 — 即使你有麦克风，也可让拿麦克风的人知道，以便他们将你排入队列中，然后他们就不必让你带麦克风了。其他人将需要麦克风。

所以拿着 1 号麦克风的人。我们从那里开始吧。

温迪·塞尔泽
(WENDY SELTZER):

谢谢。我是温迪·塞尔泽：我觉得格雷格可能解决了我正在考虑的有关服务条款的一部分问题，但是我们可能要更清楚，我们不是要求数据访问者说明访问公共数据的目的的数据，这不会覆盖其他地方的限制，例如，隐私法中关于使用该数据的规定。

所以，ICANN 一直认为，在显示信息时，虽然我们不要请求者说明目的，但这并不意味着它可以用于请求者可能想象出的任何目的。

查克·戈麦斯:

谢谢，温迪。

好的，这一点可能需要进行红/绿牌调查。大家准备好了吗？在这里我们达成了两个暂时性一致。认识到需要对“无理由限制”给出更多定义，这比我们想象的要强硬一些，但是在我们的第二次通过这些东西时，我们就决定要处理这个问题了，所以...

如果你们现在觉得这两个暂时性结论是合理的，而且我们也是这样看待的，“在这个时候，”我们以后可能会改变，但是你可以举绿牌。

给你们一个机会想一想。我没有要求举红牌，丝黛芬妮。看，我必须始终关注她（笑）。她是一个伟大的贡献者。

发言人（姓名不详）： 不要欺负可怜的加拿大人了。

查克·戈麦斯： 好的。放下绿牌。

有多少人觉得这两个结论不好？

好的。好的。谢谢。好的。告诉我们你们的想法。

再说一次，这反应了工作组的感觉。知道了吗？我不知道 — 可能有一两个几乎达成一致了，但总是有一些例外。

好的。我们进入下一组。戴维和维姬 (Vicky)。你们哪一个想先说？

戴维·凯克： 维姬，你愿意先说吗？

维姬·谢克勒： 我很愿意，但下一张幻灯片是关于安全访问的问题 22 和 23，除非你觉得已经说过了。

格雷格·亚伦： 我觉得查克和我还要谈谈这个问题。

戴维·凯克： 是的。安全访问 —

查克·戈麦斯： 哦，还有一个。我忘记我们有两张幻灯片了。主席的错。格雷格，请讲。

格雷格·亚伦： 好的，谢谢。我是格雷格。

问题是哪些指导原则应该适用于最小公共数据集访问？第 22 个一致意见是无需进行身份验证的 RDS 用户至少必须可访问一组定义的数据元素。这重申了我们在上一张幻灯片中看到的。第 23 个说 RDS 政策必须说明公共访问最小公共数据集的目的。

也就是说，我们的团队说这个数据集应该公开发布，但是我们要做的是说明一些原因。什么是合法目的？对于涉及的每个字段，我们必须记录我们为什么这样认为以及涉及的一些用途。所以我们必须记录我们的工作，并解释为什么我们做出这样的决定，为什么每个字段都有合法的用途并举一些例子。

还有吗，查克？

查克·戈麦斯： 没有了，很好。

他说出了一个关键区别 — 我的查克 — 即 RDS 政策，这是第 2 阶段的事情，最终必须说明我们允许公共访问的目的。但是，我们不需要访问人像那样说明自己的目的。这将会是一个很大的挑战。但是就是这个意思。知道了吗？

对于 22 和 23 还有问题或意见吗？卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特： 有，只是澄清一下。谁决定要定义“集”的？有人决定吗？有些定义的集合可以访问，有些则不能？这是一个问题。谢谢。

格雷格·亚伦： 工作组讨论了每个字段和集合。

好的。我是格雷格。

你问谁定义了这些集合。

卡沃斯·阿斯特： 是的。谁决定这些集合？

格雷格·亚伦： 是的。

卡沃斯·阿斯特： 它说“定义的集合”。也就是这些集合中定义的集合。有些集合无需任何身份验证。

格雷格·亚伦： 可以翻回到第 14 张幻灯片吗？

基本上，工作组已经讨论了这些，并已经决定了。大家看看第 14 张幻灯片，那就是我们到目前为止提出的集合。

查克·戈麦斯： 当然，工作组最后会提出建议。它将经历 PDP 流程等等。但格雷格的说明完全正确。

还有其他问题或意见吗？好的。庆再次举起红/绿牌。我们从绿牌开始。丝黛芬妮，慢一点。

[笑声]

哦，是绿牌。很好！

你们中有多少人觉得 22 和 23 比较合理，请举绿牌。好的。放下吧。

对这些内容可能有点问题的人请举红牌。哇哦，非常好。我不知道工作组是不是做了很好的工作，是吗？

[笑声]

好的。非常谢谢。我们讨论下一件事。抱歉太心急了。我把幻灯片打乱了。

我们转到下一个工作组，我将再次叫起戴维和维姬。我觉得应该到你了，维姬，对吗？谢谢纠正我。

维姬·谢克勒：

大家好，我是维姬·谢克勒。我读了这个问题和协议草案。

再说一次，对于最小公共数据集，我们在第 14 张幻灯片上看到，不包括注册人联系详细信息。现有的 gTLD 注册目录服务政策是否足以符合有关目的的适用数据保护、隐私和言论自由法的规定？最小数据集和目的。

暂时性共识结论草案是，现有的 gTLD RDS 政策并不足以符合关于最小公共数据集的目的的适用数据保护、隐私和言论自由法的规定。第二，作为工作组，我们需要就 RDS 的目的声明达成一致，并在目的声明中注明第 16 至 19 项。

戴维·凯克：

我们对此进行了很多讨论，因为必须明确地了解我们在谈论“目的”。虽然您可能会认为最小公共数据集没有重大问题，但它与 — 隐私法的限制 — 对隐私法的影响非常有限，因为它不包含任何个人信息。但是，事实并非如此 — 现行的政策并没有真正说明目的，这意味着我们将以这样的方式收集数据，即无法根据数据保护法解释我们为什么这样做，也就是说这在

法律上存在问题，问题是 ICANN 能否强制 — ICANN 是否应该强制保留这些数据以及访问数据的人，这个问题仍然难以回答，因为我们没有定义目的。

所以我们不是说共存的政策与法律有很大冲突。我的意思是说，这可能是 — 如果我们非常清楚目的就是这样做的原因，或多或少要对这个最小数据保持相同的实质性立场。如果明确的话，与法律的冲突就可以得到解决。

这可能不是真的，但我们当然没有到准确地确定与法律存在哪些冲突的阶段，我们只是 — 我们认为我们不符合这一标准。

我们当然回头看了我们是如何达成这个一致的，而且对目的进行了很多讨论。

所以我们希望当我们创建目的声明时，我们可以 — 新政策可能与旧政策没有太大区别，但新政策可以解决关于目的的问题。

现在，我们讨论的另一个问题是 — 我们正在研究这些法律分析来真正解决这些问题 — 现有政策可能与数据保护法存在冲突。我们已经得到了数据保护当局的一些答案。但是我们想更进一步，所以工作组正在进行独立的法律分析。

我们必须快一点这样做 — 为了解决这个问题 — 为了满足 — 要在财年结束之前完成这项工作，因为预算中为此分配了资金，不确定是否相对较晚些时候才能使用。

我们也经历了一个过程，我们问了几位在与律师事务所签约方面有经验的工作组成员，帮助我们做出选择。我们接触了几家员工觉得适合协助我们的律师事务所。我们获得了几个答复。

我们不会说我们选择使用哪家律师事务所，因为我们还没有确定签约过程，所以它还没有公开。但是，我们有理由相信我们选择的公司 — 法律服务提供者的选择得到了跨利益相关方工作组的几名成员的支持。我们将会进一步约定法律建议，以便确切地了解如何遵守适用法律。

法律咨询不仅仅关于最小公共数据集。我的意思是，最小公共数据集问题在数据保护的隐私方面不会很困难。

所以我们期待，很快我们就能公布选择了哪家律师事务所来协助我们。我们将向他们提问，我的理解是类似的，但与我们发送的问题不完全一样 — 以前要求数据保护机构作为初始起点。我们应该能够在不久的将来明确地澄清一些法律问题。

大家还有问题吗？

查克·戈麦斯：

好像 1 号有问题。1 号麦克风可以使用了。

泰德·哈迪：

我是泰德·哈迪.请原谅。你对法律咨询做了很长的解释，听起来好像是一个好主意，请继续。

但是我想稍微回来一点，因为在提出这一点之前，我所理解的对话是，为了数据收集的目的，关键的数据收集目的是域名系统的运作，注册管理机构和注册服务机构参与该系统需要他们拥有某些信息。

对于访问这些信息，有一整套不同的问题。我只想确认，在这里我们谈论的是与此目的相关联的最小公共数据集的信息收集。

如果我对第 14 项的理解正确，我听到工作组说，目前的政策不够清楚，这就是目的。

是这样吗？

戴维·凯克：

我的意思是，这是我的理解，并不确定。还有一些 — 因此，有一些问题可能不完全在操作之外 — 在域名系统的操作范围内，因为在任何情况下都可能不清楚。例如，保留数据超出它正在积极使用的点。

格雷格·亚伦：

我是格雷格·亚伦。你提到域名的运营是主要动力。但我们还应该记住注册服务机构会出于其他目的收集信息，不仅仅是运营。

例如，这是涉及合同的业务关系。因此它们需要收集订约方的姓名。

我不能完全确定你们讨论的问题是唯一适用的。谢谢。

查克·戈麦斯：

我是查克。我想指出，第 14 项不是说我们有一个不清楚的暂时性结论。在这一点上，我们其实想说明，我们可能会改变。实际上，我们表示现有的 gTLD RDS 政策不会 — 我们说不会 — 充分地解决了数据保护、隐私和言论自由法律的合规性，我们现在意识到了这一点。随着我们的讨论，我们会获得更多认知。

所以我们不只是说这不清楚，实际上是得出了一个暂时性结论 — 工作组中有些人不同意这一点 — 他们甚至都不关心最小公共数据集。

卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特：

是的。第 14 项，我没有问题。但我的问题在“和”后面，要做什么？

查克·戈麦斯：

你跳到了下一步。我们会讨论的，好吗？

卡沃斯·阿斯特： 非常感谢。谢谢。

查克·戈麦斯： 不客气。

[笑声]

还有人吗？是的。宏安 (Edmon)，请讲。

钟宏安： 我是宏安。可能有个奇怪的问题。现行的 gTLD RDS 政策是什么？

查克·戈麦斯： 虽然我知道你们知道，继续吧。

[笑声]

米凯莱，请讲。

米凯莱·内伦： 我是米凯莱。

目前政策是 — 对不起。目前的合同义务在“注册服务机构协议”中，有些则在“注册管理机构协议”中。

这里的问题是，除了含糊其辞地说“为了注册域名需要这样做”之外，没有什么真正的目的，这件事没有真正弄清楚。

所以我们一直想要了解详细情况。好的。你需要这个数据元素。为什么需要呢？这是你要收集的另一个数据元素。为什么需要呢？我想按数据元素区分。

正如格雷格指出的，注册服务机构可能收集大量数据，但绝不会收集不相关的元素。

钟宏安：

我理解部分。我想指出的是，可能不应该说“现有 RDS 政策”，而是“现有注册管理机构和注册服务机构合同”之类的。

查克·戈麦斯：

很有用的建议，宏安。谢谢。1 号。

维姬·谢克勒：

我是维姬·谢克勒。我对此声明的一些担忧是：我们讨论过一个问题，是，现有 RDS 政策究竟是什么，所以感谢你的发言。

第二，我们正在讨论的是一个非常小的数据集，所以如何应用呢？

此外，第三，有一个关于此调查的意见，谈论 ICANN 合同需要收集和发布注册数据的目的声明。我不知道这是不是真的，但我认为这是我们在考虑时应该探索的事情，并进一步测试这个假设。

最后，在查看了关于这个讨论的文件后，我们谈到了很多关于隐私和目的的事情。我没有看到关于言论自由的讨论，所以我认为我们还应该进一步探索。谢谢。

查克·戈麦斯：

谢谢，维姬。我是查克。我记得，支持这一点的一个原因是一我同意你对是否有目的的问题的看法，因为我记得—其他人请帮我解决这个问题—现有政策中的一个差距是没有界定目的，我是这样理解的。

现在，你是对的，我们应该研究一下。如果它在那里，你和我都需要知道，对吧？因为我跟你是一起的，所以...

对此还有其他意见吗？是的，阿姆鲁。

阿姆鲁·萨德尔：

谢谢查克。我是阿姆鲁，史蒂夫·梅塔利茨 (Steve Metalitz) 有一个问题。“关于工作组暂时性协议 14。如果第 14 项是暂时性结论，现有政策在哪些方面不充足？”

查克·戈麦斯：

我会让其他人回应这个问题。我是查克。正如维姬指出的，除非我们错了，现有政策肯定没有清楚界定目的，我们认为这是有必要的。

丝黛芬妮，请讲。

丝黛芬妮·裴琳:

我绝不会阻拦，因为我知道什么地方有啤酒，人们想要找到。

第 14 项的问题，从数据保护的角度来看，无论数据集多么小，多么无害，我们是否同意发布，一般数据保护要求都适用。而且，我知道我们斗争很久了，就是否是个人信息交换了意见。从数据保护的角度来看，如果与个人的域名注册有关，就是个人信息，无论其中是否有我的名字或任何其他标识，或者将其联系起来有多么容易。

所以从这个角度，如果不充分解释收集数据的目的，那么一切都是默认的，如果没有解释将要用它做什么以及可能的用途等等，如何能删除数据，这样不符合规定。

这是一件大事。

数据保护专员 17 年来告诉我们 ICANN 如何不遵守规定，其中一个就是目的规范。他们喜欢在 2005-2006 年提出的目的规范，因为它是非常有技术性的。但是他们一直在说，“我们需要一个目的，以便我们进行分析。”

所以 — 如果你没有目的，那么你就没有满足基本要求，这就是我们需要目的的原因。谢谢。

查克·戈麦斯:

谢谢丝黛芬妮。

好的。我准备总结这个问题。快速举一下红牌/绿牌。

相对而言，有多少人觉得这个两个暂时性结论还不错？

请举绿牌。

好的。这个问题有点难，一点都不惊讶。

有多少人觉得这一个或两个结论不好？

好的。混合在一起了。可以了吗？

所以可能我们 — 我不知道我们是否 — 我们作为领导团队将讨论我们想如何处理这些反馈。这是一种分裂 — 至少在回应的几个人中。

所以我们在很久以前做的投票中得到了更强有力的结果，如果大家想查看所有内容，都被记录下来。

好的。感谢在座各位的极大贡献。距离会议结束还有 5 到 10 分钟。我们应该准时。

像卡沃斯问的一样，有几个总结事项：接下来要做什么？

转到第 27 张幻灯片，今天我们的主要目标是获取非工作组成员的意见，同时允许工作组成员分享他们的想法。

面对面工作组会议在周三 — 好吗？ — 邀请你们参加，我们将花费一点时间谈论我们今天获得的反馈，我们将在未来几周继续讨论，但我们希望超越 — 我们称之为最小公共数据集，这样应该是有趣的。

我们希望在星期三花更多的时间来讨论此事。

关于这张幻灯片上的其他内容有人想发表意见吗？米凯莱？

米凯莱·内伦：

谢谢。是的，我是米凯莱。我只想提醒大家，工作组始终对新成员开放。显然，有多种方式参与进来，不仅仅作为工作组的成员或观察员。我们欢迎你们提出建设性意见。实际上，我们就是这样完成工作的。谢谢。

查克·戈麦斯：

你们中大多数人在自己的利益小组或利益相关方团体或选区中都有代表。与他们保持联系，确保它们与您保持联系，随时告知最新情况。

现在，我要再做一次调查，可以吗？所以准备好你的牌。

但是在这之前，我想请大家通过掌声对所有花费大量时间的人表示感激之情。

我们今天已经触及皮毛，但这些工作组成员每周都会开会，并且跟进电子邮件、辩论和争论，提出建设性的建议，我认为今天所有人都很适合表达你的感谢。

您可能不同意所有人的观点。你可能不会。可能我们没有人能做到。但是，他们在这个工作中花费了大量时间，希望你今天能够体会复杂性和微妙之处，并寻找平衡等等。

所以你能和我一起感谢所有致力于成为这个工作组成员的人吗？

[鼓掌]

查克·戈麦斯：

现在，正如我开头说的，这不只是为了我们自己。我们今天从大家的意见中获得了许多好处，这将影响我们今后的工作，但我们真的希望 — 即使你没有发声或做出可见的贡献，本次会议也将对你有用。我不想说谎。我们不是在寻找赞美的东西。如果我们能获得你的诚实反馈，将帮助我们设计未来的会议。

所以我们举绿卡。

如果你觉得这很有用，我们开会的方式和提供的信息，可以举起绿牌吗？

好的。我 —

米凯莱·内伦：

我觉得马克西姆 (Maxim) 是色盲。

查克·戈麦斯：

如果你觉得没有用，请举起红牌。

马克西姆，你为什么举了两个？

马克西姆·艾尔佐巴： 我是马克西姆·艾尔佐巴。其实我觉得这次会议对没有参与工作的人来说相当有用，不只是对参与了该工作组的人是一次有用的会议，所以举了两个。

查克·戈麦斯： 这很公平，但请记住跨社群会议是为了这个目的，我们作为工作组需要机会，将采用各种各样的形式，我们需要提供发表意见的机会，我们一年只有三次面对面会议，而且是在政策论坛期间，所以我认为花时间集中在那些不属于工作组的人身上是有道理的。所以我会坚持这样做。

可以了吗？

好的。现在，为了了解更多信息，转到第 29 张幻灯片，这些幻灯片将提供给你们。我认为可能已经发布了。已经发布了，是吗？

在哪里可以找到所有这些链接，丽莎？

丽莎·菲弗尔： 这些链接在这里 —

查克·戈麦斯： 好的。

丽莎·菲弗尔： — 或者从今天的幻灯片？

今天的幻灯片 —

查克·戈麦斯： 好的，今天的幻灯片和这些链接。

丽莎·菲弗尔： 没错。今天的幻灯片提供在本次会议的议程上，摘要页面顶部和议程页面都有。

查克·戈麦斯： 翻到第 30 张幻灯片，结束今天的会议，非常感谢大家，大家可以看看联系电子邮件和网站 URL。非常感谢，祝大家本周过得愉快，希望在周三的面对面会议上再次见到你们。

[会议记录结束]