
约翰内斯堡 - GAC 在与 ICANN 董事会开会之前的准备工作
2017 年 6 月 27 日（星期二）- 9:45 - 10:15（约翰内斯堡时间）
ICANN59 | 南非，约翰内斯堡

施耐德 (SCHNEIDER) 主席：好的。首先要感谢大家，感谢区域工作组，感谢参与这项工作的每一位同事。我想说的是，工作组的所有成员共同努力，积极参与这项工作并帮助提供大力支持至关重要，可以为 GAC 欠服务区域工作组的成员提供很大帮助。大家共同分担这项重任，相互合作，同时为秘书处和这个工作组的联合主席提供支持很重要，这样他们就能真正了解 GAC 欠服务区域工作组成员的需求，以及他们最需要哪方面的帮助。

我们现在继续讨论下一个议程项，根据我的记录，内容是在与董事会开会之前需要做哪些准备工作。

好的。不久前我们准备了一些议项，已经作为初步议项清单发给了董事会。我和汤姆 (Tom) 今天上午快速浏览了一下这个清单，略微做了一些修改。请把修改后的清单放到屏幕上。

我们需要注意的是，这次与董事会的会议只有 45 分钟，时间没有以前那么多。所以，我们必须要考虑一下希望在开会时与董事会讨论哪些内容。也许一、两分钟就要讨论完一条信息，所以，我们就需要事先确定好希望与董事会讨论哪些问题。

这些就是希望大家考虑的问题，然后决定希望与董事会实际讨论其中哪几个问题，以及花多长时间去讨论。

好的，下面请汤姆给大家讲解一下这个清单。谢谢。

汤姆·戴尔 (TOM DALE): 谢谢托马斯 (Thomas)。我给大家快速解释一下这份最新版本的清单的由来。实际上, 这份清单是我们在五到十分钟之前刚刚做好的。

最初, 大概是在一周多之前, 我给 GAC 成员列表发送了要向董事会提出的一系列问题以发起大家的讨论, 但却没有收到任何反馈意见。就在几天前, 其他一些区域提出了一些建议。

所以, 这份清单中的问题已经按照可能的优先级顺序排列, 但大家现在完全可以进行修改。屏幕上显示的就是这个清单。第一项是有关二级域名中的双字符国家/地区代码的后续工作步骤。当然, 相关背景是昨天 GAC 内部进行的相关讨论。

下面两点还没有得到公共安全工作组 (PSWG) 的确认, 但他们认为 GAC 和 PSWG 可以向董事会提出这两个问题。其中第一个问题是与 CEO 进行的滥用问题缓解对话, 关于这个问题昨天 PSWG 已经给大家简单介绍过。第二个问题是可能对存在的挑战进行讨论, 以确保注册目录服务的及时合规性, 注册目录服务是使用旧语言, 带有数据保护规则的 WHOIS。这两个问题还有待 PSWG 进行确认。

提出的下一个问题是需要建立一个一致的 ICANN 文档跟踪系统, 以便能够识别重要数据, 例如, 作者和版本控制等内容。这一点尤其与 GAC 主席密切相关, 稍后他将给大家举几个 ICANN 系统中不良文档的例子。

提出的下一个问题是建立董事会用来考虑和处理 GAC 建议的新流程，之所以提出这个问题只是因为董事会曾在哥本哈根会议上对 GAC 说过要制定这样一个流程，之后我就没有听到过任何相关信息。这就是将这个问题列在这里的原因。

关于新通用顶级域的时间。只是从 ICANN 的角度，而不是从 PDP 的角度去考虑。

对 GAC 公报响应时间的问题。很多 GAC 成员都提出过全球域名分部 (GDD) 年度峰会的问题，实际上这个峰会正在成为讨论一些政策问题的论坛，并非真正专为 GAC 和 ICANN 内的其他一些部门所用。

托马斯，这就是最初的清单。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢汤姆。

这个清单比较长。我确定 GAC 成员不会提出第一个问题。当然，我们可以把 45 分钟全部用来讨论第一个问题，我们已经知道这个问题，所以我请求不要重复我们已经发送过的信息，但重申一下，我们主要是要弄清董事会计划做什么。

好的，欢迎大家发表意见。我看见瑞士代表、阿根廷代表和巴西代表请求发言。先请瑞士代表发言。谢谢。

瑞士代表：

好的。谢谢。我一直在等待发言。我尽量言简意赅。感谢给我发言的机会。大家上午好。

我想作为与董事会谈话的简介，由 GAC 主席提及董事会 6 月 12 日记分卡上列出的一些主要问题比较合理。至少在我看来，这些主要问题包括以下方面。我们在哥本哈根会议上已经针对 IGO 保护问题提出一项建议，我们建议董事会督促 PDP、IGO 和 INGO 工作组考虑 GAC 的意见，提供有效保护，并且董事会已经回复说他们注意到 GNSO PDP 工作组正在考虑这些意见。我认为这不是对我们向董事会提出的建议的答复，我们的建议是请求董事会督促 PDP 工作组，因为我们已经得到通知，似乎我们正在陷入冲突，所以，最好避免在进行这项工作之前发生冲突。

另一方面与清单中的第一项有关，我想在董事会的记分卡上，在关于二级域中双字符代码的 2016 年 11 月份决议中，并没有真正明确相关决策制定流程和基本理由。这也是对记分卡的一项反馈意见，你们可以提到这一点。

最后，我也同意至少要提到一次 GDD 峰会，以及让所有利益相关方都参与这样的讨论的重要性。

谢谢。

施耐德主席：

谢谢瑞士代表。

有请阿根廷代表发言。

阿根廷代表：

各位上午好。谢谢主席！关于第一点，二级域中的双字符国家/地区代码，我建议不要谈及过多，因为我们一直在讨论这个问题。也许虽然我们花了 45 分钟来讨论，但最终却可能只是与董事会确定后续步骤，因为董事会已经进行了两次电话会议，我认为这两次电话会议卓有成效。关于这个问题，我们将如何继续？我也同意瑞士代表关于提及 GDD 峰会的意见，为什么政府不参与这项讨论？我们如何从政府的角度提高这项工作的价值？谢谢。

施耐德主席：

谢谢阿根廷代表。我想这实际上是有效解决这个问题的很好的办法。政府如何提高这项讨论的价值，尤其是在这次论坛中提出的有关政策的讨论？有请巴西代表发言。

巴西代表：

谢谢托马斯。我想说的是开会时豪尔赫 (Jorge) 和奥尔加 (Olga) 也参加。我想我们应该确保充分利用好会议时间。我看到屏幕上列出了所有问题，我认为在会上展开积极讨论的不应该超过三、四个问题。可以加上其他问题，但只是快速提到，快速和大家交换一下意见，如果采取这种方式我们必须确保能够非常清晰地明确这些问题，否则我们无法充分利用会议时间。

我们也同意在会议上讨论双字符国家/地区代码问题，我们需要董事会非常明确地指出他们关于后续工作步骤的意见。曾经有人建议建立这样一个任务组或其他类型的合作流程。我想能够得到董事会的意见非常重要。现在还不清楚他们的想法。

我也赞成豪尔赫和奥尔加提出的关于 GDD 峰会的观点，也同意提出关于我们如何确保 GAC 能够更积极地参与制定 PDP 的问题。我想起在我们与董事会召开的关于双字符代码问题的电话会议上，曾经强调过我们需要与董事会合作，以确保我们在 ICANN 中有不同的 SO 和 AC 协同工作，但有些时候，我们需要确保采取不同的方式来解决政策方面的问题。一定要避免出现 GAC 只参与流程的最后阶段这种情况，因为这样会让人感觉 GAC 反对社群，有时候有人会这样说。GAC 是社群的一部分，但有时候似乎我们站在社群的对立面。我想也许我们可以花些时间与董事会讨论一下如何改进整个体系在这方面的运作方式。以上就是我的意见。谢谢。

施耐德主席：

谢谢巴西代表。法国代表，你有什么要补充的吗？

法国代表：

是的。谢谢托马斯。谢谢汤姆为我们准备的这份文档。我的发言会很短。我只想说我支持奥尔加刚才说的关于第一点的意见。我想我们真的应该重点讨论后续工作步骤和非常实用的方式，不讨论这个问题的历史，甚至是这个问题的实质，我们把

与董事会在一起的这 45 分钟时间全部用来讨论这个问题。我也支持巴西代表的意见。我们只有 45 分钟。不可能在这么短的时间内讨论八个不同的问题。所以，我们应该重点讨论三个或四个问题，最多五个。例如，要减少讨论项的数量，我们可以将第 5 项和第 7 项合并。这样董事会在考虑和答复 GAC 关于流程的建议时，只需考虑一项。谢谢。

施耐德主席：

谢谢。实际上，清单上的很多问题都只是为了提供信息，或者至少我们认为都是一些非常简单的问题，只需一、两分钟就能回答。我们要提议的是以一种就像提供信息那样简短的方式，或者我们认为简单的方式组织这些问题，以便我们能够首先得到简单的答复。我们先用 10 分钟时间讨论四个或五个问题，然后用剩下的 35 分钟详细讨论。例如，第 5 个问题。这个问题比较简单，我们会这样问他们：我们知道你们正在制定考虑和处理包括 GAC 建议在内的诸多建议的流程。进展如何？然后董事会会用大概一分钟时间来回答。第 7 个问题也这样处理。但这些信息很重要。如果我们告诉董事会，他们答复 GAC 公报的时间太长，如果他们对公报的答复时间距离下一次会议太近，我们很难应对，我们希望他们加快这个过程，这个信息也非常简短，方便他们记录。我想对于 GDD 峰会，我们只是提到即可。他们可能也没有初步答案。我们可以请他们以后给出答案。关于第 2 个和第 3 个问题，我不知道公共安全工作组的同事有什么意见，只是提供信息？第 2 个问题可能只是提供

信息。这个问题一分钟就能解决，对吗？第 3 个问题，大家认为讨论这个问题我们需要多长时间？Cathrin，能谈一下你的看法吗？

CATHRIN BAUER-BULST: 好的，谢谢托马斯。我是 Cathrin。我认为讨论这个问题不需要很长时间。只需确认一下即可。我想我们已经在很多次会议上，包括昨天举行的 RDS PDP 公开会议上看到，董事会对于目前正在进行的工作仍存有很大的顾虑，尤其是工作的进展速度，考虑到通用数据保护规章将在明年五月份开始生效，这就要求我们对董事会为了完成以下工作而希望采取的所有措施提供支持：实施这项规章，或者帮助修改这些体系，以便能够满足 GDPR 的要求。我认为这个问题的讨论不需要很长时间，但也很难说。我认为会比较简短。

施耐德主席: 好，谢谢！我一会儿再讨论第 4 个问题，给工作人员留出时间，让他们把文档放到屏幕上。实际上大部分问题都很简短，我们希望大家改变一下问题的排列顺序，也许可以加上时间，告诉董事会我们希望针对每个问题花多长时间去讨论，最后，我想我们可以传达一些非常明确的信息，并有一些时间去讨论，例如，有关 GDD 的问题，这样我们甚至能有更长的时间来讨论关于双字符代码的后续工作步骤。

大家在屏幕上看到的是我非常担心的问题，并且这种担心日益加剧，因为我认为这个问题真的不应该发生。这是一个例子。可以展示整个页面。好的。重点不是内容，而是这些文档的外观。

这些文档是 ICANN 制作的。大家现在在屏幕上能看到整个页面。好像这是开始。如果 ICANN 真的希望在其流程中保持公开和包容，那么，给大家发送像这样的文档，真的没什么用途。这只是一个最近的例子。文档中没有说作者是谁，没有说属于哪个流程，甚至没有提到 ICANN，也没有说是哪个版本或发行日期，所以这意味着，如果你没有亲自参与到这个流程中，那么光是理解这个文档就需要花一些时间。好吧，这份文档出自哪里？发给谁？这是最新文档，还是三年前的文档？请翻到下一张幻灯片，这是一份 CCWG 文档，是在第 2 工作阶段中发送的，谁知道 WS2 代表什么？这是一份公共安全工作组文档，所以也是我们的文档。我不是要指责谁。只是把我发现的文档拿出来作为例子。这是一份公共安全工作组文档，上面根本没有提到 ICANN，没有说作者是谁，没有说出自哪里，存在同样的问题。请向下翻几页，共有五页。下一个文档是一个提案草案，是次级小组几天前发给我们的，内容是关于后续流程。还有，如何避免商标和具有地理意义的术语之间的冲突。好吧。如果我不亲自参与这个流程，我如何知道这些文档讲的是是什么？如果大家回到一年前，可以找到几百个像这样的文档。所以，如果 ICANN 对于坚持包容的原则是认真的，就需

要降低非内部人士参与到流程中来的门槛，这些非内部人士无法亲自参与每个详细的流程，无法记住每件事情。最简单的办法就是制定一些关于如何给文档命名的最低要求。只需一个小时或一天的时间就能制定出这样的要求。我建议制定这样的文档命名要求，前些天我在晚上工作看到这些文档，遇到这些问题时，我已经给大家发送了电子邮件。我建议 GAC 向董事会提出这个问题，说我们请求董事会针对 ICANN 体系中撰写的所有文档都必须遵循的最低标准要求，至少正式文档必须遵循，以便人们知道文档出自哪里，发给谁，属于哪个流程，以及文档的发布日期或版本。如果我们希望帮助 ICANN 更具包容性，我想这是我们所有人的愿望，那么这样做是最简单的方法。我在这里就不再多说了，如果大家不反对，我将在与董事会的会议上提出这一点。

好的。已经占用 15 分钟的茶歇时间 2 分钟了。如果大家没有意见，我会重新排列一下这些问题，把只是用来提供信息的问题放在前面，然后排列比较简单，也希望得到董事会简单回答的问题，之后排列两、三个比较复杂的问题，最后讨论双字符代码，这样我们就能把剩余的时间（无论多长或多短）用来讨论双字符代码。好的。法国代表请发言。

法国代表： 好的。谢谢托马斯。我认为你的想法非常好，但如果这样的话，只是用来询问信息的问题我们将无法在全体会议上进行讨论。

托马斯·施耐德： 抱歉，能再说一次吗？

法国代表： 那些只是用来询问信息的问题，只是在与董事会的会议上提出，所以在与 GAC 成员的全体会议上不会进行讨论。所以，没人会对这些问题发表意见。只是为了向董事会寻求一些信息。

施耐德主席： 我的意思是说，我们可以在全体会议上讨论任何内容。也许我们不应该说只是为了询问信息，而应该说希望把遗留的问题交给董事会。可以吗？有请中国代表发言。

中国代表： 谢谢托马斯。我快速讲一点。如果我们无法提出所有这些问题，可以请求董事会以书面形式回答其中一些问题。

施耐德主席： 是的。我想有一些问题我们会直接向董事会提出，然后告诉他们可以考虑一段时间，我们很乐意收到他们的书面答复，是

的，至少有些问题我们计划这样处理。好的。那么现在进入茶歇时间。谢谢大家。

[听力文稿结束]