
JOHANNESBURGO – Reunión del grupo de trabajo del GAC sobre seguridad pública
Martes, 27 de junio de 2017 – 17:00 a 18:30 JNB
ICANN59 | Johannesburgo, Sudáfrica

CATHRIN BAUER-BULST: Buenas tardes. Tienen dos posibilidades. Si quieren que yo siga hablando y la última sesión no les resultó suficiente, quédense en esta sala. Voy a presidir esta sesión del grupo de seguridad pública del GAC. Están invitados a quedarse a escuchar el trabajo que se está haciendo en este grupo. Si tienen otras cosas que hacer, les sugiero, les invito a que salgan de la sala para poder comenzar con el trabajo del grupo de trabajo. Aquellos que se quieran quedar, les pido que se acerquen al frente para ser parte de la conversación.

Bien. Buenas tardes. Bienvenidos a la sesión del grupo de seguridad pública del GAC. Tenemos cuatro puntos en la agenda. Primero, un seguimiento del trabajo con el consorcio de vTLD. Les agradecemos estar aquí hoy con nosotros. Este consorcio de vTLD es el consorcio de nombres de nivel superior verificados. Le voy a dar la palabra a Judith, quien va a contar los detalles. Tuvimos una presentación muy interesante en ICANN Copenhague sobre el trabajo que hacen para dar medidas de protección para la registración de los dominios, que minimiza el potencial de uso indebido. Por ese motivo es muy interesante

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

para nosotros conocer un poco más. Le doy la palabra a Lauren y a Gg, quienes nos van a contar el trabajo que se ha hecho en el consorcio.

LAUREEN KAPIN:

Es lamentable que en la última presentación de vTLD era a las 7:30 de la tarde. Ahora nos complace tener esta hora más civilizada de las 5:00 de la tarde. Fue muy informativa la información, muy interesante. Por eso invitamos a nuestros amigos del consorcio de dominios de nivel superior verificados para que nos cuenten un poquito más sobre su iniciativa. En particular, los efectos que han tenido las restricciones de registración sobre el nivel de uso indebido. También los modelos de negocios. Seguramente, como Gg nos contará, para llevar a cabo el tipo de medidas de seguridad que ellos han adoptado, esto seguramente tiene un costo que, de alguna manera, seguro se justifica. Gracias, Gg, por estar aquí.

Gg LEVINE:

Por supuesto, gracias, Lauren. ¿Pueden oírme todos bien? Como decía Lauren, soy Gg Levine. Soy de la Asociación Nacional de Farmacia, el operador del nombre de dominio .PHARMACY y miembro fundador del consorcio de dominios de nivel superior verificados. Tuve oportunidad de hablar ya con algunos de ustedes en Copenhague en la introducción del

consorcio. Hoy día quiero hacer un análisis un poco más profundo de cómo operan los vTLD y también conocer sus opiniones sobre cuáles piensan que deberían ser nuestros próximos pasos para mejorar la seguridad pública en la Internet.

Como recordarán algunos de ustedes, la misión del consorcio... La próxima. La misión del consorcio es mejorar la confianza pública, la seguridad en línea y el comercio en Internet, promoviendo el conocimiento de los nombres de dominio verificados como espacios en línea seguros. Los miembros del consorcio requieren cuatro medidas de protección clave. En primer lugar, todos requieren la verificación previa al uso. Es decir, los vTLD deben comprobar que el registratario potencial cumpla con los estándares del registro antes de permitir el uso del nombre de dominio. La siguiente, por favor.

Los vTLD también deben requerir de los registratarios que adhieran a los estándares que adoptó el registro. También requieren autonomía o tienen la autonomía de suspender un nombre de dominio si el registratario viola los estándares del registro. También hay un proceso de verificación constante para garantizar el cumplimiento durante toda la vida del nombre de dominio.

Veamos cómo funciona a nivel práctico. Sin duda hay costos aquí en juego. Es una operación con uso intensivo de recursos que

hacen la preverificación y la verificación continua de los registratarios. Los números de registración en los TLD verificados son relativamente más bajos que en los TLD no restringidos y no todos los registradores quieren trabajar con vTLD. Sin embargo, veamos los beneficios. Los costos se recuperan a través de aranceles o tasas más altas y, debido al valor que tiene el producto que obtiene el registratario, nosotros pensamos que vale la pena. Los vTLD están virtualmente libres de uso indebido y está creciendo su reconocimiento en los sectores relevantes como TLD de vanidad. Es decir, demuestran una afiliación a una comunidad comprobada, verificada. Son reconocidos como seguros y confiables. La siguiente.

Hablando del uso indebido que no existe con los vTLD. Tenemos cero incidentes en malware, cero incidentes de phishing y cero incidentes de spam con los vTLD. En caso de ocurrir un incidente de esta naturaleza, los vTLD tienen políticas para suspender los nombres de dominio transgresores. No voy a explicar las medidas de verificación específicas de los vTLD individuales pero estas diapositivas estarán a disposición de ustedes y, si les interesa hacerme preguntas, estaré disponible después de la reunión o en cualquier momento. Sí quiero mostrarles el valor que esto tiene en términos comerciales. Un par de diapositivas más.

Específicamente, el último punto. Los vTLD mejoran el reconocimiento de marca del registratario y lo diferencia en un mercado competitivo. En el caso, por ejemplo, de .PHARMACY, hay decenas de miles de nombres de dominio que facilitan la venta ilícita de drogas con receta en línea. Muchas falsificadas y muchas que ponen en riesgo la seguridad del paciente. En oposición a esto, tenemos farmacias en línea y entidades relacionadas con un nombre de dominio que termina en .PHARMACY. La gente con ellos puede asegurarse de que han sido verificadas estas tiendas en línea, que son seguras y que son confiables. La siguiente.

Los vTLD como modelo de negocio son viables. Aproximadamente 6.000 dominios han sido registrados bajo .BANK y .INSURANCE, ambos vTLD. Más del 40% de los bancos en Estados Unidos han registrado nombres de dominio .BANK y cientos ahora lo usan como sitio web primario. El uso y su adopción sigue aumentando y no solo en el caso de registraciones defensivas. La siguiente.

En NABP, casi el 40% de las farmacias en los Estados Unidos están bajo sitios web verificados por el NABP. Esto no significa que de ningún modo las registraciones estén bajando. Han aumentado el año pasado cerca de un 70%. Ahora que ya les di una idea de qué es un vTLD y cómo funciona, voy a pedirles sus opiniones y orientación del grupo de seguridad pública y de la

comunidad acerca de los próximos pasos para los nombres de dominio verificados. Posibilidades pueden ser tener webinars entre reuniones, entre el GAC y partes interesadas. Posiblemente una presentación al GAC en ICANN 60. Otra posibilidad es tener una sesión de un tema de alto interés sobre la prevención del uso indebido de los nombres de dominio en términos generales para la ICANN 60. Otra posibilidad es considerar medidas para los nuevos gTLD en sectores altamente regulados en los procedimientos posteriores, de qué manera los vTLD pueden cumplir los requisitos que vendrán para este tipo de cadenas de caracteres. Con esto abro el piso para recibir los comentarios de la comunidad.

LAUREEN KAPIN:

Gracias, Gg. Muy interesante. Para mejorar el contexto quiero recordarles a todos que las medidas de protección que el GAC recomendó para las cadenas de caracteres altamente reguladas generaron muchísimo debate en la comunidad acerca de qué tipos de medidas deberían ser implementadas para nombres de dominio en industrias altamente reguladas como en la industria bancaria, la farmacia, las instituciones de juego por dinero, etc.

Fue ya tema de debate importante y gran parte de las preocupaciones que se plantearon tenían que ver con la dificultad de verificación que iba a ser muy costoso entre otras

preocupaciones. Lo interesante de los vTLD es que es un ejemplo del mundo real de un grupo de varios gTLD altamente regulados que voluntariamente decidieron que iban a ir un poco más allá de lo requerido por el contrato y considerar en qué tipo de entorno iban a operar con sus vTLD para poder promoverse como un espacio seguro. Estas palabras mías son para dar contexto, para explicar cuál es la relación con esta iniciativa. Habiendo dicho esto, abro el debate a preguntas del piso o del chat remate, si es que tenemos esa disponibilidad, no estoy segura. Denise.

DENISE MICHEL:

Denise, de Facebook. Gracias por la presentación y por las preguntas con que terminó la presentación. En lo personal voy a contestar que sí. Son todos caminos viables e interesantes a explorar, socializar y ampliar la conversación en ICANN. También tengo una pregunta. Los registradores y el personal han venido lidiando desde hace unos años con el cumplimiento de los requisitos de validación cruzada de campos, según el acuerdo del 2013. Me gustaría saber si hubo alguien que ha podido cumplir con estos requerimientos o ha participado con posible relevancia. Quizá su caso no sea totalmente aplicable pero sin duda genera abordajes interesantes y ya validados. Gracias.

Gg LEVINE: Para responder su pregunta, no específicamente. No nos han contactado a nosotros específicamente respecto al acuerdo de 2013. Trabajamos con un grupo pequeño de registradores que están dispuestos a trabajar con nosotros para dar cabida a nuestros procesos de verificación y a nuestras restricciones, como lo hacen los otros miembros de la comunidad de vTLD pero ninguno de nosotros ha trabajado a nivel general ni en escala general.

WENDY SELTZER: Soy Wendy Seltzer. Gracias por compartir esto. Lo encuentro muy interesante como medida voluntaria optada por registros para utilizar algo que piensan que es de valor para los usuarios compradores de nombres de dominio y usuarios del DNS. Es interesante como un ejemplo de competencia en el mercado de los nombres de dominio. Para mí, no obstante, imponerlo como obligatorio lo encontraría problemático porque entraría en conflicto con otros usos y expresiones de interés que también vemos en el sistema de nombres de dominio. Considerando la amplia gama de regulaciones y jurisdicciones que tienen normas en los distintos lugares, creo que ICANN debería mantenerse apartada del programa de verificación, como algo a incorporar como obligatorio en el contrato.

Gg LEVINE: Gracias, Wendy. Quiero resaltar que estos programas son voluntarios. Un pequeño grupo de operadores de registro optó por hacer esto porque encontraron el valor de operar de esta forma. En lo que hace a imponerlo como obligatorio, no creo que para nada sea la intención del grupo. Si sirve como forma de, por ejemplo, cumplir con las salvaguardas, con las medidas de protección, esa sería una posibilidad pero es algo que sigue siendo totalmente voluntario.

KATHY KLEIMAN: Kathy Kleiman, de la unidad de partes no comerciales. Algunos vTLD tienen muchas ventajas y algunos son discriminatorios. Están limitados a un país con credenciales de un país. Me pregunto qué proceso tiene la comunidad para ayudarles a ustedes a responder a estos argumentos de que algunos vTLD se aseguran de que no estén abiertos a todos.

Gg LEVINE: Puedo hablar en nombre de .PHARMACY, que es un emprendimiento global. Actualmente, la mayoría de los registratarios están basados en los Estados Unidos, aun cuando tenemos disposiciones para aceptar solicitudes de muchos otros países. La condición es que los registratarios deben cumplir con la legislación de las jurisdicciones donde están basados y además operar ahí. Quizá esa idea venga de ahí, de que es

discriminatorio. Discrimina sobre la base del cumplimiento legal. En la jurisdicción donde está operando y reside. En ese sentido sería restringido. ¿Respondí su pregunta?

LAUREEN KAPIN: El caballero en la chaqueta azul y luego el de la chaqueta marrón.

ROBERT GUERRA: Soy Robert Guerra. Hablo a título personal y también soy canadiense. En relación con lo que decían Kathy y Wendy, quizá exista una diferencia de opinión entre ciertos tipos de farmacias en Estados Unidos y Canadá acerca de qué constituye una farmacia, qué es una farmacia. El comercio que se da en la frontera. Hay mucho comercio entre los dos países. Seguramente hay un área gris pero si se resuelve apropiadamente, podría prohibir las ventas en línea. No sé si este es un tema de conflicto. Me pregunto si ICANN u otros organismos pueden tener un proceso para que las farmacias grandes hagan un secuestro, un decomiso, no sé si se puede discutir en la comunidad. Por ejemplo, en .GAY se está tratando el tema porque ahí también hubo conflictos. Me pregunto si .PHARMACY está abierto a lo mismo.

Gg LEVINE: No estoy segura de entender la pregunta específica. Nosotros estamos abiertos al diálogo con la comunidad. ¿Podría volver a hacer la pregunta?

ROBERT GUERRA: Por supuesto. En su descripción de .PHARMACY, usted dijo que eran básicamente farmacias en los Estados Unidos, que había otras, que quieren tener .PHARMACY en Canadá y en otros países en los que se les negó .PHARMACY. Hay un cuestionamiento, un conflicto que se está dando. ¿Esto puede extenderse e iniciar una conversación más amplia en la comunidad o es el registro de .PHARMACY el que va a decidir?

Gg LEVINE: La ley federal estadounidense y la ley federal canadiense prohíben las transacciones transfronterizas de productos farmacéuticos. Si esto cambia, esto también se reflejaría en las políticas de .PHARMACY.

ROBERT GUERRA: Pido disculpas pero debo decir que Internet es global. Usted dijo que en Canadá hay cuestionamientos. Me pregunto si a escala global no habrá también conflictos y qué organismo va a decidir dónde termina esta disputa.

Gg LEVINE:

Nosotros requerimos cumplimiento con las leyes en la jurisdicción donde se basa el registratario y donde opera comercialmente. Si opera en los Estados Unidos, tiene que cumplir con las leyes de Farmacia de los Estados Unidos. Del mismo modo que si opera y está basado en Canadá, tiene que cumplir con la legislación canadiense. Si está basado en Canadá y hace operaciones comerciales en los Estados Unidos, eso introduce una violación de la ley.

RON ANDRUFF:

Yo estoy confundido. Estoy aquí. Pido disculpas. Soy Ron Andruff. Soy miembro de la comunidad ICANN desde hace mucho tiempo. Yo creo que usted dijo algo que no es cierto, me parece. Usted dijo que es ilegal que los estadounidenses compren medicamentos canadienses en línea. No es así. Es muy conocida la historia de que la gente se toma los ómnibus, cruza la frontera y no ha sido problema desde décadas pero el gran tema aquí, a ver si entiendo correctamente su política, lo que usted dice es que si hay una persona que vive en Ulán Bator, Mongolia, y esa persona tiene alta presión sanguínea y consigue el medicamento para su trastorno de una farmacia canadiense en línea, esa farmacia canadiense tiene que tener licencia en Mongolia, China, Nueva Zelanda, India, Kentucky, Texas,

Connecticut, Hawái, Indonesia. No sé, puedo seguir. Si entiendo lo que usted dice, están poniendo un obstáculo que es imposible superar para cualquiera. A mí me suena más como que ustedes están creando una situación que es perfecta para las farmacias que estén en Estados Unidos. ¿Me puede ayudar con esto?

Gg LEVINE:

Por supuesto, usted tiene razón en que una farmacia tiene que cumplir con las leyes de la jurisdicción donde operan comercialmente.

RON ANDRUFF:

Pero estoy comprando por Internet. Estoy usando Internet como una herramienta de marketing y estoy haciendo un pedido por correo, que es una práctica aceptada desde hace mucho. Por supuesto que todos tenemos que cumplir con la ley pero lo que usted dice es que pone la barra tan alta que virtualmente solo las farmacias estadounidenses pueden cumplir con ese criterio.

Gg LEVINE:

Nosotros tenemos registratarios en Canadá que operan en Canadá y también en el Reino Unido que operan directamente en el Reino Unido. No lo veo desde la misma perspectiva.

RON ANDRUFF: Usted decía que usted tiene que estar autorizado en su propia jurisdicción y también que uno tiene que tener licencia para operar en cada uno de los países o lugares posibles que va a comercializar.

Gg LEVINE: Para poder vender medicamentos a los clientes, la farmacia va a tener que estar debidamente autorizada en esa jurisdicción donde reside el paciente.

RON ANDRUFF: Porque así lo establece el NABP.

Gg LEVINE: Porque ahora es así como se opera.

CATHRIN BAUER-BULST: Perdón por interrumpir. Sé que hay varias cuestiones de competencia. Este es el grupo de trabajo sobre seguridad pública. Seguramente ustedes pueden continuar este debate fuera de la sala porque ahora nos estamos tratando de focalizar en un tema específico. Sé que también habrá algunas desventajas para ciertos participantes de las comunidades que derivan de este modelo específico de los vTLD. No podemos entrar en tanto detalle porque esta es una sesión cuyo objetivo

es dar un marco. Después de tomar las últimas preguntas voy a tener que cerrar la lista de oradores.

HARU AL-HASSAN: Soy Haru Al-Hassan, de la Comisión de Comunicaciones de Nigeria. Mi pregunta es la siguiente. ¿Cómo saben que el registratario cumple con la ley local en la jurisdicción? ¿Cómo lo confirman? ¿Cómo saben que cumple plenamente con las regulaciones locales?

CATHRIN BAUER-BULST: Este debate me parece que lo vamos a tener que realizar en otro lugar. Perdón. Vamos a tomar la pregunta del participante remoto.

FABIEN BETREMIEUX: Tenemos una pregunta de [inaudible] y es la siguiente. ¿Puede un ccTLD seguir una política para un vTLD y ser parte del consorcio?

Gg LEVINE: ¿Podría por favor repetir la pregunta?

LAUREEN KAPIN: Yo creo que la pregunta de un ccTLD y preguntan si pueden adoptar la política del consorcio de vTLD para ser parte de esto, lo cual asumo que tendrá que ser un debate que tendremos que realizar fuera de línea.

Gg LEVINE: Estoy de acuerdo. Es un debate que tenemos que tener fuera de línea.

CATHRIN BAUER-BULST: Tenemos una pregunta más que tiene que ver con la cuestión de mercado de Maxim. Hace referencia a otra sesión y al consorcio de los vTLD. Le voy a dar la palabra entonces a Lauren.

LAUREEN KAPIN: Gracias por la pregunta. Gracias por brindar sus puntos de vista, sus inquietudes. Gracias a Gg por darnos esta información sobre este modelo en particular. Tiene un impacto contundente en cuanto a la disminución del uso indebido y también para brindar un modelo real de cómo estos procedimientos pueden funcionar. Me gustaría invitar a los miembros de la audiencia y a los que quieran continuar con el debate a que se pongan en contacto con Gg o con los miembros del consorcio porque estoy segura de que seguramente van a querer compartir sus perspectivas y van a estar de acuerdo o en desacuerdo y

seguramente haya áreas en las que puedan ponerse de acuerdo.
Muchas gracias.

Gg LEVINE: Yo quería señalar que la última diapositiva incluye información de contacto. Por supuesto, estoy disponible luego de la reunión si alguien quiere continuar debatiendo el tema. Gracias.

CATHRIN BAUER-BULST: Allí vemos que está en la pantalla la última diapositiva con la información de contacto. Muchas gracias, Gg. Gracias, Laureen. Ahora vamos a pasar a otro tema importante para el grupo de trabajo de seguridad pública del GAC, que tiene que ver con la implementación del acuerdo de acreditación de los servicios de proxy y privacidad. Para este tema voy a darle la palabra a mi colega Nick.

NICK SHOREY: Muchas gracias, Cathrin. Gracias a todos. Buenas tardes. Yo he estado trabajando en este marco de implementación durante los últimos meses. Los miembros del grupo de trabajo de seguridad pública han desarrollado este marco tal como fue encomendado para poder abordar algunas de las inquietudes más importantes que expresó el GAC en el comunicado de Helsinki en relación con las recomendaciones de políticas finales sobre este tema. El

marco de divulgación fue circulado, si recuerdan, y también fue avalado por el GAC el 2 de junio, y luego fue transmitido al IRT. Este documento brinda un contexto a alguna de nuestras propuestas. El IRT ha revisado y debatido el documento y hay algunos cambios de edición que se han propuesto. En un espíritu colaborativo la última semana el PSWG compartió esto con nosotros. Se han debatido algunos de estos cambios realizados.

Las ediciones que se propusieron tienen que ver con el tipo de datos, la categorización de las partes o las amenazas de alta prioridad, la publicación de la información de contacto y el marco de tiempo para la revisión de las solicitudes. No es una modificación significativa. Desde un punto de vista personal, creo que hay algunas cuestiones en común que se encontraron en relación a los tipos de datos y a la categorización de las amenazas de alta prioridad. Nosotros nos quedamos sin tiempo durante la reunión y ahora estoy trabajando con el IRT y los administradores y el equipo de la ICANN para ver si podemos encontrar un tiempo esta semana para continuar con el debate. Voy a continuar prestando atención al correo electrónico para ver si nos podemos reunir en algún momento.

Como representante del GAC en el IRT, voy a recibir con beneplácito todo aporte que quieran realizar y todo aporte de los miembros del PSWG. Estos aportes e ideas las podemos compartir para que hacia el final de la semana se pueda

continuar con nuestro trabajo en las llamadas semanales. El IRT continúa trabajando para finalizar este marco en las próximas semanas y luego estará sujeto a comentario público. Antes de la reunión ICANN 60, posiblemente en el mes de septiembre, habrá un periodo de comentario público y seguramente el GAC pueda brindar algunos aportes al respecto. Básicamente esto es lo que quería contarles. No sé si alguien tiene algún comentario que quiera hacer.

CATHRIN BAUER-BULST: Muchas gracias, Nick. Gracias también por su importante trabajo en esta propuesta. Sé que no es algo sencillo. Vemos la cantidad de comentarios que hemos recibido del IRT. Tenemos que tener en cuenta esto en este punto. Los invito a todos a que revisen cuidadosamente el documento y que vean si hay algunas áreas de inquietud, si los objetivos del GAC en relación a la acreditación de los servicios de privacidad de representación cuentan con los requisitos necesario y también esto lo vamos a circular a toda la lista del GAC para que lo reciban y lo revisen luego de la actualización en el día de mañana.

Hay un tema que merece nuestra atención y es el tema de cómo las agencias de cumplimiento de la ley pueden contactar a los servicios de privacidad y representación o proxy para recibir acceso a la información que requieren. Nosotros tuvimos un

debate sobre este tema con el equipo de IRT. La sugerencia fue que podía haber información de contacto, un correo electrónico publicado en el sitio web de los servicios de privacidad y representación y de su proveedor porque esto podría dar lugar a un uso indebido. Hay una base de datos que la ICANN mantiene o, de forma alternativa, cada servicio de privacidad y representación podría acreditar a las agencias de cumplimiento de la ley. Por supuesto, estas cuestiones tienen implicancias significativas para las agencias de cumplimiento de la ley en cuanto al acceso a la información y me gustaría también invitarlos a todos a que reflexionen sobre estas cuestiones y sobre la postura del PSWG y las recomendaciones al GAC y a At-Large en relación con el tema.

No sé si alguien tiene algún comentario para hacer. Me voy a detener aquí. Bueno, si todos están contentos, los invito a que revisen el documento para que todos podamos estar en la misma sintonía y podamos brindar una postura o un punto de vista coherente. Nick también supongo que va a estar mañana en el GAC. Habrá un periodo de consulta pública próximamente y esto dará oportunidad a la comunidad para efectuar sus aportes.

NICK SHOREY:

Gracias, Cathrin. Es correcto. Hay tres miembros, creo, del GAC que están participando del IRT. Yo soy uno de ellos. Vamos a

continuar trabajando en la finalización de este documento de política general. Luego habrá un periodo de comentario público aproximadamente en el mes de septiembre. El PSWG necesita ser consciente de todo esto y también incorporar o crear este programa para poder avanzar en la reunión ICANN 60. Volviendo al punto de contacto, el punto de contacto para las agencias de cumplimiento de la ley y para esas solicitudes va a ser publicado en el sitio web del proveedor. Desde que participo, me parece que esta cuestión del punto de contacto y la verificación de las agencias de cumplimiento de la ley es un tema más general que trasciende y quizá sea necesario considerar nuestro enfoque. Quizá sea necesario comenzar una nueva vía de trabajo porque ciertamente este es un tema más general y que requiere que se aborde en diferentes contextos.

CATHRIN BAUER-BULST: Gracias, Nick. Es un punto muy importante. Creo que es un tema importante que tendremos que tomar en consideración, como por ejemplo lo es el sistema de acceso por niveles al WHOIS. Si no hay más comentarios sobre este tema... Sí, Kavouss, adelante, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: No es un comentario. En realidad quiero agradecerles a todas las personas que están en el podio. Quiero expresar mi

agradecimiento a usted, Cathrin, por la devoción, por su dinamismo, por su energía y por tanto que ha brindado en las reuniones del GAC y en estas reuniones. Yo no sé de dónde saca usted tanta energía. Gracias.

CATHRIN BAUER-BULST: Muchas gracias, Kavouss. Es muy amable. Ahora vamos a pasar al tercer tópico que es el resultado de las sesiones de RDS y GDPR. Voy a comenzar con Greg. Va a ser el líder de este tópico, quien nos va a dar una actualización sobre el proceso de desarrollo de políticas. Greg, tiene la palabra. Adelante, por favor.

GREGORY MOUNIER: Gracias, Cathrin. No les voy a dar una actualización de lo que sucedió porque ayer tuvimos una sesión intercomunitaria muy extensa de dos horas con el liderazgo del grupo de trabajo encargado del PDP de RDS, quien nos dio una actualización sobre la situación de este trabajo. Muchas de las personas que están aquí participaron. Creo que desde la perspectiva del grupo de trabajo de seguridad pública, este ha sido un proceso muy extenso para toda la comunidad y estamos gustosos de ver que la comunidad de la ICANN está comenzando a abordar esta cuestión del GDPR y el impacto que esto va a tener en el futuro. No hay demasiado para comentar, en realidad. Estamos

esperando los próximos pasos, desarrollos que se abordarán mañana, para comenzar a elaborar una postura en relación con los aspectos principales del PDP de RDS. En particular, en lo que se refiere al acceso restringido al WHOIS. Será muy interesante ver todas estas iniciativas que se van a reunir, se van a aunar. Estoy ansioso por saber cuál va a ser el resultado de todo este proceso.

CATHRIN BAUER-BULST: Muchas gracias, Greg. También por su trabajo en todo esto. Sé que esta sesión es parte del trabajo en esta comunidad. Algo que surgió ayer es que será muy difícil esperar algo de este proceso para mayo del 2018, que ustedes saben es la fecha, el plazo límite para la implementación de este reglamento general de protección de datos europeos sobre el cual hubo una sesión. Hubo una sesión, como dije, la idea es que la comunidad tenga un entendimiento de lo que es este GDPR, de lo que realmente significa. Para algunas partes de la comunidad, esto no quedó del todo claro todavía. Se avanzó algo en la sesión anterior pero no hay ninguna política que surja de esto.

Me parece que un elemento muy importante que puede surgir es que la ICANN ahora específicamente está abordando el desarrollo de un proceso que no es diseñar una política sino más bien abordar de qué manera la política actual y los contratos se

pueden implementar de manera tal que respeten los requisitos que estipula el reglamento de protección de datos personales general. Esto ciertamente es algo en lo que vamos a tener que trabajar porque dejar todo al statu quo quizá no sea lo mejor desde la perspectiva de la seguridad pública. Quiero pedirles a los observadores, a los miembros del grupo de trabajo que brinden sus aportes. Quizá debamos pedirle al GAC que brinden sus puntos de vista y que apoyen este esfuerzo.

IRANGA KAHANGAMA: Muchas gracias, Cathrin. Tengo una pregunta aclaratoria. Es interesante escuchar esto sobre el grupo interno, este grupo de trabajo que está creando la ICANN. Es un equipo de tareas. ¿Podría por favor contarnos si esto va a tener alguna relación con el PSWG y si necesitamos hablar un poco más sobre este rol?

CATHRIN BAUER-BULST: Yo sé tanto como usted porque me informaron de esto hace poco. Sé que Theresa cuando se iba dijo que el GAC también era parte de las comunidades que iban a participar. Sí, el GAC va a participar. Sé que todavía el GAC no ha sido parte de estos debates pero sí se reconoce que es necesaria su presencia y que también se requiere el apoyo del grupo de trabajo sobre seguridad pública. Seguramente el liderazgo del GAC decidirá quién participará en este proceso. Este definitivamente es un

buen paso a futuro. Podemos continuar trabajando y ver si hay opiniones al respecto. Denise, adelante, por favor.

DENISE MICHEL:

Denise Michel, de Facebook. Creo que sería de mucha utilidad a nivel práctico tener representantes del grupo de trabajo de seguridad pública. En particular teniendo en cuenta los debates que se han dado y en relación a los términos de las operaciones actuales o de los elementos específicos del WHOIS. También el PSWG tiende a tener más conocimiento en esta área.

CATHRIN BAUER-BULST:

Muchas gracias, Denise. Thomas solo se estaba moviendo. Pensaba que había levantado la mano. ¿Alguien más? Señores y señoras, esta es su sesión. Expresen su opinión si la tienen. No se la guarden. Este es el entorno donde trabajamos como grupo. Quizá la sala no es la más amigable. Aprovecho la oportunidad para recordarles que deben contribuir al grupo, a menos que en este caso el silencio exprese que debemos seguir adelante. ¿Quién piensa que esto no es una buena idea? ¿Quién está en contra de que esto venga al GAC, ofrecer los servicios del grupo de seguridad pública? ¿Quién piensa que debemos hacerlo si el GAC desea? Levanten la mano ahora. Se lo vamos a plantear al GAC. A ver qué decisión se toma a nivel de los líderes.

Esto nos lleva al cuarto punto de la agenda. Me alegra saber que por fin llegamos a esto. Tenemos 45 minutos, como me dice Fabien, que es quien controla. Es el tema que en las últimas reuniones no hemos podido encontrar el tiempo para debatir. Queremos que esta sesión sea muy práctica para discutir con ustedes cómo podemos organizarnos mejor internamente. Eso no significa que vayamos a reformatear lo que hemos hecho pero sí ver cómo podemos contribuir mejor como miembros del grupo de seguridad pública en los distintos temas que nos ha encomendado el GAC y cómo podemos organizar esa labor conjunta mejor. Les pido disculpas a quienes vinieron aquí a escuchar la parte de política tan interesante. Esto va a ser un poco árido porque vamos a hablar de aspectos prácticos. No obstante, es muy importante y esta reunión presencial es una de las pocas ocasiones que tenemos de hablar de temas así.

En ese sentido, también tenemos que evaluar la estrategia a futuro sobre los distintos temas, si necesitamos más recursos o más atención sobre las posiciones de política y cómo abordar. Quizá debamos comenzar con la parte de la organización interna. Ayer circulamos una tabla que listaba las distintas áreas de trabajo en las que estamos involucrados en este momento, o lo estuvimos en el pasado, y los distintos líderes para los temas en los grupos. Hay distintos miembros del grupo que están trabajando.

Algo que surgió con claridad es que no hemos podido hasta ahora involucrar a todos los miembros del grupo de la manera que quisiéramos. Hay más de 100 miembros en la lista de correo del grupo que fueron nominados específicamente por su representante ante el GAC para formar este grupo pero todavía no vemos 100 personas liderando los temas, que es lo de esperar. Quizá no tanto pero queremos ir un poco más allá del grupo central de personas que tenemos en el equipo. Nos gustaría pedir que se ofrezcan como voluntarios para las áreas específicas donde quieran contribuir por su expertise. Ya publicamos un documento Google Doc con personas que se han listado para los distintos aspectos. Gracias a los que se ofrecieron. Aquellos a los que les interesa participar, les pido que se tomen un minuto para cada una de estas categorías. Les pediríamos a los líderes de los temas que presenten qué se necesita en términos de los aportes de los miembros que quieren contribuir más. Quizá Iranga puede comenzar con lo que es mitigación del uso indebido. Sé que Iranga está bastante solo en este tema tan importante del uso indebido del DNS.

IRANGA KAHANGAMA: Gracias. Creo que el trabajo está yendo bien pero el gran impulso que tuvimos antes de llegar a esta reunión va a requerir más contribuciones y estamos en un momento estratégico importante, como decía, el impulso que salió del diálogo del

anexo 1. Mi nombre está arriba de la categoría pero me gustaría también poner mi nombre al lado del anexo 1, ya que yo he liderado la carga en este tema. En ese sentido, los siguientes cuatro son como subcategorías. La meta es tener un tema central y subtemas de las cuestiones del anexo 1 y combinarlas con indicadores, métricas y otras herramientas de medición que salieron de los cuatro ítems. El área de reportes o informes sobre la actividad de uso indebido de nombres de dominio, identificadores de la salud de la tecnología. Queremos implementar mecanismos de información para tener un conjunto centralizado y sin conflictos de métricas para evaluar todos estos temas de uso indebido del DNS. Sería bueno si tenemos gente designada para cada uno de estos temas.

En lo que hace al proyecto de informes sobre uso indebido hubo, como decía, mucho impulso. Por eso hay muchos temas interconectados. Me puedo ocupar de esto. Me pregunto si hay otros que puedan ofrecerse para hacer un seguimiento de las otras acciones. No sé si hay comentarios o sugerencias.

VINCENT NGUNDI:

Como representante de Kenia, quiero agradecerles por el trabajo que han hecho. Es mucho trabajo. Somos bastante nuevos en el proceso pero agradecemos el trabajo realizado desde el grupo de seguridad pública porque sobre nosotros tiene un impacto

importante. Valoramos esa contribución. Queremos ofrecernos como voluntarios para trabajar en esta área de trabajo.

IRANGA KAHANGAMA: Muchas gracias.

CATHRIN BAUER-BULST: ¿Alguien más quiere ofrecerse para participar? Muchas gracias, Vincent.

IRANGA KAHANGAMA: ¿Tiene alguna preferencia entre las cuatro áreas de trabajo?

VINCENT NGUNDI: Sí. La actividad sobre uso indebido de dominios, el proyecto de reportes.

CATHRIN BAUER-BULST: Perfecto. Está anotado. ¿Quería decir algo?

STEVE KELLY: Soy del FBI. Cathrin, una pregunta. ¿Usted está proponiendo que haya un líder por tema para cada grupo de temas? ¿Cómo un presidente de un comité? Para entender cómo funciona todo esto. Veo que Iranga está en la lista como líder para la mitigación

de uso indebido y para las otras subactividades. ¿Él sería el líder también para otras actividades? ¿Líderes principales además de los líderes de proyecto?

CATHRIN BAUER-BULST: Gracias por su pregunta tan relevante. ¿Alguien se ofrece a responderla? Creo que es algo que debería diseñar el grupo. Tendría sentido, por supuesto, tener coordinación a un nivel inferior, a nivel de equipo individual, que debe ser respaldado por el líder del tema.

IRANGA KAHANGAMA: Creo que la respuesta sería ambos. En algunos casos se necesita cohesión para que se combinen los temas a un nivel más macro pero también para el día a día de los productos, los detalles, el avance de cada uno de los temas menores probablemente tenga que haber una persona designada. Quizá no una por cada tema. A lo mejor una cada dos temas, depende. Pero tendría que ser como una gestión micro y una gestión macro.

STEVE KELLY: Creo que esto sería muy útil desde lo organizacional. Quizá podemos tener una llamada, una reunión de un área de trabajo y que no todos participen y que el resultado de esa reunión se circule. Después quizá los líderes se puedan reunir y entender

que todo está sincronizado. De lo contrario, las llamadas son inmanejables porque esto va en áreas que no son relevantes.

IRANGA KAHANGAMA: Por supuesto. Supe de Fabien que esto ya tenía una cadencia en las llamadas. Demasiada gente.

CATHRIN BAUER-BULST: Amy.

AMY SANSBURY: Yo imagino que el flujo del trabajo tendría que ser que haya una persona a cargo de cada tema. Hay cuatro temas. Cada subcategoría tendría un líder que reportaría a la persona a cargo de ese grupo. Por ejemplo, si subimos donde está Iranga, él está a cargo de mitigación de uso indebido. Dirk Balou y Jason, cuando tienen una reunión, uno de ellos tendría que liderar e informar a Iranga de lo que pasó en la reunión. Iranga sería la persona que se comunicaría con Cathrin. Creo que así es como debería ser el flujo.

CATHRIN BAUER-BULST: Jason, por favor.

JASON PLOMP: No creo que se convierta en una pesadilla burocrática ni tener líneas muy rotundas de distinción en el trabajo del grupo. No es que esté en desacuerdo con lo que usted dijo, Amy, pero me gusta que la información circule libremente. Debo añadir mi nombre al tema de los TLD verificados porque creo que los comentarios que escuchamos aquí de los canadienses con respecto a las farmacias hacen que sea necesario que haya un canadiense que se ofrezca para este tema como voluntario.

LAUREEN KAPIN: Quiero que considere la gente la participación en otras iniciativas de recopilación de datos en las que participa la ICANN. Aparentemente, hay cierto interés ya, en el proyecto de informes de actividad de uso indebido. DAR es la sigla. También está ITHI, el índice de salud de la tecnología de identificadores, el índice de salud del mercado de DNS. Son iniciativas que a la comunidad y seguridad pública les debería resultar interesante. Sé que el personal de la ICANN que participa en estos esfuerzos realmente quiere que el grupo de seguridad pública participe en estas iniciativas para aprovechar la experiencia práctica en el desarrollo de las herramientas de recopilación de datos. Por ejemplo, el índice de salud procura definir cómo se mide la salud del DNS.

La gente que participó en la lucha contra el pharming, el phishing, el malware o que ve cómo el spam es un vector de uso indebido, su expertise es muy valiosa para estos esfuerzos. Este es mi punto de contribución, mi sugerencia de que evalúen la información que ya está disponible en estas iniciativas en el sitio web de la ICANN, a ver si hay información específica disponible y si consideran participar en este proyecto. Si lo consideran, que nos lo digan ya mismo, si quieren ofrecerse como voluntarios. Los vamos a aceptar y se lo diremos más adelante. Son iniciativas importantes.

CATHRIN BAUER-BULST: Muchas gracias. Es importante esto para el futuro. Para la junta es importante. Tenemos que entender qué significa en términos de cumplimiento del contrato, la mitigación del uso indebido. Hay resultados interesantes del informe del equipo de la revisión del CCT, lo que está pasando con el espacio de nombres de dominio. Es nuestra oportunidad de entender más para mitigar el uso indebido y para determinar si hay indicadores útiles que nos permitan entender qué funciona y qué no en la lucha contra el uso indebido. Lo que puedo hacer es resaltar la importancia de este ejercicio.

Volviendo al problema de la organización, lo que me dice el grupo, si entiendo, para resumir, es que creen que es útil tener

cierta suborganización sin que esto se convierta en una gran burocracia con líneas de reporte muy distintivas y compromisos de formato en los informes. Lo entiendo, pero también un modelo flexible. Hay otro comentario. Sí, adelante.

ANDREA BRAMBILLA: Andrea Brambilla, representante ante el GAC de Canadá. Con respecto a los elementos identificados, me pregunto si hay cierta transversalidad. Creo que hay representantes del GAC que están participando ya en algunos otros procesos. Quizá nos puedan dar una idea de cómo coordinar, si es que es posible.

CATHRIN BAUER-BULST: Sí. Muy importante. Como en cualquier cosa, el PSWG siempre reporta a la plenaria del GAC e intenta coordinar con los demás. Por ejemplo, en el equipo de revisión del CCT hubo representantes del GAC y del grupo PSWG del GAC. Entendimos que la coordinación fue bastante sencilla pero es algo que tenemos que reflexionar. Nick.

NICK SHOREY: Gracias, Cathrin. Es muy útil tener aquí este documento que especifica la amplitud del trabajo que tenemos bajo nuestra responsabilidad. Considerando el trabajo completo del GAC, es fenomenal. Gracias por trabajar con todos estos temas. Gracias a

los que se ofrecen como voluntarios. Mirando esta lista, reconozco prioridades significativas. Todos tenemos nuestros empleos, en especial la gente de los organismos de la aplicación de la ley y de seguridad pública, para quienes casi todos vienen aquí con otros trabajos. Sé que en mi organización ha habido cambios en la dotación de recursos y eso tuvo un impacto sobre la capacidad de contribuir. Necesitamos la ayuda mutua. Quizá valga la pena hacer una evaluación de las prioridades y una evaluación de riesgos.

Para mí esta es una dificultad. Cuando hablo con mi jefe le digo: “Tengo que ir a esta reunión. Necesito tiempo para trabajar en esto”. Poder cuantificar el riesgo de no hacer ese trabajo es muy difícil, en especial porque para muchos de estos temas el impacto puede estar muy lejos en el futuro. Quizá colectivamente deberíamos considerar hacer un análisis de riesgos. Eso nos ayudaría a nosotros en lo personal y en lo individual cuando volvemos a casa a tener una mejor posición de ofrecer más recursos.

CATHRIN BAUER-BULST: Gracias, Nick. A mí me parece excelente la idea. Veo que hay gente que asiente en la sala también. Veo que el GAC está de acuerdo. Iranga, ¿un comentario?

IRANGA KAHANGAMA: Sí. En relación con esto tiene mucho sentido hacer una priorización de las tareas.

CATHRIN BAUER-BULST: Ya tenemos una columna para eso libre pero ahora hay que completarla. No sé si es necesario ir por todos los temas, porque ustedes conocen los principios. Quizá podemos ir bajando por las categorías, los procesos transversales. Es un poquito difícil decir que una sola persona liderando el tema coordina todo. Me parece que es mejor dejarlo así. Luego tenemos difusión externa y comunicaciones, donde todavía no tenemos persona a cargo. Invitamos a que evalúen si quieren ofrecerse porque es una parte muy importante del trabajo que hacemos, aclarar cuál es nuestro rol como grupo de trabajo del GAC para asegurarnos de que hablamos de lo mismo cuando nos comunicamos, en especial fuera del GAC. Luego veo que para el manejo de la actividad del grupo Vincent también se ofreció para ayudar. Se lo agradecemos mucho.

Creo que hasta aquí, a menos que haya preguntas específicas sobre las categorías, podríamos usar los últimos 20 minutos para tener una conversación más general sobre la estrategia global del grupo de trabajo. Creo que lo que Nick sugirió ya es una muy buena manera de comenzar. Creo que también en cuanto a la distribución de recursos y en cuanto a asegurarnos de que

asignemos las prioridades correctas a los procesos, no sé si Nick tiene alguna sugerencia al respecto. Si deberíamos asignar algún número o escala en relación a la importancia o al riesgo que tiene.

NICK SHOREY:

En el último año pasé de la agencia de delito nacional al departamento de cultura, redes sociales y deportes en el Reino Unido en el GAC. En el GAC, en el equipo del GAC yo trabajo asistiendo a los representantes del GAC en materia de seguridad pública. Tengo una serie de documentos para compartir. Los puedo compartir con el grupo de trabajo gustosamente para que podamos crear un punto de vista colectivo al respecto. Creo que las prioridades principales son cuestiones como por ejemplo el proceso de desarrollo de política, las actividades de los grupos intercomunitarios, la revisión del CCT que va a tener un impacto en las rondas posteriores. También la próxima generación del WHOIS. Estamos avanzando lentamente pero esto es algo en lo que tenemos que trabajar. Estas serían las prioridades principales. Luego también podemos ponernos de acuerdo con respecto a una escala en relación al resto de los ítems.

CATHRIN BAUER-BULST:

Muchas gracias, Nick. Seguramente va a ser de mucha utilidad. Ya se han identificado esos procesos en los cuales el GAC nos ha

indicado específicamente que usted es miembro y nosotros confiamos en usted para que informe al GAC en general. Creo que el PDP de la próxima generación de RDS es algo que va a tener una alta prioridad. Hay también miembros del grupo de trabajo de seguridad pública que participan pero también es importante definir su alcance. ¿Alguien más quiere acotar algo en cuanto a la escala de evaluación que vamos a darle a estos puntos? Desde el punto de vista del GAC, necesitamos dar prioridades a lo que tenemos arriba.

IRANGA KAHANGAMA: Creo que es necesario que esto sea de alta prioridad. Tenemos esta oportunidad para trabajar. Es importante que lo hagamos cuando se nos da la oportunidad de hacerlo.

CATHRIN BAUER-BULST: Bien. Para los que no están familiarizados con este acrónimo, el DART es el proyecto de informe de actividad sobre uso indebido de los nombres de dominio. Esta es una herramienta de informe o de reporte. Por alguna razón, este nombre tuvo que ser cambiado y se pasó a denominar DAR. Este también es un proceso clave porque se desarrolla en paralelo pero también va a requerir asesoramiento del GAC. El GAC emitió su asesoramiento en Hyderabad y en Copenhague con respecto a la

regularidad de las métricas y el informe que se hace sobre el uso indebido. Es una herramienta promisoría.

STEVE KELLY:

Yo tengo un comentario más bien general pero me voy a detener aquí para ver si hay alguien más que quiera acotar algo en particular sobre el DAR. Si no es así, permítanme hacer una sugerencia. Hay dos cuestiones que podemos considerar en cuanto a la importancia o las prioridades. Una es el riesgo o la oportunidad que implican cada punto. Otro es el cronograma que cada uno implica. Si hay algo que consideramos que es de alto riesgo o que tiene una oportunidad prioritaria o que en algún punto es prioritario en el tiempo, por ejemplo el RDS es un tema prioritario al igual que el GDPR y no tenemos tiempo para abordarlo. Creo que esto nos va a mejorar el sistema y podemos de esta manera llegar a un nivel de prioridad de todos estos puntos.

CATHRIN BAUER-BULST:

Muy buena sugerencia. Gracias, Steve. Tenemos la evaluación del impacto del GDPR. La próxima generación del RDS. Todos estos entran dentro de la misma categoría. Vamos a dar una prioridad dentro del GAC y también vamos a tener en cuenta el riesgo y el cronograma.

STEVE KELLY: Sí. Hablamos del riesgo o de la oportunidad, porque a veces es un riesgo pero a veces es algo que tratamos de identificar. Los plazos son algo que tienen en común también. Esto debe ser tenido en cuenta cuando demos prioridad a todos estos puntos.

CATHRIN BAUER-BULST: Nos olvidamos de una vía de trabajo que es una vía de trabajo ad hoc y que tiene que ver con la elección y la protección de los consumidores. Yo me olvidé del nombre pero, si no me equivoco, creo que tenía que ver con Bryan Schilling, el nuevo director de protección del consumidor. Greg, ¿hay algo más que va a necesitar? ¿Algún otro aporte o comentario de nuestra parte?

GREGORY MOUNIER: El PDP del RDS se esperaba que tuviese un informe preliminar para el mes de enero pero esto ha sido pospuesto. Creo que en breve el grupo de trabajo va a tener que preparar un borrador para recibir aportes de manera oficial. Eso también se va a pasar al GAC. Tenemos que pensar en los plazos, si vamos a tomar en cuenta los plazos. Tenemos que considerar que tenemos la próxima generación de RDS y el PDP, y lo tenemos que tener en cuenta. No sé cuándo se espera que esté listo el primer informe

preliminar. Sé que se pospuso pero creo que se va a emitir dentro de los próximos cuatro o cinco meses.

CATHRIN BAUER-BULST: Creo que vamos a trabajar en la redacción y en los aportes porque esto se espera de nosotros.

GREGORY MOUNIER: Sí. Vamos a tener que hacer un borrador o un documento preliminar que contenga todos esos aportes.

CATHRIN BAUER-BULST: Bien. Estamos puliendo los criterios. Si alguno quiere ofrecerse como voluntario, lo puede hacer. Seguramente le podemos reservar un campo dentro de esta planilla para poder definir cuáles son las prioridades adecuadas. ¿Hay algún otro comentario que quieran hacer al respecto?

IRANGA KAHANGAMA: Creo que hay otro tema que tiene que ver con la revisión del WHOIS. Podemos quizá tener una actualización por parte de ustedes cuando sea necesario.

CATHRIN BAUER-BULST: ¿Eso no lo abordamos cuando hablamos del RDS? Les puedo contar ahora, porque todavía no sucedió nada. Tuvimos una cena y vamos a tener una sesión informal luego de esta sesión hoy por la noche. El primer debate que vamos a tener que no es esta reunión informal va a darse dentro del marco de la revisión en la cual ustedes saben que el GAC ya ha tomado una postura siguiendo la propuesta de la GNSO de no limitar el alcance a la revisión post mórtem de los informes previos del equipo de revisión del WHOIS. La necesidad o la razón por la cual se limitó el alcance en este caso en particular fue que había cierta expectativa con respecto al PDP del RDS de que se llegaría a una conclusión que no sería del todo conveniente. Esto tiene que ver con el alcance de la revisión. Por eso sucedió esto. Básicamente, esto es todo y creo que lo podemos colocar como un tema de alta importancia, un tema prioritario porque, como grupo de trabajo de seguridad pública, esto es algo que nos afecta.

IRANGA KAHANGAMA: Sí. No quería hablar de la prioridad. Me confundí.

CATHRIN BAUER-BULST: Todos estos puntos en realidad son importantes. ¿Hay algún otro comentario general sobre cómo deberíamos asignar prioridades? ¿Alguien más quiere ser voluntario? Quizá quieran comentar algo sobre los colores, si no están de acuerdo con la

forma en la que realizamos la clasificación. Bien. Me gustaría preguntar quién se va a ocupar de este tema. Yo lo puedo hacer. También podría ser Nick. No sé si alguien más que nos quiera ayudar a analizar esto y a asignar las prioridades. Luego de que lo hayamos hecho con un grupo más reducido lo vamos a compartir en la lista de correo electrónico y vamos a ver de qué manera se responde a esta información. Por eso hemos preparado esta lista. En nuestros términos de referencia hay prioridades que están establecidas claramente pero cada uno de estos puntos son importantes y también tenemos que ser transparentes. Si hay alguien más que desee contribuir a trabajar dentro de este esfuerzo de priorización, por favor, nos avisa. También quiero pedirles a todos que participen de nuestro grupo porque nosotros necesitamos de su apoyo.

Kavouss hablaba de mi energía. Yo ya estoy llegando al límite. Me parece que es una muy buena oportunidad para que participen y también si no hemos sido transparentes, esta es una manera de pedirles que contribuyan. Esto da una posibilidad a todos ustedes para que identifiquen cuestiones o vías de trabajo en las que podemos avanzar y también para que contribuyan. Pueden hacer un seguimiento en forma remota, porque no siempre se requiere que la participación sea en forma presencial. Se puede también contribuir mediante la redacción o el comentario de documentos. No se requiere que sea presencial o

que estén presentes aquí. Por favor, compartan nuestra labor. Si no hay más comentarios... Estoy mirando a Fabien. ¿Algo más que queramos acotar? Bien. ¿Hay algún otro comentario al respecto? Si no, voy a dar por finalizada esta sesión... Perdón, Nick. Adelante, por favor.

NICK SHOREY:

Algunas ideas más generales. En cuanto a la manera en la cual el PSWG trabaja, me parece que a veces nos perdemos ciertas oportunidades de utilizar productivamente nuestro tiempo cuando trabajamos entre sesiones. Quisiera invitarlos a todos a que se expresen más en la lista de correo electrónico. Esto también nos va a ayudar a avanzar. Como señalé anteriormente, hay una coordinación de posturas. Esto es algo que tenemos que analizar y considerar, ver qué proceso vamos a seguir para poder facilitar todo el proceso. Por ejemplo, mediante la utilización de llamadas en teleconferencia antes de una reunión. Estas son cuestiones de las que podemos hablar. Cuando volvamos a nuestros hogares seguramente haya partes de otros grupos de trabajo y grupos de coordinación que sean necesarios pero sé que, dentro de nuestra región, nosotros somos parte de esto y la idea es que los colegas se involucren en el PSWG.

Tenemos un espacio en el cual los representantes del GAC pueden quizá no pertenecer al ministerio que supervisa a las

agencias de cumplimiento de la ley o a las agencias de protección a los consumidores en el Reino Unido, por ejemplo. Hacer estas conexiones es lo que importa. Nosotros compartimos nuestras ideas, nuestros puntos de vista sobre cómo funciona todo. Quizá sea algo que tengamos que considerar.

CATHRIN BAUER-BULST: Es un punto importante. Creo que, teniendo en cuenta esto, lo que les quiero pedir es lo siguiente. Fabien está trabajando. Está haciendo un muy buen trabajo en monitorear toda la actividad que puede llegar a ser de relevancia para el GAC y específicamente para este grupo de trabajo. Enumera las cuestiones. A veces nos dice: “Quizá quieran ver estas cosas”. A veces no tengo tiempo de miraras pero si pudiéramos tener a alguien que quiera ver esto, para ver si es una cuestión que merece dedicarle tiempo o no. Los insto a que respondan en la lista de correo electrónico y que digan: “Yo estoy aquí. Yo quiero trabajar. Yo quiero continuar o agregar información a nuestra lista”. Los invito a todos a que consideren esto y que contribuyan en la lista de correo electrónico. Gracias. Greg, adelante, por favor.

GREGORY MOUNIER: Me parece que es bueno que los miembros del grupo de trabajo sobre seguridad pública participen y lo expresen. Todos los correos electrónicos que recibimos y los intercambios que tenemos sobre los diferentes tópicos resultan muy informativos. Creo que no podemos dejar de hacerlo. El liderazgo del GAC tiene llamadas en teleconferencia en forma regular. Se reúnen una vez por mes. No sé si hay un día en particular pero quizá podamos hacer algo similar para todos aquellos que quieran participar y podamos abordar una lista de tópicos importantes. Para mí sería de mucha utilidad, al menos en mi participación, con respecto a la próxima generación de RDS. Si yo tuviese que responder podría decir que probablemente yo podría ayudar pero sé que hay mucha gente que no está participando en el grupo de trabajo de seguridad pública. Me parece que si tuviésemos llamadas regulares nos sería beneficioso.

En cuanto a la difusión externa, creo que tenemos que involucrar un poco más a los funcionarios de cumplimiento de la ley en toda Europa. Yo hablo con respecto a los países que conozco mejor. No sé lo que piensan la policía francesa o algunos otros organismos pero me parece que podríamos pensar en alguna especie de programa de mentoreo o programa de capacitación para que en todas las reuniones de la ICANN tengamos a uno o dos funcionarios de la policía. Los podemos traer, los podemos presentar al grupo de trabajo sobre seguridad pública y que nos

hablen sobre cuáles son los puntos más importantes para las comunidades y también podemos crear este tipo de grupo conjunto o grupo principal de funcionarios de cumplimiento de la ley en todo el mundo y en toda Europa en particular que estén al tanto de la labor que realiza la ICANN y que nos puedan también ayudar en algunas cuestiones. No sé si hay dinero o algún programa que podamos tener en cuenta pero se me ocurre por ejemplo el programa de los recién llegados a la ICANN.

NICK SHOREY:

Muchas gracias, Greg. Algo que se me acaba de ocurrir, teniendo en cuenta el PDP de privacidad y representación, es que en cierto punto nosotros trabajamos sobre el periodo de comentario público. Hubo aproximadamente 10.000 comentarios públicos que recibimos con respecto al documento de política final. La mayoría de estos comentarios eran oraciones breves que expresaban estar a favor. Algunos comentarios tenían algún tipo de impacto. Creo que también deberíamos pensar de qué manera podemos participar de manera más inteligente con todos estos procesos en momentos que son cruciales.

Soy parte de grupos de confianza operativos. Estos grupos se componen del sector de la información, de gente que proviene de compañías privadas. Son un grupo importante de personas

que tiene un interés en todo esto. Esto obviamente es un grupo de trabajo del GAC. Por lo tanto implica a los gobiernos. También tenemos un sector importante que quisiera participar de manera colaborativa en este tema porque compartimos un interés en común. Me parece que valdría la pena considerar de qué manera podemos llegar a estos grupos también. No es una cuestión de que todo tipo de personas participe porque este es un grupo gubernamental pero ciertamente podríamos hacer cierta difusión externa a algunos grupos que nos podrían ayudar de manera productiva.

CATHRIN BAUER-BULST: Gracias, Greg. Son sugerencias muy útiles. Teniendo en cuenta el tiempo, yo sugiero que tomemos la idea de Greg sobre tener llamadas regulares y también algunas sugerencias de Fabien, que continuemos con los debates. Mientras tanto, en cuanto a la evaluación de las prioridades, quizá también puedan volver a leer esto y reflexionar, y ver si quieren contribuir. Quiero agradecerles a todos los que son voluntarios, los que lo han sido y los que lo serán en el futuro. Gracias por compartir la carga de trabajo, por su tiempo y por sus esfuerzos. Yo sé que mucho de esto lo hacen muchas veces por la noche o los domingos. Muchas gracias a todos por su dedicación a estos esfuerzos.

Con esto voy a dar por finalizada esta reunión del grupo de trabajo. Gracias a todos por participar. Gracias también al apoyo de la ICANN y a los intérpretes por facilitar esta reunión. Que tengan buenas noches.

GREGORY MOUNIER: Yo quisiera decir que hay una reunión que es la fiesta de aniversario del fellowship. Se va a llevar a cabo en el cuarto piso. Están todos invitados a participar de esta celebración.

CATHRIN BAUER-BULST: Esta es una situación que viene de Hyderabad. Gracias, Tracey, por participar.

GREGORY MOUNIER: No olviden que tenemos una celebración en el cuarto piso. Va a haber comida y bebidas. Una vez que finalicen allí pueden ir al Hard Rock Cafe y escuchar algo de música también.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]