

جوهانسبيرغ - من يحدد أولويات ICANN؟
الأربعاء 28 يونيو 2017 - من الساعة 05:00 م إلى الساعة 06:30 م بتوقيت جوهانسبيرغ
ICANN59 | جوهانسبيرغ، جنوب أفريقيا

بارت بوسوينكل:

مساء الخير، أيها السيدات والسادة. أهلاً ومرحباً بكم في جلسة عبر المجتمع بخصوص من الجهات المسؤولة عن تحديد أولويات ICANN. وسيتأسر الجلسة توماس شنايدر من اللجنة الاستشارية الحكومية. وبالتالي سترون رئيسين للجنة. إحداهما هو جوردن كارتر من منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) وآخر هو تشاك غوميز من منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO). ولدينا كذلك بعض المتحدثون الموقرون. لنبدأ من الجهة اليمين. هذا هو الفريق الأول. لدينا آلان غرينبيرغ، رئيس اللجنة الاستشارية العامة ALAC. ثم لدينا كاترينا ساتاكي، رئيس ccNSO. زافيير كالفيز، رئيس القطاع المالي في ICANN. ومن الجهة اليسار لدينا باتريك فالتستروم، رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار وشيرين شلبي، نائب رئيس مجلس الإدارة في ICANN. كما لدينا جيمس بلاديل، رئيس GNSO يجلس بعيداً.

إذا رغبت في الاستمرار في فتح باب الحوار خارجاً، فسيكون ذلك مفيداً جداً وذلك تحديداً بالنسبة للمتحدثين ورئيس اللجنة. سوف أحيل الكلمة الآن إلى رئيس اللجنة، توماس شنايدر.

توماس شنايدر:

شكراً لك يا بارت على دورك في الإجراءات التحضيرية. لقد حاولنا القيام بذلك كإجراء مشترك وحوار مجتمعي وسعينا لجعله تفاعلياً قدر المستطاع كما حاولنا الحصول على أكبر عدد ممكن من الأصوات. وأحد أهم عناصر القيام بذلك هي مدة الدقيقتين التي يتم حسابها بمجرد بدء شخص بالحديث.

سوف أطرح بعض الملاحظات التقديمية حول سبب عقدنا لمثل هذه الجلسة وبضعة نقاط حول المخرجات المتوقعة أو المنشودة.

إذن، ما هو سبب انعقاد هذه الجلسة؟ واحدة من الأشياء التي نسمعها كثيراً أو بشكل متزايد في ICANN هي أننا مثقلون بأعباء العمل. هذا هو الحال بالنسبة للعديد من الممثلين لكافة الدوائر الانتخابية على الأرجح. كما هو الحال بالنسبة لأغلبية أو كافة أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية.

ونحن ندرك بالطبع أن ICANN هي مؤسسة معقدة وتمتلك العديد من مسارات العمل الجارية. لدينا تيارات عمل تنطلق من عمليات تطوير السياسة للمنظمات الداعمة، كما أن العديد منها مرتبط مع عدد من مجموعات عمل أو مجموعات فرعية أو مجموعات أخرى تؤدي إلى العمل في اللجان الاستشارية وفي أماكن أخرى.

لدينا عدد متزايد من الأنشطة والنقاشات عبر المجتمع التي هي في غاية الأهمية. ولدينا كذلك عدد من مسارات العمل الإجرائية مثل عمليات المراجعة وأمور نحن مكلفين بها بموجب اللوائح الداخلية أو من خلال عمليات أخرى تحصل على موارد من منظمات الدعم واللجان الاستشارية ومن عضويتها بالطبع.

وبما أن ICANN تتمتع بصلاحيات إدارة الموارد الحاسمة للإنترنت من أجل المصلحة العامة العالمية كما أنها تعمل على أساس نهج شامل لأصحاب مصلحة متعددين حيث يتم دعوة الجميع والمطلوب فعليا هو المشاركة كجزء من مجتمع يمثل جميع الناس وجميع الشركات حول العالم للمساهمة في القرارات التي يتم اتخاذها من أجل المصلحة العامة العالمية، وأعتقد أننا نواجه - أو نحن أكثر إدراكاً للتحدي الكبير الذي يواجه معظمنا، والذي يكمن في أن المشاركة الهادفة والشاملة في ICANN تتطلب الحصول على موارد يفتقر إليها معظمنا. وهذا في رأينا، يشكل تحدياً كبيراً لأداء المنظمة وعملياتها التي من المفترض أن تنتج نتائج تعود بالنفع على المصلحة العامة العالمية، وبالتالي تتحدى أيضا شرعية النموذج.

ولإعطائكم قليلاً من النظرة العملية حول ما نتحدث عنه، ربما يمكننا تشكيل قائمة - أو قائمتين متوفرتين في الواقع على موقع ICANN الإلكتروني.

ليست متوفرة لدينا.

بارت بوسوينكل:

توماس شنايدر:

ليست متوفرة لدينا. هذا أمر مؤسف لأنه يمكنك تصفح الموقع الإلكتروني وقد حاول موظفو ICANN - استناداً إلى المناقشات المجرية في هلسنكي، إدراج عدد من بنود العمل، مجرد رؤوس، وليس المسارات الفرعية. وانها في الواقع قائمة طويلة لافتة للنظر ونرغب في أن نظهر لكم. كما هناك قائمة مماثلة من تيارات العمل التي تم وضعها بأسلوب آخر. ولكن لا يمكننا إظهارها لك.

ولكن لجعله ملموساً، على سبيل المثال، في حالة اللجنة الاستشارية الحكومية، قد يكون لدى عضو اللجنة ما بين ساعة إلى خمس ساعات في الأسبوع للتصرف في عمليات ICANN. كما يناط به خمسة أو عشرة أو خمسة عشر عملية دولية أخرى لاتباعها. وقد يحاول ويشارك بشكل هادف في كافة مسارات العمل ذات الصلة وقد يحتاج إلى 20 ساعة أو حتى 50 ساعة في الأسبوع وهو أمر لا يتطابق بطريقة أو بأخرى. لذلك، على الأقل، في تصورنا، إن التحدي الذي نحاول التصدي له هنا هو محاولة إيجاد سبل مشتركة مع الجميع في المجتمع لتقليل هذه المشكلة أو إيجاد طرق أفضل للسماح بمشاركة شاملة وذات مغزى.

وبالطبع، هذا ليس بالأمر الهين كما أن بعض جوانب هذه المشكلة ليست سهلة. كما لا تشكل أمور أخرى الصعوبة التي نعتقدا.

ويمكننا إيجاز المسألة بعنصرين نراهما مهمتين أو قد يكونان طريقتين لمعالجة المشكلة؛ إحدى هذين العنصرين يمثل ما نركز عليه الآن. وإذا اتفقنا جميعاً على أن لدينا الكثير من تيارات العمل الموازية التي تتطلب الكثير من الموارد وتسمح فقط للمطلعين على هذه العمليات بالمشاركة بشكل مجدٍ، بحيث يستثنى الأفراد الذين غير المجهزين لقضاء ساعات وساعات من وقتهم في المتابعة عن كثب، فقد يتعين علينا تحديد الأولويات. وهذا يعني أننا بحاجة إلى أخذ قرار بشأن ما سنحاول تحقيقه في السنة القادمة. ما هي العناصر الأكثر أهمية. كما أن يجب أن نقيم مدى جهوزية وضع إطار عمل لنطاقات المستوى الأعلى العام (gTLDs) الجديدة خلال السنة القادمة وما هي العمليات الفرعية التي

تنطبق؟ ما هي الموارد التي ينبغي الحصول عليها وتحديد الأمور التي يمكن إنجازها بسرعة والأمور التي يمكن تأجيلها لمرحلة لاحقة.

هناك حجة تثار دائماً حول تحديد الأولويات حول عدم عرقلة التطور التكنولوجي. لا يوجد ما نستطيع عمله لتخفيف وطأة ذلك. وأعتقد أن هذا غير صحيح.

فعلى سبيل المثال، أصبحت السيارات أسرع منذ القرن التاسع عشر وتسير الآن 300 ميل في الساعة و400 ميل في الساعة. كما أن المجتمع ليس مجبراً لقبول كل سرعة تقنية وممكنة للسيارة لتشغيلها. فقد تكون هناك حدود سرعة ملزمة في بعض الطرق تحدد بـ 25 ميل و35 ميل و55 ميل. كما أكد الألمان على وجود بعض المناطق التي لا تفرض فيها حدود السرعة. لذا، من الممكن أن يكون ذلك قراراً سياسياً لمجتمع لتحديد استخدام الأمور التقنية الممكنة.

وينطبق الحال كذلك على الأمور الوراثية والطبية - لا أعرف ما هو المصطلح المستخدم في اللغة الإنجليزية. فهناك العديد من الأشياء الأخرى الممكن استخدامها تقنياً. ولا يعتبر كل شيء صحي أو جيد من قبل المجتمع. لذا في النهاية، يعد ذلك قراراً سياسياً يتخذه المجتمع حول تحديد الأولويات أو وضع أطر زمنية لأشياء مستخدمة أو سيتم استخدامها لاحقاً. لذا سوف نركز على هذه المسألة خلال الجلسة.

وثمة عنصر آخر مكمل ولكنه مهم بنفس القدر في رأينا هو أن هناك مجالاً للتحسين فيما يتعلق بتخفيض مستوى الوصول إلى عمليات ICANN لغير المطلعين.

كما هناك مسألة أثرتها سابقاً وهي تحسين التوجيهات بشأن الوثائق الصادرة وفقاً لإطار عمل ICANN حيث يتم تحديد تاريخ واسم المؤلف ومرجع للعملية وذلك - لم أتفق بالرأي هذا الصباح مع صديقي العزيز جوران.

وهناك عناصر أخرى قد تكون الأكثر أهمية وهي محاولة توليف المسائل والعمليات المعقدة في ICANN ضمن وثيقة ملخص مكونة من صفحة واحدة أو اثنتين أو خمسة سهلة أو مفهومة قبل إرسالها للتعليقات العامة.

وقد وافقت ICANN على هذه الاحتمالية مع المساءلة وعملية الاصلاح التي تنفذها هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) والتي تضم العديد من الهياكل والنماذج القانونية بالغة التعقيد وقد تمكن الأشخاص من ضغطها وجمعها في وثيقة ملخص من صفحة واحدة أو صفحتين أو في رسومات بيانية أو ملخصات تنفيذية مكونة من عشر صفحات بما يسمح لمجموعة أضخم من المعتاد بأن تقرأ وتفهم وتطلع عليها وتشارك بشكل هادف. لذا، لا بد إن أمكن ذلك إيلاء الاهتمام لهذه النقطة وشرح تفاصيل كل مسألة معقدة بحيث يفهمها الأفراد غير المطلعين بشكل عام. أعتقد أن ثمة متسع دائم للتحسين بكل تأكيد.

لذا لن نركز على هذه المسألة خلال الجلسة. ولكن أعتقد أنه من الجيد أن ندرك أن هذين العنصرين والمناقشات تدور حول تحديد أولويات المسائل بطريقة تجعل الأمور قابلة للاستيعاب، وتستكمل بمساعدة الأفراد على الوصول بشكل أسهل إلى العمليات ودعم بعضهم البعض.

إن، يكمن الهدف أو الأمر المتوقع منا هو البحث عن طرق لتحديد الأولويات وذلك لاستخدام مصطلح SDG "لن نترك أحد وراءنا" في عمليات ICANN أيضاً.

سوف أتوقف هنا وأفسح المجال لمتحدثينا لإدارة النقاش مع أعضاء لجنتنا. وأفترض أنكم ستقدموهم على شكل حزم.

حسناً يا جوردان، تفضل.

أشكرك توماس لبدء اللجنة.

جوردان كارتر:

اسمي جوردان كارتر. القبة الوحيدة التي أرتديها هنا هي قبعة المتحدث في هذه الجلسة النقاشية وإلى جانبي يقف تشاك غوميز من VeriSign. وتكمن مهمتنا في تقديم هذه اللجان واختبارهم قليلاً كما سنختبركم أيضاً ونغيطكم قليلاً مع استمرار تدفق مساهمات الجمهور في محاولة لجعل الحوار أكثر تماسكاً.

بالنسبة للجنة الأولى التي تبحث في سبل تحديد الأولويات في الوقت الحالي في نظام ICANN، لدينا زافيير كالفيز، المدير المالي لمؤسسة ICANN. هل هذا صحيح؟ يا للعجب!

كاترينا ساتاكي، رئيس منظمة الأسماء الداعمة لأسماء رموز البلدان (ccNSO) وآلان جرينبيرج، رئيس اللجنة الاستشارية لعموم المستخدمين (ALAC). ولدى كل متحدث دقيقتين وسيتم تخصيص عدد رقمي لكل شخص لمتابعة الدقيقتين. سوف أبدأ بمقاطعهم بعد انتهاء الدقيقتين - حتى تعيروا عن أفكاركم.

زافيير، هل تريد البدء كونك في مقدمة الطاولة؟ ما رأيكم بكيفية تحديد ICANN للأولويات اليوم؟

شكراً لك، جوردان.

كزافييه كالفيز:

سوف أشرح كيف تقوم ICANN بصفتها مؤسسة ومجتمع تنظم في الوقت الراهن عملها لضمان إيصالها لرسالتها بكل وضوح. قام هذا المجتمع ومجلس الإدارة ومنظمة ICANN بتطوير خطط استراتيجية وخطط تشغيلية من أجل ضمان أن الأنشطة المنفذة تنفذ بشكل كامل. حيث تدرج هذه الخطط الاستراتيجية والتشغيلية كافة الأنشطة التي تقع ضمن نطاق مؤسسة ICANN والمجتمع.

وذلك لضمان أن ما تدعمه المؤسسة ضمن نطاق عمل المجتمع يدعم بفعالية تقديم أهداف استراتيجية تحدها ICANN لمؤسستها عبر عملية أصحاب المصلحة المتعددين. إذن، لدينا خطط استراتيجية خمسية، خطط تشغيلية خمسية. ويتم بشكل سنوي صقل الأنشطة وتعديلها للمستقبل المرئي للعام المقبل، وهناك أيضاً خطة تشغيل سنوية وميزانية تساعد على تحديد الأنشطة التي ستنفذها المؤسسة في إطار زمني أقصر.

وهذا هو إطار عمل التخطيط الذي تعمل ICANN وفقاً له ومن ثم المساعدة في ضمان تنفيذ أنشطة المؤسسة وفقاً لرسالتها. شكراً.

جوردان كارتر:

شكراً يا كزافييه.

لدي سؤال سريع لك: في تصنيف من واحد إلى خمسة، حيث واحد هو تصنيف سيئ وخمسة هو تصنيف رائع، كيف تقيم مساعدة نظام التخطيط لـ ICANN في تحديد الأولويات؟ كيف تقيمه؟ من واحد إلى خمسة.

كزافييه كالفيز:

حسناً، آرائي متعارضة لهذه الإجابة.

سأعطيك تخميناً. سأقول أربعة من خمسة. أعتقد أن المجتمع قد شارك بفعالية بالغة في عملية التخطيط على مدار السنوات. التخطيط الاستراتيجي- تتبع الخطة الاستراتيجية عن مدخلات مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين.

[المؤقت يصدر صوتاً]

حسناً لقد كان ذلك مُثمراً للغاية.

أعتقد أننا قد نحرز تقدماً في إجراء بعض التعديلات خلال السنة ضمن إطار خارج دورة التخطيط، عند تغيير البيئة. وأعتقد أن هذا هو المكان الذي يجب علينا أن نحرز فيه تقدماً.

شكراً.

جوردان كارتر:

رائع. شكراً لكم على كل ذلك.

كاترينا، تفضلي.

كاترينا ساتاكي:

شكراً جزيلاً لك جوردان. وطاب مساءكم جميعاً.

حسناً، على خلاف اللجنة الاستشارية الحكومية، نحن نسهم في ccNSO في إعداد جدول أعمالنا بأنفسنا. بالنسبة لنا، الأشياء الأكثر أهمية التي نريدها ويجب أن نقوم بها تتعلق بنطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة (ccTLD) ومصالحهم.

وبالطبع وكما هو الحال بالنسبة للمجتمعات الأخرى، فإن عدد المساهمين والمتطوعين النشطين محدود جداً.

كما أن الفترة الزمنية المقررة لإنجاز كافة الأعمال المطلوبة محدودة أيضاً.

كما لدينا طلبات مختلفة من أطراف خارجية ومن دوائر انتخابية وينبغي علينا تسوية هذه الطلبات. وقد أدركنا هذه المشكلة منذ عدة سنوات ماضية، لذا عمد مجلس ccNSO إلى تشكيل لجنة فرز. هذه هي أداة التصفية الأولى، يتم عرض كافة الطلبات الواردة ومن ثم محاولة فهم مالذي يجب تناوله من قبل ccNSO.

إذن، نقوم أولاً بتقييم أهمية المسألة ومدى أهميتها لنطاقات المستوى الأعلى لرمز الدولة (ccTLD) ومدى ضرورتها وكيفية المساهمة في العملية.

فعلى سبيل المثال، حصلت ccNSO في عام 2014 على 64 طلب للقيام بمهمة ما وحصلت في عام 2015 على 52 طلب وفي عام 2016 على 54 طلب وحصلت في هذا العام على 33 طلب.

ونحن نفهم بأنه بالنسبة للجنة الاستشارية الحكومية، ينبغي أن تكون هذه الأرقام أعلى بكثير إلا أنها بالنسبة لنا تشكل تحدياً كبيراً.

تشاك غوميز:

كاترينا، لقد أشرت إلى نقطة بارزة مهمة للغاية.

إن تصنيف المهام حسب الأولوية في ccNSO وفقاً للأثار الرئيسية على سجلات ccTLD هو جانب ذو أولوية قصوى وأهمية بالغة.

كما أن هناك جانب آخر ذكرته أيضاً يتعلق بوجود مشاكل تؤثر على نطاق أوسع للمجتمع وقد تكون ccNSO مهتمة به وترغب بأن يكون لديها مشاركة فيه.

والآن، كيف يمكن دمج هذين الجانبين والتعامل مع المسائل الخارجية التي تضم جزء أوسع من المجتمع وكيف يجتمع ذلك مع أولويات ccNSO؟

نعم. شكراً جزيلاً لهذا السؤال. أتمنى أن لا يقتصر وقتي على ثماني ثوان فقط لتناول هذا السؤال.

كاترينا ساتاكي:

أجل أنت محق، يجب أن يكون هناك نوع من التوازن، إلا أن هذا ليس سهلاً. هذه نقطة. الأمر الآخر -- نعم. أكرر هذه هي مشكلة المساهمين.

لسوء الحظ، لقد رأينا في الماضي بعض الأشخاص المهمين والأعضاء القيمين في مجتمعنا ممن ساهموا بشكل كبير إلا اضطروا لترك أنشطتنا نظراً لعدم تمتعهم بالوقت الكافي لتكريس عملهم في ICANN. نعم، أظن أن متوسط عدد الساعات الذي قد يبذله مدراء ومشغلو وموظفو ccTLD لدينا للعمل على مسائل ICANN قد يكون مماثلاً لممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية. وإذا أردت أن تكون على الطريق الصحيح، تحتاج إلى بذل 20، 30 ساعة في الأسبوع، إلا أن ذلك ليس مناسباً النسبة لنا جميعاً.

كيف يمكننا -- كيف من الممكن أن نتعامل مع -- أجل ولكننا نحاول أن نقوم بذلك -- إلا أن التعامل مع هذه المسائل، مع كل الاحترام إلا أننا لا يمكننا أن نعالج كافة الطلبات الواردة. يتعين علينا اختيار تلك الطلبات التي يمكننا أن نساهم فيها فعلاً والتي تعد مهمة بالنسبة لنا.

وأود أن أعتذر لتلك المجموعات التي تعمل بجد والتي تسأل على الأرجح عن مدخلاتنا إلا أننا غير قادرين على تقديمها.

جوردان كارتر: حسنًا، سؤال متابعة واحد فقط. سوف أسأل كل منكم هذا السؤال. المقياس من 1 إلى 5، تصنيف سيئ إلى ممتاز، ماهو تقييمك لعملية تحديد الأولويات بالنسبة لك اليوم؟

كاترينا ساتاكي: هذا سؤال جيد، وأود أن أقول بدون المجتمعات الأخرى بأن تقييمي هو 5.

[ضحك]

كاترينا ساتاكي: مع الأخذ بعين الاعتبار ضرورة تسوية الطلبات الواردة، أجل ربما 3 أو 4.

جوردان كارتر: رائع. شكرًا لك، كاترينا.

وألان؟

ألان غرينبرغ: شكرًا. إن رأيي الأولي في كيفية تحديد أولوياتنا هو: أن لا نقوم بذلك. نحن نقف في مهب الريح أمام الأمور العديدة التي تحدث من حولنا.

الواقع، بالطبع، أننا نضع الأولويات لأننا نتعامل مع الأمور التي نشعر بأننا لا نستطيع تجنبها على الإطلاق، والتي هي إما مدفوعة بالأمور التي تدور حولنا، كما تعلمون، سواء كانت عملية نقل هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أو عملية تطوير السياسة في منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) مهمة أو عملية انتخاب أو اختيار. يتعين علينا القيام بها لأن هناك مهلة محددة، وقد تمر بعض هذه الأمور دون ملاحظتها.

هناك بعض الأمور التي تمر هذه الأيام ولكن هناك عدد محدود من الموارد.

لا يوجد أحد في مجموعتنا يتم يتوظيفه من قبل جهة أخرى ذات صلة بالنطاق لذا فهو عمل تطوعي. إذا لم يكن لدينا مجموعة صغيرة من الأفراد يعملون لمدة 60 و70 ساعة

في الأسبوع في لجنة At-Large، فمن المرجح أن نتوقف عن العمل. وبسبب ذلك الجزء من مجتمعنا القادر على استيعاب ما نقوم به والمهتم به، لا يوجد سوى قدر محدود من الوقت إذا كانوا لا يزالون يحاولون بالفعل كسب لقمة العيش أو - القيام بأشياء أخرى في حياتهم أو لديهم أسرة. لذا، يشكل ذلك مشكلة حقاً.

وقد أشار توماس إلى أن وثائق ملخص بسيطة من صفحة واحدة ممتازة ونستخدمها بكثرة وسوف يزداد استخدامنا لها لإثارة اهتمام الآخرين ولكن بمجرد وضعها على الموقع الإلكتروني فسوف تحصل على معلومات عديدة أكثر من استخدام وثيقة من صفحة واحدة ويتم تكريس مزيد من الوقت الذي لا يمكن تحمله. وبطبيعة الحال، يترجم ذلك في كثير من الحالات إلى اجتماعات في منتصف الليل أو اجتماعات في منتصف فترة ما بعد الظهر حيث يتوقع رئيسك منك أن تكون في مكتبك.

إذن، آلان أود أن أعقب على هذا الشأن. تعتبر لجنة At-Large الاستشارية (ALAC) في وضع مختلف عن منظمات الدعم. إذاً، تحدثت كاترينا عن منظمات الدعم. كما يعرف الجميع، هذه هيئة تطوير السياسة. في حالة لجنة At-Large الاستشارية (ALAC)، هناك تحدي يكمن في وجود مصالح في كافة منظمات الدعم وتحديداً لدى منظمة الأسماء الداعمة لأسماء رموز البلدان ومنظمة دعم الأسماء العامة وهم يضعون أولوياتهم.

تشاك غوميز:

وهل ذلك مناسب للجنة الاستشارية العامة (ALAC)؟ هل تعتقد أن هناك فرص أمامك للمساهمة في وضع تلك الأولويات من قبل منظمات الدعم لعملية تطوير السياسة الخاصة بهم؟ وماذا بشأن المجتمع الأوسع فيما يتعلق بمنظمات الدعم؟

نحن نحاول. في الواقع، ليس هناك أمور عديدة في ICANN لا تشكل مصلحة لنا سواء بسبب علاقتها بمصلحة ICANN أو تأثير المستخدمين بها.

آلان غرينبرغ:

ف لدينا مجموعة واسعة من المشاكل التي كما تعرفون نختارها في بعض الأحيان. نضطر في بعض الأحيان للتخلي عن مسائل معينة ذات أهمية نظراً لعدم توفر الموارد الكافية

للتعامل معها. كما نؤدي في أوقات أخرى أعمالاً ليست بالجودة المنشودة التي أعتقد أو نعتقد أننا يجب أن نقدمها ولكن ليس لدينا في الواقع أي خيار آخر.

لذا، التشبيه الذي أشرت إلينا بأننا نقف في مهب الريح يصف بالفعل الكثير مما نقوم به. أنا لست متأكدًا بأن ذلك يجيب على السؤال ولكن-- نعم.

جوردان كارتر: مجرد متابعة سريعة: كيف تشعر إزاء وقوفك في مهب الريح فيما يتعلق بعملية تحديد الأولويات؟ هل يقيم ضمن تصنيف 1 أم 5؟ ما هو تقييمك؟

لم تقدم أية أرقام سلبية.

ألان غرينبرغ:

يمكنك أن تكون سلبياً إذا أردت ذلك.

جوردان كارتر:

[ضحك]

أعتقد أننا-- بالتركيز على الأمور التي يمكننا التعامل معها وترك الأمور الأخرى، فيمكننا أن نقدم أداء جيد إلى حد ما. أعتقد أننا بالفعل نقوم بعمل جيد إلى حد ما. ومع ذلك، فهو ليس شعوراً مرضياً مع العلم أننا حقاً تحت رحمة ما إذا كان قرار منظمة الدعم هو أن هناك حاجة إلى عملية تطوير سياسة، أو قرار ICANN أن هناك ضرورة لتشكيل فريق مراجعة. إنه أمر صعب حقاً، بل ويصبح أكثر إثارة للاهتمام عندما يخبرك إحدى موظفيك الكادحين، "يجب أن أعود إلى حياتي الحقيقية"، كما تعلمون، أو "لقد تزوجت للتو وزوجتي تتوقع مني أن أكسب لقمة العيش" أو "أتوقع منها أن تكسب لقمة العيش". إنه تحدي حقيقي وهو أحد أسباب عدم قدرتنا على القيام بأداء جيد في بعض الحالات. ولكن يمكن أن يكون تدرجاً 2 أو 3. ونقوم في بعض الأحيان بدرجة 5. ولكنه يتباين اعتماداً على الموضوع.

ألان غرينبرغ:

جوردان كارتر: حسناً. 2 أو 3 أو 5 اعتماداً على الموضوع.

آلان غرينبرغ: أجل.

جوردان كارتر: شكراً لك، آلان. توماس.

توماس شنايدر: بما أننا نتحدث عن درجة 2 أو 3 أو 5، أعتقد أنه آن الأوان لفتح حوار علني وهناك أشخاص لديهم أرقام مثل 2 أو 3 أو 5 وآخرين برقم 4. هؤلاء الذين اشتركوا مسبقاً في تلك المنتديات يدركون آلية العمل، إذن ارفعوا أيديكم للأعلى -- لنأخذ رقم 3. هذه هي اليد الوحيدة التي أراها. ولدينا هنا بعض الأيدي هنا في المنتصف. لا أعرف من يغطي الجزء الأوسط. ربما جوردان يمكنك القيام بذلك.

فيليز يلماز: مرحباً. أنا رقم 3. رقم 3 هنا. فيليز يلميز، رئيس مجلس العناوين، منظمة دعم العناوين. أود أن أطلعكم على خبراتنا وآرائنا المتعلقة بهذا الموضوع. ليس من الضروري أن يتعلق بذلك-- ليس لدي أرقام محددة ولكن يجب أن أقول أننا نعاني من موضوع أعباء المتطوعين أيضاً. وأعتقد أن المسألة هنا ذات صلة بطبيعة ICANN لحد ما.

وكمنظمة دعم عناوين، نحن نمثل مجتمع أقلية داخل ICANN وغالبا ما تصلنا طلبات أو مشاكل للعمل من خلال - من خلال الموضوعات المثارة من قبل الجزء الأكبر الآخر من ICANN.

وقد تكون متعلقة بنا أو ليست متعلقة. يمكنك أن تخوض المسألة بسهولة وتقول: "نعم، هذا يتعلق بنا وسوف نشارك" أو "لا، هذا الأمر لا يؤثر علينا بشكل مباشر وليس لدينا

ما نقوله ذو أهمية كبيرة بالنسبة لك"، ولكن قبل أن يكون قادراً على قول ذلك، ينبغي عليك دراسة المسألة بعض الشيء وفهم تأثير أن تكون حاضراً في المحادثة أو أن تقول: "هذا لا علاقة له بنا،" لأن الأمور تتطور، تتحول، أليس كذلك؟

كما أن هناك من يفضل القول "سوف نراقب الأمر قليلاً حتى نفهم مالذي سيؤثر علينا لاحقاً." ولكن ريثما تدرك ذلك، سوف تصبح طرفاً في الموضوع.

هذا هو الأمر الأول.

والأمر الآخر -- وأعتقد أنه متصل بشكل وثيق بطبيعة ICANN. ولا يسعنا فعل الكثير حيال ذلك.

ولكن هناك شيء واحد يمكننا القيام به. نحن نعلم أن المراجعات متراكمة ونحن نعرف وفقاً للقوانين عندما نتراكم.

وأعتقد أننا نقترف أخطاء وعند جمعها مع بعضها البعض--

[المؤقت يصدر صوتاً]

مما يؤدي إلى زيادة عبء العمل أضعافاً مضاعفة في بعض الأحيان وهذه هي المشكلة الحقيقية التي نعاني منها. شكرًا.

شكرًا. رقم 1؟

توماس شنايدر:

نعم. شكرًا. أعتقد أنه من منظور الأولويات، فهناك اعتقاد بأنه يوجد العديد من المسارات المتوازية وأظن أن بعض الأفكار التي أشار إليها توماس شنايدر قد تساعد في تحديد بعض الأولويات. وأود أن أشير أيضاً إلى تمديد المواعيد النهائية للاستشارة. وأعتقد أن هذا الأمر سوف يكون مفيداً بالتأكيد للحكومات.

بنيدكتو فونسيكا:

لكنني سأشير قليلاً وأضيف بعض التغييرات على التقييم الذي أجراه توماس لأنني أعتقد أنه يعالج بشكل صحيح جزءاً من المشكلة من وجهة نظر الحكومات. وهكذا يمكن المشاركة بشكل هادف ومباشر في عملية تطوير السياسة. وأعتقد أن كل ما يمكن القيام به في هذا الصدد هو مرحب به، ولكن أود التأكيد على أن هذا لا يكون مفوضاً للجنة الاستشارية الحكومية وفقاً للوائح الداخلية.

يمكن أن تشارك اللجنة الاستشارية الحكومية وفقاً لهيكلنا عبر تقديم المشورة. بالطبع ليس علينا أن ننتظر حتى نهاية عملية تطوير السياسة لتقديم المشورة. يمكننا تقديم المشورة أثناء فترة التحضير. أعتقد أن هذا -- لدينا ذلك. وهنا تكمن ملاحظتنا وهي أن الفترة الزمنية لتقديم المشورة وطريقة معالجتها لا تمنح الحكومات الرضا اللازم بحيث أن مدخلاتهم لا يتم معالجتها بالطريقة ذاتها وبشكل مواز للمدخلات الأخرى الواردة من المجتمع.

لذا أرى أن ذلك هو التحدي الرئيسي وهو أمر هيكلي لن يتم حله من قبلنا. وأعتقد أن ذلك يعود إلى الطريقة التي يتناول المجلس بها المشكلة. كما نرى أنه لا ينبغي على المجلس أخذ وضعية مريحة والقول "لقد ساهم المجتمع في تطوير هذه المسألة وأصبح دور اللجنة الاستشارية الحكومية الآن في مرحلة لاحقة لا يمكننا تحمل ذلك."

هناك بعض الطرق لمعالجة هذه المسألة.

ولكن بالطبع لا بد من التفكير في--

[المؤقت يصدر صوتاً]

طرق يمكننا من خلال المشاركة بشكل أفضل في تطوير-- ونرحب بأي فكرة ونتمنى أن نجد طرق أفضل للمشاركة في ذلك.

شكراً. رقم 4.

توماس شنايدر:

قبل أن أعطي الكلمة لشخص آخر، لقد طلب مني أن أسأل الجميع التفضل بالوقوف وتقديم أنفسهم. لست أدري-- لدينا كاميرات جميلة هنا --يمكننا استخدامها لتصوير الأشخاص الذين يجلسون في المقاعد الأمامية حتى يتمكن من يجلس في الخلف أن يرى وجوههم. أنا فقط أفكر بصوت عال.

نعم، شكراً لوقوفك يا سباستيان.

سببستيان باتشوليه:

كما يمكنكم التحدث بلغتكم. سوف أتحدث باللغة الفرنسية إذا سمحتم.

أعتقد أن لديك نقطتان. وليس لديك متطوعون كافيون لتغطية عدة مواضيع ولا ندري كيف ننظم ذلك بأنفسنا.

جميعنا لدينا أولويات مختلفة. كيف يمكننا أن نقوم بالعمل كمستوى جماعي ونتخذ الخيارات الذكية الصحيحة المناسبة للمجتمع وعدم إجبار الجميع على النظر في كل شيء، ومتابعة كل شيء.

وأن نكون جزءاً من المجتمع العام.

إذا كنتم ترغبون في المشاركة، ينبغي أن يكون لديكم الوسائل اللازمة. ربما هناك شخص آخر يحتاج لكسب المال بالنيابة عنا، أن يكون متقاعداً، أو أن يكون مجنون تماماً. أعرّف بعضهم مجنون حقاً.

ولكن إذا تمكنا من إيجاد فرصة أخرى، ينبغي أن يتمكن المستخدم النهائي من المشاركة وأن لا يكون هناك 5 أو 10 أشخاص فقط للمشاركة دائماً. ويعد ذلك عنصراً هاماً لاخذه بعين الاعتبار حتى يكون لدينا مشاركة ذكية وفعالة لهؤلاء المستخدمين.

يجب علينا أن نجد وسيلة للموافقة على أولوياتنا.

بالنسبة للمستخدمين على سبيل المثال، هل نحتاج لامتدادات عامة جديدة في عام 2019؟
الإجابة لا، هل هي ضرورية؟ قد يكون ضرورياً لأشخاص يرغبون ببيع المزيد. ولكن
كيف سنوافق على الضروريات وماهي الأولويات؟

هل من المهم أن نقوم بمراجعة ALAC في منتصف عملية انتقال IANA؟ وقد تعين
علينا القيام بذلك كونه مقرر في لوائحنا--

[المؤقت يصدر صوتاً]

لذا، كان لابد من ضمان تطبيق عملية لاتخاذ الخيارات والخيارات الجماعية الذكية.

توماس شنايدر:

لدينا رقم - أعتقد أنه رقم 1 أولاً.

متحدث لم يذكر اسمه:

(خارج الميكروفون.)

متحدث لم يذكر اسمه:

تشاك أولاً. تشاك أولاً. تشاك.

توماس شنايدر:

أخبروني أنه دور تشاك إذن دور تشاك الآن.

متحدث لم يذكر اسمه:

رقم 2.

تشاك غوميز:

لقد بدأت. حسناً. أود فقط أن أعلق على ما سبق ذكره. ليس بالضرورة لما قاله سياستيان
فحسب ولكنه أثار مسألة حرجة للغاية.

لقد بذلنا في عام 2010 في منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) جهوداً كبيرة لمحاولة تصنيف مهامنا وفقاً للأولويات وواجهتنا العقبات التي أشار إليها سباستيان.

تمتلك مجموعات عديدة في منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) أولويات مختلفة وفي بعض الأحيان أولويات متضاربة، لذا قد يتعذر علينا الموافقة على أية أولوية نظراً للمصالح المتنافسة.

لذا فقد أبرز سباستيان نقطة مثيرة للأهمية للغاية. كيف تقوم بحل المصالح المتنافسة؟ حيث تبرز هذه المسألة في منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO). ولا أظنه أنها مسألة مميزة لدى منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) ولكن أعتقد أنه من الأفضل أن يقوم بعض الأفراد وأعضاء اللجنة أيضاً بطرح بعض الأفكار حول هذه النقطة.

شكراً. أعتقد أن رقم 1 هو التالي.

توماس شنايدر:

ستيف ديلبيانكو من الدائرة التجارية، أنا أحاول أن أفهم ما هي المشكلة التي نحاول حلها. هل نحاول حل تجربة الأفراد من التعب التطوعي منذ المراحل الأولية للعملية أم أننا نراقب نهاية فترات التعليق العام التي لم يقدمها سوى عدد قليل من الأفراد أو أن عمليات تطوير السياسة تجتمع مع بعضها البعض ولا يوجد سوى متطوع واحد؟ وهذه هي النتيجة النهائية، عدم وجود مشاركة كافية، وهاتين تشكلاين مشكلتين مختلفتين. من المحتمل أن يكون لدينا عناصر لكلا المشكلتين.

ستيف ديلبيانكو:

ولكن كمهندس، سينتهي المطاف وصولاً إلى ثلاثة عناصر نحتاجها. وهي الوقت والموهبة والمصلحة. ويمكننا بذل الكثير لزيادة الموهبة. إلا أننا لا نستطيع سوى بذل القليل لزيادة الوقت عبر تمديد ما نقوم به من خلال تحديد الأولويات.

ولكن المصلحة هي شيء لا يمكنك صناعته أو إنتاجه.

إن المواضيع التي نسعى لاستقطاب المشاركات بشأنها هي مواضيع هامة وذات صلة بأفراد مختلفين. وما لم يجذب هؤلاء الأفراد إلى هيكل ICANN والمنظمات التي تتبع الكثير من التعليقات، لن يتم سماع أصواتهم بما فيه الكفاية، ولن يشاركوا في تطوير الحلول.

تعد دائرتي التجارية على الأرجح المولد الرائد للتعليقات. نحن نقدم حوالي 40 تعليقا في السنة كما يشارك أعضاؤنا تقريباً في كل مجموعة عمل ذات صلة بنا أو تهمننا. ولكننا نعاني أيضاً من التعب التطوعي حيث لا يمتلك أعضاء BC الوقت الكافي لأداء الأعمال المنوطة بهم. وبذلك لا يتبقى سوى عامل واحد فقط وهو عامل الموهبة. وذلك يعني أن علينا توظيف أفراد آخرين. لذا، يكون هذا العامل هو الهدف من حملة التوعية التي نقوم بها. وبالتأكيد نحن نهدف من خلال التوعية تحقيق التنوع. ولكن نحن بحاجة فعلاً إلى المزيد من الأيدي العاملة ونأمل من خلال تعيين ذلك إنتاج العامل المفقود وتخفيف التعب التطوعي وكذلك توليد المزيد من الانتاج.

هل يمكنني التعليق هنا يا ستيف حول تلك النقطة التي أثيرت من قبل معظم المساهمين. هنالك تتابع لشيء ما وهو يتمثل في صعوبة الانخراط فيما تقوم به ICANN من تعب تطوعي وعدم كفاية الموارد لتغطية كافة الأعمال.

جوردان كارتر:

وهنا أقترح أن نفكر ملياً وبشكل معقول في أن السبب وراء ذلك هو أننا نحاول القيام بأشياء كثيرة في نفس الوقت. فإذا تعذر عليك الحصول على مواهب إضافية، فيمكنك إعادة النظر بشأن تقليل عدد المهام المطلوبة. يمكنك تمديد الأطر الزمنية لفترة أطول أو يمكنك تحديد الأولويات وتجنب محاولة القيام بكافة المهام التي يرغب بها الجميع مرة واحدة.

وبالطبع كيفية القيام بذلك هو موضوع اللجنة الثانية. ولكن يبدو لي أن المشكلة مع تحديد الأولويات هي التأكيد على الإحباط الذي يشعر به الأشخاص هنا ويودون مشاركته معنا. توماس.

توماس شنايدر:

سأعطي الكلمة لرقم ستة ثم نفسح المجال لرد سريع من الآن.

جافير روا-جوفيت:

سأتحدث بإيجاز وبسرعة، أنا جافير روا-جوفيت، من اللجنة الاستشارية العامة. إنها حقاً مناقشة رائعة. عندما اطلعت على عنوان هذه الجلسة، اعتقدت أنها ستركز على مسائل ذات نطاق أوسع حول تحديد الأولويات في ICANN بشكل كامل ولم أعتقد أنها ستدور حول هذا النقاش التفصيلي الرائع. لذلك لدينا نقاش تفصيلي مستند إلى المجتمع، وهو أمر جيد.

لكن أعتقد أن سؤالي لكم: ماذا يحدد أولويات ICANN. هل هي اللوائح الداخلية فقط؟ هل هي اللوائح الداخلية بالإضافة إلى قوانين خارجية أيضاً؟ هل يتعلق بما يقرره مجلس الإدارة؟ هل هو مزيج من عدة أمور؟ مجرد سؤال أطرحه للرئيس.

تشاك غوميز:

هذا السؤال جيد للغاية. وأعتقد أن جافير قد أجاب على جزء منه. على مستوى عالٍ جداً، لدينا خطة استراتيجية خمسية ولدينا كذلك خطة تشغيلية تتبعها يتم تحديثها سنوياً. ويمكن القول بأن هذه هي الطريقة التي يتم خلالها تحديد الأولويات.

في الواقع، نعمل وفق خطة إستراتيجية رفيعة المستوى. وعندما يتعلق الأمر بـGNSO، أنا أدرك --و على الأرجح أن ذلك صحيحاً بالنسبة لـccNSO -- ينبغي علينا أن نترجم هذه الخطوات في عملنا اليومي.

لذا، أرى أن الخطوة الأكثر عملية من منظمات الدعم وكذلك اللجان الاستشارية تكمن في أننا إذا لم نتجاوز مستوى أقل من الخطة الاستراتيجية، فذلك لن يساعدنا كثيراً.

توماس شنايدر:

شكراً.

الآن.

آلان غرينبرغ:

يعكس السؤال تماماً ما أود قوله فلا يوجد مؤسسة ICANN فردية. إذا اختارت منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) عدم تنفيذ عملية تطوير سياسة لنطاقات المستوى الأعلى العام الجديدة، فسيقوم العديد منا بأعمال أقل وسنركز على أمور أخرى نراها ذات أهمية. وهذا ما أشار إليه تشاك.

تماماً كما هو الحال داخل GNSO، هناك فصائل وأولويات مختلفة، فهناك أيضاً فصائل وأولويات مختلفة داخل ICANN بشكل عام. ولا نمتلك جميعاً الأولويات نفسها.

إذا كنت قد طلبت من اللجنة الاستشارية العامة (ALAC) أن نبدأ في نطاقات المستوى الأعلى العام الجديدة في هذا العقد، أعتقد أننا جميعاً سنقول لا بكل وضوح مع وزن كافة الإيجابيات والسلبيات. لم يشعر الآخرين بشكل واضح بهذه الطريقة.

ليس من الواضح بالنسبة لي أن ICANN هي هيئة فردية تتخذ القرارات. وغالباً ما توزع القرارات. وبمجرد اتخاذها، يتعين على الجميع اتباعها أو تجاهلها وتحمل المخاطر الناشئة.

جوردان كارتر:

كان هناك تعليق بعيد وأعتقد أنه لا بد من أخذه بعين الاعتبار إذا كان ذلك مناسباً.

توماس شنايدر:

لنأخذ هذا التعليق ثم أعتقد أنه من الأفضل أن ننتقل إلى اللجنة الثانية أو قد نأخذ صوتين أو ثلاثة آخرين؟ حسناً. المشاركة عن بعد من فضلكم.

أوزان ساهين:

شكراً. أنا أوزان ساهين، مسؤول عن إدارة المشاركة عن بعد. لدينا سؤال من دينا سولفيغ جالكاتان من NCSG. تقول دينا: وقد يكون عدم وجود توعية واتصال متسق مع الفئات المهمة ذات الخلفية المناسبة والشباب الذين يهتمهم الأمر جزءاً من المشكلة.

توماس شنايدر:
حسنًا. أينبغي أن نأخذ هذين الصوتين؟ لديهم ميكروفونات، لا بأس. يرجى التعريف عن نفسك من فضلك. ممثل مصر من ثم إيران.

منال إسماعيل:
أنا منال إسماعيل. أنا ممثلة اللجنة الاستشارية الحكومية لمصر.

بشأن ما قاله توماس، أعتقد أن الأمر مضاعف بمقدار عشرة أو ربما بمائة عندما يتعلق الأمر بالبلدان النامية - من حيث الموارد ومن حيث كل شيء - ناهيك عن الحواجز اللغوية في بعض الأحيان أيضًا.

وكما أشارت كاترينا، إذا وضعت جهة أولويات منظمة دعم أو لجنة استشارية، سيكون من السهل علينا تحقيق خمسة من هذه الأولويات. ولكن عندما يتعلق ذلك بجانب إجمالي ويتأثر بأولويات خارجية، فستنخفض إلى تحقيق ثلاثة من الأولويات. مرة أخرى، قد يتعين علينا في بعض الأحيان حضور فعاليات وأمور أكثر أهمية وضرورة. وأذكر هنا مثلاً عملية انتقال IANA. فقد تخلى الجميع عن أي شيء آخر. وركزنا على هذه المسألة وتخطيناها.

ولكن هناك فعاليات ضرورية ولكن ذات أهمية أقل أو أمور هامة ولكن ليست ضرورية. وبالطبع إذا كانت ليست هامة أو ضرورية، فأنا متأكدة أننا لن نحضرها.

لذا بهذه الطريقة، أعتقد أن الأمر في غاية الوضوح وبسيط للغاية حسب فهمي للموضوع. ولكن، مرة أخرى، إنه قرار موحد لكل شيء. ومن ثم علينا أن نأخذ في الاعتبار أولويات هذا الشيء الجماعي، لأنني أعني، حتى إذا كان لنا أن نضع أولوياتنا، فإن العملية لن تنتظرنا والأمور التي ليست على أولوياتنا ستمر. كما يتعين عليك في بعض الأحيان دراسة بعض المسائل بعد معرفتك بأنها ليست على مطلع أولوياتك واستثنائها من القائمة.

وفي النهاية--

[الموقت يصدر صوتًا.]

أعتقد أنه من الضروري وضع بعض الحدود لتغطية كافة المسائل. إذن يجب وضع حدود متفق عليها عالمياً. شكراً.

شكراً.

توماس شنايدر:

كافوس ثم الرقم 4.

شكراً لك، توماس. أعتقد أن الجانب الأكثر تعقيداً هنا هو منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO). لدينا منزلين. ليس لدينا أي منزل على الإطلاق. دوائر انتخابية عديدة ومجموعات أصحاب مصلحة مختلفة، يقدم كل طرف أولوياته الخاصة. لذلك لا بد من وضع آلية تصفية هنا. فإديهم الموارد الكافية للعمل وفقاً للأولويات. ولكن من هو الضحية هنا؟ نحن. لا يمكننا اتباع ذلك.

كافوس أراستيه:

لذا، علينا أن نجد طريقة ما. يجب أن تأخذ أولوياتهم بعين الاعتبار كفاية موارد الآخرين وليس العمل وفقاً لأولوياتهم فقط. هذا عائق لا يمكننا التعامل معه.

فأنا أخطط للعمل لساعات عديدة تزيد عن خمسة أو ستة ساعات في اليوم. ولكن لا يمكنني الاستمرار في ذلك للأبد. وهناك دول أخرى قد لا تفعل ذلك على الإطلاق. لذا أتمنى إيجاد طريقة يعمل من خلالها الجانب الأكثر تعقيداً على دراسة مشاكل الآخرين وإرساء الأولويات. كما يجب توفر آلية تصفية للأولويات وترتيبها للسماح للآخرين بالمشاركة. شكراً.

شكراً. الرقم الرابع.

توماس شنايدر:

دونا أوستن:

هل يمكنكم سماعي؟ عذراً. دوناً أوستن من NeuStar ونائب رئيس مجلس GNSO.

إن أحد الأشياء التي سيبدأ المجلس بتنفيذها في العام القادم هو عقد جلسة تخطيط استراتيجي.

حيث نترقب في شهر يناير تنظيم جلسة لثلاثة أيام للتباحث في الأمور المتركمة لدينا منذ 12 شهر. لم نقم بهذا بالفعل. وأعتقد أن هذه الخطوة مفيدة حقاً. لذا، تعليقاً على نقطة ستيف بشأن الوقت، نحن نجتمع 16 يوماً في السنة. وجميع من في هذه القاعة يجتمع 16 يوماً في السنة. هل هناك فرصة يمكننا من خلالها أن نقسم الموضوعات التي نتحدث عنها على مدار العام للتركيز على مجال معين مهم؟ إننا نجرب ذلك قليلاً مع مناقشة الأسماء الجغرافية. واعتقد أن هذه الخطوة قيمة وذات فائدة.

ولكن أعتقد أن بعض التحديات التي تواجهنا من وجهة نظر GNSO وربما اللجنة الاستشارية الحكومية أيضاً هي أننا نتباحث في أربعة أو خمسة مواضيع مختلفة في كل اجتماع. ولكن إذا أدركنا ماهية الأولوية من حيث الوقت لعمليات تطوير السياسة، للأسف معظمها يبدأ في نفس الوقت. وبالتالي فإنه يشكل تحدياً لنا في إدارة خطوات العملية.

ولكن إذا تمكنا من تحديد موضوع للاجتماع واحد لإشراك المجتمع بأكمله في ذلك النقاش، فقد يكون ذلك مفيداً أكثر من محاولة تغطية كافة المواضيع الأربعة في نفس الوقت.

لست متأكدًا من الكيفية التي تسير بها الجلسة الاستراتيجية لمجلس GNSO. ونأمل في أن ننظر لها من منظور تخطي عمليات تطوير السياسة في فترة زمنية محددة. لدينا 16 يوم في السنة وهناك فرصة لإمضاء بعض الوقت وجهاً لوجه. كيف يمكننا استغلال 16 يوماً--

[المؤقت يصدر صوتاً.]

بطريقة أكثر فعالية؟ شكرًا.

توماس شنايدر:

شكرًا.

ربما نحصل على رد سريع من جانبي. أعتقد أنه من الواضح أن منظمات الدعم تحفز عمل اللجان الاستشارية. يمكن أن تتبعها أو لن تطبق نصيحتك. وأعتقد أن هذا شيء - لا يمكن أن تقوله اللجان الاستشارية، هذه ليست أولوية لذلك سوف نتجاهلك لأن الأمور تمضي دون مشورتك. أعتقد أن هناك منطق وتتبع لذلك. هذه نقطة أولى.

النقطة الثانية تتعلق بما أشار له ستيف وهي أنك كشركة يمكنك أن تجد أفراد إضافيين مناسبين. ويمكنك تعيينهم. ولكن كجهة حكومية بموارد محدودة، لا يمكنك تعيين أفراد إضافيين. لا يمكنك أن تستأجر أو تقدم - حتى وإن كانوا متوفرين- لا يمكنك إحضار خبير حقوق النشر وخبير أمني وخبير في الأسماء الجغرافية وخمسة خبراء آخرين إلى اجتماع ICANN فلن تقدم لك أي جهة المال للسفر - كما ليس لديهم الوقت للقيام بذلك. لذا تعد الموارد محدودة.

أعني، نصف الأعضاء أو أكثر من نصف الأعضاء لا يمكنهم حتى الحضور إلى اجتماعات اللجنة الاستشارية الحكومية على الرغم من توفير دعم السفر. وهذا هو الوضع الحقيقي، مثل ما شرحتة منال.

لذلك ربما لدينا قيود خاصة مع اللجنة الاستشارية العامة (ALAC) حيث ليس هناك ما يمكننا القيام به من جانبنا.

سأكتفي بهذا القدر. أعتقد أن علينا أن ننتقل إلى اللجنة الثانية.

جوردان كارتر:

نعم، مجرد ملخص موجز، إنه أمر استفزازي يثير الحديث والتفكير - إعادة صياغة ما سمعت، سيكون ذلك بمفهوم عالمي، لا يتم وضع الأولويات عبر نظام ICANN والنتيجة هي أنه يصعب على الناس الانخراط بشكل مجد. وجزء من السبب في ذلك هو عملية عضوية ومجزأة لتحديد أولويات مستندة إلى منظمة دعم لأصحاب المصلحة.

إذن سيتولى تشاك إدارة اللجنة الثانية وسمنحنا موجزاً تعريفيًا عنها. هكذا سنقوم بالعمل. لقد أعرب عن الكثير من مشاعر الاحباط.

تشاك غوميز:

شكرًا جزيلاً. إنها حقًا مناقشة رائعة. مجرد متابعة واحدة على تلك النقطة، لنعد إلى ما قالته منال وأعتقد أن آلان وستيف قد أشارا إلى تلك النقطة، واحدة من الأشياء التي يقوم بعض منكم بها وذلك أمر جيد، حيث تقومون بتحديد الأولويات داخل مؤسستكم ومن ثم تطبقونها من خلال الفرص التي تشاركون فيها. وأعتقد أن هذا صحيح. لذا، عليكم القيام بذلك مستغلين الموارد المحدودة المتاحة لكم. لذلك أنا أشجعكم على الاستمرار فيما تفعلونه الآن. لست أدري إذا كانت هناك طريقة أخرى للقيام بذلك في حال وجود موارد محدودة ومع سير عملية تطوير سياسة مختلفة.

حسنًا، لننتقل إلى اللجنة الثانية والسؤال العام هو: كيف يمكننا تحديد الأولويات؟ لقد تحدثنا لفترة حول كيفية القيام بذلك. هل هناك طرق يجب تغييرها أو يمكن تغييرها ويتعين علينا أخذها بعين الاعتبار خلال الأشهر القادمة؟

لذا سوف نبدأ بالعضو الأول من اليسار، باتريك فالتستروم. لكل عضو دقيقتان للتقديم، حسنًا؟ وذلك لا يتضمن النقاش الذي سيتبع.

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً. باتريك فالتستروم، رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

أود أن أوجز كما فعل الآخرين حول موقفنا والنقاط التي سأطرحها. لقد تحدثت كاترينا وغيرها عن عدد المواضيع التي يمكن العمل عليها في السنة. حسنًا، نحن نعمل في SSAC على ثمانية مواضيع. لذا، فإن السؤال الذي كنا نعمل عليه هو أنه، حسنًا، كيف نختار المواضيع الثمانية التي نعمل عليها كجنة استشارية كوننا مدارين من قبل المنظمات الداعمة وعمليات تطوير السياسة والتي تفرض إطار زمني معين ينبغي اتباعه، ثم لدينا الوقت المحدود للمتطوعين الذي أشار إليه السيد أراستيه وآخرون.

لذا، فإن ما نعتقد أنه يجب أن يحدث هو - على سبيل المثال - وأنا أتحدث الآن من منظور اللجنة الاستشارية، واستخدم SSAC على وجه التحديد التي تعمل مع مسانلتنا كمثال على ذلك.

أولاً، أعتقد أننا يمكن أن نقدم أفضل من ذلك بعبء التأكد من أن اللجان الاستشارية لا يتعين عليها متابعة عمليات تطوير السياسة، بل فقط الأمور التي هي في الواقع ذات صلة باللجنة الاستشارية. وأعتقد أن هذه هي الخطوة التي ينبغي على المسؤولين عن إدارة عمليات تطوير السياسة القيام بها. لذلك توفيراً للوقت، أرسلوا أسئلة صغيرة وسريعة ومركزة لنا في اللجان الاستشارية وسوف يكون من الأسهل بالنسبة لنا الرد عليكم وقد تكون قادرين على زيادة الرقم من ثمانية إلى رقم أعلى.

والشيء الآخر الذي نعتقد أنه مهم يتعلق، على سبيل المثال، بقضايا SSR. إننا نرى أن بقية العاملين في عمليات تطوير السياسة في GNSO على سبيل المثال ينبغي أن يكونوا متمكنين من إجراء تقييم SSR بأنفسهم. نحن لا نرى أن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار هي الجهة التي تعمل بها SSR لكافة عمليات تطوير السياسة في ICANN. ويمكننا التصرف كمدقق لتصوير والتأكد من أن جميع الخطوات الصحيحة قد أجريت. ولكن، لا نرى أننا يجب أن نقوم بكافة الأعمال بأنفسنا.

آخر نقطة هي

[الموقت يصدر صوتاً.]

لقد واجهتنا مشكلة في كثير من المرات في SSAC وهي أنه طلب منا تعيين خبير موضوع لعدد من المجموعات الأخرى. ليست لدينا مشكلة في ذلك. ولكن يجب الاعتراف بذلك كخبير نقوم نحن بتعيينه وليس أن الشخص المعين يتحدث نيابة عن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. نحن نأمل في الفصل بين هاتين النقطتين فسوف يسهل ذلك على اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار في تقديم المساعدة. شكراً.

تشاك غوميز: إذن باتريك متابعة سريعة فقط. لقد اخترت المواضيع الثمانية الخاصة بك وطراً موضوع هام وطلب المجلس أن تستجيب لهذا الموضوع الجديد ومن الممكن حقاً الاستفادة من خبرات SSAC، كيف يمكنك التعامل مع ذلك؟

باتريك فالتستروم: حسناً. سوف نعود الآن إلى اللجنة الأولى وأعتقد أن هذه ليست الفكرة لماذا أنا هنا. ولكن اسمحوا لي أن أشرح لكم هذه النقطة ثم نعود إلى اللجنة الأولى حول كيف نعمل اليوم.

نحن نصفي ونغربل كافة المسائل التي نتعامل معها. وفي بعض الحالات، علينا أن نترك ما نقوم بعمله ونضع الأولوية لمهام أخرى. ولكن الطريقة التي نتعامل بها مع نوع مع الثمانية مواضيع - أو الطريقة التي نتعامل معها كرئيس لـ SSAC هي أنني أحتفظ بطلبين تقريباً من ثمانية طلبات من أجل المجلس. أحتفظ بثلاثة طلبات لـ GNSO وواحدة لـ ccNSO. كما احتفظت سابقاً بطلب للجنة الاستشارية الحكومية ولكن لم يصلني مؤخراً أي طلب للجنة. وبذلك أقوم بعملية تخصيص في بداية كل سنة.

تشاك غوميز: شكراً لك، باتريك.

جوردان كارتر: مجرد زاوية أخرى للمتابعة، باتريك، إذا كانت هناك حاجة لوضع أولويات عالمية عبر ICANN، أي مجموعة من الأشخاص أو المنظمات الحالية يجب أن تفعل ذلك؟

باتريك فالتستروم: حسناً، أعتقد أنني أتفق مع ألان بأن اللجان الاستشارية مدعومة بعمليات تطوير السياسة. لذا، أعتقد أن الأشخاص الذين يديرون عمليات تطوير السياسة، حيث أن المصلحة العامة هي القيام بأمر معينة وترتيب أولوية عملية تطوير سياسة لصالح عملية أخرى سواء

على سبيل المثال في GNSO أو ربما بين GNSO و ccNSO وغيرها. ويجب موائمة كافة هذه الأمور مثل الخطة الاستراتيجية لـ ICANN أو كافة عمليات الموازنة التي يتم مناقشتها في كل عام.

نحن على سبيل المثال نرى من وجهة نظر SSAC أننا أتباع بعد الأولويات الكلية التي تضعها ICANN. ونحن لا نرى أننا مشاركون في ذلك.

شكراً لك، باتريك. دعونا ننتقل إلى عضو اللجنة الثاني. شيرين شلبي هي نائب رئيس مجلس إدارة ICANN. شيرين، كيف يمكننا تحديد الأولويات؟

تشاك غوميز:

شكراً لك، تشاك.

شيرين شلبي:

أنا سأحدث بصفتي الشخصية. أنا لا أمثل آراء المجلس.

لذلك أرى المشكلة في جزئين، وأرى أن أولوياتنا في جزئين، الجزء الأول أسميه الأولويات الجماعية، وآخر أسميه الأولويات المنفصلة، ولكل منهما حلول مختلفة.

وفيما يتعلق بالأولويات الجماعية، فإن كيانات ICANN الثلاثة - المجتمع، والمجلس، والمؤسسة - كما قال جافير، نحن ملتزمون معا بالخطة الاستراتيجية والخطة التشغيلية، وتحدد الخطة التشغيلية سنوياً الأولويات بالنسبة لنا ونخوض جميعاً تلك الدورة من التعليقات العامة، ونحن نتفق ونغير، ونجري تعديلات، ونقرر تلك الأولويات الجماعية.

ولا أعتقد أن هناك أي اختلاف بشأن من يحدد أولويات ICANN الجماعية. وهذه هي الخطة الاستراتيجية والخطة التشغيلية. يمكننا أن نفعل ما هو أفضل بكثير في ذلك في تبسيط والتواصل وتغيير الأشياء، ولكن الذي يحددها في النهاية هو الخطة الاستراتيجية.

ولكن بالإضافة إلى هذه الأولويات الجماعية، تضع الكيانات الثلاثة أولويات منفصلة كل عام كجزء من خطة عملها.

والمشكلة، في رأيي، هي أنه على خلاف الأولويات الجماعية، لا يوجد تنسيق مركزي أو مشترك لهذه الأولويات المنفصلة التي هي موضع خلاف لنفس المجموعة من الموظفين والمتطوعين ونفس القدر من المال والوقت المتاح نفسه.

لمعالجة هذه المشكلة، سنقوم بإنجاز ثلاثة أمور.

أولاً، يجب أن نكون أكثر فعالية في الطريقة التي - من عملياتنا وتوقيتنا للقيام بهذه الأمور. يجب أن نتواصل مع أصحاب مصلحة جدد ونزيد من مجموعة المتطوعين لدينا. يجب علينا أن نجد وسيلة لتنسيق أولوياتنا المنفصلة.

باعترادي أن الإجابة لا تعتمد على مجلس الإدارة. باعتقادي أن الإجابة تعتمد على أصحاب المصلحة.

[المؤقت يصدر صوتاً]

للمعمل سوية مع الرئيس التنفيذي لدينا ورئيس المجلس وتشكيل مجموعة لمناقشة تلك الأولويات ومحاولة التنسيق.

شكراً جزيلاً لك، شيرين.

تشاك غوميز:

وأعود إلى تعليقات دوننا بما تقوم به GNSO، وإذا اتبعنا ما نقترحه، فإنه يبدو أننا نحتاج إلى جلسة استراتيجية مشتركة مع المجموعات المختلفة، ولكن يمكننا المتابعة مع هذا النوع من الأشياء بينما نمضي قدماً.

هل تسمح لي بالتعليق على ذلك؟

شيرين شلبي:

لا أعتقد أن مجموعة أصحاب مصلحة واحدة قادرة على حل هذه المشكلة بنفسها. هذا شبه مستحيل. يجب اتباع آلية تنسيق. حسناً.

جوردان كارتر:

فقط كرد آخر شيرين. أعتقد أنه يجب أن يكون المجلس من يقوم بذلك. والسبب الذي أعتقد أنه ينبغي أن يكون المجلس من يقوم بذلك هو أن المجلس هو المجموعة التي تجمع جميع مجموعات أصحاب المصلحة في ICANN مع بعض الخبرة في لجنة الترشيح والتنفيذية التي يمثلها الرئيس التنفيذي.

لست أدري إذا كان لديك رد على ذلك ولكنني مهتم بأفكارك.

شيرين شلبي:

شخصياً لست أعتقد أنه يجب أن يكون المجلس من يقوم بذلك. في الواقع، المجلس غير مهياً لوضع أولويات لمجموعات أصحاب مصلحة مختلفة. ونحن لا نضع الأولويات لـ ccNSO على سبيل المثال.

نحن لا نضع قائمة بالسياسات التي ينبغي أن تدرسها اللجنة الاستشارية العامة. نحن لا نخبر RSSAC و SSAC بما نقوم به.

لذا أعتقد أن مجلس الإدارة لا يتمتع بتلك الصلاحية.

ثانياً، يجب أن يكون التنسيق على أساس مستمر تقريبا خلال العام، وأنا أفهم أن رئيسنا التنفيذي يجتمع على سبيل المثال مع قادة منظمات الدعم واللجان الاستشارية على أساس منتظم جدا. يمكن أن يكون ذلك موضوعا حقيقيا يتم تقديمه إلى هذا، ويجتمع قادة منظمات الدعم واللجان الاستشارية جنبا إلى جنب مع المدير التنفيذي، الذي يمكنه الوصول إلى هذه الموارد مع رئيس مجلس الإدارة، والحديث عن تلك الأولويات، وما هو السبب في المشكلة، ومحاولة حلها هناك بطريقة تنسيقية، وليس فرض قرار على كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية.

تشاك غوميز:

لذلك قبل أن نذهب إلى مناقشة الجمهور، دعونا نسمح لعضو اللجنة الثالث - وحاملي الميكروفون، بأن يكون ستيف كروكر الأول في قائمة انتظار المناقشة عندما يتم فتح الحوار، إذا كان سمح رئيسنا لهذه اللجنة بذلك، ولكن جيمس، لننتقل إليك.

جيمس بلاديل، رئيس مجلس GNSO، كيف يجب تحديد الأولويات؟

جيمس بلاديل:

شكراً لك، تشاك. حسناً، كما تعلمون، من المناقشات السابقة، أعتقد أن GNSO هي المنظمة الوحيدة التي لا تحتاج للموارد أو لموظفين بأعداد فائضة، ويمكنني أن أؤكد للجمهور أن هذا ليس هو الحال.

ونحن أيضاً، كما أعتقد، نكافح باستمرار لتلبية المطالب التي وضعها مجتمعنا أمامنا من حيث عمليات تطوير السياسة. لدينا الآن أربعة عمليات تطوير سياسة هامة.

نحن أيضاً مشاركين في كل مجموعة عمل عبر المجتمع وكل فريق مراجعة نشط، معظمهم يتم تعيينهم خارجياً للعمل لدينا، كما تعلمون، من خلال اللوائح الداخلية - أو أولويات أخرى ذات توجه خارجي.

ما نقوم به - وكما ذكرت دونا، ربما يكون لديك عضو خاطئ هنا لأنني أعتقد أنها قامت بعمل عظيم من تنظيم جلسة التخطيط الاستراتيجي الجديد التي سنحضرها في يناير كانون الثاني من العام المقبل.

لدينا أيضاً اقتراح، استناداً إلى خبرتنا هذه المرة الأخيرة مع الميزانية، كمشارك في اتخاذ القرار في المجتمع الممكن، نحن نريد أن يكون لدينا مشاركة أفضل وأكثر شمولاً في الميزانية وعملية التخطيط الاستراتيجي. وفي الوقت الحالي، نحن ملتزمون بالإيفاء بالموعد النهائي المقرر. وبدلاً من ذلك، سنقوم بإجراء عملية على مدار العام، لذا نأمل أن نناقش ذلك غداً ونبدأ هذا العمل.

ولكن بشكل عام، أعتقد أن الشيء الوحيد الذي أود أن أشهد إنجازاً له هو عملية تخطيط القدرات.

لقد ذكرت أن لدينا أربعة عمليات تطوير سياسة قيد التنفيذ الآن. وأعتقد أننا في المجلس نعتزف بأن هذا ربما الحد الأعلى لدينا من حيث ما يمكن استيعابه في وقت معين، وأود أن أفهم كيف سنضع الأولوية، على سبيل المثال، إذا نشأت عملية تطوير سياسة طارئة عندما كانت لدينا القدرات.

أعتقد أن ذلك من النقاشات--

[المؤقت يصدر صوتاً]

التي لا بد من بحثها في جلسات التخطيط الاستراتيجي المستقبلية.

تشاك غوميز:

جيمس، سؤال متابعة سريع.

ماذا عن فكرة شيرين في التنسيق؟

الفكرة التي أشارت إليها دونا والتي أشرت إليها فقط تبدو مهمة وحاسمة حقاً. كيف يمكنك أن تأخذ - كيف يمكننا أن نأخذ خطوة أبعد وأن نتابع التنسيق مع المجتمعات الأخرى؟

جيمس بلاديل:

لذا أعتقد أن سؤال شيرين والآخرين هو: هل يمكننا أن نشكل هذه العملية مع مشاركة المجتمع المحلي في عملية التخطيط الاستراتيجي؟ لأنني أعتقد أن هناك حاجة الآن إلى المزيد من المدخلات في وقت مبكر من هذه العملية، وليس مجرد التعليق على مسودة الميزانية والخطة الاستراتيجية والتشغيلية بمجرد نشرها ولكن المشاركة فعلياً في وقت سابق في تطوير هذه الخطة، وأن توجه الفكرة في هذا الجهد.

تشاك غوميز:

مجرد متابعة سريعة لذلك.

نضع في اعتبارنا الآن، أن الخطة الاستراتيجية الخمسية تحدث حقا كل خمس سنوات. ربما لن يكون ذلك سريعاً بما فيه الكفاية لما تقومون به، لذلك هل من الممكن أن يكون ذلك للنظر في مستوى الخطة التشغيلية من هذا القبيل؟

جيمس بلاديل: أجل. الخطة الاستراتيجية كل خمس أعوام، وخطة التشغيل كل عام، والميزانية كل عام. ولكن مرة أخرى، هذا لا يمكن أن يحدث- ولسوء الحظ، أعتقد أننا جميعاً مذبذبين، بما في ذلك GNSO، كما تعلمون، كأن نقول "أوه، لا، تم إصدار مشروع الميزانية مرة أخرى، ومن الأفضل القاء نظرة على ذلك وتقديم تعليقاتنا في الأسبوع المقبل"، بدلاً من المشاركة في تطوير تلك الميزانية في المقام الأول بحيث حتى لا نتفاجأ بالنتائج.

جوردان كارتر: حسناً آلان أولاً ثم أنا؟ أجل. أو ستيف. مشاركة ستيف. أود أن أورد بسرعة بصفتي الوسيط، سأقوم بذلك ثم سأترك المجال لستيف وآلان. لذا، جيمس، هل تعتقد أن المجلس سيكون غير مناسب بشكل فريد للمساعدة في هذه المهمة؟

جيمس بلاديل: هل قلت غير مناسب؟

جوردان كارتر: حسناً، مناسب أو غير أي منهما أكثر إثارة وتحفيزاً للتفكير.

جيمس بلاديل: تفضلي، يا شيرين. أعتقد أن شيرين ترغب في الرد على ذلك.

شيرين شلبي: لقد ذكرت سابقاً أن هناك نوعين من الأهداف الجماعية والمنفصلة.

وفيما يتعلق بالجماعية، يتصرف المجلس من حيث التنسيق حيث يتأكد من أن خطة التشغيل، والخطة السنوية - الخطة الاستراتيجية، وما إلى ذلك، يتم تنفيذها بشكل صحيح من قبل المجتمع، لذلك نحن نفعل ذلك ولدينا التمكين والصلاحيات للقيام بذلك.

وفيما يتعلق بالمجموعات المنفصلة، والتي هي في الواقع تلك التي تملكها منظمات الدعم واللجان الاستشارية الفردية وتضعها كجزء من خطة عملها السنوية، فإن المجلس لا يمكنه فرض أية أولويات من أعلى إلى أسفل على منظمات الدعم واللجان الاستشارية الفردية، ولكن وأعتقد حقا أنه بالنسبة للأولويات المنفصلة، ينبغي أن يكون هناك مجموعة أخرى، تتشكل من رؤساء منظمات الدعم واللجان الاستشارية، جنبا إلى جنب مع الرئيس التنفيذي، وربما رئيس مجلس الإدارة، معا على أساس منتظم على مدار السنة و معالجة المشكلة بشكل مستمر. فلا يمكنك معالجة أولوية في بداية السنة ثم تركها. ولا بد من أن تكون مستمرة. حيث أن الأولويات تتغير على مدار العام.

ستيف؟

جوردان كارتر:

لذا أعتقد -- آسف. للتأكيد على هذا الرد، أود أن تتخيلوا سيناريو يخبر فيه المجلس، على سبيل المثال، منظمة GNSO أن "لديك أربعة عمليات تطوير سياسة ونعتقد أنك يجب أن تتوقف عن تنفيذ واحد منهم، ونحن نرى أنه ينبغي أن تكون هذه العملية."

جيمس بلاديل:

هل يعد ذلك مشاركة مناسبة من المجلس في المجتمع؟

اعتقد أن البعض سيشعر بالارتياح إزاء ذلك. وربما يمكنهم العودة إلى المنزل مبكراً. ولكني أعتقد أنه - وأنا أستخدم ذلك كمثال ولكن ربما يوضح أكثر، فكما تعلمون، فكرة أن هذه المجتمعات - وداخل GNSO أيضاً- نحن عبارة عن مجموعة من المجتمعات المحلية المنظمة ذاتياً، لذا يعود الأمر إلى هذه المنظمات العليا لاحترام سواء كان المجلس والمجتمعات أو مجلس GNSO ومجموعات أصحاب المصلحة والدوائر الانتخابية، ويجب أن نحترم حقيقة أن هذا هو ما يريده أعضاؤنا أن نفعله وعلينا أن نجد طريقة لجعلها تعمل، في مقابل، كما تعلمون، مجرد إقفال الباب.

توماس شنايدر:

شكرًا. اسمحو لي أن أترك الكلمة لمن لم يتحدث حتى الآن حتى نمح فرصة للجميع.

لدينا رقم 5 - أولاً ستيف، لم يتحدث أيضاً، حسناً لنفصح المجال لستيف ثم رقم 5 في الخلف.

ستيف كروكر:

شكرًا جزيلًا. حتى لا نستفيض في هذه النقطة، أود أن أتناول ما أشار إليه جوردان حول قيام المجلس بآلية التنسيق.

لدينا رد كريس وجيمس. الوقت متأخر. وأود أن أضيف قليلاً من الحيوية والطاقة.

أنا أقدر كثيراً صورة كوننا مجموعة ذات كفاءة عالية وذكية جداً ونتمتع بالخبرات العديدة. لا يوجد شك في أننا قادرين على إنجاز المنوط بنا.

وقد يكون هذا خطأ. سوف يضعنا ذلك في موقف تنافسي، كلاعب آخر في الملعب، وسنفقد بذلك منظورنا بصفقتنا راعي أو وصي للعملية.

نحن نتمتع بدرجة عالية من الذكاء لنندرك بأننا لن نقوم بذلك.

[ضحك]

ستيف كروكر:

أعجبتني المناقشة حول استهلاك الموارد والمنافسة على الوقت والاهتمام. وأعتقد أن هذا أمر بالغ الأهمية، ولا أظن أن على المجلس القول: "نحن نفعل أشياء كثيرة جداً"، ولكن أعتقد أن هذا في الواقع هو جوهر بعض المشاكل. هناك مسائل أخرى متعلقة بتعقيدها لبعض الأمور للحصول على نتائج واضحة وملائمة. لذا سأدع ذلك مُعلقاً هناك. شكرًا.

رقم 5.

توماس شنايدر:

بايرون هولاند:

مرحباً. بايرون هولاند الرئيس التنفيذي ورئيس سلطة تسجيل الإنترنت الكندية (CIRA)، ومشغل ccTLD في كندا، ورئيس سابق لمنظمة ccNSO ورئيس سابق لمجموعة التخطيط الاستراتيجي والتشغيلي ومجموعة العمل المالية.

هناك فرص وممارسات تخطيط رائعة داخل هذه المنظمة وأود أن أقول إن ICANN قد نضجت بالفعل قليلاً جداً خلال فترة تولي منصبتي لقد كنت جزءاً من كل تلك المجموعات المختلفة، سواء كانت خطة استراتيجية على الأمد الطويل، الخطة السنوية -

[المؤقت يصدر صوتاً]

للميزانية-

يبدو أن الدقيقتين سريعتين جداً.

[ضحك]

بايرون هولاند:

إعادة تشغيل!

أعتقد أن هذه هي نهاية مدة متحدث آخر.

أعتقد أن هناك فرص كثيرة رائعة. تكمن التحديات التي سمعناها في وجود قيود على الموارد، وهذا يقاس ضد التحديات التي نهتم بها دائماً في بيئة أصحاب المصلحة المتعددين. مع أصحاب المصلحة المتعددين، نبدأ من الأسفل للأعلى، لذلك هناك مخاوف متأصلة من وجود أي نوع من التنسيق عبر جميع المجموعات.

ولكن نظراً لنضج وعدد عمليات التخطيط، وعدد عمليات تطوير السياسة والأنشطة التي نشارك فيها، ونظراً للتعب التطوعي والقيود على الموارد، لا أعتقد أن هناك أي شيء خاطئ في وجود مستوى معقول من التنسيق. وأنا أعلم أنه يمكن القيام بالتنسيق من أعلى إلى أسفل، ومن الواضح أننا نريد تجنب ذلك، ولكن التنسيق المعقول وفقاً لنضج وتعقيد ونطاق هذه المنظمة في هذا الوقت ليس أمراً غير معقول للنظر فيها.

وعما إذا كان هذا هو مستوى من التنسيق بين رؤساء منظمات الدعم واللجان الاستشارية مع الإدارة التنفيذية وبعض أعضاء مجلس الإدارة، ينبغي النظر في شيء يسمح لنا أن نفعل ذلك، وهذا من شأنه أيضاً، كما أعتقد، أن يدفعنا للنظر في أداة تحديد معينة.

ولكن، هناك حد لما يمكننا القيام به، لا يمكننا الاستمرار في قول نعم. علينا القول في بعض الأحيان "لا، ليس الآن".

ولا يوجد شيء خاطئ في ذلك. وأعتقد أننا بحاجة إلى أن نتوصل إلى أداة تحديد وآلية تنسيق وربما، جيمس، من وجهة نظرك المثيرة، لا، لن نقول، "GNSO"، لا يمكنك القيام بذلك" ولكننا ربما يجب أن نقبل جميعاً، "GNSO"، ربما يمكنك العمل بثلاثة الآن، وستأتي الرابعة في مرحلة لاحقة." ولا أعتقد أن علينا النظر في هذين العنصرين بصفتهما منظمة متطورة.

15 ثانية متابعة يا بايرون.

تشاك غوميز:

أوافقك بالرأي بكل ما قلته-

[المؤقت يصدر صوتاً]

باستثناء أمر واحد وهو أنني لا أعتقد أن التنسيق يجب أن يكون من أسفل لأعلى. أعتقد أن التنسيق يجب أن يكون بنهج من أسفل لأعلى.

هذا منصف. تم تسجيل هذه النقطة.

بايرون هولاند:

هل تسمح لي بالرد سريعاً؟ بايرون، أعتقد أنك على حق تماماً، عندما قمنا بتصميم عملية تطوير سياسة، كانت أحد أهم الأشياء التي واجهتني هو أنه من الأسهل بكثير البدء بنقطة بدلاء من انتهاء نقطة والعمل بنقطة أخرى، وأعتقد أن علم الاقتصاد يفيد بأنه إذا نفذت

جيمس بلاديل:

عملية بهذه الطريقة لبضع سنوات، فسوف تواجه العديد من النقاط المتراكمة والتي ستحاول العمل على إنهاؤها.

لذا أوافق كلياً. سيكون علينا الإجابة بلا أو ليس الآن. وأعتقد أن هذه المسؤولية منوطه بمجلس GNSO بصفته مدير العملية. شكرًا.

لنحصل على رد سريع من الآن.

توماس شنايدر:

أعجبتني الفكرة التي تم مناقشتها حول التنسيق، ولا يمكن أن تكون مجرد فكرة مثارة على اجتماع عشاء بينما نركز على أمور أخرى في اجتماع ICANN.

ألان غرينبرغ:

لقد سمعنا عدة مرات أن على GNSO أن تضع أولوياتها الخاصة، ولكن مجموعات مثل اللجنة الاستشارية الحكومية وخاصة اللجنة الاستشارية العامة يجب أن تتكيف مع ذلك، إلا أننا لسنا جزءاً من تحديد الأولوية والمناقشات داخل GNSO. ولقد أخبرنا بأن GNSO ستعقد جلسة استراتيجية. إلا أننا لسنا جزءاً من هذه الجلسة.

لذلك من الجيد أن ننظر GNSO أو غيرها من المنظمات الرائدة في ما يمكن القيام به، ولكن علينا أن ندرس ما الذي يمكن أن نتعامل معه باقي المنظمة في نفس الوقت. أعتقد أن ذلك مهم جداً.

شكرًا. رقم 6.

توماس شنايدر:

شكرًا لك، توماس. دوناً أوستن.

دونا أوستن:

ألان، فقط رداً على بيانك بأنك لن تشارك في جلسة الإستراتيجية، لم نقرر ما الذي سيحصل حتى الآن، لذلك أعتقد أن هذه المحادثة مفيدة حقا عندما يبدأ المجلس في البحث في النقاط التي سيتم تغطيتها في جلسة الاستراتيجية.

لذا أعتقد أن هذا الحوار مفيد حقاً بالنسبة لنا في تفكيرنا حول ما سننفذه في هذه الأيام الثلاثة في كانون الثاني / يناير عندما نحاول تحديد أولويات ما سنقوم به خلال فترة الـ 12 شهر القادمة. شكرًا.

شكرًا. رقم 5.

توماس شنايدر:

مرحبًا. جوناثان روبنسون من Afiliations، رئيس سابق لمجلس GNSO بالإضافة إلى تقلد مناصب أخرى. لدي بضعة أفكار.

جوناثان روبنسون:

أعتقد أننا في مستوى رفيع جداً. ينبغي أن نعترف ونقر بأننا نتطلع إلى نوع من الوضع الطبيعي الجديد في مرحلة ما بعد النقل - مرحلة ما بعد انتقال الإشراف على IANA. وبعبارة أخرى، نحن جميعاً نعرف كم من الموارد التي امتصت من المجتمع وربما هناك إيقاع جديد يمكن أن يخرج عن ذلك.

تعجبنى فكرة تشكيل مجموعة تنسيق بين المجتمعات المحلية من حيث الأولويات، وأعتقد أن هذا شيء موجود في أشكال مختلفة، كما أشار بايرون، وربما لا يتعارض مع عملية من الأسفل إلى الأعلى.

أعتقد أن جيمس أشار إلى نقطة جيدة حول حقيقة أن هذا النوع من العمل ليس بالضرورة مرتبطاً ارتباطاً وثيقاً بالعمل الآخر الذي يرتبط بدورة الميزانية السنوية، وأعتقد أننا بحاجة إلى إيلاء المزيد من الاهتمام في ربط هذين النوعين وكونهما أقل تفاعلية وأكثر دورية، وربما أكثر ملاءمة مع عملية الميزانية.

أنا - أعتقد أن هناك - يبدو أن هناك محاولة لإيجاد طريقة بحيث من خلال هذه العملية يكون هناك مجموعة من الأولويات التي يتم إنشاؤها، ومن ثم يتم مراجعتها وفقاً لأهميتها من قبل اللجان الاستشارية، سواء كانت SSAC للأمن والاستقرار أو اللجنة الاستشارية

الحكومية لاعتبارات السياسة العامة، فإنه من الممكن أن نستخدم شيء مثل - آلية التحقق السريعة لـ GNSO التي تستخدمها اللجنة الاستشارية الحكومية كأداة تحقق نموذجية.

لقد كان من المثير للاهتمام أن باتريك شعر أن GNSO يمكن أن تلقي نظرة فاحصة أولية لاعتبارات الأمن والاستقرار نفسها.

لذا، أعتقد أن هناك عددا من الأفكار الجيدة الناشئة وأمل أن تكون هذه بعض التعليقات الداعمة لتلك الأفكار المعينة التي تبرز. شكراً.

[المؤقت يصدر صوتاً]

رقم 2، يوران.

توماس شنايدر:

شكرا جزيلا، معكم يوران ماربي. أعتقد أن إيجاد مجموعة عمل جماعية ستكون فكرة ممتازة. وبالنسبة للعمل الذي سيتم القيام به، يمكنني تحمل مسؤولية معرفة طريقة القيام بذلك والرجوع إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية لتحديد مدى ملاءمة ذلك بالنسبة لهم إذا رغبوا بذلك. هذه فكرة جيدة جدا، ليس فقط لأن عضو مجلس الإدارة هو من فكر بها بالطبع.

يوران ماربي:

الشيء الثاني الذي أود أن أقوله في هذا الوقت، والذي شاركته أيضا في سياق العادي مع رؤساء منظمات الدعم واللجان الاستشارية، هو أننا بدأنا أيضا عملية جديدة. وهذا ما نسميه بعملية التخطيط المالي على المدى الطويل. ويمكنني أن أشاهد علامات الحماس على وجوهكم.

إنها خطة استراتيجية لمدة خمس سنوات. ولدينا عدة سنوات. تفتقر عملية الخطة الاستراتيجية إلى عملية اتخاذ قرارات مالية. تفتقر إلى القدرة على التحدث عن بعض الأولويات التي نقوم بها من الناحية المالية، في فترة أطول من سنة واحدة.

لذلك طلب مني المجلس - وبدأنا في القيام بذلك العمل وكان لدينا بضع جلسات داخل المجلس للبدء في العثور على طريقة لضبط تلك الآليات. وقد أوعز المجلس لي أن أعود بنوع من خطة للقيام بذلك.

وأهمها هو أيضا كيف نتفاعل مع المجتمع، وخاصة المجتمع الممكن، الذي لا يذكر نوع التخطيط طويل الأجل أكثر من سنة واحدة.

وآمل أن يكون ذلك وسيلة لأنه فيعالمي البسيط، يتم تحديد الأولويات أيضا عن طريق المال لأنه إذا لم نربط المال بأمور نقوم بها، فذلك يعني أن لدينا خطة بدون محتوى.

الأمر الوحيد الذي أريد إضافته هو-أنا آسف. لا يمكنني قوله. أنه أمر هام ولكن أراكم لاحقاً.

[ضحك]

شكراً لك، يوران.

توماس شنايدر:

للأسف، أوشك وقتنا على الانتهاء. لذلك دعونا نعطي الأسبقية لنيجل الذي لم يتحدث من قبل. ثم رد سريع من باتريك. ومن ثم أعتقد أننا بحاجة إلى أن نختم بقدر ما نود مواصلة المناقشة.

إنه صامت. بمجرد البدء في الحديث سيظهر الصوت.

نايجل.

نايجل كازيميري من اتحاد اتصالات الكاربيبي. من الممتع أن أتحدث بعد الرئيس التنفيذي لأنني أتذكر كعضو عادي في المجتمع رؤية الرئيس التنفيذي السابق يقدم بفخر خطة استراتيجية قد أدهشته من حيث العملية التي مرت بها، وعملية المتابعة التي استغرقت

نايجل كاسيميري:

سنتين وهلم جرا. لذلك أنا أدرك أن أولويات ICANN تم تحديدها من قبل المجتمعات التي تقدم مدخلات مناسبة في الخطة الاستراتيجية.

يمكن توقعي بعد ذلك في أن يتم تنفيذ هذه الخطة، والتي وضعتها المجتمعات أساساً. وأدارتها خطط تشغيلية سنوية أيضاً.

لذلك أتوقع الانسجام بين ما تقوم به المجتمعات المحلية والخطة الاستراتيجية. ولكن، بالطبع، الأمور تتغير. لذلك يجب أن يكون جزء من العمليات - وأتوقع ما ينبغي أن يعمل عليه السيد ماربي، وهو أن نسعى لتحسين الأنظمة بشكل أفضل للحفاظ على الاتساق بين متطلبات الخطة الاستراتيجية وأنشطة الخطة التشغيلية. لذلك يجب أن يكون هناك نوع من المراجعة الدورية، حسناً، ما هو نهجنا في العمل ما هي الأمور التي يجب أن تتغير. ربما هناك شيء ما مفقود من حيث نظام التحكم. وسمعنا أيضاً مقترحات من العديد من المتحدثين في القاعة حول هذه المسألة. لذا هذا كل ما أود قوله. شكرًا.

شكرًا.

توماس شنايدر:

باتريك

شكرًا جزيلاً. بصفتي رئيس منظمة دعم ولجنة استشارية الأطول حالياً، أتذكر أننا اجتمعنا كروساء لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية، خمسة أو ستة أو سبعة منا لمدة ساعتين قبل كل اجتماع في ICANN. وأبلغنا بعضنا البعض بما هي الأولويات التي يمكن لكل واحد منا على الأقل يأن يقدم قرارات مطلعة للعمل عليها. وقد توقف ذلك بسبب عدم وجود آلية تصفية أو عمليات تحديد أولوية مناسبة في مجموعتنا إلا أننا لاحظنا أن جميع الأطراف تسعى الآن لتشكيلها.

باتريك فالتستروم:

لذا ربما يكون الأمر كذلك - ومن واجبي أن أقول ذلك لأنني سأغادر أيضاً كرئيس منظمة دعم ولجنة استشارية قريباً، ويمكننا بذلك المحاولة ثانية مستمدين الأفكار من جوران وما

اقترحه الآخرين. لقد كانت تلك الاجتماعات القصيرة في الواقع جدا فعالة جداً للأشياء الصغيرة التي قمنا بها.

توماس شنايدر:

شكراً. وبما أن لدينا أربع دقائق متبقية قبل أن يواصل ممثل اللجنة الاستشارية الحكومية وضع اللمسات الأخيرة على بيانه في هذه القاعة، فإننا نتطلع إلى هذا، ولكن بالطبع - أعتقد أن الوقت قد حان لإنهاء الجلسة. حسناً، أرغب في أخذ الملاحظات البارزة لهذه الجلسة. أعتقد أولاً أنه لا أحد ينكر أن عبء العمل هو بحد ذاته مشكلة. وأعتقد أن هذا الأمر مهم ويجب الإشارة إليه.

والأمر نفسه مختلف بالنسبة للدوائر الانتخابية المختلفة. وهو مختلف لمنظمات الدعم الذين هم الجهات المحركة الرئيسية وفقاً للوائح الداخلية -- بصرف النظر عن العمل الذي تفرضه علينا اللوائح الداخلية. وفي حين أننا نحاول أن نكون أكثر مرونة بالنسبة لتواريخ المراجعات وغيرها إذا جاءت في وقت غير مناسب أبداً، كما هو موضح من قبل سيباستيان، وقد يساعد أيضاً أن هناك فهم أكثر للمرونة مع القواعد التي تنص عليها اللوائح الداخلية أو الأنظمة الأخرى.

ولكن وبصرف النظر عن ذلك، فإن المنظمات الداعمة هي الجهات المحركة واللجان الاستشارية هي التي تتلقى عبء العمل في نهاية المطاف.

وهذه هي مشكلة بنوع آخر. وأعتقد أننا نتفق على أنه إذا كان على شخص ما أن يعمل 70 ساعة في الأسبوع لمؤسسة ICANN، فهناك شيء خاطئ هنا لأن ذلك ليس ما نسميه التوازن بين العمل والحياة أو أي شيء آخر إلا إذا اعتبرت أن ICANN هي حياتك، وذلك شيء قد يفعله بعض الناس.

لهذا علينا أن نعمل شيئاً. فنحن بحاجة إلى تحديد الأولويات. السؤال هو كيف. كيف يمكننا تحديد الأولويات؟ والمشكلة هي -- وأعتقد أنه يجب أن نأخذها بعين الاعتبار -- بأنه يجب أن نقوم بذلك سوية. لذا علينا العمل لإيجاد صورة شاملة.

وأنا أرحب بما قالته دوناً بضرورة تحديد المسائل التي نتعامل معها. ولكن بمجرد تسجيلك في عملية تطوير السياسة مثل نطاقات المستوى الأعلى العام gTLD الجديدة في نهاية السلسلة، لا يمكن للحكومة أن تقول، حسناً يمكننا التعامل مع ثلاث مجموعات فرعية فقط من أصل تسعة. سنتجاهل ضمانات المستهلكين، أو نتجاهل مشكلات الأمان أو إساءة استخدام اسم النطاق أو سنتجاهل حماية الأسماء الجغرافية. ولكن ما هي السياسة العامة؟ ليس مهماً لنا من هي الجهات التي تضعها. وإذا كانوا يعتقدون أننا نتجاهل شيئاً لا ينبغي لنا أن نفعله، فإننا عادة ما نسمع ذلك بسرعة وعلينا أن نفعل شيئاً. لذلك أعتقد أنه من الأفضل أخذ موضوع السلسلة بعين الاعتبار.

كيف يمكننا تحديد الأولويات؟ ربما هي ليست مسؤولية المجلس لتحديد الأولويات، ولكن من مسؤولية المجلس للتأكد من أن هناك عملية تحديد الأولوية. فهذا أمر مختلف. لأنه في النهاية، الصلاحيات وفقاً للمادة 2 المنصوص عليها في اللوائح الداخلية هي مع المجلس.

لذا فهو مسؤول عن تنفيذ هذه العملية وشموليتها وعملها وفقاً للمصلحة العامة العالمية. أعتقد أن للمجلس دور ولكن ليس عليه اتخاذ القرار. أعتقد أننا تناولنا بعض العناصر حول كيفية تحديد الأولويات. أحد هذه العناصر هي منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية، وهي تخطيط أولوية داخلية في كل منظمة دعم/لجنة استشارية. ولكن كما قلت قد يتعذر علينا القيام بذلك إذا لم ندرك ماهي الأمور المنوطة بنا كلجنة استشارية لتحديد الأولويات.

لذلك يجب أن يكون هناك عملية مشتركة بين المجتمعات إما من خلال الرؤساء، كما كان الحال في أوقات سابقة، كما سمعنا من باتريك، أو أننا يمكن أن نجد طرقاً أخرى. ولكن أعتقد أننا -- سأتوقف هنا فلم يتبقي سوى ثواني معدودة فقط. لهذا علينا أن نعمل شيئاً. أود أن أقول أن هذا النقاش كان مثمراً جداً ورائعاً. لا أعتقد أننا يجب علينا أن نقبل بذلك.

وأنا أقف مع بايرون وآخرين. وأعتقد أن هناك لحظة يجب علينا فيها أن نقول لا، لأن الأمور، بخلاف ذلك، قد تخرج عن مسارها بطريقة لا تكون جيدة للمنظمة ولكن أيضاً لن تكون مناسبة لتلك الجهات التي نحاول العمل من أجلها.

وختاماً، كما أوضحت في البداية، هذا هو جانب واحد من عملة، وهو تحديد الأولويات. الجانب الآخر من العملة هو في الواقع التسهيل على الأشخاص أن يخسروا وقتنا أقل كمحاولة لمعرفة ما يجري، وفهم المشاكل أكثر. وهناك عدد من الأشياء التي يمكن القيام بها للحد من حاجز الوصول إلى أولئك الذين ليس لديهم 70 ساعة في الأسبوع للعمل مع ICANN ولكن للسماح للآخرين بالمشاركة.

وأقترح بقوة أن نجتمع في اجتماع أبو ظبي لتنظيم جلسة أخرى عبر المجتمع حول كيفية الحد من عتبة الوصول للناس للمشاركة في عمليات ICANN. وأنا متأكد من وجود بعض الأفكار والنقاشات حول كيفية التعامل مع الجانب الآخر من العملة.

لذا أعتقد أن علينا التوقف هنا. شيرين ترغب بقول شيء ما سيعيقنا عن وضع اللمسات الأخيرة للبيان.

حسناً. لقد أصبحت في الخارج.

[ضحك]

حسناً، لقد قدم الرئيس التنفيذي لدينا عرضاً. لقد قلت أن المجلس يجب أن يتحمل المسؤولية والقيادة في إعداد العملية. وقد سمع الرئيس التنفيذي هذا وقال انه على استعداد للتوصل إلى فكرة للنظر في هذا - من المجتمع. إذا هل نتفق على أن نفسح المجال للرئيس التنفيذي بدراسة المسألة ومن ثم العودة لنا؟ وإلا سوف نغادر خالبيين الوفاض دون عمل ملموس؟ هل لدينا عرض من الرئيس التنفيذي. وما رأيكم بهذا؟

شيرين شلبي:

نعم، شكراً لك. أعتقد أن الأمر قد يكون جيداً.

توماس شنايدر:

من ناحية أخرى، أعتقد أننا يجب أن نولي اهتماماً لشيء وهو أننا لا ننشئ عملية لإعداد عملية لإعداد عملية لإعداد عملية من شأنها أن تساعدنا على أن تكون أكثر كفاءة في النهاية، وهو خطر تعرضت له ICANN في بعض الأحيان.

لنحاول ونكون واقعيين. دعونا نحاول العثور على أبسط حل ممكن للمشاكل المعقدة لأنه في بعض الأحيان هناك على الأقل بعض العناصر التي هي بسيطة. وأعتقد أنني سأتوقف عند هذا. شكراً جزيلاً. كان هذا نقاش جيد جداً. يمكننا الاستمرار بالطبع ولكن لدينا أمر آخر نقوم به بينما تحتسون مشروباتكم المفضلة.

لذا أشكركم وهذه هي نهاية جلستنا.

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]