

约翰内斯堡 - 关于 CCT 审核更新的 GAC 会议
2017 年 6 月 26 日 (星期一) - 14:00 - 14:30 (约翰内斯堡时间)
ICANN59 | 南非, 约翰内斯堡

施耐德 (SCHNEIDER) 主席: 我们必须马上开始下一场会议。Jonathan 已经等了一会了, 非常抱歉, 让你久等了。我们有请各位副主席和我们的支持员工就座, 准备开会。

本场会议是 -- 请到这边来。

请各位就座, 我们...

顺便说一句, 这衬衫很好看。

好的。这里有几位来自竞争和消费者信任审核小组的成员, 小组全称为竞争、消费者信任和消费者选择审核小组, 当然还有这个小组的主席: Jonathan Zuck。由于时间关系, 我这就把时间交给他们。我们还记得 GAC 在公共评议期所做的贡献, 当时我们提出了一些问题, 建议放到流程中进行讨论。当然, 我们也非常希望听到这些问题现在的状况, 它们是否得到了解决, 还是与其他方面达成了共识, 如果没有, 未达成共识的又会是哪些问题?

谢谢。下面把时间交给你了, Jonathan。

JONATHAN ZUCK: 谢谢托马斯 (Thomas), 谢谢大家出席会议, 谢谢大家能在午饭后还保持清醒来开会。我们非常感谢。

我们是 CCT 审核小组，或者说是 CCT 审核小组的一个分组，大家知道，我们发布了一份中期报告来征询公众意见。在这些意见以及其他更为全面的意见中，就有来自 GAC 的意见，对此我们非常感激。我们当前正在考虑 GAC 提出的这些意见和建议。

为了尽量使这次会议富有互动性，我们将把自己的发言控制到最短，下面我把麦克风交给来自 FTC 的 Laureen Kapin，请他谈一谈保护措施方面的问题，然后请乔丁 (Jordyn) 讲讲竞争方面的问题，之后我们将进入问答环节。谢谢。

LAUREEN KAPIN:

我要再次感谢 GAC 的反馈，这些反馈非常，非常积极，我们对 GAC 的支持表示感谢。我们在这份报告中对相关数据进行了深入的探究，它让我们切实了解到公众对于新通用顶级域项目的信任程度，还从某些数据中发现了 DNS 滥用和网络公共安全方面所面临的挑战。我们非常高兴 DNS 滥用研究已得出了初步的成果。这是一份中期报告，但已经给予了我们很多非常重要的启示，让我们看到了滥用现象在某些方面从传统空间向新通用顶级域转移的方式。预计我们的研究小组将在七月拿出一份有关这个主题的最终报告。到时候，会很有趣，我们可以阅读这份报告，思考一下它对我们的建议会产生怎样的影响。

以上是大致的介绍，下面我将请我的同事来详细说明。

DREW BAGLEY:

各位好，我是 DREW BAGLEY，我简单谈一谈 DNS 滥用研究。希望大家都能关注这一话题。最终报告应该会在一个月内出炉，到目前为止我们的研究工作已有若干重要发现，其中之一是，滥用并没有因为我们有了新通用顶级域项目而消失。另外，某些特定类型的滥用实际上在新通用顶级域项目或新通用顶级域中更为严重，而其他一些类型的滥用可能不是这样。因此我相信，在最终报告中我们会看到一些细微的区别。

乔丁·布坎南 (JORDYN BUCHANAN): 谢谢 Drew。我是乔丁·布坎南。我和 Laureen 一样，都是我们各自子组的主席。我领导的子组主要研究竞争和消费者选择方面问题，而 Laureen 领导的是消费者信任和保护措施组。从初步报告发布以来，我们就一直在重点关注新数据领域的一大问题，它与停放的域名有关。我们在初步报告中注意到，域名的停放是一个显著的现象，而且我们发现它在新通用顶级域中比传统通用顶级域中更为普遍，但我们还没有任何数据表明停放在传统通用顶级域中的普遍性。

实际上，自从初步报告发布以来，我们已经得到了一些关于传统通用顶级域中停放率的数据，它证实了我们的发现，即新通用顶级域中的停放率要比传统通用顶级域中高一些。整体上大概要高出 20%。但是，我们一直在进行深入的挖掘，以期了解它可能造成怎样的影响。到目前为止，我们在这方面已经挖掘得差不多了。例如有这样一个让我们颇感兴趣的问题，TLD

中的高停放率是否会导致该 TLD 中的续订率变低，因此你可能会发现一个 TLD 包含许多域名，但在未来，它可能不会这样。注册数量可能不会一直保持这么高。我们已经与 ICANN 一起对续订率和停放率进行了分析，没有发现这样的相关性。

发布 DNS 滥用报告的研究人员确实曾发现停放率与 DNS 滥用率之间存在些许的关联。对于这一点，我们将进行更深入的研究。但这可能是一个非常广阔的领域，预计大家会在最终报告中看到竞争和消费者选择方面的其他数据。

关于我们在这一领域的一些研究发现，我们在公共评议期内也收到了相关意见。部分意见来自 GAC，特别是还有来自美国政府的意见，他们给我们提供了一些反馈，指导我们如何对待与竞争相关的一些问题，以便我们更好地处理它们。

JONATHAN ZUCK:

在剩下的时间里，如果有谁有问题，我们可以开始讨论环节。

身份未知的发言者:

谢谢。这一点非常有趣。我想指出一个问题，在初步报告中至少有一处提到了两个目标，一个是促进竞争，一个是减少 DNS 滥用，但是又认为这两个目标彼此矛盾。你们是否可以说明一下相关小组对于引入新 TLD 的角度这一问题有何看法。这从竞争的角度来讲是绝对有好处的，但另一方面也引入了潜在的 DNS 滥用。

我只是好奇你们要如何纠正这两个目标，当然我并不是说你们非得这么做，而是很想知道你们如何看待它们在未来的发展趋势。

JONATHAN ZUCK:

乔丁可能对这个问题更有发言权，但讽刺的是，针对 DNS 滥用者引入的竞争只关乎他们的工作位置，而并不是要导致各类 DNS 滥用的整体增多。换言之，滥用率在垃圾邮件、网络钓鱼和恶意软件方面似乎相对稳定。因此我们的目标是在某些领域内，尤其是垃圾邮件这方面，倾向于将运营转到与价格或类似事物有关联的新通用顶级域上。这是我们的想法。但整体的滥用率不会增加。因此引入更多的竞争并不会助长不良行为的趋势。有鉴于此，我认为竞争和 DNS 滥用缓解之间并不矛盾。

乔丁·布坎南:

对。我是乔丁·布坎南。我想补充一点，还有其他类型的问题。我们不一定非要局限在滥用话题的范围内。我们应该从更高的层次来看待我们的章程，可以尝试探讨该项目的成本和回报，并对成本和回报进行权衡，以确保项目的回报大于成本。还有其他类型的成本。例如，我们发现对于商标持有者而言是有成本的，大家知道，它们可能就是某种形式的滥用。我们并没有把它放入所谓“DNS 滥用”的框架内，但大家知道，商标持有者确实会产生额外的成本。因此我们将加入最终报告的其他一部分数据是 -- INTA 通过对其成员进行研究，试图更好地

了解商标强制措施、防御注册以及项目中其他措施的成本。最初的研究发现，商标持有者的成本呈上升趋势。这也是我们不得不加以权衡的一类成本。

至少就初步报告而言，我们一般认为，在权衡利弊后，负面影响看起来不是很突出，而在竞争和消费者选择方面则有积极的进步。但现在我们有了 DNS 滥用报告和这份 INTA 研究后，我们在考虑平衡因素时就需要对它们加以考虑。

JONATHAN ZUCK:

有请印度尼西亚代表发言。

印度尼西亚代表:

谢谢。我很想知道竞争、消费者信任和选择方面的发展趋势如何。我还想了解一点，由于你之前说过它并不与 DNS 滥用直接相关，但消费者在使用特定的通用顶级域或特殊的网站时，他们还会检验系统的安全程度，它是否很容易被滥用，是否很容易被攻破，或是否很容易感染病毒。任何安全隐患。然后再与价格联系起来考虑。

获得它对我来说并无用处，对了，你们把这称作什么来着？与其使用价格便宜但并不安全的顶级域名，我不如多花些钱买一个安全的域名。因此我认为从这方面来讲，也是有联系的。

另一点是在之前关于 DNS 滥用的演示中，提出了特定域名中存在非法内容的问题。例如，有一个问题说，健康状况指数或

类似指标是否会监控向公众提供的特定电子系统中存在的非法内容。

在这种情况下，还有一种可能，如果一个特定的国家或地区看到某个特定的网站里满含各种被该国视为非法或亵渎神明的内容应用程序，那么这个特定国家或地区的市场很可能会下挫，因为该国人民在看到这个特定顶级域中有这么多对其祖国不利的内容后，势必不愿意为其付费。

因此在谈论价格时，你得顾及到很多方面，对此必须进行更为全面的研究，不止要考虑经济方面，也要把技术/安全乃至社会方面因素考虑在内。事实上，当今的社交媒体已在多个国家或地区引发了许多问题，当地政府不得不采取措施，要求其居民不得使用某些特定的网站，因为这些网站中含有大量对其祖国不利的内容。对于这个问题，可以归入消费者信任因素中 [音频不清晰]。谢谢。

LAUREEN KAPIN:

非常感谢你的意见，因为你很好地结合了美国代表提出的问题，并指出了竞争与保护公众之间的联系。我记得你刚才告诉我们，DNS 参与者可通过互相竞争的方式促进对特定 TLD 的保护，这样，为公众提供一个可以使用的安全环境就具有非常大的竞争优势。这一点非常重要，我想审核小组已经意识到了，那么到最后，创造一个最具竞争性和最安全的空间对所有人都有益，而且这两个目标并不相悖，它们是相互一致的。

身份未知的发言者： 荷兰代表，有请。

荷兰代表。

好的，谢谢。我只谈谈衡量标准，你之前提到了滥用报告的结果，我想强调的是建立衡量标准和定期报告的重要性，因为在我看来，它比只在要求大家遵守合规性方面做文章更加有用。我认为，既要对新注册管理机构实施报告制，也要对特定的注册管理机构实施报告制，这样会产生各方面的同行压力。这样可以实现透明。如果某个注册管理机构有许多停放页面，所有人都能看到。它不是滥用，但却涉及许多其他类型的滥用。我认为这是一个很好的工具，我们在荷兰也使用它，我们提供激励措施来评估提供商，当然也有托管方，以便采取切实的行动。

我想到的第二点，也许不在你们的职责范围内，最终我希望看到，或者说在我们荷兰，注册管理机构引入了一种可互相通报的系统，行动报告。他们有一个核心的行为准则，如果谁收到了滥用报告，那么就要在 24 小时内采取行动。这与 PSWG 建议有些不谋而合。即使这不在你们的职责范围内，但我还是希望你们能在自己的审核意见中建议这一点。谢谢。

DREW BAGLEY:

谢谢你的意见。根据我们现有建议中已有的提议，以及在对数据进行分析并据此作出调整后而延续下来的提议，我们相信常规研究和常规报告在透明度乃至问责制方面对于社群而言都会

有益。为现有数据建立存储库是我们和未来的审核小组都会颇为关心的一件事，有了它，每个审核小组就不必再走回头路，重新进行单独的专项研究。我们认为，这许多工作都应该定期进行，以便为决策制定和问责制工作提供有益信息。非常感谢你的意见。

LAUREEN KAPIN:

我想接着上面的话题谈一谈，我们非常高兴看到 ICANN 自身内部在这一领域已投入的努力。域名滥用行为报告举措和健康状况指数只是两个例子，ICANN 在其中投入了大量资源，展开了数据收集工作，我们很愿意向社群报告这些情况。你刚才提到了透明度的问题，提到域名空间的社群和运营商可以采取措提升安全级别，并在整个系统内执行有效的举措。

JONATHAN ZUCK:

是的，我要简单地补充一点，我认为组织内部的政策和战略活动需要比现在更加动态化。我们已准备进行一次改革，五年后，我们将检查它的成效如何，再过三年后，我们将实施一些新的举措，我认为正在持续进行的数据收集意味着你们可以实施更加动态的改革，并且在改革过程中评估你的建议是否带来了预期的改变，然后逐渐修正。我们的建议有很大一部分在于不同领域内持续展开的数据收集，其中包括在组织内加大数据收集工作的力度，这样它就可以成为为实施组织性更改提供支持的工具。

托马斯·施耐德： 另外还有一点，就是我们未来的前进方向。在某种程度上，你们并没有回答某些问题在这方面的疑问。下面还有哪些步骤，时间表是如何安排的，你们期待 ICANN 在对该报告的回应中会有怎样的结果，你们是否敢像你最初预测的那样往下走。比如说，我想问，预期这一流程在不久的将来会有怎样的进展。

JONATHAN ZUCK: 谢谢你提出的问题，托马斯。关于我对 ICANN 的期待，我希望某些团体或其他组织能在报告完成时做出明确的回应。但正如我们所说，“管制”这个词在 ICANN 的讨论中出现过很多次，这是一个意义非常深远的术语，会议室中在座的每一个人都应加以注意。在放任自由和管制的黑影之间寻求一个中间地带，我想这就是我们今天在这里要追寻的一个目标。在很多领域，看起来好像 ICANN 对于市场动态及单项保护措施的效果并没有充分的了解。研究政策如何以更具体、更动态的方式在相关领域发挥作用，可以说是组织的最终目标。提高认知将促使社群不断进行自身改革，自我完善，这是整体目标，而我们报告的立足点在于，更多的信息意味着更好的工具，从而带来不断的变革。这就是我们的目标。在移交工作和新的问责制框架准备就绪后，知识将成为社群赋权的关键所在。数据的获取对于这种知识至关重要，只有获取到这些数据，我们才能知道我们所做的工作是否切实有效。因此我希望这次审核和其他审核将带来这种结果。

施耐德主席： 谢谢。在你离开之前，还有另外一个问题。我们知道，你们小组的研究成果对于讨论未来通用顶级域名申请轮次的准备工作也非常重要。你们将如何把它纳入到后续流程中？谢谢。

JONATHAN ZUCK： 我们从一开始就一直在与后续流程工作组进行合作。审核小组的两位成员也在该工作组内，我们在不断地进行沟通。如果你看过我们的建议，会发现这些建议的预期参与者或实施者不局限于某一方。可以是组织、ICANN 员工，或是后续流程工作组。因此在某些领域，我们要考虑到在服务欠缺地区，新通用顶级域项目外展计划存在不足之处，还要考虑可能会进行哪些改进，但是要站在审核小组的角度考虑，因为制定这样的目标不是我们的工作。因此，在我们提出的众多建议中有一个是针对社群的，即通过可能的后续流程工作组为服务欠缺地区的参与制定一些清晰的目标。是鼓励更多人申请，还是采取其他一些措施会更有效。如果我们希望有更多的申请者，则已对如何改进外展计划提出了一些建议。

但愿我们小组的每一个成员都能够参与到这些建议的实施和随之而来的政策制定工作中。

施耐德主席： 非常感谢你提出的这些意见，我看到我左边的英国代表马克 (Mark) 举手了，所以再有请一位同事发言，然后我们就要进行总结，进入下一个议题了。谢谢。

马克·卡维尔:

好的。谢谢主席。请原谅我在这最后一分钟还要抢着发言。但我确实对第 48 项建议有一个具体的问题，是关于基于社群的通用顶级域和呼吁进行全面审核的建议方面。我记得这就是该项建议的基本要点。对于要如何开展这类审核，你们有什么想法吗？它应该在 PDP 中的后续流程内进行，还是以其他形式或在 ICANN 社群内的论坛上进行。谢谢。希望你能简单回答一下。

JONATHAN ZUCK:

谢谢你提出的问题。从一开始，我们就是与 PDP 的后续流程并行开展工作的，我们选取了一些重点关注领域，我们发现在很多方面可能存在不公平的地方，你不可能照顾到申请评估流程的方方面面，只有子审核小组才能掌握充分的细节。社群是我们坚决要把决定权留给他们自己的领域之一，因为在某种程度上，必须由社群自己来决定与社群申请有关的种种目标。因此我认为子审核工作组要担负起审核工作，如果决定在社群范围内继续推进新通用顶级域的工作，则需要制定一些新的政策，因为在上一轮次中这个领域的工作并不理想。

施耐德主席:

好的。非常感谢大家的发言，大家的交流非常有意义。我希望这些成果都能够拿到论坛上来，这样，后续流程和其他行动都将得到充分的讨论。我们期待看到最终的结果。

JONATHAN ZUCK: 感谢你们抽出宝贵时间出席会议。

施耐德主席: 谢谢。

下面，我们将进入下一个议题，请汤姆 (Tom)、欧勒夫 (Olof) 和其余所有支持人员及副主席返回到 -- 那不是什么舞台，欧勒夫说过的。只是一个会议桌，或者说一排会议桌。

[听力文稿完毕]